



**МИНИСТЕРСТВО
ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(МИНОБРНАУКИ РОССИИ)**

**Департамент аттестации научных
и научно-педагогических
работников**

Люсиновская ул., д. 51, Москва, 117997.
Тел./факс (499) 237-58-34.
E-mail: d13@mon.gov.ru

30.05.2017 № 13-3119

О направлении апелляции

Председателю
диссертационного совета
Д 212.232.02 на базе
Санкт-Петербургского государственного
университета

Г.С. НИКИФОРОВУ

Университетская наб., д.7- 9,
г. Санкт-Петербург, 199034

Уважаемый Герман Сергеевич!

Департамент аттестации научных и научно-педагогических работников Минобрнауки России в соответствии с пунктом 58 Положения о присуждении ученых степеней, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 21 апреля 2016 г. № 335) направляет для рассмотрения апелляцию Минасян Гульнары Гиззатовны на решение диссертационного совета о присуждении ей учёной степени кандидата психологических наук.

Заключение диссертационного совета Д 212.232.02, созданного на базе Санкт-Петербургского государственного университета, о результатах рассмотрения апелляции и стенограмму заседания диссертационного совета не позднее двух месяцев со дня получения извещения необходимо предоставить в Минобрнауки России.

Рассмотрение апелляции следует провести в соответствии с порядком, установленным пунктами 59-61 раздела X Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утверждённого приказом Минобрнауки России от 13 января 2014 г. (в редакции приказа Минобрнауки России от 14 декабря 2016 г. № 1593).

Приложение: на 5 л. в 1 экз.

Заместитель директора Департамента

В.В. Гайдук

Входящий СПбГУ

от

№

04.06.2017
01-106-322

Министерство образования и науки Российской Федерации
Россия, 125993, Москва, улица Тверская, дом 11, ГСП-3

Копии:

- ✓1. Высшая аттестационная комиссия
при Министерстве образования и науки Российской Федерации
Россия, 115093, Москва ул. Люсиновская д. 51
2. Санкт-Петербургский государственный университет
Россия, 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб. д.7-9.
3. Диссертационный совет Д 212.232.02
Россия, 199034, Санкт-Петербург, набережная Макарова, 6

Апелляция на решение Диссертационного совета Д 212.232.02 на базе Санкт-Петербургского государственного университета от 05 апреля 2017 г.

протокол № 1.

От Минасян Гульнары Гизатовны

Тел: +79198337358

e-mail: gubaidyllina@mail.ru

Адрес: 410010, г. Саратов, ул. Танкистов, 65а, 38

5 апреля 2017 года на заседании диссертационного совета Д 212.232.02, созданного на базе Санкт-Петербургского государственного университета состоялась защита кандидатской диссертации Минасян Гульнары Гизатовны на тему «Психологическая структура инновационной бизнес-деятельности в период профессиональной подготовки», представленной на соискание ученой степени кандидата психологических наук.

По итогам заседания на основании голосования 14 из присутствовавших 16 членов совета (9 – за присуждение ученой степени кандидата наук, 4 – против, 1 – испорченный бюллетень), было вынесено решение об отказе в присуждении ученой степени кандидата психологических наук (13 – за, 1 – воздержался).

С решением совета не согласна в связи с допущенными процедурными нарушениями при его проведении, а также в связи с явным нарушением научной этики отдельными членами совета и выраженной необъективностью отдельных членов совета при рассмотрении диссертации.

Основаниями для апелляции выступают следующие основные моменты:

1) В случае признания членами Совета недостаточной своей компетенции в сфере содержания диссертации в соответствии с П.18 раздела III Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. N 842 (III. Представление и защита диссертаций. П.18) диссертационный совет должен был либо отклонить данную диссертацию как не соответствующую профилю диссертационного совета, либо включить в его состав специалистов в соответствующей области науки, не являющихся

Вхиз-2344
17.05.2017

членами Совета, но соответствующих требованиям к кандидатам в члены диссертационного совета. Однако, ни на предварительном рассмотрении, ни в последующем этого сделано не было. В то же время, как явствует из аудиовидеозаписи, (файл MOV006, минута 1:10-1:25; файл MOV003, мин. 22:34-26:03) заседания диссертационного совета и стенограммы заседания (стр. 61; стр. 39-40) именно междисциплинарный характер работы и сомнения членов совета в своей достаточной квалификации в данной области были одними из основных оснований отрицательного голосования отдельных членов совета. При этом, мнение отзывов на автореферат, оппонентов и большинства членов совета (9 из 14 присутствующих на заседании) фактически во внимание при вынесении решения о присуждении/не присуждении ученой степени кандидата наук не принималось. Также не было принято во внимание, утвержденное на предыдущем заседании диссертационного совета заключение комиссии по предварительному рассмотрению диссертации, которая зафиксировала с согласия других членов совета факт соответствия представленной диссертации профилю совета, содержанию паспорта специальности 19.00.03 - Психология труда, инженерная психология, эргономика (заключение экспертной комиссии диссертационного совета Д 212.232.02 от 01.11.2016 года, протокол заседания совета № 15 от 02.11.2016). Вышесказанное свидетельствует о наличии необъективности отдельных членов совета при рассмотрении диссертации, а также о неправомерности представленных на аудиовидеозаписи аргументов в пользу о не присуждении ученой степени кандидата психологических наук по специальности 19.00.03 - Психология труда, инженерная психология, эргономика.

2) Факт принятия решения диссертационным советом о приеме диссертации к защите в соответствии с пунктом 20 раздела III Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. N 842 (III. Представление и защита диссертаций. П.20) означает признание:

а) данной работы и соискателя соответствующими требованиям, необходимым для допуска его диссертации к защите, указанным в пунктах 2 - 4 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. N 842;

б) соответствия темы и содержания диссертации научным специальностям и отраслям науки, по которым диссертационному совету предоставлено право принимать к защите диссертации, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 21 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. N 842;

в) выполнения требований к публикации основных научных результатов диссертации, предусмотренных пунктами 11 и 13 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. N 842;

г) отсутствия использования в диссертации заимствованного материала без ссылки на автора и (или) источник заимствования, результатов научных работ, выполненных соискателем ученой степени в соавторстве, без ссылок на соавторов;

д) представления соискателем ученой степени достоверных сведений об опубликованных им работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации;

е) представления диссертации лицом, которому в соответствии с пунктом 17 Положения о порядке присуждения ученых степеней разрешено представлять к защите диссертацию в данный диссертационный совет.

Однако как явствует из процесса обсуждения диссертации, критические замечания касались именно данных пунктов, а не опровержения или сомнения в представленных к защите положениях и материале диссертации. Это, по-видимому, свидетельствует либо о неправомерности решения совета о принятии диссертации к защите, либо о неправомерности (необъективности) самой процедуры защиты.

3) Отсутствие решения диссертационного совета о переносе заседания, замене оппонентов, либо ведущей организации означает полное выполнение требований п.21-28 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. N 842. Все поступившие отзывы положительны. В стенограмме представлены ответы соискателя на высказанные в отзывах и выступлениях замечания, пожелания и вопросы. По сути ответов соискателя ни в стенограмме, ни в материалах аудиовидеозаписи не представлено аргументов, содержательно опровергающих позицию соискателя. Тем самым отсутствуют объективные основания для отрицательного голосования по существу работы.

4) На защите присутствовали 16 из 19 членов диссертационного совета. При этом трое из присутствующих покидали заседание. К голосованию было допущено 14 из присутствовавших членов совета (73% от списочной численности совета), в том числе профессор Н.В. Гришина, которая согласно аудиовидеозаписи (файл MOV003, мин. 16:19 - файл MOV004, мин. 03:15) покидала заседание совета на продолжительное время. В случае недопущения Гришиной Н.В. к голосованию численность проголосовавших составляет 68%, а при исключении из голосования еще одного голоса (испорченный бюллетень) – 63%, т.е. фактически решение совета вынесено с процедурными нарушениями и в отсутствие необходимого кворума (п. 29 Положения). Фактически в голосовании принимало участие 12 членов диссертационного совета (один испорченный бюллетень, один член совета не имел права голосовать в связи с продолжительным отсутствием на заседании), из которых в случае, если голос Н.В. Гришиной был против присуждения степени 9 голосов было отдано за присуждение ученой степени кандидата наук (75% от реально проголосовавших членов диссертационного совета), а против – 3 голоса (25% от реально проголосовавших членов диссертационного совета), в случае, если голос Н.В. Гришиной был за

присуждение степени 8 голосов было отдано за присуждение ученой степени кандидата наук (67% от реально проголосовавших членов диссертационного совета), а против – 4 голоса (33% от реально проголосовавших членов диссертационного совета).

Тем самым диссертационный совет в соответствии с п. 29 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. N 842 не имел права выносить решение об отказе в присуждении степени. Это подтверждается и фактом обсуждения членами совета результатов решения, представленном на аудиовидеозаписи.

5) По материалам аудиовидеозаписи видно (файл MOV003, мин. 22:34-26:03) и стенограммы заседания (стр. 39-40), что обсуждение в процессе публичной защиты диссертации на этапе дискуссии профессором Н.А. Логиновой (единственное публичное отрицательное выступление) больше относится к несоответствию соискателя по направлению образования, чем к обсуждению достоверности и обоснованности выводов и рекомендаций научного и практического характера, содержащихся в диссертации, что противоречит П. 30 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. N 842. Фактически обсуждение сводится к критике личности соискателя, а не содержания диссертационного исследования, что является нарушением научной этики.

6) Согласно П. 31 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. N 842 диссертационный совет проводит тайное голосование по присуждению ученой степени, однако как видно из аудиовидеозаписи (мин. 7:49-10:16) члены диссертационного совета голосуют в окружении других членов совета и в непосредственном присутствии счетной комиссии, которая могла оказать давление на принятие решения членами совета, что отражает нарушение процедуры тайного голосования.

7) Согласно П. 38 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. N 842 Соискатель ученой степени вправе отозвать диссертацию с рассмотрения в диссертационном совете до принятия диссертационным советом решения по вопросу присуждения ученой степени, однако в этом праве соискателю было отказано.

8) Согласно П. 35 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. N 842, сведения о результатах публичной защиты диссертации в диссертационном совете размещаются на официальном сайте организации, на базе которой создан диссертационный совет, в котором проходила защита указанной диссертации, в сети "Интернет" в течение 10 дней со дня заседания диссертационного совета по соответствующему вопросу. Сведения о результатах защиты были размещены только 18 апреля в 15:00 по московскому времени, тогда как крайний срок размещения, при том,

что защита прошла 5 апреля 2017 года, был 15 апреля.

На основании приведенных процедурных нарушений, а также материалов аудиовидеозаписи, подтверждающих данные нарушения просим отменить решение диссертационного совета Д 212.232.02 от 05 апреля 2017 года о не присуждении степени кандидата психологических наук по специальности 19.00.03 – Психология труда, инженерная психология, эргономика на основании П. 39 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. N 842 по причине наличия фактов нарушения порядка защиты диссертации, установленного Положением о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. N 842.

К апелляции прилагаются документы согласно описи (только в первый адрес).

Соискатель ученой степени



Минасян Г.Г.