

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию **Васильевой Эльмиры Викторовны**
на тему: «Творчество Ш.Бронте и Э.Гаскелл в контексте духовных исканий
ранневикторианского периода»,

представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук
по специальности 10.01.03. – Литература народов стран зарубежья
(литература народов Европы, Америки и Австралии)

В своем диссертационном исследовании Васильева Э.В., обращаясь к творчеству двух известных и исследованных авторов (что прекрасно отражено как во Введении, так и в списке использованной литературы, насчитывающем более 300 наименований) выбирает не только малоизученные тексты, но и новый подход, в основе которого лежат религиозно-этические взгляды писательниц, являющиеся в то же время определяющими для духовных исканий викторианской эпохи в целом.

Научная новизна работы очевидна, задачи исследования четко сформулированы, а выносимые на защиту семь положений последовательно и убедительно доказываются в диссертации. Так, первое положение, заявляющее о появлении особого «христианского текста» является сквозным и основным для всей работы, объединяя произведения обеих писательниц в единое целое. Второе положение определяет специфику этого текста, в котором обращение к христианским темам сочетается с творческой переработкой религиозных жанров, что и доказывают главы диссертации. Так, если Шарлотта Бронте в «Джен Эйр» использует формы жития и исповеди, то Элизабет Гаскелл в «Руфи» прибегает к жанру проповеди. Мне очень близок избранный Васильевой Э.В. метод анализа, при котором содержательный аспект неразрывно связан с художественными особенностями «христианского текста» писательниц. Этот комплексный метод исследования, потребовавший от автора диссертации глубокого знания специфики эпохи, религиозных идей, прецедентных текстов, делает работу поистине энциклопедической, и в процессе ее чтения мы все больше погружаемся в викторианский мир, который становится близким и понятным, поскольку мы начинаем видеть и чувствовать его изнутри.

Важным и плодотворным является и обращение к контексту и традиции: эти аспекты, сформулированные в задачах диссертации, работают на протяжении всего исследования, придавая ему цельность и глубину.

Признаюсь, что я не только узнала много нового, но была захвачена самим процессом чтения: Васильева Э.В., изучив разные типы дискурса Бронте и Гаскелл, сама в совершенстве овладела повествовательной техникой, в которой глубокий аналитический обзор критической литературы сочетается с научно-популярным повествованием о викторианской эпохе и тонким филологическим анализом текстов романов.

На мой взгляд, несомненными и главными достоинствами работы являются:

- 1) ее математическая, поистине картезианская, стройность и логичность, единство действия, при котором нельзя убрать какую-либо главу, параграф и даже фразу, не нарушив при этом целого;
- 2) глубокий и тонкий анализ текстов, внимание к деталям, что не ведет к распылению, но напротив, к концентрации, к умению высветить самые главные моменты. Здесь хочется отметить обращение к тексту оригинала, ибо в переводе нюансы часто пропадают, ускользают. Мне показался особенно интересным анализ названия романа «Руфь», при котором выявляется множественность смыслов произведения;
- 3) превосходное знание исторического, культурного и литературного контекстов;
- 4) умение делать убедительные выводы, сформулированные четко и всякий раз указывающие на дальнейшее направление в исследовании;
- 5) прекрасный стиль изложения, скрупулезное оформление текста работы, справочно-библиографического аппарата и комментариев.

Мои замечания носят частный характер франкофила: так, на стр. 29 среди представителей французского Просвещения, выражающих атеистические взгляды названы Вольтер, Руссо и Дидро, при этом лишь последний был атеистом, Вольтер и Руссо были деистами. Также вызывает сомнение и утверждение (с. 43), что «изначально «Исповедь» задумывалась Руссо не как роман, а как документальное признание». «Исповедь» Руссо романом никогда не считалась и не считается, а самим Руссо воспринималась именно как документальный, а не художественный текст. Поэтому отнесение этого произведения французского просветителя к жанру романа-исповеди представляется неоправданным.

Анализируя роман «Городок», Васильева Э.В. совершенно справедливо помещает его в традицию романов о зловещих католических монастырях, приводя несколько примеров таких произведений из английской литературы (с. 86). Думается, здесь было бы уместно вспомнить и «Монахиню» Дидро.

Обращаясь к структуре романа «Городок», исследователь отмечает (с.74), что это название отсылает к двум текстам: роману Шарлотты Бронте и роману, написанному героиней этого произведения. Здесь можно было бы вспомнить о приеме *mise en abyme*, рассказа в рассказе, предложенном в современном варианте употребления Андре Жидом в начале XX века: так, «Фальшивомонетки» - не только роман самого Жида, но и роман одного из героев, писателя Эдуара.

Поскольку в работе часто идет речь об автобиографичности, то можно было бы посоветовать диссертантке обратиться не только к ставшей уже классикой работе Ф.Лежена «Автобиографический пакт» (1975), но и к многочисленным современным исследованиям, посвященным жанру *autofiction*: хотя сам термин появился лишь в 1977г., однако произведения, попадающие под определение этого жанра, существовали в литературе и в предыдущие эпохи.

Высказанные размышления лишь свидетельствуют о том интересе, который вызвала работа, и о тех перспективах, которые могут быть реализованы автором, ибо очень хочется надеяться, что Васильева Э.В. продолжит свои научные исследования, которые лично я буду ждать с большим нетерпением.

Диссертация Васильевой Эльмиры Викторовны на тему: «Творчество Ш.Бронте и Э.Гаскелл в контексте духовных исканий ранневикторианского периода» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Васильева Эльмира Викторовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.03. – Литература народов стран зарубежья (литература народов Европы, Америки и Австралии)

Член диссертационного совета

Д.ф.н., доцент, профессор

кафедры истории зарубежных литератур СПбГУ

23/01/2017

В.Д.Алташина

Личную подпись заверяю
Документ подготовлен в порядке исполнения
Трудовых обязанностей

*специально по кадрам
Ковалева Е В
23.01.2017*

