

Глубокоуважаемый Николай Михайлович!

В связи с письменным обращением заведующего кафедрой нейро-и патопсихологии Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, доктора психологических наук, профессора А.Ш. Тхостова в вольное сетевое сообщество «Диссернет» с копией ректору СПбГУ профессору Н.М. Кропачеву (вх . СПбГУ от 15.12.2017 № 01-20-Т-4585), поводом для которого стала защита диссертации на соискание ученой степени доктора психологических наук Е.И. Первичко, члены диссертационного совета по защите Е.И. Первичко считают необходимым высказать свое согласованное мнение по названному обращению.

Защита диссертации Е.И. Первичко проходила в СПбГУ 17 октября 2017 года на основании Приказа №7604/1 от 13.07.2017. Процедура проведения защиты была заранее продумана, согласована с Ученым секретарем СПбГУ и осуществлена членами диссертационного совета (состав утвержден Приказом № 7464/1 от 10.07. 2017) в полном соответствии с п.п. 16-23 «Положения о совете по защите диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук в Санкт-Петербургском государственном университете», утвержденного Приказом СПбГУ от 01.09.2016 № 6821/1 (далее – Положение СПбГУ). Об этом свидетельствует видеозапись хода защиты диссертации, выставленная в установленном порядке на сайте СПбГУ.

1. В отношении п.1 обращения А.Ш. Тхостова поясняем, что соискатель Е.И. Первичко действительно не предоставила в СПбГУ Заключение (Представление) организации, где была выполнена диссертация. Однако это не противоречит п. 12.6. «Положения СПбГУ», который гласит, что соискатель ученой степени предоставляет в Центр экспертиз СПбГУ в числе других документов «представление организации, где была выполнена диссертация (при наличии)».

В то же время, следуя принципам открытости и гласности, информация, ранее предоставленная А.Ш. Тхостовым в письме ректору СПбГУ (от 17.05.2017 г № 01-2-Т-1684) о том, что диссертация Е.И. Первичко дважды проходила предзащиту с отрицательным результатом на кафедре нейро- и патопсихологии МГУ им. М.В. Ломоносова, была озвучена председателем диссертационного совета в ходе защиты диссертации (видеозапись и аудиозапись представлены на сайте СПбГУ) так же, как другие замечания и вопросы, содержащиеся в письмах А.Ш. Тхостова к ректору СПбГУ и Ученому секретарю СПбГУ, несмотря на то, что эти письма вывешены на сайте СПбГУ, и члены диссертационного совета, безусловно, ознакомились с ними заранее.

2. Представляется вполне естественным, что члены диссертационного совета во время защиты диссертации придерживались текста своих отзывов, которые они заранее, как того требует п. 19 «Порядка присуждения в Санкт-Петербургском государственном университете ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук», утвержденного Приказом СПбГУ от 01.09.2016 № 6821/1 (далее – Порядок присуждения), предоставили для опубликования на сайте СПбГУ. Однако это совсем не исключает того, что в ходе заседания по защите диссертации Е.И. Первичко членами диссертационного совета были заданы дополнительные вопросы (не представленные в отзывах), в том числе связанные с замечаниями А.Ш. Тхостова, и высказаны критические замечания, которые могли повлиять на результат голосования.

Обращаем Ваше внимание на то, что, кроме 5 отзывов членов диссертационного совета, в ходе заседания председателем диссертационного совета было представлено краткое обобщение 12 положительных отзывов членов психологического сообщества (список прилагается; полный текст всех отзывов вывешен на сайте СПбГУ), в 7 из которых содержится от 2 до 6 замечаний и вопросов (общее число – 19). На каждое замечание и вопрос последовал ответ соискателя. Поэтому считаем, что сама процедура защиты,

безусловно, могла повлиять на итоги голосования так как в ходе заседания внимательно и подробно анализировались как достоинства и недостатки диссертации, так и содержание ответов соискателя на задаваемые вопросы. Так, по итогам дискуссии один член диссертационного совета воздержался при голосовании по вопросу о присуждении Е.И. Первичко ученой степени доктора психологических наук по специальности 19.00.04 – «медицинская психология»), хотя первоначально им был представлен положительный отзыв.

3. В связи с первым обращением к ректору СПбГУ профессора А.Ш. Тхостова (от 17.05.2017г. № 01-2-Т-1684.), в котором высказывалось сомнение в самом факте существования первичных данных диссертационного исследования, а именно видео-материалов исследования невербальных параметров эмоциональной регуляции, члены диссертационного совета обратились к Е.И. Первичко с просьбой о предоставлении первичных материалов диссертации – видеозаписей психологического исследования пациентов, результаты которых описаны в диссертации; а также обратились к Ученому секретарю СПбГУ с просьбой о переносе даты защиты диссертации Е.И. Первичко с 30 мая 2017 г. на более поздний срок в связи с необходимостью проанализировать эти материалы.

После получения материалов в течение пяти часов члены диссертационного совета знакомились с представленными Е.И. Первичко видеозаписями, выслушали комментарии к ним и в дальнейшем сформулировали свое отношение к сложившейся ситуации, которое заключается в следующем.

Е.И. Первичко были предоставлены в диссертационный совет для анализа 5 видеокассет VHS в формате PAL/Secam и 5 видеофайлов оцифрованных видеокассет. Видео-материал представляет собой записи хода психологического исследования больных сердечно-сосудистыми заболеваниями и здоровых лиц разного пола и возраста, сделанные в начале 2000-х годов. В ходе эксперимента психолог предлагал испытуемым задания

на определение уровня притязаний (стимульный материал, вопросы и комментарии экспериментатора и испытуемого позволяют в этом убедиться). Видеоизображение позволяет также увидеть позу, мимику, движения, отметить изменения модуляции голоса испытуемых.

Было сделано заключение, что качество представленного видеоматериала, хотя и записанного на старой аппаратуре, могло позволить экспертам, привлеченным Е.А. Первичко в ходе диссертационного исследования, оценить невербальные параметры эмоциональной регуляции поведения, которые составляют предмет ее научного исследования.

Членам диссертационного совета Е.И. Первичко были представлены и прокомментированы записи психологического исследования пяти включенных в диссертацию групп испытуемых: 1) пациентов с пролапсом митрального клапана, 2) пациентов с эссенциальной артериальной гипертензией, 3) пациентов с гипертензией на рабочем месте, а также здоровых лиц 4) первой контрольной группы (лица молодого возраста) и 5) второй контрольной группы (лица зрелого возраста).

Количество представленных видеозаписей хода психологического исследования испытуемых пяти групп, безусловно, не соответствует общему количеству испытуемых, результаты исследования которых представлены в диссертации Е.И. Первичко (459 чел.). Однако задача просмотра видеозаписей всех экспериментов в полном объеме, длительность которых составляет не менее 30 минут на каждого испытуемого, членами диссертационного совета не ставилась, т.к. является невыполнимой.

В то же время, представленные видеозаписи репрезентативно отражают поведенческие проявления испытуемых пяти групп и, по мнению членов диссертационного совета, достаточны для того, чтобы утверждать, что видеосъемка психологического исследования больных сердечно-сосудистыми заболеваниями проводилась, и содержание видеозаписей релевантно задачам исследования невербальных параметров эмоциональной регуляции.

Члены диссертационного совета на основании представленных Е.И. Первичко видеоматериалов психологического исследования, хотя и не всех испытуемых, но их репрезентативной выборки, а также электронной базы данных всех испытуемых, сделали заключение о том, что исследование невербальных параметров эмоциональной регуляции на основе экспертной оценки видеозаписей поведения испытуемых в процессе психологического исследования Е.И. Первичко проводилось и в связи с этим обратились к Ученому секретарю СПбГУ с просьбой о назначении новой даты защиты диссертации Е.И. Первичко.

Все выше изложенное в п.3 нашло отражение в речи председателя диссертационного на заседании по защите диссертации Е.И. Первичко

4. Заключение об обоснованности положений и выводов диссертации Е.И. Первичко, их достоверности и научной новизне представлены в каждом из 5 письменных отзывов членов диссертационного совета, как того требует п. 19 «Порядка присуждения». В каждом отзыве содержатся также вопросы и критические замечания..

Мнение каждого из членов диссертационного совета о достоинствах и недостатках диссертации Е.И. Первичко, мнение профессора А.Ш. Тхостова о невозможности получения новых и обоснованных выводов при имеющемся дизайне исследования, а также мнения 12 членов психологического сообщества, приславших положительные отзывы на диссертацию Е.И. Первичко, высказанные в них замечания и рекомендации, носят на наш взгляд, характер научной полемики. Вся совокупность представленных экспертами в области медицинской психологии суждений была озвучена в ходе защиты диссертации, учтена во время обсуждения членами диссертационного совета результатов защиты перед началом голосования, и во многом определила результат голосования.

5. Включение в Заключение диссертационного совета по защите диссертации Е.И. Первичко фразы о том, что пункт 11 «Порядка присуждения» не нарушен, не связано с обращением в СПбГУ профессора

А.Ш. Тхостова, а является обязательной в случае положительного заключения по диссертации, так как констатирует корректность ссылок на использованные в диссертации источники литературы.

В ответ на содержащиеся в письмах А.Ш. Тхостова указания на нарушения п.12.7 «Порядка присуждения» необходимо отметить следующее.

Члены диссертационного совета внимательно ознакомились со списком научных трудов Е.И. Первичко и, конечно, обратили внимание на то, что статья Зинченко Ю.П., Первичко Е.И., Тхостова А.Ш. «Методологические основы и задачи психологической реабилитации онкологических больных», опубликованная в «Вестнике восстановительной медицины», 2014, № 5, с. 31-42., по названию мало соответствует теме диссертации. Однако ознакомление с текстом статьи убеждает, что общие подходы и принципы восстановления личного и социального статуса больного, оптимизации его качества жизни, предлагаемые авторами на модели онкологических больных, вполне могут быть распространены на другие виды соматической патологии, адекватны задачам психологической реабилитации пациентов с хроническими жизнеопасными, в том числе сердечно-сосудистыми, заболеваниями, касаются общей методологии работы клинического психолога в соматической клинике и общей задачи «...гуманизации медицины и изменения ее основной парадигмы с нозоцентрической на биопсихосоциальную» (цит. по: Зинченко Ю.П. с соавт., 2014, с.42).

6. Невозможно согласиться с утверждением профессора А.Ш. Тхостова о том, что были проигнорированы результаты оценки на плагиат диссертации Е.И. Первичко.

Пройдя по присланной А.Ш. Тхостовым ссылке (<http://phdru.com/plagiat/pervichkoei/>), члены диссертационного совета убедились в том, что представленные на неизвестном сайте результаты проверки диссертации Е.И. Первичко на плагиат имеют непонятное происхождение, анонимный характер и являются некорректными. Примером некорректности может служить то, что некоторые фразы из диссертации Е.И.

Первичко, представленные как заимствованные, имеют ссылки на источники литературы, причем более ранние по сравнению с источниками, предлагаемыми компьютерной программой.

В то же время соискателем Е.И. Первичко было предоставлено Ученому секретарю СПбГУ «Заключение об оригинальности № 230917» от 23.09.2017, составленное начальником Отдела верификации текстов «Экспертно-аналитического центра РАН» В.В. Бакуменко и подписанное директором Центра, доктором технических наук М.Г. Ерошенковым:

«Проверка показала, что оригинальный текст, за исключением корректных заимствований, в проверяемом документе составляет 95,2%, оставшимся 4,8% соответствуют использованные ссылки на литературные источники, часто повторяющиеся устойчивые выражения, наименования учреждений, термины, цитирования текста, выдержки из документов и т.п. Таким образом, по результатам экспертного анализа на использование заимствования материала без ссылок на автора и источник заимствования диссертация признана оригинальной (обладает высокой степенью оригинальности)».

Полный текст Заключения и материалы проверки находятся в диссертационном деле Е.И. Первичко и размещены на сайте СПбГУ.

Глубокоуважаемый Николай Михайлович! В заключение разрешите подчеркнуть, что члены диссертационного совета со всей ответственностью отнеслись к подготовке и проведению процедуры защиты диссертации Е.И. Первичко, априори предполагавшей трудности и конфликты, так как ей предшествовали письма в СПбГУ коллег-оппонентов (А.Ш. Тхостова и Е.И. Первичко), работающих на одной кафедре МГУ и имеющих принципиальные расхождения по научным и этическим вопросам.

В этой непростой ситуации члены диссертационного совета видели свою задачу только и исключительно в оценке научной ценности диссертационной работы Е.И. Первичко, максимально абстрагировавшись от

субъективных факторов и эмоциональных предпочтений, поэтому вынесенное по итогам защиты заключение о присуждении ученой степени доктора психологических наук Е.И. Первичко является обоснованным и объективным.

Председатель диссертационного совета:
доктор психологических наук, профессор, профессор
Кафедры медицинской психологии и
психофизиологии СПбГУ

 О.Ю. Щелкова

Члены диссертационного совета:
доктор медицинских наук, профессор,
профессор Кафедры медицинской психологии и
психофизиологии СПбГУ

 В.А. Абабков

доктор психологических наук, профессор,
заведующая Кафедрой общей, медицинской
психологии и педагогики Северо-Западного
государственного медицинского университета
им. И.И. Мечникова

 С.Л. Соловьева

доктор психологических наук, доцент,
заведующая Кафедрой общей и клинической
психологии Первого Санкт-Петербургского
государственного медицинского университета
им. академика И.П. Павлова

 Е.Р. Исаева

Приложение:

Список дополнительных отзывов на диссертацию Е.И. Первичко

25.12.2017