



Rector

От: Виолетта Хабибулина [vioksu@mail.ru]
Отправлено: 17 января 2018 г. 17:12
Кому: rector; spbu; u_sovet
Тема: Обращение - отрицательный отзыв на материалы диссовета по процедуре защиты Первичко ЕИ (к.псих.н., 17.10.2017)

Важность: Высокая

добрый день, прошу принять, зарегистрировать и выслать мне номер в ответном письме.

Ректору Санкт-Петербургского государственного университета
профессору Кропачеву Николаю Михайловичу
Копия – в Ученый Совет СПбГУ,
в диссовет по защите Первичко ЕИ (председатель Щелкова ОЮ)
от гражданки РФ Хабибулиной Виолетты Максудовны,
к.б.н., MsSW, MPH, vioksu@mail.ru

ОБРАЩЕНИЕ

Уважаемый ректор СПбГУ, ученый секретарь УС СПбГУ и все сопричастные должностные лица!

Согласно Порядку присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете (приказ №6821/1 от 01.09.2016) я по п. 34. заявляю свой отрицательный отзыв на материалы, размещенные на сайте СПбГУ в отношении защиты Первичко Елены Игвановны 17.09.2017:

1. Касательно служебной записки от декана с предложенными кандидатами в состав диссовета: документ оформлен не просто небрежно, он не соответствует правилам делопроизводства. Согласно строгим юридическим правилам он не легитимен.

2. Служебная записка была создана 21 июня 2017, приказ о составе №7464/1 от 10.07.2017, и в этом промежутке я подала 29.06.2017 уже второе обращение согласно предоставленной возможности обсудить предложенных кандидатов.

Мое обращение повторно было проигнорировано: не размещено на сайте, например, и я не получила ответа ни от председателя диссовета, ни от декана факультета (хотя копии им повторно отправила на мейлы, указанные на сайте СПбГУ).

С учетом пяти внешних претендентов мое обращение было, получается, повторно проигнорировано, потому что именно два обсуждаемых мною претендента были выбраны в качестве двух внешних членов диссовета. Ответ же мне, через месяц в рамках 59-ФЗ в форме известной техники отписки, не был соотнесен никак с процедурой утверждения списка

кандидатов. Что, на мой взгляд, противоречит духу закона. Надо также признать, что Положение требует уточнений по понятию и процедуре «общественного обсуждения».

3. По оформлению ВСЕ пять отзывов имеют нарушения.
 - 3.1 Согласно п.19 и п.22 два внешних отзыва не должны были быть размещены (Матанова ВЛ и Соловьева СЛ).
 - 3.2 Нет даты в отзыве Щелковой ОЮ.
 - 3.3 При приказе от 10.07.2017 отзывы у Исаевой ЕР и Абабкова ВА датированы 12 и 15 мая, соответственно.

При этом я только заявляю о нарушениях по оформлению процедурных документов; данные документы не оформлялись самой диссертанткой, поэтому у меня нет требования не присуждать ученую степень кандидата психологических наук Первичко Елене Ивановне.

17 января 2018.

С уважением,
Виолетта Хабибулина
к.б.н., MSW, МРН
Санкт-Петербург моб 8-931-299-6127

vioksu@mail.ru