

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Серовой Елены Сергеевны на тему:
**«Российская антинаркотическая политика: конфликтологический анализ
программно-целевого подхода (региональный уровень)»**, представленную на
соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.06.
– конфликтология

Диссертация Серовой Е.С. написана на интересную и актуальную тему по достаточно редко встречающейся специальности в политических науках: 23.00.06 – конфликтология. Проблема наркотиков рассматривается в РФ как часть государственной политики, поскольку их потребление и распространение затрагивает большие массы людей и конструирует важную общественную проблему. Все это делает анализ государственной политики в данной диссертации частью политологического дискурса.

По данным официальной статистики, количество людей регулярно и нерегулярно потребляющих наркотики в Российской Федерации насчитывает 7,3 млн. человек, эксперты обычно увеличивают эту цифру в 3 раза. Для современной России наркопотребление – это очень большая опасность, которая вместе с другими острыми социальными проблемами (алкоголизм, склонность к суицидальному поведению) наносит мощнейший ущерб генофонду всей российской нации, ставит под вопрос ее будущее существование.

Конфликтологическому анализу автор подвергает феномен российской государственной антинаркотической политики, что презентует диссертацию в качестве эксклюзивной работы. Основной упор соискатель делает на региональный уровень изучения государственного управления и политики на основе программно-целевого подхода.

Диссертация достаточно логична по своей структуре и состоит из введения, заключения и двух глав, каждая из которых включает по два параграфа. Такая структура позволяет достичь цель и задачи, поставленные во введении диссертации, наглядно продемонстрировать ее новизну, которая заключается в сравнении антинаркотических политик регионов России, реализуемых посредством целевых региональных программ.

Автор хорошо разбирается в понятийной системе, рассматриваемой темы, исследующую антинаркотическую политику, воспроизводит, уточняет и разделяет целый ряд научных терминов: «антинаркотическая политика», антинаркотическая пропаганда, «модель антинаркотической политики» и др. Серова Е.С. в своей диссертации опирается на методологию не только известных российских и зарубежных политологов и конфликтологов, но и ставит во главу угла для своего анализа фундаментальную отечественную разработку – междисциплинарную отрасль «нарконфликтологию».

09/2 - 32 Ом 14.09.2017

созданную и развиваемую в Санкт-Петербургском государственном университете Г.В. Зазулин, А.М. Стребковым и др. учеными. Объединяя ее с программно-целевым подходом, Серова Е.С. формирует концептуально зрелый текст, который и составляет основу диссертации. Между государством и наркорынком существует антагонистический конфликт, его объектом является молодежь.

Можно поддержать автора работы в том, что «в теоретическом плане наркоконфликтологию стоит рассматривать в качестве методологии антинаркотической политики и ее научной основы». Она справедливо отмечает, что «конфликтологический анализ применяется при исследовании явлений, содержание которых не сводится к конфликту» (стр.69). Автор диссертации акцентирует внимание на правовых коллизиях и других предпосылках конфликта, которые имеют место быть в региональных антинаркотических программах.

Одним из наиболее сильных моментов диссертационного исследования соискателя является анализ моделей региональной антинаркотической политики (стр. 27-35). Нашла подтверждение и гипотеза автора: «многие целевые программы регионов имеют формальный характер, не соответствующий программно-целевому подходу, стратегические документы федерального не являются прямым руководством для таких программ» (стр.49). После этого соискатель собственно и начинает эмпирический анализ текстов антинаркотических программ в регионах.

Стоит согласиться с автором диссертации в том, что залогом успешности антинаркотической политики является «количество участников, привлеченных за административные правонарушения, которое должно быть значительно больше, чем количество людей, привлечен за уголовную статью».

Значительный интерес представляют критерии анализа антинаркотических политик в регионах РФ: цели, субъекты, анализ проблем и их взаимосвязи с задачами, оценка эффективности реализации программ, мероприятия программ, финансирование, анализ участия общественных организаций, риски реализации программы. После проведения сравнительного анализа Серова Е.С. приходит к важному выводу: «большинство программ в регионах содержит правовые коллизии, конфликтогенные несоответствия принципам программно-целевого подхода и стратегическим федеральным документам. Вступления в силу федеральной Стратегии антинаркотической политики незначительно изменило содержание региональных программ.

Целостности всему диссертационному сочинению Серовой С.Е. придают ее рассуждения о профессионализации наркопрофилактики. По мнению соискателя, необходим главенствующий орган в каждом субъекте, состоящий из специалистов

в области антинаркотической политики. Такими профессионалами могут быть: специалист по программно-целевому планированию, эксперт-аналитик в области политики, пропагандист, психолог, статистик, специалист по связям с другими субъектами антинаркотической политики.

Как и любая творческая работа, данная диссертация не избежала определенных недостатков.

Во-первых, неоправданной представляется нарушение архитектоники диссертационного текста, когда параграфы двух глав не одинаковы между собой по объему. Если §1 и §2 главы первой, так же как и §1 главы второй примерно относительно равны между собой по объему (от 15 до 25 страниц), то §2 главы второй имеет объем – 75 страниц, что в разы превышает другие параграфы работы по объему. В квалификационных работах такие вещи не приветствуются, хотя, по всей видимости, автор решил объединить анализ всех целевых региональных программ в одном разделе работы.

Во-вторых, категория «конфликтологический анализ» слишком расплывчата по своему содержанию, что это такое автор не объясняет. Синоним конфликтологической парадигмы, функционального или диалектического подходов в конфликтологии? Или что-то другое? Непонятно почему «конфликтологический анализ», перечисляется через запятую с «экспертной оценкой», параметры которой, кстати, нигде не расписаны в тексте работы. «Экспертная оценка» – это эмпирический метод или что-то другое?

В-третьих, эмпирический материал диссертации выглядит несколько устаревшим, он датирован в основном 2012 годом, а где исследования и работа с эмпирикой 2013-2017 гг. – непонятно. О событиях 2016-2017 гг. автором написан один абзац. Серова Е.С. констатирует, что «ФСКН в 2016 году был ликвидирован, его функции переданы в МВД РФ» и «целенаправленная разработка государственной антинаркотической политики была приостановлена». Но анализ причин этого события и перспектив антинаркотической деятельности МВД РФ так и не был осуществлен автором диссертации.

Перечисленные недостатки никак не влияют на общую положительную оценку диссертации Серовой Е.С. На мой взгляд, ее текст может быть опубликован в виде отдельной монографической брошюры и рекомендован для распространения в научных организациях и региональных государственных органах власти и управления, особенно ответственных за региональные антинаркотические политики. В диссертационном исследовании Серовой Е.С. оригинально проанализирована важная проблема политической науки.

