

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Покровского Сергея Сергеевича на тему: «Ответственность контролирующих должника лиц за доведение до банкротства», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

Актуальность темы диссертационного исследования не вызывает сомнений в силу следующих обстоятельств. Институт субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц в современном несостоятельности насчитывает почти двадцатилетнюю историю и за это время неоднократно подвергался кардинальным изменениям, последнее из которых связано с принятием Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях».

Обуславливается такая активность, с одной стороны, необходимостью пресечения действий лиц, контролирующих должника и оказывающих непосредственное воздействие на результаты его финансово-хозяйственной деятельности, а с другой - постоянно совершенствующимся характером поведения указанных лиц. Это актуализирует потребность в теоретическом осмыслении рассматриваемого правового института и позволяет совершенствовать законодательство не постфактум, а планомерно и упреждительно.

Доведение должника до банкротства традиционно рассматривается как один из самых сложных в доказывании и тяжелых с т.з. последствий видов неправомерного поведения контролирующих должника лиц. В отличие от других оснований привлечения к субсидиарной ответственности, информация именно о доведении должника до банкротства в контексте привлечения к субсидиарной ответственности третьих лиц должна содержаться в отчете конкурсного управляющего (п.2 ст.143, п/п.11 п.3 ст.189.79 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве)).

С учетом указанных обстоятельств, а также происходящих в Российской Федерации процессов обеспечения развития рыночных отношений, следует признать, что тема представленного диссертационного исследования соответствует критерию актуальности, а её разработка имеет серьезное научно-практическое значение.

Результаты проведенного исследования получили необходимую апробацию.

Структура диссертации обещает логическим единством, способствует полноценному и последовательному раскрытию темы, что в конечном итоге позволило автору успешно решить стоящие перед ним задачи. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих семь параграфов, заключения и списка использованных нормативных правовых актов, материалов судебной практики и специальной литературы.

Во введении обоснована актуальность темы представленной работы, раскрыта степень научной разработанности проблемы, сформулированы цели и задачи, объект и предмет исследования, раскрыта его методология, охарактеризованы теоретические, методологическая, теоретическая, нормативная и эмпирическая основы исследования, научная новизна, сформулированы положения, выносимые на защиту, демонстрируется теоретическая и практическая значимость работы, приводятся сведения об обоснованности и достоверности результатов исследования, данные об апробации результатов исследования.

Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, имеют достаточную степень обоснованности, что подтверждается анализом представленной научной специальной литературы, правоприменительной практики, актах зарубежного законодательства. Автором в ходе проведения исследования

09/2 - 61 от 26.09.2017

определена и изучена совокупность правовых норм, регламентирующих рассматриваемый тип правоотношений, изучена специальная литература по теме исследования, освещены опорные правовые позиции, сложившиеся в правоприменительной практике.

Поставленные автором цель и задачи диссертационного исследования достигнуты, что нашло свое выражение в проведении самого исследования и положениях, выносимых на защиту.

Достоверность и новизна научных положений объективно существуют, находят свое отражение в тексте диссертации и находят свое подтверждение во всестороннем анализе проблем, доктринальных положений, нормативных правовых актов по предмету исследования, применением в исследованиях апробированного научно-методического аппарата.

В первой главе диссертационного исследования «Общая характеристика гражданской ответственности за банкротство» исследуются генезис, эволюция и современное регулирование ответственности за несостоятельность (банкротство) в отечественном праве, основные аспекты гражданско-правовой ответственности субъектов, определяющих поведение юридического лица, общая характеристика субсидиарной ответственности контролирующего должника лиц, доведение до банкротства как гражданское правонарушение.

Во второй главе диссертационного исследования «Ответственность за доведение до банкротства через призму состава гражданского правонарушения» исследуются объект и предмет гражданского правонарушения «доведение до банкротства», правовой статус контролирующего должника лиц, определяются вред, противоправность и причинная связь в качестве признаков объективной стороны доведения до банкротства, освещаются способ совершения правонарушения, субъективная сторона доведения до банкротства, вина как элемент состава правонарушения.

Следует поддержать диссертанта в том, что эволюция института ответственности за доведение до банкротства привела к форматированию правовой конструкции, объединяющей элементы субсидиарного обязательства и обязательства из причинения вреда имущественным правам кредиторов несостоятельного должника. В этом контексте субсидиарная обязательственная конструкция, отличающаяся обеспечительным характером, предопределяет меру имущественной ответственности контролирующего должника лица (субсидиарного должника) в полном размере обязательств, не исполненных несостоятельным должником. В свою очередь, деликтная обязательственная конструкция ограничивает меру ответственности контролирующего должника лица объемом вреда, причиненного имущественным правам кредиторов несостоятельного должника.

Вместе с тем, противопоставление указанных конструкций вызывает сомнения, что находит свое отражение ниже в первом замечании.

Следует поддержать аргументацию автора, позволившую ему вынести на защиту положение о том, что в основании ответственности за доведение до банкротства лежит состав гражданского правонарушения, объектом которого являются общественные отношения кредита – отношения, возникающие по поводу охраны имущественных прав кредиторов несостоятельного должника, а предметом – имущество несостоятельного должника. Данный состав является сложным и содержит признаки двух взаимосвязанных деяний: повлекшего наступление несостоятельности основного должника (собственно доведение до банкротства) и причинившего вред имущественным правам кредиторов несостоятельного должника.

Представляется важным вывод диссертанта о природе несостоятельности в контексте доведения до банкротства, относимой к обычным рискам предпринимательской деятельности, проявляющим себя вследствие действий контролирующего должника лиц в условиях фактической или предвидимой несостоятельности должника, т.е. в условиях, когда финансово-экономическое положение должника утрачивает стабильность, что может служить критерием разграничения специальной ответственности за доведение до

банкротства от более общего состава ответственности лиц, уполномоченных выступать от имени юридического лица, членов коллегиальных органов юридического лица и лиц, определяющих действия юридического лица.

Ряд сформулированных в диссертации положений, положительно нами оцениваемых, уже нашли свое воплощение в законодательстве о банкротстве в ходе реформы 2017 года, что говорит об их практической значимости. Например, положение о закреплении в качестве квалифицирующего признака субъекта правонарушения возможности распоряжаться имуществом несостоятельного должника (7 положение, ст.61.1 Закона о банкротстве), положение о солидарной ответственности, если вред имущественным правам кредиторов причинен вследствие действия и (или) бездействия нескольких лиц (8 положение, п.8 ст.61.11 Закона о банкротстве), и др.

Заключение работы включает основные выводы, полученные автором в ходе исследования.

Работа написана понятным, юридически грамотным языком, рассуждения автора убедительны, логичны и последовательны. Используемые факты и иные данные достоверны, а сформулированные выводы научно обоснованы и юридически состоятельны.

К числу вопросов и положений, требующих, на наш взгляд, обсуждения в ходе защиты диссертационного исследования, считаем необходимым отнести следующие.

1. В первом положении диссертант выделяет в институте субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц элементы субсидиарного обязательства и обязательства из причинения вреда имущественным правам кредиторов. Во втором положении, выносимом на защиту, предлагается отказаться от субсидиарной обязательственной конструкции в пользу деликтной, что является следствием противопоставления автором указанных конструкций и вызывает сомнения. По нашему мнению, в таком случае автор оставляет без должного внимания те обстоятельства, что аспект субсидиарности предопределяет правовой статус привлекаемого к ответственности должника, а аспект деликтности устанавливает условия, в своей совокупности выступающие основанием для привлечения контролирующих лиц должника к ответственности. В этой части аргументация автора должна быть дополнена и представлена во время защиты.

2. Автором обосновывается позиция, в соответствии с которой противоправность доведения до банкротства заключается в воспрепятствовании либо усложнении кредиторам несостоятельного должника осуществления их имущественных прав, превышении обычного предпринимательского риска либо совершении хозяйственных операций, лишенных разумных социально-экономических оснований, в условиях неплатежеспособности либо недостаточности имущества должника. На стр.169-170 диссертации автор отмечает, что рассматриваемое правонарушение может быть совершено как в форме действия, так и в форме бездействия.

Однако, если мы исходим из разумности поведения контролирующих должника лиц, руководства ими предпринимательской деятельностью контролируемой организации в пределах, не выходящих за рамки разумного риска, то должен ли отказ от принятия ими исчерпывающих мер для восстановления платежеспособности контролируемого юридического лица (что проявляется на последних примерах передачи на санацию Центрального Банка РФ ряда крупных коммерческих банков) рассматриваться в качестве бездействия должника? Имеет ли значение наличие активов у указанных лиц и должен ли быть наказуем отказ (зачастую объявляемый публично) от их направления на поддержание платежеспособности должника?

Поставленные вопросы, в целом, не влияют на общую положительную оценку данного исследования и не уменьшают его научной состоятельности, теоретической и практической значимости. Публикации автора отражают основное содержание диссертации и позволяют судить о степени полноты и законченности работы в соответствии с поставленными автором целью и задачами исследования.

Заключение о соответствии диссертационной работы установленным критериям.

Диссертация является завершенным, самостоятельным, монографическим научно-квалификационным исследованием, содержащим решение поставленной автором научной задачи, имеющей значение для развития отрасли предпринимательского (коммерческого) права.

Диссертация Покровского Сергея Сергеевича на тему: «Ответственность контролирующих должника лиц за доведение до банкротства» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Покровский Сергей Сергеевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Член диссертационного совета
доктор юридических наук, доцент,
доцент кафедры коммерческого права
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный
университет»
(199026, Санкт-Петербург, В.О., 22-я линия, д.7.
8(812)329-28-00, commlaw@jurfak.spb.ru



Д.А. Петров

21 сентября 2017 г.