

## ОТЗЫВ

члена диссертационного совета Молчанова Александра Александровича  
на диссертацию Покровского Сергея Сергеевича на тему:

**«Ответственность контролирующих должника лиц за доведение до банкротства», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03. – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право**

Оценивая актуальность представленного соискателем диссертационного исследования следует согласиться, что отечественная правовая система, регулирующая ответственность контролирующих должника лиц за доведение до банкротства, нуждается в развитии, чему должна предшествовать надлежаще проработанная цивилистическая доктрина. В современной реальности институт ответственности за доведение до банкротства представляет собой отечественный опыт определения пределов свободы использования собственности и осуществления предпринимательской деятельности в целях защиты интересов кредиторов и вызывает дискуссии цивилистов.

Институт субсидиарной ответственности лиц, которые виновны в банкротстве, уже давно занимает прочное место в системе гражданского права, его характеризует все меньшая стабильность по мере усиления потребности в совершенствовании механизмов влияния на вероятных желающих получить максимальную выгоду за счет банкротства юридического лица. В последнее время нормы, которые регулируют основания и порядок возложения ответственности по обязательствам признанного банкротом должника, много раз подвергались весьма противоречивым изменениям, в связи с чем научный интерес к содержанию правонарушения, которое лежит в основе субсидиарной ответственности, возрастает по мере постановки новых вопросов, которые возникают вследствие неопределенности и непоследовательности действующих нормативных предписаний. Поэтому обращение Покровского С.С. к теме,

*09/2-46 от 19.09.2017*

которая позволяет комплексно исследовать различные виды ответственности за доведение до банкротства, которая возникает в связи с осуществлением контроля над юридическим лицом в сопоставлении с иностранной доктриной проникновения под корпоративные покровы следует признать актуальным и своевременным.

В свете избранной проблематики соответствуют друг другу цель исследования (с. 6 дисс.) и раскрывающие её 7 задач (с. 6-7 дисс.). Основная цель диссертации нашла свое выражение в научном осмыслении и формировании авторского видения концепции субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц за доведение до банкротства в ее эволюционном развитии, охватывающей проблемы как применения гражданско-правовой ответственности в связи с несостоятельностью хозяйствующего субъекта, так и совершенствования ее правового регулирования.

Целям и задачам работы в свою очередь соответствует структура диссертации, позволяющая достичь поставленных цели и задач, в полной мере раскрыть заявленную тему во всей ее динамике: от исследования генезиса и эволюции ответственности за несостоятельность (банкротство) до ее современного регулирования в отечественном гражданском праве.

Практическим подтверждением надлежащего применения нормативной, эмпирической и теоретической основы исследования является использование автором при написании диссертации 181 источника (с. 212-226 дисс.).

К достоинствам работы можно отнести её комплексный характер: использование материала по всем отраслям юридических наук.

Методология исследования не содержит противоречий, обусловлена объектом и предметом, целью и задачами диссертации и базируется на совокупности общенаучных и специальных методов и приемов познания правовых явлений. Следует обратить внимание, что при проведении исследования были использованы методы анализа и синтеза, историко-правового, системно-структурного, ретроспективного, сравнительно-

правового анализом, а также диалектический метод, что дало возможность обеспечить всесторонность рассмотрения изучаемого явления, внутреннее единство исследования, достоверность и непротиворечивость его положений.

В целом диссертация написана на хорошем методологическом и теоретическом уровне, хорошо структурирована, авторские идеи и выводы понятны и в целом аргументированы.

Рукопись диссертации состоит из введения, 2 глав общим объемом 7 параграфов, заключения и списка нормативно-правовых актов, судебной практики и литературы, использованных в диссертационном исследовании.

Отметим некоторые положительные моменты и результаты исследования.

Во введении диссертантом обосновывается актуальность выбранной темы исследования, ее теоретическая и практическая значимость. Научная новизна представлена положениями, выносимыми на защиту.

Структура содержательной части диссертационной работы построена таким образом, чтобы дать системное и полное представление о предмете исследования. На основе юридически грамотной постановки проблемы С.С. Покровский выявляет и анализирует тенденции развития законодательства и юридической доктрины об ответственности контролирующих должника лиц за доведение до банкротства, предлагает целый ряд изменений в федеральное российское законодательство, приводит собственные аргументированные выводы.

В первой главе диссертационной работы «Общая характеристика гражданской ответственности за банкротство» автором решен ряд дискуссионных вопросов, связанных с историко-правовым исследованием отечественного опыта правового регулирования института ответственности контролирующих должника лиц за доведение до банкротства. В диссертации проанализированы виды ответственности, возникающей в связи с осуществлением контроля над юридическим лицом, а также приводится общая характеристика субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц (с. 16-95 дисс.).

Следует согласиться с автором, что тенденция правоприменительной практики общего и континентального права демонстрирует отказ от квалификации случаев простого вывода активов либо распоряжения имуществом компании без учета ее способности исполнять обязательства перед кредиторами как основания снятия корпоративных покровов. Соответствующие деяния рассматриваются как специальные деликты против имущественных прав кредиторов компании (с. 64 дисс.).

Во второй главе диссертационной работы «Ответственность за доведение до банкротства через призму состава гражданского правонарушения» проведен анализ признаков гражданского правонарушения «доведение до банкротства» (с. 96-204 дисс.). Диссертант приводит новые аргументы в пользу применения в научных исследованиях теоретической категории состав гражданского правонарушения, как наиболее результативного инструмента, позволяющего эффективно отразить значимые особенности правового опосредования общественно опасных деяний в сфере гражданско-правового регулирования, к категории которых относится исследуемое явление.

Развивает цивилистическую доктрину полученный автором научный результат о том, что построение состава правонарушения по модели деликта в отношении имущественных прав кредиторов несостоятельного должника обеспечит определенность правового регулирования и соответствие санкции природе гражданской ответственности (с. 175 дисс.).

Не вызывает возражений мнение диссертанта о том, что построение справедливой конструкции ответственности за причинение вреда имущественным правам кредиторов невозможно без решения задачи отграничения последствий, наступающих вследствие объективного действия законов рыночной экономики, от последствий, которые возникают в результате волевых действий субъекта правонарушения (с. 204).

Каждый параграф заканчивается выводами.

Результаты исследования обобщены и представлены в виде 9 положений, вынесенных на защиту (с. 10-14 дисс.), которые в целом отвечают критериям научной новизны, обоснованности и достоверности.

Поставленные цель и задачи, полученные результаты составляют научную новизну работы (с. 9 дисс.).

Теоретическое и практическое значение диссертации состоит в том, что разработанная и обоснованная С.С. Покровским концепция гражданской ответственности за причинение вреда имущественным правам кредиторов несостоятельного должника, включающая научные выводы и положения по вопросам: природы этого вида ответственности и разграничения с иными видами ответственности; юридической конструкции состава соответствующего правонарушения и содержания составляющих его элементов, может быть использована для совершенствования законодательства о несостоятельности. Практическое значение имеют содержащиеся в диссертации подходы к определению дефиниций и критериев, необходимых для точного применения гражданско-правовых норм, об ответственности субъектов, определяющих поведение юридических лиц (с. 14-15 дисс.).

Об уровне исследования и обоснованности его результатов свидетельствует их апробация в 5 публикациях, в т.ч. в 4 статьях в рецензируемых научных изданиях, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней кандидата наук.

Вместе с тем, как и любое концептуальное исследование, диссертация С.С. Покровского содержит ряд положений, носящих дискуссионный и спорный характер, по которым автору необходимо высказать свое мнение в процессе публичной защиты.

1. Работа изобилует перечислениями литературы, которым нередко отводится площадь до половины машинописного листа (с. 3, 5, 21, 22, 37, 39, 41, 53, 65, 68, 84, 109, 123, 147, 154, 157 и др.). За обширными экскурсами в дефиниции и ссылками на чужие рассуждения, по нашему мнению, теряется

авторская позиция, так как эти ссылки в подавляющем большинстве случаев не дают возможности читателю понять, где идет изложение, а где приводится цитата.

2. Пятое положение, выносимое на защиту, в том виде, в каком оно сформулировано, не отвечает качеству новизны, поскольку носит описательный характер «содержания имущественных прав кредиторов несостоятельного должника». В чем заключается научная и практическая значимость данного положения? Полагаем, данное положение вряд ли может претендовать на вывод по диссертации, поскольку неясно, что выносится на защиту.

3. В качестве общего замечания по диссертации хотелось бы обратить внимание и на недоработки по литературе – из 130 источников – только 1 публикация 2015 г. и 8 публикаций 2014 г., при этом нет ни одной научной периодики 2016-2017 гг.

Сделанные замечания в большинстве своем касаются спорных или недостаточно четко сформулированных положений, позволяющих соискателю отстаивать или уточнять свои позиции, и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования.

Диссертация С. С. Покровского является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как имеющие социально-экономическое и хозяйственное значение, поскольку в работе изложены новые научно обоснованные решения проблем ответственности контролирующих должника лиц за доведение до банкротства, внедрение которых вносит вклад в развитие цивилистической доктрины.

Из представленной рукописи следует, что диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, что свидетельствует о личном вкладе автора в науку гражданского права.

Диссертация **Покровского Сергея Сергеевича** на тему: **«Ответственность контролирующих должника лиц за доведение до банкротства»** соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Покровский Сергей Сергеевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Член диссертационного совета,  
профессор кафедры гражданского права  
и гражданского процесса,  
ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский  
университет МВД России»,  
доктор юридических наук, профессор

*19.09.2017г.*

Молчанов А.А.

