

ОТЗЫВ

на диссертационное исследование
Покровского Сергея Сергеевича
«Ответственность контролирующих должника лиц за доведение до банкротства»,
представленное на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена следующими обстоятельствами. Во-первых, необходимостью научно-теоретического обоснования ответственности за доведение до банкротства, имея в виду осмысление сущности самого доведения до банкротства; во-вторых, необходимостью научно-теоретического осмысления ответственности контролирующих должника лиц за доведение до банкротства, исходя из понятия и критериев контролирующих должника лиц, а также учитывая особенности привлечения таких лиц к субсидиарной ответственности.

Целью представленного диссертационного исследования являлись научное осмысление и формирование авторского видения концепции субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц за доведение до банкротства в ее эволюционном развитии, охватывающей проблемы как применения гражданско-правовой ответственности в связи с несостоятельностью хозяйствующего субъекта, так и совершенствования ее правового регулирования; расширение и уточнение понятийного аппарата института несостоятельности.

Содержание работы, а также ее структура свидетельствуют о том, что поставленная автором цель исследования достигнута; поставленные в исследовании задачи получили свое решение, что нашло отражение в сделанных автором выводах. Так, заслуживает внимания вывод автора о необходимости разграничения понятий «несостоятельность» и «банкротство», о характеристике «доведения до банкротства» как гражданского правонарушения.

Диссертационное исследование выполнено автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, что свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Научные положения, сформулированные в диссертационном исследовании, выводы и рекомендации, сделанные автором в результате исследования, являются обоснованными. Автором изучено достаточно большое количество специальных научных источников, указанных в списке использованной литературы; выводы автора подтверждаются представленной судебной практикой.

09/2-58 от 25.09.2017

Автором проанализированы законодательные и иные нормативные правовые акты РФ, а также акты зарубежного законодательства о банкротстве.

Достоверность и новизна научных положений. В диссертационном исследовании Покровского С.С. раскрыты теоретические и практические проблемы правового регулирования гражданско-правовой ответственности контролирующих должника лиц за доведение до банкротства. Автором представлена целостная научная концепция гражданской ответственности за причинение вреда имущественным правам кредиторов несостоятельного должника, обосновывается позиция об отказе от субсидиарной ответственности в пользу деликта против имущественных прав кредиторов несостоятельного должника.

Исследование Покровского С.С. является научно-квалификационной работой, в которой предложено авторское решение научной задачи, имеющей значение для развития как законодательства о несостоятельности (банкротстве), так и гражданского законодательства об ответственности. Оценивая высокий научный уровень диссертационного исследования, вместе с тем необходимо отметить некоторые дискуссионные моменты.

1. В Главе 1 автор рассматривает аспекты гражданско-правовой ответственности лиц, определяющих поведение юридического лица, и анализирует ответственность лиц, действующих от имени юридического лица как ответственность руководителей, которая «возникает и реализуется внутри юридического лица, и несостоятельность последнего не является ее обязательным условием». (стр. 52). С этим нельзя не согласиться. На стр. 205 автор указывает, что «ретроспективный анализ эволюции исследуемого явления в отечественном гражданском праве демонстрирует конвергенцию ответственности за доведение до банкротства с видами ответственности, возникающей в связи с использованием в обороте и управлением юридическим лицом. С одной стороны, это дает возможность применять сформировавшиеся в корпоративном праве принципы и понятия». В связи с этим возникает вопрос, о применении каких принципах и понятиях корпоративного права идет речь? Можно ли говорить о возможной унификации самого понятия контролирующее лицо, имея в виду, что такое понятие появилось и в корпоративном законодательстве?

2. Дополнительной аргументации требует положение 1, выносимое на защиту, в части следующего положения: «Реализация субсидиарной либо деликтной обязательственной конструкций, имеющих единые основания и субъектный состав, зависит от процессуальной активности обязанного лица (контролирующего должника

лица)». Означает ли это возможность выбора между субсидиарной ответственностью в виде возмещения убытков или деликтной?

3. Дополнительной аргументации требует положение 2, выносимое на защиту, в котором делается предложение отказаться от субсидиарной обязательственной конструкции в пользу деликтной.

Заключение о соответствии диссертационной работы установленным критериям. Представленная диссертационная работа является научно-квалификационной работой, в которой предложено решение важной и актуальной для развития законодательства о несостоятельности (банкротстве) задачи.

Диссертационное исследование Покровского Сергея Сергеевича соответствует критериям, установленным Порядком присуждения в Санкт-Петербургском государственном университете ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук (Приложение № 1 к Приказу от 01 сентября 2016 г. № 6821\1), а автор диссертационной работы, Покровский Сергей Сергеевич, заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Член диссертационного совета,
доктор юридических наук,
доцент кафедры коммерческого права

Макарова О.А.



Краснова Е.П.