

О Т З Ы В

члена диссертационного совета доктора экономических наук, профессора ПЛОТНИКОВА Владимира Александровича на диссертацию КИРИЛЛОВСКОЙ Аллы Александровны «Теоретическое обоснование приоритетов экономической политики», представленную к защите на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория

Сегодня мир столкнулся с так называемой «новой нормальностью», не обошла стороной она и Россию. Динамика экономического роста в нашей стране остается довольно неуверенной. Так, по официальным данным Росстата, индекс физического объема ВВП в 2016 г. относительно предыдущего года составил 99,8%, а в 2017 г. – 101,5%. Таким образом, за два последних года суммарно экономика России выросла чуть более, чем на один процент. Это значительно меньше, чем мировые темпы экономического роста. Для сравнения: мировая экономика в 2015 г. выросла на 2,8%, а в 2016 г. – на 2,5% (по данным Всемирного Банка). Таким образом, доля России в мировой экономике неуклонно сокращается.

Еще более тревожная ситуация складывается с промышленностью, играющей системообразующую роль в современной экономике. Её динамика не внушает оптимизма, наблюдается очевидное «топтанье на месте». Причем, если в 2016 г. промышленное производство выступало в качестве драйвера роста российской экономики, то в 2017 г. оно утратило эту роль. И дальнейшие перспективы индустриального развития остаются довольно неопределенными.

Таким образом, сегодня перед Россией, как и перед рядом других стран, встает вопрос обеспечения экономического роста и устойчивого развития экономики в сложный период мировой экономической и политической нестабильности. Идти к этому можно различными путями, но ведущая роль государства в этом процессе сомнению не подлежит. Сегодня стране необходима продуманная экономическая политика и правильно выбранные ее приоритеты, а также последовательные и настойчивые усилия по её реализации.

В последнее время все чаще приходится слышать о необходимости проведении взвешенной промышленной политики (во многом начало этим дискуссиям в официальном поле положило принятие федерального закона о промышленной политике), поддержании активного торгового и платежного баланса государства, реализации стратегии национальной экономической безопасности, за счет чего достигается экономическая и политическая самостоятельность, о необходимости укрепления и активном развитии национальной экономики, в том числе и за счет реализации политики импортозамещения, более рациональном управлении банковской сферой и денежным обращением (в том числе контроле за инфляцией) и т.д. Таким образом, наличие многообразия точек зрения на цели и приоритеты экономической политики, что затрудняет ее разработку и реализацию, из-за противоречивости ее отдельных направлений.

09/2-25 от 26.02.18

К сожалению, на протяжении последней, как минимум, четверти века при формировании и реализации экономической политики в современном мире (как во многих западных странах, так и в России) за образец брался не собственный опыт, имеющаяся, исторически сформировавшаяся, институциональная структура и соображения практической рациональности, а догматически воспринимаемые теоретические концепции. К сожалению, влияние идеологических (проведение активного государственного регулирования плохо согласуется с либеральной идеологией), методологических и даже терминологических (из-за отсутствия целостных концепций зачастую представители разных школ под одними и теми же терминами понимают принципиально разные сущности) проблем проведения экономической политики не позволяет достичь необходимого уровня эффективности.

Наличие перечисленных выше проблем и необходимость их разрешения подтверждают актуальность для экономической теории и современной российской практики государственного регулирования экономики диссертационного исследования А.А. Кирилловской.

Взгляды автора, изложенные в тексте диссертации, отличаются научной новизной и оригинальностью. В частности, новизна положений исследования определяется полученными результатами анализа эволюции школ экономической политики. Так, автор выделяет три классических школы экономической политики: начальную (Ю. фон Зоден), немецкую (Е. Филиппович фон Филиппсберг), русскую (И.М. Гольдштейн, А.А. Мануилов), показывает их основные научные достижения и специфические черты.

Как свидетельствует анализ реальной экономической политики, к сожалению, многие полученные нашими предшественниками в экономической науке разработки и результаты были впоследствии забыты, что и предопределило, во многом, проблемы экономической политики и государственного регулирования в современном мире (с. 39-42). Можно утверждать, что отсутствие целостного видения проблемы приводит к «растаскиванию» экономической политики по конкретным задачам и направлениям, что не позволяет использовать целостный подход и получить синергический эффект от комплексного применения её инструментов в разных экономических сферах.

Для достижения целостности экономической политики автор, совершенно справедливо и обоснованно, предлагает алгоритм реализации экономической политики (с. 44), с помощью которого выбираются её приоритеты. С помощью метода анализа иерархий Т. Саати автор ранжирует приоритеты экономической политики России (с. 46) и выбирает наиболее значимые, без следования которым, как доказывает автор, эффективная реализация иных приоритетов экономической политики невозможна. Точка зрения автора коррелирует в этом вопросе с моей собственной, отраженной в многочисленных публикациях по этой проблематике: наиболее важными приоритетами сегодня являются государственное регулирование промышленности и тесно связанное с ним импортозамещение.

Осмысление практического опыта применения промышленной политики наглядно показывает, что классический подход к промышленной политике

устарел и больше не отвечает современным требованиям, что хорошо демонстрирует пример Словакии (с. 92-94), рассмотренный автором. Автор рассматривает критику классической промышленной политики (с. 82-83), сопоставляет ее с новой промышленной политикой (с. 87-88) и приходит к научно обоснованному выводу о необходимости, в современных условиях экономики России, перехода к проактивной промышленной политике, использующей ключевые факторы успеха страны и ориентированной на экономическую безопасность (с. 101-102, 106-109).

В рамки предлагаемой модели проактивной промышленной политики идеально ложится и импортозамещение (причем не только как инструмент тактический, но и как элемент стратегии). Анализ практики импортозамещения по ряду групп продуктов позволяет сделать любопытные выводы, в том числе и за счет исследования показателя самообеспечения страны рядом товаров.

Достоверность полученных результатов обусловлена выбранными методами исследованиями, соответствующим целям и задачам работы. Автор демонстрирует достаточно полное знание работ по проблематике диссертации, рассматривая широкий круг как российских, так и зарубежных публикаций, некоторые из которых были введены А.А. Кирилловской в научный оборот (например, труды Л. Фон Зодена). Эмпирические подтверждения теоретическим положениям диссертации автор получает путем анализа статистической информации, официальных документов, раскрывающих эволюцию экономической политики России. Авторские обоснования и аргументация достаточно стройные и непротиворечивые.

Несмотря на положительную в целом оценку работы, заметим, что диссертация Кирилловской Аллы Александровны имеет ряд недостатков и не вполне очевидных утверждений, которые требуют комментариев и пояснений от автора. В частности:

1) в диссертации уделяется большое внимание классическим школам экономической политики (немецкой и русской), рассмотрены позиции многих ученых (И.М. Гольдштейн, А.А. Мануилов и др.). Вместе с тем, достаточно слабо раскрыт вклад такого крупного отечественного мыслителя, как М.И. Туган-Барановский в разработку теории экономической политики. Между тем, он был немалым;

2) безусловно радует активное использование автором статистических материалов в диссертации, что, безусловно, делает выводы работы более весомыми и обоснованными. Однако, автор, к сожалению, ограничивает иллюстрации успехов политики импортозамещения лишь некоторыми категориями продуктов: более широкий анализ импортозамещения в различных отраслях позволил бы перейти на новый уровень выводов. В том числе, выявить имеющиеся здесь проблемы, связанные с недостижением целевых показателей по ряду товаров, вновь возобновившимся ростом импортозависимости экономики России в 2016-2017 гг. и др.;

3) хотелось бы от автора более тщательного анализа связки категорий: импортозамещение – импортозависимость. Ее учет позволил бы более полно

показать структуру причинно-следственных связей в современной экономической политике;

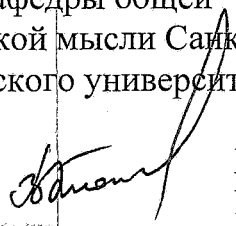
4) в работе, к сожалению, присутствуют досадные опечатки и шероховатости, которые, зачастую мешают ее адекватному восприятию.

Содержание и структура диссертации отвечает поставленным автором целям и задачам исследования. Основные положения диссертационной работы представлены как в открытой печати (в том числе в рецензируемых научных журналах из списка рекомендованных ВАК при Минобрнауки России), так и в выступлениях автора на национальных и международных научных конференциях (как в России, так и за рубежом). Степень опубликования и обнародования новых положений, отраженных в диссертации, достаточная. Судя по их апробации на научных конференциях, экспертно-научное сообщество в целом согласно с выводами автора.

Диссертация Кирилловской Аллы Александровны «Теоретическое обоснование приоритетов экономической политики», представленная на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория, представляет собой целостное самостоятельное научное исследование, в нем решена важная задача по развитию теоретических основ экономической политики с учетом современного состояния социально-экономических систем стран мира, прежде всего – России, положения диссертации отличаются новизной и значимостью как для науки, так и для практики, они обоснованны и достоверны, в положениях диссертации прослеживается личный вклад автора.

Вывод. Диссертация Кирилловской Аллы Александровны на тему «Теоретическое обоснование приоритетов экономической политики» соответствует всем требованиям, установленным приказом от 01.09.2016 года № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», а ее автор – Кирилловская Алла Александровна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория.

Член диссертационного совета – профессор кафедры общей экономической теории и истории экономической мысли Санкт-Петербургского государственного экономического университета
доктор экономических наук, профессор



Плотников
Владимир
Александрович



Начальник отдела
управления кадрами



О.М.Уланова