

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета Сухарева Олега Сергеевича на диссертацию Малюшина Ивана Ивановича на тему: «Эволюция инструментария экономической политики России в конце XIX-начале XX века», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01. – экономическая теория

Актуальность темы исследования. Диссертационное исследование Малюшина И.И. обусловлено актуальными проблемами экономического развития России конца 19 начала 20 века. К этому периоду, который был недостаточно изучен историками и экономистами, всё чаще обращаются исследователи, даже через более, чем сто лет. С началом реформ 1990-ых гг. всё чаще обращаемся к тому историческому периоду, который крайне неоднозначен и завершился двумя русскими революциями 1917 года, столетие которых отмечалось в 2017 году. До сих пор Россия ищет национальную модель развития, и пытается повысить эффективность экономической политики. Возникло много групп, разрабатывающих новую модель её роста. В связи с этим, опыт столетней давности может быть полезен для получения релевантных выводов по разрабатываемому и применяемому инструментарию экономической политики сегодня. Конечно, экономическая политика каждой исторической эпохи имеет свою специфику, отвечающую состоянию производительных сил, производственных отношений, способу производства, а также уровню экономических и других знаний, накопленных к тому моменту в области государственного управления. Поэтому и применяемый инструментарий наверняка будет уникальным, но, во-первых, какие-то его элементы можно применить и в другой исторической обстановке, а, во-вторых, важно понять ошибки и достоинства применения тех или иных рецептов правительственной политики. Этому и будет служить исследование эволюции экономической политики и её инструментов конкретной исторической эпохи.

09/2 - 101 от 17.11.2017

Однако, есть и общее в рамках проведения экономической политики в различные исторические периоды, несмотря на кардинальную разницу самих периодов (исторические и даже хозяйственные (на таком интервале времени) изменения необратимы). Россия и тогда, и сейчас пытается реализовать свой природно-климатический, пространственный и народно-хозяйственный потенциал, чтобы повысить конкурентоспособность и уровень жизни населения. В связи с чем полезность и актуальность постановки темы исследования не вызывает сомнений. Исторический опыт, новый его ракурс сегодня обладает не только сугубо политической ценностью (в смысле применения и самих подходов к формированию политики, чтобы исключить ошибки), но и моральной важностью, так как позволяет обоснованно формировать и модифицировать императивы реформирования хозяйственной системы.

Диссертация Матюшина И.И. внутренне едина, хотя текстуально читается тяжело, содержит значительное число отсылок на литературные источники, приводится много цитат. Это характерно для работ по истории экономической мысли и экономической политики. Основные выводы подтверждаются результатами апробации, докладами, публикациями автора (по всей видимости, не вызвавшими возражений научного сообщества, особенно тех специалистов, которые трудились по исследованию именно этого исторического периода – иначе это было бы известно и доведено до членов совета), используемой литературой, архивными и статистическими материалами. Поэтому позицию автора в целом можно признать обоснованной, имеющей право на то, чтобы быть защищённой в рамках представления данной диссертации, представляющей некоторый научный интерес.

Достоверность научных положений, практических выводов и рекомендаций диссертации обеспечивается используемой литературой по исследуемой проблематике, возможным привлечением архивных материалов, сравнительным анализом аналитических работ экономистов дореволюционной и советской эпохи, апробацией на Международных и российских научно-практических

конференциях, а также специализированной кафедре истории экономики и экономической мысли Санкт - Петербургского университета, занимающейся изучением аналогичных проблем и данного исторического периода.

Проводимое автором исследование, включает 2 главы, введение, заключение и список литературы (имеется английский перевод исследования с русского языка). Каждая глава состоит из трёх параграфов, изложение которых логически связано, подчиненно поставленной цели исследования. Автор последовательно исследует этапы эволюции инструментов экономической политики России на рубеже веков, когда в мире происходили серьёзные изменения, не только технологического, торгового или институционального, но и политического характера, порождая конфликты в виде войн.

В первой главе (с. 14-56) рассмотрены теоретические источники, раскрывающие генезис представлений об экономической политике, раскрывается вклад немецкой и отечественной экономических школ в лице Ю. фон Зодена, Ф.Листа, Н.Х. Бунге, и других экономистов в конкретизацию инструментария экономической политики, в разделение инструментария, которым оперируют теоретическая политическая экономия и современная теория экономической политики (с.22-28).

Далее на основе теоретических и документальных источников раскрывается объективный характер реформирования инструментов экономической политики, осуществленного в России в 1861-1874 гг. Указывается, что среди государственных институтов, больше всего на формирование экономической политики влияло министерство финансов (с.34-38).

Рассматривается инструментарий социально-экономической политики, в период, когда министерство финансов возглавил Н.Х. Бунге. Именно в данный период Министерство финансов вышло из рамок «узкого финансизма» и стало проводить политику «широкого экономизма». В диссертации исследуется инструментарий контроля за социальной ответственностью бизнеса, законы, регламентирующие оплату труда, фабрично-заводское и страховое

законодательство, причины внедрения институтов податных, фабричных и санитарных инспекторов, земских начальников, землемеров и статистиков (с.38-41). Происходило и изменение внешнеэкономической политики России (с.42-46).

Исследован инструментарий конвенционных (договорных) и автономных (устанавливаемых в одностороннем порядке) таможенных тарифов (с.47-49). Указаны причины таможенной войны России и Германии (с.49-51).

Во второй главе (с. 63-123) исследуются причины интенсивной институционализации инструментария внешнеэкономической политики (с.65-67, 73-75), внедрения элементов плановости в проведение экономической политики в период государственно-монополистического капитализма (с. 82-91). Рассмотрены мероприятия правительства, связанные с реализацией новой экономической политики по отношению к Персии (Ирану), Китаю, Корее, Афганистану, внедрение новых кредитно-финансовых инструментов, способствующих привлечению иностранного, прежде всего, французского капитала. Показана роль С.Ю. Витте в формировании новых инструментов экономической политики России, нового вектора её развития, который формировался в этот период.

Диссертант справедливо отмечает, что до С.Ю.Витте взгляд на экономику был как на элемент пополнения государевой казны, благодаря государственному и народному имуществу. При С.Ю.Витте и после него, именно институциональные реформы, а не просто финансовое воздействие на экономику посредством бюджетных ресурсов, стали рассматриваться в виде правительственных воздействий на экономику, для достижения целей развития (с.97-101), конечно, помимо необходимых бюджетных расходов, важность которых никогда не снижалась и не снизится.

Обобщая, отметим, что элементы **новизны результатов** диссертации, на мой взгляд, могут быть сведены к следующим положениям:

1. Показано, что со второй половины XIX века экономическая политика России формируется в рамках общих представлений о национальных интересах, расширяется инструментарий экономической политики, под давлением

капиталистических реформ 1860-х годов Россия, когда инвестиционная и технологическая зависимость от стран Запада возросла, что потребовало действий по сопротивлению, совпавших с патриотическими настроениями в правительственных кругах целями нового капитала.

2. Особенности инструментария экономической политики дореволюционной индустриализации (1895-1914гг.), заключающиеся в использовании таможенных пошлин, железнодорожных тарифов, кредитно-банковских и ценовых инструментов для «перекачки» инвестиционных ресурсов из аграрного сектора экономики в промышленный (позже такой перелив был осуществлён советской властью в рамках программ коллективизации), при этом были показаны основные «провалы» в экономической политике пореформенной России, приведшие, по мнению автора, к крайней степени социальной напряженности в 1905 – 1917 годы. Это важное указание, которое не абсолютизирует экономическую политику того периода, как делают отдельные историки России сегодня, особенно в сравнении с 1913 годом, однако в замечании я указал, что именно этот аспект надо было подчеркнуть особо и выделить в дополнительный параграф работы (как минимум);

3. Определён процесс трансформации инструментария экономической политики в условиях государственно-монополистического капитализма (ГМК), а также «регионализации» инструментария экономической политики России при смене вектора с западного на восточное в торговле.

4. Выделены факторы, ограничивающие инструменты экономической политики того периода, сводимые к инвестиционной, технологической зависимости России от Запада, причём политика модифицировалась, выбирая свой вектор, что задавало некую неопределённость и неустойчивость в применении её инструментов.

5. На основе сравнительно-исторического анализа показано сходство российской и немецкой экономических школ во взглядах на экономическую политику, что подтвердило необходимость исследовать особенные связи для

типологически однородных условий хозяйств. Дана авторская классификация «рычагов» воздействия на экономическую политику и решений правительства по достижению стратегических целей.

Таким образом, несмотря на обзорно-описательный характер работы, новизна может быть определена как определение причинно-следственных связей применение инструментов экономической политики в условиях реформ конца 19 начала 20 века в России с описанием эффекта их институционализации системой государственно-монополистического капитализма, развивающейся тогда в России.

Практическая значимость. Проведенное исследование и публикации автора, представленные в них аргументы и выводы, уточняют концепцию эволюции инструментария экономической политики дореволюционной России. Вместе с тем, работа имеет не только историко-познавательный, но и общетеоретический характер. Это позволяет её использовать и при разработке современной стратегии экономического развития России. Конечно, материал диссертации будет полезен при преподавании курсов «История экономической мысли», «История экономической политики» и др.

Специальность, которой соответствует диссертация. Тема диссертации и указанные автором положения научной новизны соответствуют Паспорту специальностей (экономические науки): 08.00.01 – «Экономическая теория»: пункты 2.5, 2.6, 3.11.

Судя по наименованию темы, исследовательская заявка была сделана очень обширной. В связи с этим, отдельные положения исследования поданы расплывчато и приводят к **следующим замечаниям.**

1. На мой взгляд, автору следовало выработать общий подход к определению инструментов экономической политики (возможно, дать развёрнутую классификацию, либо применить современную классификацию к тому времени, которое изучается), очертить область рассмотрения этих инструментов (ведь нельзя объять необъятное), ввести принципы исследования

эволюции инструментов экономической политики, и уже далее сосредоточиться на особенностях того исторического периода, который выбран в качестве базисного интервала проведения исследования. Если в общем ключе заявлена тема, как эволюция, видимо, следовало бы указать те её аспекты, на которые сделан основной акцент в работе, либо выделить признаки или характерные черты эволюции указанного исторического периода. Текст так подан, что эти моменты чётко не просматриваются. Иными словами, автору стоило очертить существо исторического подхода и эволюционного подхода как методологической канвы проводимого исследования.

2. Пункты научной новизны поданы нормативно и не конкретны. Более того, в пункте 2, на с. 11 диссертации вообще не ясно, как это процесс эволюции инструментов экономической политики происходил под влиянием, да ещё внешнего, теоретического и практического воздействия. Что это за воздействие, почему оно внешнее, было ли внутреннее, какие инструменты эволюционировали – ведь наверняка не все одинаково? На все эти вопросы ответы чётко не просматриваются в работе.

3. В рамках теории экономической политики известен принцип «цели-инструменты», его применение к рассматриваемому периоду усилило бы позицию автора, позволило дать оценки эффективности применяемых тогда инструментов экономической политики, принимаемых государственных решений. В таком случае, не получилось бы, что аспекты денежно-кредитной политики отошли на второй план в работе, хотя на равнее с бюджетной политикой, она была релевантным инструментом воздействия на экономику России и в условиях русско-японской войны 1905-1907 гг. и накануне Первой мировой войны 1914-1918 гг. К тому же не ясно, как и почему так быстро был растерян багаж использования столь полезных инструментов и благих целей, притом, что социальное положение широких масс населения качественно не улучшилось.

Таким образом, автор даёт поверхностные оценки, они локальны, и не позволяют получить характеристику системного качества.

4. Отдельные позиции данной диссертации перекликаются с работой Гаркавенко И.С. в части анализа ввозных пошлин, изменения вектора торговой политики с европейского вектора на азиатский (восточный), применения сепаратного права, и т.д. Не имея возможности проводить точные текстовые сравнения, отмечу, что обсуждается один и тот же исторический период, чем вызвано совпадение документов, отдельных оценок, используемой литературы и архивных материалов. Конечно, в данной диссертации эти позиции рассмотрены как элементы общего исследования этапов эволюции экономической политики России, где торговая таможенная политика были её составными элементами. Вместе с тем, этим авторам стоило согласовать позиции, и отметить исследования друг друга, что не наблюдается, если автор данного отзыва чего-то не упустил.

Однако высказанные замечания не обесценивают вклада соискателя в исследование данной темы. Диссертация Малюшина И. И. на тему: «Эволюция инструментария экономической политики России в конце XIX-начале XX века», представляет собой работу, выполненную по специальности 08.00.01. – экономическая теория, которая отвечает требованиям, установленным приказом от 01.09.2016 №6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете». Соискатель Малюшин Иван Иванович заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 - экономическая теория.

Член диссертационного совета,
доктор экономических наук, профессор,
заведующий лабораторией институциональной
экономики Института проблем рынка РАН

117 418, Москва, Нахимовский проспект, 47
Тел./факс: 8(499)724-2898



Сухарев Олег Сергеевич

Подпись Сухарева О.С.
Удостоверено
временной секретарь ИИПР РАН
Чурбанов А.А.