

## ОТЗЫВ

члена диссертационного совета Миропольского Дмитрия Юрьевича на диссертацию Малюшина Ивана Ивановича на тему: «Эволюция инструментария экономической политики России в конце XIX-начале XX века», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01. – Экономическая теория

*Актуальность.* Диссертация Малюшина И.И. выполнена на актуальную тему. Во-первых, проблема взаимодействия государства и рынка остается в экономической теории одной из наиболее дискуссионных и малоизученных тем. Приблизиться к теоретическому решению этой проблемы без историко-экономических исследований не представляется возможным. Во – вторых, экономическая политика и ее инструментарий в рассматриваемый период непосредственно предшествовали Октябрьской (1917г.) революции и становлению плановой экономики в СССР. Вопрос о том, насколько экономическая политика царского правительства способствовала возникновению плановой экономики в нашей стране все еще остается открытым. В – третьих, современная Россия, постепенно оправляясь от «шоковой терапии», ищет адекватный своим условиям инструментарий экономической политики. Этот поиск должен отразить, в том числе, исторический опыт предшествующих эпох и поколений.

Таким образом, актуальность темы диссертации включает в себя как историко-экономическими, теоретическими, и методологическими аспекты эволюции инструментария экономической политики в России указанного периода.

*Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.* Выводы и рекомендации в диссертации Малюшина И.И. следует признать обоснованными. В своем

09/2-99 от 17.11.2017

исследовании автор опирался на основные труды ведущих специалистов в данной области. В диссертации использован обширный статистический и фактологический материал, автором изучено значительное количество исторических документов и первоисточников. Вместе с тем, следует отметить, что в диссертации недостаточное внимание уделено оценкам инструментария экономической политики дореволюционного периода со стороны советских и современных историков-экономистов. В первой главе работы приводятся дискуссии экономистов второй половины XIX в. но оценки инструментария экономической политики современными историками народного хозяйства не приводятся. Это обстоятельство снижает степень обоснованности суждений о направленности эволюции экономической политики России рассматриваемого периода.

*Достоверность и новизна диссертации.* Положения диссертационного исследования следует признать достоверными. Точки зрения, цитаты и факты подтверждаются соответствующими сносками.

В диссертации содержится ряд положений, обладающих научной новизной.

1. Исследуя взгляды ряда экономистов XIX в., автор проследил возникновение понятия «экономическая политика», его отличие от понятия «политическая экономия» (с.23-25; 74-79). Также Малюшин И.И. проводит разграничение между экономической политикой и государственным регулированием, связывая изменение инструментов экономической политики с конкретно - историческими условиями той или иной страны (с.98-99).

2. Соискатель исследует экономическую политику российского правительства во второй половине XIX –начала XX века, связывая ее периодизацию с именами министров финансов М.Х. Рейтерна, Н.Х Бунге, И.А, Вышнеградского, С.Ю. Витте. Исследуя стадию капитализма свободной конкуренции, Малюшин И.И. уделяет особое внимание сравнению инструментария экономической политики, появившегося в арсенале



правительства в процессе реформ, проводимых под руководством Н.Х. Рейтерна и Н.Х. Бунге. Автор убедительно показывает низкую эффективность экономической политики, проводившейся М.Х. Рейтерном и направленную на максимально возможный уход государства из экономики. Диссертант доказывает, что, вопреки сложившейся точке зрения, преемник М.Х. Рейтерна Н.Х. Бунге проводил не либеральную политику, а гораздо более государственно - ориентированную экономическую и социальную политику (с.34). Соискатель считает, что само возникновение инструментария социально – экономической политики в России связано с деятельностью Н.Х. Бунге (с. 33).

На стадии империализма основным этапом развития инструментов экономической политики, с точки зрения соискателя, выступает период реформаторской деятельности С.Ю. Витте. Малюшин И.И. акцентирует внимание на основных аспектах теоретических взглядов и практических шагах деятельности С.Ю. Витте. Во-первых, подчеркивается идея евразийского потенциала развития России (с.69). Во вторых, С.Ю. Витте, исходил из деления стран на океанические и континентальные. Россию Витте относил к континентальным и при этом, полагал, что ее развитие будет определяться взаимодействием не столько с европейскими, сколько с азиатскими государствами.

Кроме того, он считал, что экономическая политика должна ориентироваться не на кратковременный и конъюнктурный, а на долговременный результат. Эти, а также ряд других идей, впервые четко и выпукло показанные диссертантом, связывают политику С.Ю. Витте с идеями «евразийства» и с индустриализацией советской эпохи. Таким образом, анализ идей и этапов формирования инструментария экономической политики, проводимый И.И. Малюшиным в своем исследовании убедительно показывает нарастание государственной

активности и ее теоретического обоснования после либеральных реформ 1861 -1874 гг.

3. Весьма интересно представлена соискателем интерпретация причин высокой концентрации российской промышленности и вытекающей из этого факта соответствующей экономической политики. Высокая концентрация производства была вызвана низким платежеспособным спросом населения и бизнеса. Следовательно, владельцы заводов вынуждены были выпускать широкий ассортимент продукции, ибо огромные партии однородной продукции в условиях недостаточного спроса продать невозможно. Выпуск разнородной продукции могли обеспечить только очень крупные предприятия. Следовательно, делает вывод автор, высокая концентрация производства и монополизм возникли не на высоком, а на недостаточном уровне развития российской промышленности. При этом автор не отрицает, что ряд крупных предприятий возник в результате имплантации передовых достижений Запада, но роль этого фактора вторична.

4. Вызывает интерес анализ источников индустриализации в России того периода и соответствующих этому инструментов экономической политики. Во-первых, автор убедительно доказал, что промышленный подъем конца XIX века был в существенной мере осуществлен за счет крестьянства (с.103). В диссертации анализируется механизм перекачки ресурсов от сельского хозяйства в промышленность (с.87). Во-вторых, политика таможенного протекционизма, проводимая С.Ю. Витте, вела к тому, что российское население покупало импортные и отечественные товары по более дорогой цене, чем могло бы, оплачивая тем самым расходы на индустриализацию (с.85). В результате проведенного анализа видно, что инструменты советской индустриализации были лишь историческим завершением инструментария, использовавшегося в политике С.Ю. Витте.

5. Представляют научную ценность предпринятое соискателем исследование сепаратного права. Автор показывает, что в условиях России



развитие сепаратного права вело к тому, что «объединения, промышленников, торговцев и банкиров стали обладать не только экономическим и политическим влиянием, это было и ранее, они стали деформировать общую экономическую, социальную и политическую «выгоду» народа, нации (выраженной в понятии государство) в погоне частных лиц за своей, сиюминутной выгодой». Во многом именно закулисная деятельность монополистической и банковской олигархии способствовала втягиванию России в первую мировую войну и в Февральскую (1917 г.) революцию (с. 99-102).

6. Заслуженой автором следует считать выражение и отстаивание той позиции, что линия усиления роли государства при проведении политики модернизации являлась в тот период конструктивной и объективно обусловленной. В этой связи автор справедливо не разделяет распространенную сегодня точку зрения, что экономическая история России второй половины XIX состоит из реформ и контрреформ. Так называемые контрреформы были скорее адекватной реакцией на заимствованную извне и не соответствующую условиям России либерализацию экономической жизни (с. 106).

Однако наряду с несомненными достоинствами диссертация Малюшина И.И. содержит ряд недостатков и дискуссионных положений.

1. Работа посвящена исследованию инструментов экономической политики, но в ней нет описания специально выделенного и исследованного инструментария, действие инструментов показано в процессе осуществления экономической политики. В результате сложно понять, когда возник тот или иной конкретный инструмент, был ли он эффективным, когда изжил себя, на какой инструмент заменен и т.д.

2. В диссертационном исследовании недостаточно представлен статистический материал. Российская статистика того периода весьма успешно развивалась, однако в диссертации практически нет специально

подобранного массива данных, подтверждающего тот или иной тезис, предлагаемый автором в качестве оценочного суждения.

3. Представляется, что работа недостаточно четко структурирована. В ней исторический материал, касающийся экономической политики, перемешивается с теоретическими воззрениями на экономическую политику соответствующего периода. В первой главе обзор исторической ситуации, сложившейся к началу XIX в., переходит в рассмотрение взглядов юриста фон Зодена (с.22), его последователей и Ф.Листа. Затем во втором параграфе первой главы без должного выраженного перехода показаны проблемы пореформенного периода в России, связанного с деятельностью М.Х. Рейтерна. Затем автор рассматривает период, когда министерство финансов возглавил Н.Х. Бунге. Анализ деятельности Н.Х. Бунге перемежается с его теоретическими взглядами. Между тем известно, что экономическая деятельность и ее результаты очень редко вытекают, а тем более совпадают с теоретическими воззрениями того или иного политического деятеля, даже если он возглавляет, как мы сейчас говорим, экономический блок в правительстве. Заканчивается данный параграф показом политики И.А. Вышнеградского без какой либо оценки его роли как преемника Р.Х. Бунге на посту министра финансов.

Далее в параграфе 1.3. соискатель переходит к исследованию внешнеэкономической политики. Здесь мы снова наблюдаем как анализ самой экономической политики перемешивается со взглядами экономистов того времени на проводимую экономическую политику (с.49). Такие примеры можно продолжить. Если уж диссертант решил исследовать не только инструменты экономической политики, но и историю воззрений на нее, то надо было более четко отделить одно от другого и отдельно показать, как политика влияла на взгляды, в взгляды на политику.

4. Считается, что история необходима для лучшего понимания настоящего. Отмена крепостного права и переход на рельсы



капиталистического развития, при всем огромном различии исторических эпох, имеет некоторые сходные черты с переходом от плановой экономики СССР на рыночный путь развития. В этой связи исследование эволюции инструментария экономической политики того времени следовало бы связать с современной политикой, осуществляемой в России. Между тем в диссертации такая связь отсутствует, что является, на наш взгляд, существенным недостатком интересной и полезной диссертационной работы.

Однако высказанные замечания и дискуссионные моменты не снижают научной значимости представленного исследования. Диссертация Малюшина Ивана Ивановича на тему: «Эволюция инструментария экономической политики России в конце XIX-начале XX века», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01. – Экономическая теория, соответствует требованиям, установленным приказом от 01.09.2016 №6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Малюшин Иван Иванович заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 - Экономическая теория.

Член диссертационного совета,  
доктор экономических наук, профессор,  
заведующий кафедрой общей экономической  
теории и истории экономической мысли  
Санкт-Петербургского государственного  
экономического университета

/Миропольский  
Дмитрий Юрьевич/

