

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета Лемещенко Петра Сергеевича на диссертацию Малюшина Ивана Ивановича на тему: «**Эволюция инструментария экономической политики России в конце XIX-начале XX века**», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01. – экономическая теория

Актуальность темы исследования.

Проблема инструментария экономической политики лишь последние два десятка лет стала выступать в качестве самостоятельного объекта экономической науки. Предполагалось, что политики или от рождения или по должности уже получают навыки мудрости государственного управления. Надо отметить также, что инструментарий экономической политики государства во многом связан с унаследованным историческим прошлым, с ранее принятыми решениями и обязательствами. Именно поэтому историческое обоснование законности экономической политики, действенности ее инструментария, направленность на решение проблем, затрагивающих интересы всех членов общества, является решающим средством укрепления стабильности государства и поддержки населением проводимого экономической курса. Для каждого государства всего есть проблема необходимости и возможности применения тех или иных политических методов.

Диссертация Малюшина И.И. посвящена историческому исследованию инструментария экономической политики России. Но это не только интерес, но и необходимо, потому что мы должны знать какие инструменты применялись и какие были получены результаты. А потом важен опыт политического руководства. Эти обстоятельства говорят об актуальности темы. Понимание актуальности усиливается, если принять во внимание и следующее. Во-первых, это сама постановка вопроса об инструментарии экономической политики в плане его эволюции, что позволяет связать исходные начала его становления и развития с настоящим и будущим. Такой подход важен для современных разработок долгосрочной стратегии экономической политики. Исследование отечественного опыта на протяжении истории позволяет более реалистично и конкретно прогнозировать целенаправленное развитие страны.

Во – вторых, автор рассмотрел вопросы практической разработки инструментария экономической политики России, которые нашли отражение в официальных документах, раскрывающих механизм взаимодействия теории и практики. Среди разработчиков докладных записок и государственных актов, легших затем в основу экономической политики определенного периода автор особо выделяет М.Х. Рейтерна, Н.Х. Бунге, И.А. Вышнеградского, С.Ю. Витте, ряд других государственных деятелей, чьи взгляды и деятельность оказали значительное влияние на развитие инструментария экономической политики.

09/2 - 100 Ом 17.11.2017

На формирование их взглядов, несомненно, оказывало академическое или проправительственное направление отечественной экономической теории, которое диссертант подробно анализирует в своей работе. При этом он полагает, что критическое направление, представленное политико-экономической литературой социал-демократов в лице: Н.Г. Чернышевского, Г.В. Плеханова, В.И. Ульянова (Ленина), М.И. Туган-Барановского и других, также оказало воздействие, причем, не только на формирование инструментария социально-экономической политики, но и на корректуру всего хозяйственного механизма в период, предшествовавший Октябрьской (1917г.) революции и становления плановой экономики в дальнейшем.

В-третьих, несомненный интерес представляет исследование автором инструментария долгосрочной экономической политики в период государственно-монополистического капитализма. Эта тема осталась практически не изученной из-за вовлеченности России в первую мировую войну, а затем из-за революции, и ее практического забвения в советский период. Между тем, инструментарий данного вида экономической политики вновь обсуждается отечественными экономистами как актуальная проблема для современного этапа развития российской экономики. Таким образом, изучаемая актуальность диссертации охватывает не только историко-экономические, но и теоретические, и практические проблемы эволюции инструментария экономической политики в России.

Соответствие названия диссертации ее содержанию, выводам. Как показывает анализ рецензируемой диссертации, ее название «Эволюция инструментария экономической политики России в конце XIX-начале XX века», определение автором границ объекта и предмета исследования, проведенная аналитическая работа и избранная методология, рекомендуемые выводы соответствуют содержанию заявленной научной специальности 08.00.01 – экономическая теория (экономическая история). Имеющиеся публикации отражают также содержание работы.

Диссертация Малюшина И.И. является концептуально завершенной квалификационной научно - исследовательской работой дающей некоторый прирост знания, которое имеет научную, практическую и социальную значимость. Содержание работы, процесс и логика исследования, выводы и рекомендации позволяют заключить, что диссертант не просто формулирует соответствующие цели и задачи, но и успешно их достигает, раскрывая, таким образом, доминирующее влияние эволюции на становление инструментария экономической политики. Из текста диссертации видно, что Малюшин И.И. проявил не только творческие начала, но и значительное усердие, и научную добросовестность при изучении большого массива исторических, литературных и документальных источников.

Структура диссертации представляется в целом оптимальной и позволяет обеспечить избранным методологическим подходом, совокупностью фактологического материала, анализом и обобщением полученных данных,

сделанными выводами достижение обозначенных выше цели и задач. Конкретно работа состоит из введения, двух глав, каждая из которых разделена на три параграфа, заключения и библиографического списка литературы и документальных источников. Структура работы логична.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации и ее научная новизна.

Методологические и теоретические выводы, представленные в диссертационном исследовании, являются обоснованными и заслуживают внимания, одобрения и поддержки. Теоретические и практические разработки автора отличаются глубиной исследования, в достаточной степени аргументированы.

Достоверность положений диссертационного исследования не вызывает сомнений. В своем научном трактате автор опирался на основные труды ведущих специалистов в данной области. В диссертации использован обширный статистический и фактологический материал. Автором изучено значительное количество исторических документов и первоисточников. Материалы диссертации нашли свое отражение в публикациях автора. Точки зрения, цитаты и факты подтверждаются соответствующими сносками.

В диссертации содержится ряд положений, обладающих **научной новизной**. В качестве таковых можно выделить:

1. Представленные этапы эволюции инструментария экономической политики России действительно характерны для страны. Верно выдвигается обоснование, что со второй половины XIX в. экономическая политика России, стала определяться в понятиях национальных интересов. Здесь есть тонкий момент отделения национально-государственных интересов от монархических. Аргументация положений о вступлении России после капиталистических реформ 1860-х годов в длительный период инвестиционной и технологической зависимости от стран Запада, что повлияло на формирование «догоняющего» («догнать Европу») инструментария экономической политики (с. 23-25; с. 74-79) тоже представляется верным.

2. Заслуживают поддержки выявленные особенности инструментария дореволюционной индустриализации (1895-1914гг.), заключающиеся в использовании таможенных пошлин, железнодорожных тарифов, кредитно-банковских ресурсов и ценовых инструментов для «перекачки» инвестиционных ресурсов из аграрного сектора экономики в промышленный, при этом диссертантом были показаны причины, повлекшие революционные события 1905 и 1917 годов (с. 98-99; с. 100-101).

3. Имеет значение обоснованная автором трансформация инструментария экономической политики в условиях государственно-монополистического капитализма (ГМК), причины переориентации экономической политики с европейского («балканского») на азиатское («персидско-китайское») направление; «регионализация» инструментария экономической политики. При этом автором были выявлены монетарные и

фискальные ограничения инструментов стран «периферийного капитализма», к которым относилась Россия (с. 98-101; с. 115-117). Сегодня это также актуально.

4. Важно исследованное автором влияние сепаратного права (инициируемого промышленной и банковской олигархией) на эволюцию инструментария экономической политики государства. При этом диссертантом были выявлены три уровня влияния сепаратного права на эволюцию инструментария экономической политики в России: теоретический, хозяйственный и практический (с. 108-110).

5. Показанные, на основе исследования отечественных экономических школ направления теоретического обоснования наиболее эффективного инструментария экономической политики, способствующего достижению независимости России от иностранного капитала и западных технологий. При этом был осуществлен их сравнительно-исторический анализ, на основе которого сделан вывод о необходимости исследования реальных экономических связей и процессов при формулировании общезначимых теоретических положений для типологически однородных условий (с.21; с. 48-49; с. 99-110).

Практическая значимость работы заключается в том, что полученные результаты позволяют глубже уяснить основные тенденции и направления эволюции инструментария экономической политики и использовать их при разработке долгосрочных стратегий экономического развития России. Это, с одной стороны. С другой – важно увидеть, а какой опыт за этот период накопила Россия и каковы были результаты, применяя тот или иной курс.

Вместе с тем, следует отметить, что наряду с несомненными достоинствами диссертация Малюшина И.И. содержит ряд недостатков и дискуссионных положений. В частности:

1. В диссертации, на наш взгляд уделено недостаточное внимание работам экономистов советского периода, посвященных исследованию теоретических работ указанного периода и анализу инструментария экономической политики дореволюционной России.

2. Представляется, что исследование эволюции инструментария экономической политики рассматриваемого периода следовало бы более тесно связать с экономической политикой, осуществляемой в современной России в условиях рыночной экономики. Проводя некоторые параллели, автор, тем не менее, не уделил наш взгляд должного внимания анализу сходства и различий капиталистической и рыночной экономики и адекватности политико-экономических мероприятий. Такая связь сделала бы работу еще более интересной и полезной.

3. При прочтении разделов диссертационного исследования, касающихся инструментария фритредерской и протекционистской экономической политики, складывается впечатление, что автор стоит на той точке зрения, что российская экономика более успешно развивалась при проведении

протекционистской политики. При этом он четко не разделяет инструментарий одной экономической политики от инструментария другой. Получается, что инструментарий был один и тот же, а «политики» получались совершенно разные. Было бы неплохо получить дополнительные пояснения по указанным вопросам.

4. Диссертант полагает, что критическое направление, представленное политико-экономической литературой социал-демократов в лице: Н.Г. Чернышевского, Г.В. Плеханова, В.И. Ульянова (Ленина), М.И. Туган-Барановского и других, также оказало воздействие, причем, не только на формирование инструментария социально-экономической политики, но и на корректуру всего хозяйственного механизма в период, предшествовавший Октябрьской (1917г.) революции и становления плановой экономики в дальнейшем. Представляется, что данный тезис нуждается в дополнительной аргументации.

Однако высказанные замечания и дискуссионные моменты не снижают научной значимости представленного исследования. Диссертация Малюшина Ивана Ивановича на тему: «Эволюция инструментария экономической политики России в конце XIX-начале XX века», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01. – экономическая теория, соответствует требованиям, установленным приказом от 01.09.2016 №6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Малюшин Иван Иванович полностью заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 - экономическая теория.

Член диссертационного совета,
доктор экономических наук, профессор,
заведующий кафедрой теоретической и институциональной экономики
экономического факультета
Белорусского государственного университета,
г. Минск

Лемещенко Петр Сергеевич

Адрес: 220050, Беларусь, Минск, ул. К. Маркса 31

Телефон: +375 17 2223601

E-mail: liamp@bsu.by

ПОДПИСЬ *Лемещенко П.С.*
Начальник управления
организационной работы и
документационного обеспечения

15 18 2017 г.

