



ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Арутюнян Оксаны Вагифовны на тему: «Отношения ЕС-Армения в контексте программы Восточное партнерство», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.04. – политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития

Рецензируемая диссертация написана на важную – как политически, так и академически – тему, напрямую касающуюся сложного комплекса вопросов международных отношений на Южной Кавказе, включая интересы РФ в данном регионе. Автор изложила свое понимание общей канвы внешней политики Армении, описала известные ей документы, касающиеся отношений с ЕС, а также указала на некоторые политические обстоятельства армяно-российских взаимоотношений.

Однако, с моей точки зрения, в работе есть весьма существенные упущения и упрощения. Так, тезис о слабой изученности программы Восточного партнерства (с. 3) неверен эмпирически, исходя из огромного количества публикаций на эту в профессиональных международных журналах, о которых автор никак не упоминает в работе, а также в рамках многих исследовательских проектов в странах ЕС. В этой связи обзор литературы выглядит скудно и ограничивается простым перечислением имен без разбора контента того, что и с каких позиций уже написано в этой сфере. Этот дефицит оборачивается тем, что автор в большинстве случаев повторяет то, что уже хорошо известно специалистам по отношениям ЕС и стран Восточного партнерства. Упоминание об «углубленном» изучении источников (с. 7) тоже выглядит декларативно – по сравнению с чем оно является «углубленным»? Автор совершенно игнорирует принципиальный вопрос о ЕС как о «нормативной силе» (даже не упоминая этот концепт), что опять-таки приводит к упрощенному пониманию Восточного партнерства и его редукции до уровня конкретных проектов в экономике или других сферах.

Задачи, сформулированные автором, выглядят очень широко («изучение истории отношений ЕС и Армении») и дублируют многие известные публикации



по данному сюжету. Не совсем понятно, как автор «выявляет» (с. 4) механизмы и программы ЕС – они четко изложены в соответствующих документах, и для их «выявления» необходимо простое прочтение определенного набора текстов.

Еще более эмпирически неверно выглядит заявленный с самого начала тезис об анти-российской направленности ВП (с. 3). Не приводя никаких аргументов в его подтверждение, автор фактически воспроизводит политизированную логику российского национал-патриотического дискурса, что для академической работы неприемлемо. Более чем спорно выглядит ссылка автора на тот факт, что Россию не пригласили к участию в ВП – помимо того, что за несколько лет до этого сама Россия отказалась от приглашения участвовать в Европейской политике соседства (ENP), неизбежно возникает вопрос о том, почему ЕС вообще должен каким-то образом согласовывать с РФ (через приглашение или координацию) свою политику в отношении независимых государств. Тезис о «вытеснении» России – опять-таки, не подкрепленный никакими эмпирически валидными доказательствами – опасно приближает автора к теориям заговора, чего хотелось бы пожелать в будущем избегать всеми силами.

В тезисе 3 (с.4) автор явно преувеличивает значение Армении для России, дважды характеризуя Армению как «важнейшего» стратегического партнера России. Превосходную степень здесь было бы уместно заменить на прилагательное «важный». Другая характеристика отношений Москвы и Еревана как «равноправных» смотрится как очередное преувеличение, особенно на фоне признаваемой автором экономической зависимости Армении от России и самого факта нахождения российской военной базы на территории Армении.

На с. 19 автор выдвигает спорное предположение о том, что «стремление Украины вернуть Крым» относится к числу факторов, провоцирующих нестабильность. Автор сама пишет о незаконной аннексии Крыма со стороны России (с. 34), что и объясняет стремление Украины, как и любой страны, потерявшей контроль над частью своей территории (включая в том числе и Азербайджан) восстановить территориальную целостность.

Мне представляется, что эмпирически неверным является тезис автора о необходимости стран Южного Кавказа «строить торгово-экономические отношения с нуля» (с. 69). Конечно, распад («развал» выглядит скорее как журналистское клише) СССР нарушил некоторые связи, но не опустил их до

