

ОТЗЫВ

председателя диссертационного совета о диссертации
Майорова Арсения Валерьевича
«ОСОБЕННОСТИ РЕГИОНАЛЬНОЙ ИННОВАЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (НА ПРИМЕРЕ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА И
ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ)», представленной на соискание ученой степени
кандидата политических наук по специальности 23.00.02 – политические
институты, процессы и технологии

Тема представленной диссертационной работы является актуальной и недостаточно разработанной в отечественной политической науке. В последние несколько десятилетий в общественной науке ведутся многочисленные дискуссии о содержании и механизмах инновационной политики. С одной стороны, они отражают реальные трансформационные процессы, происходящие в системе социально-экономического развития, связанные с поиском более эффективной и отвечающей требованиям населения страны тенденции развития. С другой стороны, существует множество методологических, теоретических и методических проблем, которые возникли в связи с научной оценкой современной инновационной политики. Если на первом этапе научных исследований темы вопросы касались структуры национальных и региональных инновационных систем, то сегодня они затрагивают существо инновационной политики, ее цели, механизмы, стимулы, модели реализации, мониторинг и др. В этом отношении диссертация правомерно включает в себя проблемы концептуализации и проблемы практики.

Основная проблема диссертационного исследования, как можно было понять из представленного текста, состояла в поиске ответа на вопросы, в чем существо современной инновационной политики в России по сравнению с командно-бюрократическими подходами на предыдущем (советском) этапе развития общества, а также как государство должно выстраивать свое отношение к инновационным институтам. Не случайно автор во введении, характеризуя актуальность темы, центром обоснования ставит государство и его перспективы в инновационной политике. Можно сказать, что представленное диссертационное исследование отличается от уже имеющихся исследований инновационной политики сознательно избранным акцентом на центральной роли государства в современном политическом управлении инновационным развитием.

Можно поддержать следующие выводы диссертационного исследования, имеющие элементы новизны и составляющие некоторую концептуальную схему:

09/2-8

Во-первых, обоснованной является идея диссертации о том, что современная инновационная политика возникает как ответ на глобальные технологические вызовы. В российской политической науке слабо изучаются проблемы трансформации в этой связи инновационной политики на основе выявления инновационного потенциала, включая материальные и нематериальные ресурсы. Алгоритм структурированной политики на региональном уровне, предложенный в диссертации, отражает взаимосвязь потенциала, потребностей и условий (с. 62-80).

Во-вторых, большое место в диссертации занимает вопрос о том, как трансформируется национальная и региональная инновационная система как объект инновационной политики. Автор исследования занимает, на наш взгляд, последовательную позицию, говоря во многих местах диссертации о сочетании в ней традиционных и новых компонентов, рыночных и нерыночных стимулов, диверсификации кластеров и направлений. В целом этот вывод не противоречит общему современному состоянию смешанной региональной инновационной системы. Более того, автор совершенно прав, обосновывая центральное место университетов в таких структурах. В содержательном смысле центральное место университетов в инновационных структурах описывается автором, исходя из идеи диффузии знания в современных инновационных системах (с. 25 и далее).

В-третьих, на наш взгляд, вполне логичным концептуальным компонентом диссертационного исследования является анализ процесса построения инструментов и институтов для инновационной политики. Акцент делается на финансовых, стимулирующих инструментах, средствах коммуникации, институтах развития и на правовом оформлении пространства инновационной деятельности. Естественными в этом отношении являются предложения автора диссертации о совершенствовании ряда законов, регулирующих инновационную политику. В этом отношении, как справедливо утверждает автор, «основная цель применения механизмов и мер реализации региональной инновационной политики институционального характера заключается в создании исключительных рамочных компонентов, опосредовано мотивирующих и стимулирующих инициирование инновационной деятельности в регионе (через создание дружественного инновационной активности нормативно-правового поля, разработку и внедрение «дорожных карт» и т.п.), в то время как множество мер организационного характера служат для повышения уровня гармонизации и создания синergии между компонентами региональной инновационной системы

(создание специализированной инфраструктуры, внедрение определенных социально-экономических и правовых статусов в наименовании региона: территории опережающего развития, особые экономические зоны и т.п.)» (с. 89).

Научную значимость диссертации Майорова А.В. придает тот факт, что она выполнена на основе сочетания конкретных эмпирических данных, анализа теории и методологии инновационной политики. Методологическая основа исследования представляется адекватной, связанной с использованием как общенаучных, так и специальных методов. Цели и задачи диссертации логично вытекают из темы исследования, определяются спецификой объекта и предмета изучения, характером и полнотой имеющихся источников.

В целом, необходимо отметить, что предложенная автором диссертационного исследования модель структуры региональной инновационной политики обладает определенным эвристическим потенциалом для комплексного политологического анализа государственных и негосударственных субъектов инновационного процесса.

Диссертационное исследование является итогом активной исследовательской деятельности. Оно было апробировано на ряде конференций. Список привлеченных работ включает в себя 221 наименование, в том числе 13 наименований – на английском языке. Автор диссертации проявил достаточный уровень научно-исследовательской квалификации; им описана научная тема – анализа потенциала, институтов и инструментов региональной инновационной политики. Полученные выводы и обобщения, а также предложенный методологический багаж может быть использован в дальнейших исследованиях, при разработке конкретных практических предложений, в учебном процессе по ряду курсов политологического и экономического направлений.

В целом, проведенная Майоровым А.В. работа представляется состоявшейся. Сделанные им выводы достаточно аргументированы и не вызывают сомнения. Вместе с тем, диссертация не лишена некоторых недостатков и спорных сюжетов.

Во-первых, на наш взгляд, автор не совсем последовательно решает вопрос о роли государства в национальной и региональной инновационных системах. Автор придает большое значение государству и государственной инновационной политике, однако не включает его в состав инновационных систем (с. 25, 40). Автор диссертации считает НИС (и РИС) объектом инновационной политики,

тогда как именно в аспекте инновационного развития сложно разделить объект и субъект. НИС является структурой (сетью) не просто реализации задач инновационного развития, а адекватным структурным механизмом инновационной политики. В этом отношении государственная инновационная политика – неотрывная часть НИС. Броде бы автор это признает (с. 27-28), но почему-то отводит государству лишь «начальную» функцию, функцию заказчика, а не полносущностного субъекта инновационного развития.

Во-вторых, в диссертации есть акцент на государственно-частном партнерстве как форме реализации инновационной политики (с. 86 и далее). Именно этот аспект подчеркивает, на наш взгляд, значение совместности деятельности государства и бизнеса в реализации задач инновационной политики. С одной стороны, ГЧП говорит о том, что без рыночных компонентов инновационных процессов не может быть успешно реализован. С другой стороны, ГЧП подчеркивает роль политических институтов как инструментов и регуляторов инновационного процесса. Односторонний акцент автора на рыночной модели НИС упускает из виду сложный характер современного инновационного социально-экономического развития.

В-третьих, автор диссертации приводит много эмпирических данных о состоянии инновационного развития в России, в других странах, в Ленинградской области и Санкт-Петербурге (с. 32-39, 96 – 98, 110-112). Вместе с тем задача эмпирических данных, по большей части, сводится к простому сопоставлению, картинке ситуации, а не является объектом анализа. Есть еще один важный момент. Он связан с метрикой инновационного развития. Имеется четыре поколения инновационной метрики. Последнее поколение связано больше с процессуальными индикаторами (неосозаемый капитал, сети, управление, динамика, знание), чем с индикаторами на выходе (публикации, патенты). Это следовало бы учесть при сравнении инновационного развития и характеристике его уровня в регионах.

В-четвертых, на с. 136 автор предлагает либо принять закон «Об инновационной деятельности», либо существенно дополнить ФЗ «О науке и научно-технической политике» от 1996 г., введя в него понятия «инновации», «инновационное предприятие», «инновационная деятельность», «субъект инновационной деятельности» и др. Однако в 2011 г. законодатель уже внес ряд изменений и дополнений в ФЗ N 127. В частности там уже есть понятия «инновации», «инновационный проект», «инновационная инфраструктура»,

«инновационная деятельность», ряд статей, регулирующих поддержку инновационной деятельности.

Высказанные замечания дополнительные сюжеты не умаляют достоинств диссертации. Диссертационная работа представляет собой самостоятельное политологическое исследование значимой научной темы концептуализации инновационной политики. Выводы диссертации и положения, выносимые на защиту, обоснованы эмпирическими данными, исследованием научной литературы и выбором адекватной методологии. Диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития теории государственного управления и политики. Результаты исследования нашли отражения в пяти публикаций автора. Диссертация Майорова Арсения Валерьевича на тему: «Особенности региональной инновационной политики Российской Федерации (на примере Санкт-Петербурга и Ленинградской области» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Майоров Арсений Валерьевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии.

Председатель диссертационного совета:
доктор философских наук, профессор,
зав. кафедрой политического управления
факультета политологии
Санкт-Петербургского государственного университета



Л.В. Сморгунов

10 августа 2017 г.