

ОТЗЫВ
члена диссертационного совета
на диссертацию Майорова Арсения Валерьевича
«Особенности региональной инновационной политики (на примере
Санкт-Петербурга и Ленинградской области)», представленную на
соискание ученой степени кандидата политических наук по
специальности 23.00.02 - Политические институты, процессы и
технологии

В условиях очевидной необходимости перехода российской экономики от преимущественно сырьевой к информационной, основанной на знании и инновациях, актуальность темы представленного исследования Майорова А.В. не вызывает сомнений. На сегодняшний день концептуальная проработка анализа инновационного развития является достаточно подробной в рамках отдельных направлений экономической науки, социологии и теории менеджмента. Среди широкого спектра работ можно выделить целый ряд классических трудов, посвященных раскрытию данной темы. Это исследования Т. Веблена, Й. Шумпетера, Н. Д. Кондратьева, Дж. Гэлбрейта, Дж. Стиглица, П. Друкера и др. Однако повторим, абсолютное большинство работ этих авторов, как, впрочем, и исследований их современных зарубежных и отечественных последователей (как, например, Л. Фримен, Р. Уотерман, Б. Санто, А. А. Дынкин, Н. И. Иванова, М. П. Посталюк и др.), рассматривают данную тему достаточно узко, либо в рамках экономической теории, теории менеджмента, либо как объект исследования экономической социологии.

Фундаментальных политологических исследований по вопросам анализа процессов разработки и реализации инновационной политики, ее

09/2-9

содержания, изучения структуры и динамики развития национальной инновационной системы написано на сегодняшний день явно недостаточно.

Здесь вполне можно согласиться с тезисом автора диссертационного исследования, изложенным на странице 9, о том, что: «Очевидной становится потребность в формулировке и внедрении актуальной конвергентной (междисциплинарной) методологии, которая смогла бы учесть не только экономические, но и социогуманитарные факторы, которые также диктуются сложившимся научно-технологическим укладом. Разработка такой методологии должна быть реализована в рамках политической науки в силу ее междисциплинарного характера, что позволяет сформировать комплексный подход к изучению инновационного сектора с учетом экономических, политических и общественных процессов и выработке наиболее эффективных и взвешенных политических решений». Необходимость более активного включения инновационной проблематики в предметное поле политической науки возникает также в следствии роста внимания исследователей и политиков-практиков к инфраструктуре инновационного процесса и переопределению роли государственных институтов в его реализации. Это особенно важно проанализировать на региональном уровне, где происходит имплементация политических решений и, соответственно, мы можем наблюдать инновационную политику непосредственно в действии. Поэтому рассмотрение автором в качестве конкретных объектов исследования Санкт-Петербурга и Ленинградской области кажется абсолютно оправданным и своевременным.

Также нельзя не согласиться с мыслью автора о сравнительно слабой и односторонней проработке проблемы анализа эффективности инновационного процесса и оценки его результатов: «до сих пор остается недостаточно проработанной проблематика выстраивания эффективного механизма формирования инновационного потенциала внутри регионов РФ. Кроме того, критерии эффективности региональной инновационной политики во многом представлены количественными, а не качественными

показателями, что затрудняет проведение всестороннего, глубокого анализа инструментов инновационной политики и получение максимально объективных результатов» (с. 13).

Действительно, сегодня наиболее востребована такая система оценки эффективности инновационной политики, которая обеспечивала бы прямую и ясную связь ее результатов с динамикой качества жизни населения, уровнем социальной и политической устойчивости развития территорий, их человеческим и креативным капиталом.

Содержание диссертации Майорова А. В. носит логически последовательный и завершенный характер. Работа состоит из введения, трех глав (включающих 10 параграфов), заключения, библиографического списка. Общий объем представленного исследования – 147 страниц без списка литературы, также соответствует предъявляемым требованиям и позволяет полноценно раскрыть заявленную тему.

Формулировка цели работы согласуется с объектом и предметом исследования, а также последовательно реализуется в положениях, выносимых на защиту, выводах и рекомендациях автора.

Заявленный диссидентом подход к переопределению роли, методов и ожидаемых результатов инновационной политики требует обновления методологической основы анализа процессов ее разработки и внедрения. Этим во многом обосновывается теоретическая актуальность заявленной темы исследования.

Автор использовал в процессе подготовки диссертации (с указанием ссылок и цитированием) 221 источник, что вполне достаточно для работы подобного уровня.

Весь массив использованных в диссертации источников Майоров А. В. структурирует по проблемному признаку, что позволяет автору избежать традиционного разделения публикаций по периодам, группам и аспектам и сосредоточиться на главном с точки зрения поставленной цели работы.

Подобный подход также позволяет автору более критически проанализировать основные позиции отдельных исследователей по проблемам инновационной политики.

Объект и предмет диссертации Майорова А.В. в целом соответствует паспорту научной специальности 23.00.02. При этом, соискатель анализирует в своем исследовании как политические институты, так и процессы, связанные с разработкой и реализацией инновационной политики во всем многообразии их проявлений. В дополнение к этому, автором изучены и технологические аспекты российской инновационной политики в той ее части, которая представлена использованием современных инновационных технологий.

Несмотря на позитивные стороны исследования, проведенного Майоровым А.В., необходимо высказать и некоторые замечания:

Первое, что обращает на себя внимание, это некорректная формулировка автором некоторых задач исследования. Так в качестве первой задачи, он выделяет: «определить и проанализировать понятия «государственная инновационная политика» и «национальная инновационная система». Однако эти понятия давно и неоднократно определены (о чем далее прямо указано в тексте) и в этом смысле уместны были только авторские уточнения данных понятий. То же касается и третьей задачи исследования: «Определить и проанализировать основные элементы национальной инновационной системы в РФ». Здесь надо либо указать какие-то новые методологические подходы к определению элементов инновационной системы, либо уточнить в каком аспекте автор собирается их определять и анализировать. В ином случае, данная задача абсолютно лишена новизны.

Несмотря на большое количество зарубежных исследований по данной теме (часть авторов приведена во введении диссертации), в списке используемой литературы присутствуют менее десяти источников на иностранных языках.

Выводы первой главы диссертационного исследования носят чересчур общий и самоочевидный характер. Так на с. 61 автор отмечает : «...одним из насущных условий обеспечения инновационного прорыва российской экономики является создание разветвленной и эффективной инновационной инфраструктуры, важной составляющей которой являются технопарки». Необходимость создания инновационной инфраструктуры не требует каких-либо доказательств. Относительно важной роли технопарков в развитии современной инновационной инфраструктуры России существует достаточно большой разброс мнений исследователей, поскольку на сегодняшний день технопарки не являются ни новой, ни достаточно эффективной формой реализации инновационной политики. На с. 110 «...результатом успешной реализации региональной инновационной политики Ленинградской области с учетом всех вышеперечисленных аспектов может стать модернизация традиционных секторов промышленности, организация кластерного развития, использование экспортного и транзитного потенциалов, а также самостоятельное развитие региона и реализация совместных проектов с Санкт–Петербургом на основе равноправного партнерства». Данный вывод также кажется очевидным и не требует доказательства.

Прояснение политической составляющей инновационного развития РФ требует более существенной проработки в представленном диссертационном исследовании, поскольку в тексте речь идет скорее не о политике, а именно об «инновационной активности», как и представляет автор в названии параграфа 1.4.

Также стоит отметить, что автор не упомянул в своем исследовании Стратегию научно-технологического развития Российской Федерации, утвержденную Указом Президента РФ в 2016 году. В данном документе выделяются ключевые приоритетные направления развития науки, предусматривается увеличение доли высокотехнологичной продукции в ВВП, вывод наукоемких отечественных технологий на новые рынки, а также повышение результативности исследований. Анализ указанной стратегии

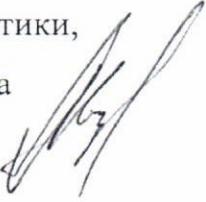
позволил бы соискателю более глубоко раскрыть сущность инновационной политики в современной России.

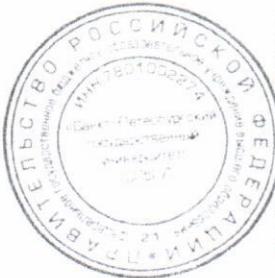
Указанные выше замечания не снижают общую положительную оценку работы. Диссертация вносит определенный вклад в развитие такого направления политологических исследований как изучение разработки инновационной политики и условий ее эффективной реализации.

На основании вышеизложенного можно заключить, что диссертация «Особенности региональной инновационной политики Российской Федерации (на примере Санкт-Петербурга и Ленинградской области)», представленная на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 - Политические институты, процессы и технологии соответствует требованиям, установленным приказом от 01.09.2016 №6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском университете», а ее автор, Майоров Арсений Валерьевич, заслуживает присуждения искомой степени кандидата политических наук.

Член диссертационного совета,
доктор политических наук,
доцент, профессор кафедры российской политики,
исполняющий обязанности декана факультета
политологии СПбГУ

05.07.2017


A.B.Курочкин



Подпись руки		
<u>А.В. Курочкин</u>		
удостоверяю		
специалист	по кадрам	<u>Р.С. Стародубов</u>
05.	07	2017 г.