

ОТЗЫВ

председателя диссертационного совета на диссертацию

Стафеева Дмитрия Валерьевича на тему:

«ДИНАМИКА ИЗМЕНЕНИЯ РОЛИ СПОРТА В ФОРМИРОВАНИИ

ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОЙ СТРАТЕГИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»,

представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.04. – политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития

Тема исследования актуальна и недостаточно изучена в отечественной и зарубежной историографии. Современные государства все чаще используют международное спортивное движение для поддержки своего внешнеполитического курса. Последствия этой тенденции носят неоднозначный характер. С одной стороны, государства получают политические и экономические выгоды, с другой стороны, само спортивное движение подвергается эрозии по линии чрезмерной политизации, что приводит к деградации, например, принципов Олимпийского движения. Кроме того, политизация международного спортивного движения превращает его в инструмент давления на государство, что особенно актуально для России, которая сталкивается с ухудшением отношений со странами Запада. Поэтому тема актуальна как в широком контексте современной международной политики, так и в прикладном аспекте – необходимо сформулировать параметры оптимальной политики РФ в области международного спортивного сотрудничества.

Диссертация основана на широком круге источников, включающем в себя документы ООН, доктринальные документы РФ по вопросам внешней политики, культурной политике и развитию спорта, федеральные законы о развитии спорта в РФ, выступления официальных лиц, документы национальных и международных спортивных организаций. Автор показывает хорошее знание отечественной и зарубежной историографии изучаемой темы.

В первой главе автор анализирует те изменения, которые произошли в международном спортивном движении в условиях глобализационных процессов. Во второй главе изучается феномен спортивной дипломатии как ресурс внешней политики государства. Правда, один из параграфов не соответствует названию главы, т.к. посвящен изучению роли ООН в развитии международного спортивного движения. В третьей главе изучаются спортивные проекты и их место во внешней политике РФ.

К достоинствам работы следует отнести вполне сбалансированный анализ последствий глобализации на международное спортивное движение, показывая как положительные, так и негативные факторы. Пожалуй, наиболее важные из них – это коммерциализация и чрезмерная политизация.

Следует согласиться с мнением диссертанта, что влияние спорта и культурное влияние в целом способны оказать на политические процессы заметное влияние. При этом в широком понимании культуры, включая спорт, способна оказывать свое влияние вполне независимо от уровня политического сотрудничества между государствами. Это и создает потенциал использования спортивной дипломатии для достижения внешнеполитических целей современного государства. Автор приводит множество иллюстраций к своим

утверждениям на материале конкретных фактов из истории международного спортивного движения, что говорит в пользу добросовестной работы автора с литературой и источниками.

Особенно удачным является анализ правового статуса и законодательного регулирования деятельности в области спорта. Автор рассматривает фактически все документы РФ, имеющие к этому отношение, и делает правильный вывод о том, что спорт постепенно стал рассматриваться как инструмент «мягкой» силы (с.86-105).

В диссертации приводится убедительный анализ проблем, с которыми сталкивается международное спортивное движение в условиях глобализации. Эти проблемы касаются прежде всего развивающихся и бедных стран, которые скорее теряют, чем приобретают от социально-экономических последствия глобализации. В то же время, автор показывает, что спортивное движение вносит свой вклад в смягчение некоторых острых проблем развития, с которыми сталкиваются данные государства (с.25-41).

Замечания к диссертации, название которой не вполне удачно из-за тавтологии («динамика изменения»), состоят в следующем.

Во-первых, объект и предмет исследования сформулированы некорректно. Объектом принято считать часть объективной действительности, а предметом – какие-либо аспекты изучаемой действительности. В диссертации под объектом понимается международное спортивное движение, а под предметом – внешняя политика России в области спорта. Внешняя политика государства никак не является аспектом в изучении спортивного движения, которое представляет собой объединения спортсменов и спортивных организаций. На самом деле спортивное движение выступает частью международных отношений и может быть частью государственной политики. Поэтому логичнее объектом исследования считать международные отношения в области спорта, а предметом – инструменты политики в области международного спортивного движения (или спортивную дипломатию) как внешнеполитический ресурс РФ.

Во-вторых, критику вызывают формулировки задач исследования.

Задача исследования «Выявить корреляционные связи между глобальными проблемами современности и организацией международных спортивных мероприятий» (с.5) является несостоятельной. Дело в том, что корреляционная зависимость означает выявление статистической зависимости между случайными величинами. Математической мерой является вычисляемый коэффициент корреляции. Какое это имеет отношение к «глобальным процессам современности» и «организацией международных спортивных мероприятий», между которыми соискатель намерен вычислять коэффициент корреляции и как он это собирается это сделать – из текста диссертации остается совершенно непонятным.

Задача «Изучить динамику общественно-политического развития РФ после распада СССР» является слишком общей для темы данной диссертации и требует самостоятельного исследования.

Задачи «Выявить причинно-следственные связи между использованием спортивной дипломатии и изменением внешнеполитического имиджа государства» и «Изучить влияние спорта на формирование внешнеполитического имиджа Российской Федерации» повторяют друг друга.

Ни одна из задач не отвечает названию диссертации, где говорится о роли спорта в формировании внешнеполитической стратегии России.

В-третьих, положения, выносимые на защиту (с.6), носят слишком общий характер или являются тривиальными, не требующими доказательства. Например, в положении 3 говорится: «Спортивный фактор может иметь важнейшее значение не только при формировании внешнеполитического имиджа государства и получения экономических выгод, но и для реализации концепции качества жизни, повышения уровня жизни граждан внутри страны».

То же касается положения 4, которое звучит так: «Масштаб использования спортивной дипломатии во внешней политике государства напрямую связан с динамикой экономического развития государства и внешнеполитической конъюнктурой (на примере РФ)». Представляется, что положение, выносимое на защиту, должно показать, как конкретно спортивная дипломатия была связана с экономическим развитием и внешнеполитической конъюнктурой на опыте России.

Хотя в названии диссертации заявлено изучение роли спортивной дипломатии во внешнеполитической стратегии РФ, ни одно положение, выносимое на защиту, не говорит об этом.

В-четвертых, источниковая база хотя и охватывает необходимые категории, но она явно недостаточна (их общее количество составляет 49 наименований). Например, использованы единичные документы международных организаций. Между тем именно они составляют ядро международного спортивного движения. Все источники, использованные в работе, не классифицированы по категориям. Видимо, это дополнительно затруднило для самого автора понимание того, что по отдельным категориям документальных источников явно недостаточно. Например, в диссертации нет источников, на основе которых можно бы судить о механизме взаимодействия МИД РФ или других государственных органов со спортивными организациями различного уровня (национальными, региональными и международными). Между тем автор поставил перед собой цель показать, как спортивная дипломатия используется в качестве инструмента поддержки внешней политики государства на примере РФ. Надо либо переформулировать цель и задачи исследования, либо обеспечить тему источниками, отвечающими целям и задачам.

В-пятых, представляются дискуссионными структура и содержательная концепция диссертации.

Первый параграф второй главы о роли ООН в развитии международного спортивного движения логически должен быть в первой главе, где говорится об основах спортивного движения. В то же время, в первой главе не уделяется внимания принципиальному механизму взаимодействия международных организаций и государств, способам решений споров и конфликтов, возникающих на разных уровнях (от отдельных спортсменов, до участия государств в престижных соревнованиях), институциональных и правовых коллизиях. Это позволило бы изучить факторы различной природы, влияющие на такие негативные явления, как излишняя политизация и коммерциализация спорта.

То же замечание касается второй главы, где напрашивается изучение взаимодействия государственных органов России и спортивных организаций, но

этого автором не сделано. Было бы логичным изучить политику РФ на национальном и международном уровнях, а также механизм их связи и координации. Автор частично решает эту задачу, приводя лишь эволюцию доктринальных основ политики РФ, отмечая повышение внимания к спортивной деятельности как ресурсу внешней политики и называя основных участников этой деятельности. Но автор обходит стороной вопрос, как функционирует вся система в целом, в особенности важны проблемы управления и перспективы развития спортивной деятельности. Иначе невозможно понять, откуда растут ноги у допингового скандала с российскими спортсменами, какие институциональные, правовые, политические факторы ему способствовали?

Правда, автор возвращается к этим сюжетам в последнем параграфе третьей главы, где речь идет об эволюции и перспективах политики РФ в области спорта. Они затрагиваются и в других частях диссертации, но в силу разбросанности этих сюжетов не получается цельной картины. Между тем для России актуален как никогда вопрос о регулировании спортивной деятельности внутри страны и поиски эффективных путей и способов взаимодействия с международными организациями. Именно тогда спорт станет эффективным инструментом «мягкой силы».

К сожалению, автор мало касается экономического аспекта спортивного движения, что было бы актуально сделать на примере конкретного опыта РФ (Сочи), так и международного опыта.

В-шестых, небольшое замечание вызывают не доказанные утверждения. Например, утверждается, что «Позиции национальных государств и значение военной мощи ослабевают, а на смену им приходит мягкая безопасность и мягкая сила» (с.39). Все наоборот, современная международная политика показывает, что фактор военной силы никуда не делся, а по-прежнему является гарантом сохранения государства и важнейшим ресурсом внешней политики. Это особенно актуально для государств, которые сталкиваются с великими державами.

В-седьмых, в выводах диссертации автор по существу стремится пересказать содержание диссертации в краткой форме и дать прогноз развития политики РФ в области спорта, вместо того, чтобы сформулировать четкие выводы, отвечающие цели и задачам исследования. Конечно, прогноз уместен как итог исследования, но ему должны предшествовать точно сформулированные выводы.

Вызывает возражения одно из утверждений, которое сделано в выводах: «В странах с демократическими режимами, где выступления спортсменов на международной арене не приравниваются к выставке национальных достижений, сложно представить систематические нарушения антидопингового законодательства, организованные на государственном уровне» (с.145). Публичные высказывания известных западных спортсменов и спортивных менеджеров (например, из США, Норвегии) говорят обратное – о систематическом использовании допинга. И потом, разве, к примеру, для канадцев выступление хоккеистов не является именно «выставкой национальных достижений»? По большому счету, здесь возникает еще и противоречие в авторской позиции. Он утверждает, что спорт все более становится инструментом «мягкой» силы государства. Но ведь это и значит, что спортивными достижениями должна гордиться страна и по линии внешней

политики превращать спорт как раз в «выставку национальных достижений». Это и есть проявление «мягкой» силы.

Таким образом, диссертация написана на актуальную тему, соискателем проделана серьезная исследовательская работа. Отдельные положения диссертации следует считать обоснованными и достоверными, а также обладающими новизной. Однако в целом диссертация обладает значительными недостатками и нуждается в доработке в соответствии с указанными замечаниями. Кроме того, следует поменять название диссертации. В ней идет речь о влиянии спортивного движения на имидж России, но не о влиянии на внешнеполитическую стратегию.

Диссертация не содержит некорректных заимствований и отвечает пункту 11 Приказа «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете». Количество публикаций, в которых излагаются основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени соискателя соответствуют требованиям пункта 10 Приказа «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете».

Общий вывод. Диссертация Стafeева Дмитрия Валерьевича на тему: «ДИНАМИКА ИЗМЕНЕНИЯ РОЛИ СПОРТА В ФОРМИРОВАНИИ ВНЕШНEPОЛИТИЧЕСКОЙ СТРАТЕГИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» полностью соответствует основным формальным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете». Однако из-за значительных содержательных недостатков диссертации соискатель Стafeев Дмитрий Валерьевич не заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.04. – политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития. Автору рекомендуется доработать диссертацию, после чего она вновь может быть представлена к защите.

Председатель диссертационного совета
доктор политических наук, профессор
Санкт-Петербургского государственного университета
Конышев Валерий Николаевич

19.02.2018

