

## ОТЗЫВ

члена диссертационного совета Алеша ГЕРЛОХА  
на диссертацию Марии Александровна КАПУСТИНОЙ  
«Правовое регулирование: системный подход»,  
представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук  
по научной специальности 12.00.01 -  
«Теория и история права и государства; история правовых учений»

Как представляется, истоком авторской концепции стала идея комплексного понимания правового регулирования. Такой подход чрезвычайно перспективен, в том числе и потому, что он отражает объективно существующий континуум социальных отношений, подлежащих и подвергаемых регулированию со стороны права.

Диссертант совершенно справедливо усматривает большой научный потенциал системной концепции правового регулирования, но решить эту генеральную задачу своего исследования не сумел.

Возможно, одной из причин творческой неудачи М.А.Капустиной стало преувеличение возможностей системного подхода, по крайней мере, в правовой сфере. Системность права как социального явления не может быть абсолютной. Это абстракция высокого уровня, тогда как на деле в праве как любом социальном макроявлении интеграция представлена наряду с конгломерацией.

Теоретическая и практическая новизна диссертационного исследования не доказана автором и вызывает сомнения. Вместо «единой теоретической картины» в тексте диссертации представлен не вполне упорядоченный набор суждений и исследовательских сюжетов, имеющих большее или меньшее отношение к теме исследования. Особенно это заметно в третьей главе диссертации.

Итак, диссертанту на данном этапе не удалось реализовать анонсированный системный подход при изучении правового регулирования.

Вместо необходимого синтеза различных методов познания права имеет место простое соединение общенаучных, частнонаучных, специально-юридических методов, нормативизма, юснатурализма, социологии права и т.п. Таким образом, даже в этом краеугольном пункте положения диссертации не содержат нового научного знания, что является обязательным требованием к докторскому исследованию.

Среди прочего сама тема диссертационного исследования обусловила необходимость проблемного изложения его результатов с многоаспектным анализом системы правового регулирования, включая:

- цели и задачи правового регулирования;
- особенности предмета правового регулирования;
- субъект(ы) правового регулирования, и вообще его основные элементы и их диалектическая взаимозависимость.

Однако такой подход не реализован, что привело к повторам, нарушению логики изложения. Это распространяется и на такие, критически важные для диссертации разделы, как, например, положения, выносимые на защиту.

В диссертации обнаруживаются неточности в интерпретации позиций отдельных ученых, а также несогласованность использованной терминологии и отсутствие единства содержательной трактовки понятий, включая даже такие базовые понятия, как «право», «субъект права» и собственно «правовое регулирование». Не проводится последовательного различения правового регулирования в широком и тесном значении. Не развиты исследовательские сюжеты, связанные с отражением синергетики, кибернетики и т.п. в правовом регулировании.

Исследования, привлеченные М.А.Капустиной, многочисленны и разноплановы, что составляет сильную сторону диссертации. Однако их подбор, как представляется, отчасти случайный и бессистемный.

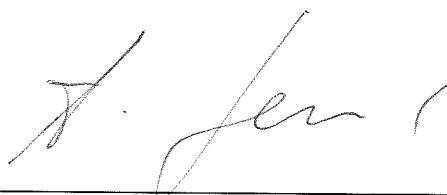
Не придает фундаментальности практическим выводам диссертанта и опора на случайный и крайне немногочисленный набор не самых новых решений районных судов различных регионов Российской Федерации

В целом, в положениях, вынесенных для публичной защиты, не удалось обнаружить существенную научную новизну.

Влияние работ чешских ученых, например Виктора Кнаппа, на исследование М.А.Капустиной не прослеживается. И находясь за границей Российской Федерации, трудно провести проверку диссертации на наличие или отсутствие в ней неправомерных заимствований из публикаций других ученых. Но если таковые действительно имеются в тексте, выставленном М.А.Капустиной на официальном сайте Санкт-Петербургского университета, то в зависимости от объема таких заимствований это может стать бесспорным основанием для отклонения всей диссертационной работы.

Таким образом, в представленном виде диссертация не соответствует предъявляемым требованиям и не может служить основанием для присуждения М.А.Капустиной ученой степени доктора юридических наук.

Проректор по академической квалификации,  
заведующий кафедрой теории права и правовых учений,  
заведующий кафедрой государственного права юридического факультета  
Карлова университета (Прага, Чехия)  
доктор права



Алеш ГЕРЛОХ

01 октября 2017 года

