

О Т З Ы В

члена диссертационного совета ХАРЛАМОВА АНДРЕЯ ВИКТОРОВИЧА на диссертацию КИРИЛЛОВСКОЙ АЛЛЫ АЛЕКСАНДРОВНЫ на тему: «ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ПРИОРИТЕТОВ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория

Актуальность темы диссертационного исследования

В условиях усиления глобальной нестабильности возрастают требования к формированию экономической политики, позволяющей минимизировать внешние риски и при этом обеспечивать динамичное развитие национальной экономики. Такие задачи решаются всеми странами, как развитыми, так и развивающимися. Особую остроту они приобретают в развивающихся странах, экономика которых становится наиболее уязвимой в период глобальных экономических кризисов.

Сказанное напрямую относится и к России, особенно - в период действия экономических санкций, когда резко возрастает потребность в научном обосновании эффективной экономической политики. Следовательно, проблема, выбранная автором данного диссертационного исследования, является актуальной и своевременной, как для развития теоретических положений, как предмета анализа экономической теории, так и для решения прикладных вопросов, связанных с процессом разработки и реализации экономической политики.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. В своем исследовании автор опирается на огромный массив работ в данной области, включая в список литературы 225 российских и зарубежных источников. При этом следует указать, что автор преимущественно концентрируется на работах прошлых лет. Что касается публикаций последних годов, то их, на мой

09/2-26 от 26.02.18

взгляд недостаточно: из датированных 2016-м годом использовано 8 работ, а 2017-м – 7. Если это можно считать допустимым для оценки предшествующих периодов формирования и развития экономической политики, то по отношению к современной отечественной и зарубежной экономической политике такой подход не вполне оправдан. Вследствие этого в работе, которая была представлена на защиту в 2017 г., а защищается в 2018 г., приводится статистика по данным середины 2000-х годов, на основе которых делаются определенные заключения. Так, на стр. 93 в таблице 3 приводятся данные по инновационным предприятиям и их доле в экономике ЕС, которые относятся к 2006 г. (на что указывает ссылка после таблицы). При этом оформление указанной таблицы некорректно, поскольку ни в названии, ни в самой таблице не указан период оценки (его можно определить только по тексту указанного источника).

На этой же странице, в таблице 4, даются уже три показателя развития некоторых стран ЕС (уровень безработицы, ВВП на душу населения и государственный долг). Но из текста диссертации непонятно, почему автором взяты только эти показатели, почему они приведены лишь по пяти странам и с какой целью они анализируются, применительно к 2012 году. Но главное: неясно, почему этот материал присутствует в тексте, в котором описываются проблемы государственного регулирования промышленности.

Почти аналогичные вопросы возникают и по поводу материалов, в которых рассматриваются данные по Ленинградской области, применительно к отрасли «минеральные продукты», за 2009 и 2012 гг. Даже если не обращать внимание на то, что текущие данные легко получить на сайте Петростата, то вызывает недоумение причина, по которой в диссертации для анализа были выбраны именно эти годы. Дело в том, что экономический рост в нашей стране в 2009 г. был отрицательным (-7,8%), а в 2012 г. – положительным (+3,7%). При этом непонятно, как расчеты, представленные в приложении 3 (стр. 187-189), повлияли на выводы, сделанные в работе.

Но все же, несмотря на некоторые недоработки, следует отметить, что в целом работа построена довольно логично и опирается на обширный статистический и фактологический материал, путем анализа которого автор получает эмпирическое подтверждение теоретических положений диссертации.

Достоверность и новизна диссертации. Положения диссертации следует признать достоверными, что обусловлено выбранными методами исследования, соответствующим целям и задачам работы. Работа снабжена соответствующими ссылками на использованные источники и статистические данные.

В диссертации содержится ряд положений, обладающих научной новизной. Так, Кирилловская А.А. вносит научный вклад в периодизацию научных школ экономической политики, выделяя три крупных периода в их становлении. Первый период (1805-50-е годы XIX века) – становление начальной классической школы экономической политики (основоположник – Ю. фон Зоден), когда были определены основные понятия и положения и заложен фундамент, на котором возникла теоретическая база классических школ. Вторым периодом (конец 90-х годов XIX века – середина 50-х годов XX века) – возникновение двух школ: немецкой (1899 – середина 50-х годов XX века; основоположник – Е. Филипович фон Филиппсбург) и русской (1900-1927 гг.; основоположник – И.М. Гольдштейн и А.А. Мануилов). Третий период (начиная с середины 50-х годов XX века) – институциональная школа экономической политики, которая отошла от классических подходов и сосредоточилась на исследовании практических вопросов.

При этом считаю, что данную периодизацию сложно считать законченной. Дело в том, что, начиная с 90-х годов XX века, мир вступил в активную фазу глобализации, трансформирующую требования к экономической политике. В последние годы мы наблюдаем доминирование политики над экономикой, что подтверждается введением экономических санкций против нашей страны и необходимостью решения задач

импортозамещения, о чем довольно убедительно пишет автор в третьей главе, проведением ряда военных операций против некоторых суверенных стран и формированием различных коалиций. Статистические и аналитические данные указывают, что порой решение политических проблем осуществляется вопреки экономической целесообразности. Очевидно, это следовало учесть в контексте периодизации экономической политики. Если же, в дополнение к этому, проанализировать последствия политического противостояния и расходы, которые несут страны ЕС, принимающие беженцев, то выводы, которые автор делает по проблемам экономической политики, можно частично подвергнуть сомнению.

Кроме того, возникает еще один вопрос, касающийся научной новизны работы. Если тема исследования обозначена автором как «приоритеты экономической политики», то в содержательной части в основном представлена промышленная политика и частично - экономическая безопасность. В этой связи не очень понятно, почему за рамками исследования остается финансовая, кредитно-денежная, инвестиционная политика и др. К тому же, не выражена авторская позиция по вопросам экономической безопасности в условиях трансформации мировой финансовой системы, в том числе активного развития криптовалют.

На мой взгляд, всех этих вопросов можно было бы избежать, если бы автор, не ставя перед собой столь широкую проблему, как экономическая политика в целом (на что указывает объект и предмет исследования – стр. 8), сконцентрировалась бы только на промышленной политике. Здесь же хотелось бы обратить внимание и на не вполне удачную формулировку объекта и предмета исследования.

В диссертации достаточно большое место уделяется анализу российской промышленной политики. Его результаты подтверждают уже известные выводы о неэффективности использования либерального подхода к разработке и реализации политики государственного регулирования российской промышленности. Это позволяет сделать вывод о

непротиворечивости сделанных диссертантом выводов общепринятым. Это можно считать заслугой автора, поскольку ее выводы опираются на собственную логику, доказывающую, что указанный подход неприемлем для экономики России в условиях внешнеэкономических ограничений и реализуемой политики импортозамещения. В работе рассмотрены основные характеристики трех подходов к государственному регулированию промышленности, которые ложатся в основу трех типов промышленной политики: традиционной (вертикальной), новой (горизонтальной) и проактивной (стр. 110-112), позволяющей России успешно реализовать стратегию импортозамещения. Не менее важными в этой связи представляются принципы, сформулированные соискателем на «основе анализа проблем экономической политики в эпоху санкций, которым должны соответствовать политика импортозамещения и основные препятствия, которые в этих условиях лежат на пути эффективной реализации новейшей промышленной политики в России» (стр. 153).

Значимость полученных автором результатов для науки и практики

С позиции экономической теории, значимость результатов данного исследования заключается в уточнении роли промышленной политики, как составляющей экономической политики государства, и ее влияния на решение таких задач, как обеспечение экономической безопасности и импортозамещение. Эта прослеживается в выявленных автором приоритетах экономической политики и внешних факторах, которые формируются под воздействием процесса глобализации.

С позиции практики государственного управления, необходимо отметить комплексность прикладных разработок, которые можно использовать при разработке и корректировке промышленной политики, а также в ходе анализа внешних и внутренних экономических процессов и выбора инновационно ориентированных направлений дальнейшего развития российской экономики.

Основные положения диссертации нашли отражение в публикациях автора. По теме диссертационного исследования Кирилловской А.А. опубликовано 16 научных работ, в том числе 3 – в журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ. Ряд статей опубликован в материалах научных конференций.

Дискуссионные положения и замечания по диссертации

Как любое большое исследование, данная диссертация содержит выводы, с которыми не всегда можно согласиться, а также дискуссионные положения и некоторые неточности:

1. Цель исследования оказалась более узкой, чем поставленные перед диссертацией задачи. Если в качестве цели указывается систематизация теоретических концепций и разработка комплексного подхода к практическому применению экономической политики, то задачи направлены на выявление специфики различных школ в области экономической теории и экономической политики, а также этапов такого развития (1-я и 2-я задачи на стр. 7).
2. Формулировка научной новизны (стр. 8) неконкретна, т.к. не позволяет понять, что сделано автором и какой вклад внесен в экономическую теорию.
3. Автором сформулировано 8 задач (стр. 7-8), а на защиту выносятся 5 положений. При этом возникают следующие вопросы:
 - если первые две задачи можно объединить и результат их решения, скорее всего, приведен в первом пункте научной новизны (стр. 8-9), следовало бы это более четко показать, а лучше - сформулировать одну задачу, которая была бы полностью отражена в соответствующем пункте научной новизны;
 - 3-я научная задача (посвящена выявлению приоритетов проведения экономической политики на современном этапе) не нашла четкого обоснования ни в одном из пунктов новизны. При этом можно предположить, что составляет сущность приоритетов,

но в чем заключается авторский вклад - неясно. При этом на защиту вынесена матрица конкурентоспособности территорий, с помощью которых осуществляется оценка приоритетов, но она относится к 5-й задаче;

- что же касается 4-й, 6-й и 7-й задач, то, судя по пунктам новизны, они не решены, так как ни в одном из них нет четкого понимания, чем авторские выводы отличаются от ранее известных или какое имеется приращение научных знаний.
4. Во введении соискатель подчеркивает связь своего исследования с торговой и таможенной политикой современной России. Однако в самой работе торговая и таможенная политика появляется только в заключении, в виде краткого перечня рекомендаций. При этом данные рекомендации, как представляется, не имеют должного обоснования и четкой связи с предшествующими выводами.
 5. Автор не предлагает конкретных инструментов промышленной политики, исходя из политики импортозамещения, несмотря на то, что указывает на проблему разработки инструментария, как на одну из шести основных.
 6. Обращает на себя внимание неверное построение алгоритмов (схема 2 на стр. 44 и схема 4 на стр. 145). Алгоритмы должны иметь четкую направленность, описывающую порядок действий для достижения некоторого результата. Также есть ошибка в построении таблицы 1 на стр. 75. Здесь отсутствуют названия граф, что не позволяет понять: в первой или во второй графе представлены инструменты государственной поддержки промышленности.
 7. Общепринятой является практика, когда в заключении диссертации автор представляет наиболее значимые результаты своего исследования. В данном случае материал, представленный на стр. 150-156, не в полной мере отвечает этим требованиям. В нем содержится описание материалов, содержавшихся в параграфе 1.2 (стр. 150-151),

высказывания Президента Российской Федерации по текущим вопросам конкурентоспособности (стр. 154) и выполняемых президентских поручениях (стр. 155), а также оценка сложности проблем государственного регулирования промышленности России, данная известными отечественными экономистами В. Ивантером и Р. Гринбергом.

Высказанные замечания и дискуссионные моменты не снижают общей положительной оценки проведенного научного исследования. Диссертация Кирилловской Аллы Александровны на тему: «Теоретическое обоснование приоритетов экономической политики», представленная на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01. – Экономическая теория, в целом соответствует требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 №6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», а соискатель, Кирилловская Алла Александровна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория.

Член диссертационного совета,
доктор экономических наук, профессор,
профессор кафедры общей экономической
теории и истории экономической мысли
Санкт-Петербургского государственного
экономического университета

«26» февраля 2018 г.

Подпись

Начальник
управления



Ивантер В.В. Викторович Харламов

М.Уланова