

## ОТЗЫВ

члена диссертационного совета Сухарева Олега Сергеевича на диссертацию Гаркавенко Игоря Сергеевича на тему: «Теория и практика торговой и таможенной политики в пореформенной России (1861-1914гг.)», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 - экономическая теория.

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Актуальность диссертационного исследования Гаркавенко Игоря Сергеевича определяется потребностью обращения к опыту торговой и таможенной политики России, которая в разные исторические эпохи имела свои особенности. Исследование особенностей торгово-таможенной политики позволяет более реалистично планировать ее на долгосрочную перспективу, подбирать, корректировать и создавать новые методы торговой и таможенной политики в целях стимулирования экономического развития. Кроме того, научные исследования в этой области способствуют поиску и внедрению наиболее эффективных инструментов, направленных на повышение конкурентоспособности российской экономики, потому что удаётся установить, были ли применяемые инструменты эффективны в тот период, и будут ли они уместны и в каком масштабе в современной обстановке. Иногда опыт забывается, не учитывается, и какие-то инструменты, применявшиеся ранее, не принимаются во внимание в настоящее время. Ликвидации этого недостатка служит постановка задач исследований в рамках истории экономической мысли,

Как известно, торгово - таможенная политика предусматривает использование пошлин и тарифов, торговых субсидий, установление квот, заключение соглашений об ограничении экспорта и импорта, использование нетарифных торговых барьеров и др.

Политика в сфере таможенного регулирования преследует две основные цели: бюджетную, связанную с получением большего дохода от обложения

импортных товаров, и общеэкономическую, связанную с поощрением развития различных видов деятельности, в частности, отечественного производства. Сторонники протекционизма всегда дискутируют со сторонниками фритредерства, как и сторонники бюджетного с адептами общеэкономического подхода. Однако, противопоставлять их не следует, поскольку бюджет позволяет также решать задачи экономического развития. Данное исследование явно или не явно, но подчёркивает именно эту идею

Поскольку Россия, являясь членом ВТО, подверглась в настоящее время дискриминационным санкциям и широко используются механизмы недобросовестной конкуренции (и санкции являются его формой), нарушая сложившиеся режимы торговли, поскольку исследование исторического опыта торговой и таможенной политики в свете этих новых явлений представляет научный и практический интерес, что и составляет актуальность темы диссертации.

**Научная ценность работы** заключается в том, что на основе исторического материала диссидентом выявлены общезначимые теоретические и практические подходы к исследованию торговой и таможенной политики и наиболее эффективных форм её инструментария. В частности дана оценка эффективности применяемых инструментов в условиях различной экономической политики государства и, в особенности, в период дореволюционной индустриализации (с.15-65). Особо важно исследование периода фритредерства (1861-1876 гг.), сменившегося периодом протекционизма (1876-1891 гг.). Большое внимание уделяется причинам такого перехода. Однако нужно отметить, что действие введённого в 1891 году таможенного тарифа обеспечило подъем российской промышленности. Поэтому я бы расширил период протекционизма и за 1891 год. Кроме того, рассмотрены специфические аспекты государственно-монополистического капитализма и торгово-таможенного инструментария этого периода в отношениях со странами Запада и Востока (с.79-80). Раскрыты особенности торгово-таможенной политики в условиях санкций и

экономической блокады, торгово-таможенных войн (глава 2, с.70-90).

Особый интерес представляет параграф 2.3, где рассмотрены таможенные союзы и зоны свободно торговли перед первой мировой войной и политика государства по проведению дореволюционной индустриализации (с.75-79). Диссертант отмечает, что «в качестве необходимой меры она включала в себя перераспределение капитала в пользу тяжелой промышленности. При этом, требовали решения две основные проблемы: во-первых, накопления (мобилизации сбережений и превращения их в инвестиции), во-вторых, занятости, прежде всего в промышленности» (с. 84). Отмеченные задачи представляют интерес в плане проведения современной промышленной политики. Как ещё в 1910 году отмечал Туган-Барановский, Россия бедна капиталом, и в настоящее время – характерно то же состояние России. Однако, предпринимались попытки ускорения индустриализации за счёт перераспределения ресурсов, чему и служили методы регулирования торговли (включая таможенную политику).

Диссертационная работа представляет авторское исследование, основные научные положения, выводы, предложения и рекомендации выглядят вполне адекватно. Для решения поставленных задач в работе применены общенаучные и экономические методы исследования: исторический и диалектический подходы, сравнительный анализ, системный подход. Работа имеет описательный характер, направлена на выявление основных особенностей, качеств и содержания торгово-экономической политики указанного исторического периода 1861-1914 гг. (до первой мировой войны). Нужно отметить, что автор для оценки торговой и таможенной политики на различных этапах рассматриваемого исторического периода применял анализ статистических данных по внешней и внутренней торговле, показателей ввоза и вывоза товаров и сырья по данным таможенных служб. Правда, объём этих данных можно было и стоило бы расширить. Однако, применение таких источников вполне может рассматриваться как обеспечение достоверности, или, по крайне мере, как

обоснование позиции автора в рамках этого исследования. Конечно, стоило бы уделить большее место тому, а имеются ли иные оценки и позиции по спектру рассматриваемых в диссертации вопросов, особенно выносимых на защиту в качестве оригинальных результатов.

Ознакомившись с настоящей диссертацией, можно выделить следующие результаты, которые можно определить как оригинальные (авторские), представляющие **научную новизну**:

1. Обоснована подчинённая роль торговой и таможенной политики задаче стимулирования развития отечественных производств, показана эффективность для решения такой задачи нормативной унификации пошлин и тарифов;

2. Установлено, что изменения в таможенной политике на изучаемом историческом интервале, происходили с установлением так называемых конвенциональных тарифов со странами Западной Европы и автономных тарифов со странами Востока (с.85-89), причём издержками политики поощрения внутренних производств стала торговая война, например, с Германией (с.85-100 ) перед 1914 годом

3. Показана связь между тарифами на перевозку грузов в порту по железной дороге и «обратными тарифами» на перевозки на внутреннем рынке, тем самым подчёркнуто влияние мер таможенного регулирования на внутриэкономическое развитие, что имеет ценность и в настоящее время.

4. Обосновано, что переход от политики фритредерства к умеренно протекционистской политике во внешней торговле, был обусловлен необходимостью защиты русского производства, которое стало испытывать трудности в развитии (не говоря уже о том, что исторически отставало в развитии) за счёт импортной атаки на внутреннем рынке, что ухудшало сальдо торгового баланса и делало российскую экономику более сырьевой (вывоз пшеницы, глава 1).

5. Исследовано влияние таможенных союзов, зон свободной торговли, предпринимательских синдикатов на внешнеэкономические отношения и

развитие России перед Первой мировой войной, выделены три типа сепаратного права, определяющего таможенную политику (с. 101-116). Автор в частности отмечает, что низкие экспортные пошлины способствовали вывозу сырья (с.103), а борьба различных союзов приводила к росту безработных, «вывозные премии» осуществляли вклад в провоцирование «торговых войн».

Кроме того, опираясь на известные источники и обобщая их, автор исследует влияние таможенных пошли, тарифа 1891 года на функционирование секторов промышленности, изменение внешней торговли (экспорта и импорта сырья и продукции высокой добавленной стоимости).

Достоинством работы является то, что автор рассматривает предложения С.Ю. Витте, Н.Х Бунге, Д.И. Менделеева, аграриев, союзов предпринимателей, подчёркивает позицию Министерства финансов, изнутри показывая борьбу за развитие бизнеса и внутреннего рынка, а таможенные инструменты становятся объектом приложения усилий, так как составляют меру воздействия на функционирование производств и торговлю. Исследование содержит значительный объём исторических упоминаний и свидетельств и т.д.

Итак, обоснованность и достоверность научных положений, практических выводов и рекомендаций диссертации обеспечивается используемыми автором литературными источниками по исследуемой проблематике, рассмотрением неоспоримых фактов, которые разделяются научным сообществом, исследованиями дореволюционного и советского периодов по вопросам торговой и таможенной политики, оценкой действующего законодательства, официальной статистикой. Апробация исследования была проведена в публикациях автора по теме работы, в рамках докладов на научно-практических конференциях и на кафедре истории экономики и экономической мысли СПбГУ.

**Практическая значимость** сводится к полезности исследования для деятельности государственных органов управления торговлей и

экономическим развитием, при реализации мер торговой и таможенной политики, а также программ и проектов, направленных на более эффективное использование инструментария торгово-таможенной политики, и программ замещения импорта, для реализации экспортной стратегии. Полученные оценки и обобщённый опыт торгово-таможенной политики будет полезен при проведении политики индустриализации в современной России. Достаточно вспомнить таможенный тариф (принят 11 июня 1891 года), предложенный Д.И. Менделеевым, который сыграл позитивную роль в становлении индустрии дореволюционной России, хотя, конечно, не мог решить все проблемы обеспечения промышленности нужной величиной капитала.

Основные положения работы могут использоваться также в преподавании ряда учебных курсов в вузах: «История таможенной и тарифной политики России», «История народного хозяйства России», «История экономической мысли в России», «История государственных учреждений в России». Здесь находит отражение специфика принятой к исследованию темы и специальности – экономическая теория, с явной специализацией по направлению истории экономической мысли и истории экономической политики (торговая и таможенная политика).

**Вместе с имеющимися достоинствами работы, можно отметить некоторые замечания по данной диссертации.**

1. Диссидентом отмечается эффект «обратных пошлин» и транспортных, в первую очередь, железнодорожных тарифов. Это ситуация, когда для поощрения вывоза готовых изделий устанавливаются пониженные пошлины, а для вывоза сырья – повышенные, для внутренних перевозок – пониженные. Однако диссидент не стал развивать исследование данного аспекта, что показывает, на мой взгляд, отсутствие гибкости в исследовании нюансов важной решаемой задачи, чтобы довести её решение до неких законченных форм.

2. В диссертационном исследовании, на мой взгляд, слабо представлен статистический материал. Российская статистика того периода весьма успешно развивалась, однако в диссертации практически нет иллюстративного материала, подтверждающего тот или иной тезис, предлагаемый автором в качестве оценочного суждения. Это усиливает описательный характер работы и субъективирует оценки автора, даже несмотря на то, что они смотрятся весьма убедительно, и многие имеют под собой основания.

3. Автор указывает, что Россия могла получить такой же или больший доход от неравноправной торговли с Востоком, чем с Западом (параграф 2.2.). Однако автор отмечает, что существенных дивидендов такая политика не принесла. При этом возникает вопрос, в каком масштабе проводилась такая политика и не действовали ли иные факторы, которые могли повлиять на получение подобного дохода? В таком случае, приводимые им оценки выглядят довольно субъективными, причём не вполне ясны основания для таких оценок по изученной автором литературе, либо архивным источникам?

В оправдание автора отметим, что историко-экономическое исследование и не может полностью дать ответы на поставленные здесь вопросы, так как это расширяет спектр сопряжённых задач и требует применение иного аппарата исследования (включая эконометрические методы).

4. Формулировки новизны в диссертации на с. 10-12 даны обтекаемо, если, например, говорится, что изучены причины, то следует указывать какие именно, если обоснованы, что именно и на основе чего. Иными словами, новизна должна вскрывать то, что сделано конкретно.

Вместе с тем, высказанные замечания и дискуссионные моменты не снижают полезности проведенного исследования.

Обобщая, отметим, что диссертация Гаркавенко И.С. на тему: «Теория и практика торговой и таможенной политики в пореформенной России (1861-

1914гг.)», представленная на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01., соответствует требованиям, установленным приказом от 01.09.2016 №6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», а сам соискатель Гаркавенко Игорь Сергеевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 - экономическая теория.

Член диссертационного совета,  
доктор экономических наук, профессор,  
заведующий лабораторией институциональной  
экономики Института проблем рынка РАН

117 418, Москва, Нахимовский проспект, 47  
Тел./факс: 8(499)724-2898

Сухарев Олег Сергеевич

