

О Т З Ы В

члена диссертационного совета Пашкуса Вадима Юрьевича на диссертацию Гаркавенко Игоря Сергеевича «Теория и практика торговой и таможенной политики в преформенной России (1861-1914 гг.)», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория.

Сегодня, перед самыми разными странами встает вопрос обеспечения экономического роста и, тем более, устойчивого развития экономики в сложный период финансовой нестабильности. Идти к этому можно различными путями, но одним из самых многообещающих представляется продуманная торговая и таможенная политики. В последнее время все чаще приходится слышать о необходимости проведения взвешенной политики, поддержании активного торгового баланса государства, реализации стратегии экономической безопасности государства, за счет чего достигается его экономическая и политическая самостоятельность, необходимости укрепления и активном развитии национальной экономики, в том числе и за счет поддержании необходимого баланса между протекционистскими методами и фритредерством.

Выбранный автором период исследования интересен и тем, что как и за последние 20 лет, торговая и таможенная политика прошли длинный путь эволюции от либерального регулирования торговли и таможенных тарифов («фритредерства») к доминированию протекционизма.

К сожалению, при формировании и реализации торговой и промышленной политики в современной России за образец брался не собственный опыт, а прежде всего теоретические концепции, опирающиеся на опыт различных зарубежных стран, без учета российской специфики (а в некоторые периоды новейшей российской истории – и здравого смысла). К сожалению, влияние идеологических (проведение активного государственного регулирования плохо согласуется с либеральной идеологией) методологических и даже терминологических (из-за отсутствия целостных концепций зачастую представители разных

школ под одними и теми же терминами понимают принципиально разные сущности) проблем проведения торговой и промышленной политики не позволяет достичь необходимого уровня эффективности. Поэтому, осмысление практического опыта, наработанного в дореволюционный период, использовался не в полной мере по причине его недостаточной изученности и обобщенности. Именно это обуславливает актуальность выбранной темы диссертации и наглядно демонстрирует нужность для современной российской практики диссертационного исследования И.С. Гарковенко, рассматривающего эволюцию торговой и таможенной политики в пореформенной России (1861 – 1914гг.).

Безусловная новизна исследования заключается в анализе эволюции торговой и таможенной политики в пореформенной России (1861-1914гг.) и выявлении ее причин.

Исследование особенностей инструментария торгово-экономической политики в условиях проведения ускоренной индустриализации (стр. 55-70) позволяет автору сделать ряд важных выводов о торговой и промышленной политике, которые «проливают свет», в том числе, и на особенности торговой и промышленной политики современной России.

Автор наглядно демонстрирует роль отечественной политико-экономической школы в теоретическом обосновании эффективного инструментария торговой и таможенной политики (с. 54-59), а так же в проведении промышленной политики направленной на достижение независимости России от иностранного капитала.

Достоверность полученных результатов обусловлена выбранными методами исследованиями, соответствующим целям и задачам работы. Автор демонстрирует знание работ по проблематике диссертации, рассматривая широкий круг как российских, так и зарубежных публикаций. Эмпирические подтверждения теоретическим положениям диссертации автор получает путем анализа статистической информации, официальных документы и документов частноправового характера, раскрывающие эволюцию торговой и таможенной политики.

Рецензируемая диссертация имеет ряд недостатков и не вполне очевидных утверждений:

Во-первых, нельзя согласиться с мнением автора, о том, что промышленная политика в исследуемый период была проактивной. (стр. 8, 11, 12 и др.) Не вполне понятно в данном контексте, что именно, автор называет проактивной промышленной политикой (ибо данный термин нигде в диссертации не раскрывается), тем более, что в диссертации данный термин никакой роли не играет.

Во-вторых, автор, описывая торговую и промышленную политику России избегает анализа стратегии. Одно из принципиальных отличий экономической политики от государственного регулирования и заключается в развернутой стратегической составляющей. Действительно, в работах экономистов-классиков экономической политики конца XIX – начала XX века данные вопросы практически не упоминались, однако, осуществление ретроспективного анализа работе бы не помешало.

В-третьих, ряд доказательств в диссертации делается на основе ссылок автора на собственные труды, да еще и на тезисы научных конференций (см, например: [31]), которые ни по объему, ни по глубине не могут претендовать на возложенную на них роль.

В-четвертых, в работе присутствует ряд библиографических ошибок и неточностей. Так, ряд приводимых автором источников (работы Зодена, Филипповича, Тинбергена и пр.) в недостаточной степени использованы и раскрыты в диссертации, что несколько обедняет работу и не позволяет сделать некоторые общетеоретические выводы. К тому же, автор очень неаккуратно ссылается на некоторые источники, из-за чего создается несколько преувеличенное представление о прогностических способностях некоторых классиков экономической политики. Так, на стр. 117, автор при анализе доли России в мировом промышленном производстве ссылается на работу И.М. Гольдштейна «Экономическая политика» 1908 г. выпуска (на самом деле, ссылка относится к работе И.М. Гольдштейна 1915 года, которая и приведена в списке литературы ниже).

В-пятых, безусловно радует активное использование автором статистических и фактологических материалов в диссертации, что безусловно, украшает работу и делает выводы работы более весомыми. Однако, автор, к сожалению, как правило не использует при проводимом в диссертации анализе, первичные статистические материалы и, что особенно прискорбно, воздерживается от применения экономико-

математических методов и моделей, что позволило бы перейти на новый уровень выводов и избежать досадных неточностей.

Содержание и структура диссертации отвечает поставленным автором целям и задачам исследования. Основные положения диссертационной работы представлены как в открытой печати (в том числе, и в журналах списка ВАК), так и в выступлениях автора на республиканских и международных научных конференциях.

Диссертация Гаркавенко Игоря Сергеевича «Теория и практика торговой и таможенной политики в пореформенной России (1861-1914 гг.)», представленная на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – экономическая теория представляет собой целостное самостоятельное научное исследование, содержащее личный вклад автора в развитие представлений о факторах, влияющих на устойчивое развитие.

Диссертация отвечает требованиям, установленным приказом от 01.09.2016 №6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском Университете», а ее автор – Гаркавенко Игорь Сергеевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальностям: 08.00.01 – экономическая теория.

Доктор экономических наук, доцент,
доцент кафедры экономической
теории и экономической политики
СПбГУ

13.11.2017

В.Ю. Пашкус

