

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета Миропольского Дмитрия Юрьевича на диссертацию Гаркавенко Игоря Сергеевича на тему: «Теория и практика торговой и таможенной политики в пореформенной России (1861-1914 гг.)», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01.

– Экономическая теория

Актуальность. Диссертация Гаркавенко И.С. написана на актуальную тему. Актуальность связана с несколькими обстоятельствами. Во-первых, в экономической науке продолжаются дискуссии о том, что есть экономика, политика и экономическая политика. Историческое исследование, связанное с конкретным направлением экономической политики – торговой и таможенной - позволяет пролить дополнительный свет на этот сложный теоретический вопрос. Во – вторых, в самой торговой и таможенной политике всегда боролись два направления – протекционистское и фритредерское. Вопрос о том, кто прав – протекционисты или фритредеры, или каковы условия, при которых должна доминировать протекционистская или фритредерская политика, остается открытым. Данная диссертация, построенная на конкретном российском материале, вносит вклад в решение проблемы.

В - третьих, диссертация актуальна с точки зрения современной ситуации. Борьба санкций и контрсанкций, выстраивание торговой и таможенной политики России в составе Евразийского Экономического Союза делает особо важным изучение опыта России в тот период, когда она постепенно входила в мировое торговое сообщество качестве полноправной стороны.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Выводы и

рекомендации, содержащиеся в диссертации Гаркавенко И.С., следует признать обоснованными. В своем исследовании автор опирается на основные труды ведущих экономистов в данной области. В целом работа построена логично. Выдвинутые положения обосновываются и развиваются на протяжении всей диссертации. Работа опирается на обширный фактологический материал.

Вместе с тем, следует отметить, что диссертант отталкивается главным образом от работ экономистов исследуемого периода. При этом недостаточно использованы и проанализированы работы современных историков и экономистов, наследовавших изучаемый в диссертации период.

Также следует отметить, что с одной стороны работа изобилует статистическим и фактологическим материалом, однако с другой стороны, он приводится главным образом из литературных источников. В диссертации слабо представлен специально подобранный и обработанный первичный статистический материал, направленный на обоснование решений, предлагаемых автором.

Достоверность и новизна диссертации. Положения диссертации следует признать достоверными. Работа снабжена соответствующими ссылками на использованные источники и статистические данные.

В диссертации содержится ряд положений, обладающих научной новизной. Гаркавенко И.С. вносит научный вклад в разработку периодизации торговой и таможенной политики в рассматриваемый исторический отрезок времени. Он выделяет два крупных периода в осуществлении торговой и таможенной политики России во второй половине XIX в., а именно – с 1861 по 1876 г. и с 1877 по 1891г. Первый период (1861-1876 гг.) характеризуется в целом как фритредерский, второй (1877-1891гг.) как протекционистский.

Диссидент исследует причины существования указанных двух периодов. Он показывает, что либеральная внешнеэкономическая политика 1861-1876 гг. имела определенную историческую традицию, обусловленную

практическими причинами и теоретическими воззрениями того времени. В 1819 г. был введен тариф, который «отменял все запрещения на ввоз изделий в Россию, установив при этом доступные, самые низкие ставки обложения импорта в истории российских тарифов» (с.22).

Далее в диссертации показано, что этот самый либеральный тариф подвергался определенному уточнению в 1822, 1830, 1833, 1841 годах. Однако, начиная с 1850 г. осуществляется новая либерализация тарифа. Тарифная политика модифицировалась в 1857 и в 1868 гг. Тарифная модель 1868 г. просуществовала до 1876 г., т.е. до конца первого периода. Соискатель делает вывод, что тариф 1868 года был частично протекционистским. Однако, даже «частично протекционистский тариф 1868 года оказался эффективнее, чем все предшествующие либеральные тарифы» (с.32).

Второй период (1877-1891 гг.) был обусловлен, по логике автора, во-первых, ситуацией в Западной Европе, особенно в Германии, прибегшей при Бисмарке к покровительственным пошлинам, а во - вторых, задачами развития отечественной промышленности. Важным представляется общий вывод автора о том, что фритредерская политика объективно ставила Россию в неравноправное положение со странами Запада, способствовала вытеснению с внутреннего рынка произведений собственной промышленности, при одновременном росте вывоза хлеба, которым приходилось балансировать сальдо внешней торговли. Это положение раскрывает механизм индустриального развития стран второго эшелона.

Достоинством работы является широкий подход к решаемой проблеме. Автор не замыкается исключительно в торговой и таможенной политике, а связывает ее с промышленным и транспортным, прежде всего, железнодорожным развитием страны. Соискатель показывает, как на изменение тарифной политики, оказывает влияние изменение ситуации с производством отечественного чугуна (с.32-33).

В параграфе 1.2 Гаркавенко И.С. проводит обстоятельное исследование влияния тарифов на развитие железнодорожной сети России. Этот анализ продолжается в параграфе 2.1, где автор приходит к выводу о существовании связи между внешними (таможенными) и внутренними, железнодорожными тарифами (78-80). Автор раскрывает следующую цепочку зависимостей. Специфические условия строительства железных дорог в России вынуждали правительство гарантировать доходы железных дорог. Это позволяло частным железнодорожным обществам произвольно устанавливать железнодорожные тарифы. Тарифное разнообразие внутреннего рынка парализовывало действие таможенных тарифов, поскольку завышенные издержки и, соответственно, цена продукции на внутреннем рынке делали отечественные товары не конкурентоспособными. Данное обстоятельство вынуждало правительство выкупать частные дороги в казну и проводить унификацию тарифов (с.82). Соискатель делает важный вывод: «Покровительственный таможенный тариф и политика в области железнодорожных тарифов легли в основу национальной торгово-промышленной политики» (с.73).

Представляется, что новый подход к анализу фактических данных и соответствующая оценка противоречий внутренней и внешней торговли, разрешаемых правительством в конце XIX – начале XX века, позволили автору показать, что торгово - таможенная политика стимулировала развитие отечественной промышленности и давала, в тоже время, неплохие фискальные результаты. Однако имела и негативные следствия. И.С. Гаркавенко присоединяется в диссертации к точке зрения, согласно которой господство в российской экономике иностранного капитала является скорее отрицательным, чем положительным явлением. Автор приводит ряд аргументов, подкрепленных документально, в пользу такой оценки (с.112).

Не менее важным в этой связи представляется еще один вывод. Повышенные импортные пошлины, российские власти создавали условия для

поддержания относительно высоких цен производителей на отечественные промышленные изделия. Это с одной стороны привлекало в Россию иностранных инвесторов, а с другой - позволяло осуществлять индустриализацию за счет крестьянства, составляющего более 90% населения страны. Именно вывоз крестьянского хлеба, считает диссертант, давал стране иностранную валюту, но использовалась она для закупки промышленной техники и иностранных технологий (с. 121). При этом такая ситуация порождала большой комплекс проблем. По мнению автора «воплощенная идея искусственного создания промышленности без потребителей, вызывала в капиталистической России более глубокие промышленные кризисы, чем в развитых странах Запада» (с.124).

Несмотря на несомненные достоинства диссертации И.С. Гаркавенко присущи определенные недостатки.

1. Во введении соискатель подчеркивает связь своего исследования с торговой и таможенной политикой современной России. Однако в самой работе торговая и таможенная политика современной России появляется только в заключении в виде краткого перечня рекомендаций. При этом данные рекомендации, как представляется, не имеют должного обоснования и четкой связи с предшествующими выводами. Они просто «висят в воздухе». Работа существенно выиграла бы, если бы автор показал, каким образом можно использовать дореволюционный опыт в современных условиях специальным параграфом или рассмотрел бы подобные оценки по всему тексту диссертации.

2. Как уже отмечалось, достоинством работы является исследование и обоснование объективности нарастания протекционистских тенденций в торговой и таможенной политике России рассматриваемого периода. Однако диссертант сосредоточился на двух аспектах проблемы: во – первых экономика России менее развита, чем экономики европейских стран, во-вторых, западные страны пользуются этой отсталостью в ущерб России.

Согласно этой логике по мере преодоления отставания Россия может стать равноправным членом европейского сообщества и тогда колебания в диапазоне «протекционизм-фритредерство» будут полностью совпадать с общемировыми.

Без должного внимания остался вопрос о принципиальных отличиях российской экономики от экономики Англии или Франции, которые не могут быть устранины в исторически обозримые сроки. Эти отличия бегло упоминаются в работе (с.55). Между тем, если бы соискатель уделил их изучению больше внимания, то возможно пришел бы выводу, что протекционизм конца XIX – начала XX вв. был недостаточен для индустриального рывка и был, лишь прелюдией для политики «железного занавеса» в советское время.

3. Диссертация недостаточно четко структурирована. В частности в параграфе 1.2 обозначен временной интервал 1860-1880 гг., однако реальный анализ выходит за этот интервал и достигает 1904 года (с.45). Среди основных научных результатов, выносимых на защиту, выделены этапы становления торговой и промышленной политики, такие как 1861-1876 гг., 1876-1891 гг., 1895-1914 гг., но в выводах по первой главе фигурируют этапы (1861-1880 гг.) и (1885-1900гг.), что не совпадает с датами, обозначенными во введении. В тексте работы имеются повторы (с.49,с.84,с.113), иногда отсутствуют логические переходы (с. 33, с. 58, с. 99).

Однако высказанные замечания и дискуссионные моменты не снижают научной значимости представленного исследования. Диссертация Гаркавенко Игоря Сергеевича на тему: «Теория и практика торговой и таможенной политики в пореформенной России (1861-1914 гг.)», представленная на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01. – Экономическая теория, соответствует требованиям, установленным приказом от 01.09.2016 №6821/1 «О порядке присуждения

ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», а соискатель Гаркавенко Игорь Сергеевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 - Экономическая теория.

Член диссертационного совета,
доктор экономических наук, профессор,
заведующий кафедрой общей экономической
теории и истории экономической мысли
Санкт-Петербургского государственного
экономического университета

/Миропольский
Дмитрий Юрьевич/

