

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета Лемещенко Петра Сергеевича на диссертацию **Игоря Сергеевича Гаркавенко** на тему: «**Теория и практика торговой и таможенной политики в пореформенной России(1861-1914гг.)**», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 - экономическая теория.

Актуальность темы диссертационного исследования.

Актуальность темы диссертационного исследования Гаркавенко И.С. определяется тем, что в современной России продолжается формирование модели торговой и таможенной политики. Страна является участником Таможенного Союза, ЕАЭС, ШОС, БРИКС и других региональных торговых союзов и, в тоже время участником мирового рынка, членом ВТО. Противоречивые условия глобализации и регионализации мира имели место и ранее. Исследование теории и практики торговой и таможенной политики России в разные исторические периоды позволяет более реалистично прогнозировать ее эволюцию в долгосрочной перспективе. Суть проблемы заключается в том, что проявляется себя достаточно сильно так называемый эффект от исторического развития или, как иногда называют, «эффект колеи».

Таможенная политика преследует две основные цели: фискальную – извлечение возможно большего дохода от обложения импортных товаров, и народнохозяйственную – поощрение развития отечественного производства. При этом отечественный производитель защищается введением так называемых «заградительных» пошлин, при которых ввоз импортных товаров становится невыгодным. Принято считать, что если торгово-таможенная политика преследует только первую цель, она именуется либеральной или фритредерской, а если вторую, то покровительственной или протекционистской. В реальной действительности все обстоит гораздо сложнее, но, тем не менее, в истории России, как и в истории других стран, существовали довольно значительные колебания в установлении запретов и их снятии, либеральных и покровительственных тарифов и пошлин, выражавшиеся в преобладании одних интересов над другими.

Вплоть до настоящего времени не прекращаются споры относительно того, должна ли торговая и таможенная политика быть либеральной или протекционистской, должна ли она определяться исключительным правом суверенного государства, либо подчиняться международным нормам и правилам.

Современная международная торговая и таможенная система представляет собой сложную и многообразную конструкцию

экономических, правовых и политических взаимоотношений, где действуют союзы, блоки и организации, выражающие различные конкурентные, в том числе политизированные интересы. Россия, являясь членом ВТО, подвергается в настоящее время дискриминационным санкциям, что противоречит принятым международным договорам. Механизм недобросовестной конкуренции использовался ранее и используется в настоящее время доминирующими экономиками в установлении выгодного для себя порядка мировой торговли. И эти положения закреплены как стандарты в зарубежных экономических теориях этого направления.

Поэтому установление политico-экономических приоритетов путем изучения отечественной экономической истории, теории и российской практики торговой и таможенной политики на протяжении длительного периода представляется актуальной, о чем и выполнена данное диссертационное исследование.

Степень обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность и научная новизна.

Диссертационная работа, прежде всего, концептуальна и в целом производит впечатление цельного и самостоятельного исследования. Основные научные положения, выводы, предложения и рекомендации достаточно логичны и аргументированы. Их можно считать значимыми для национальной экономики России, имеющими научную новизну. В работе использованы различные оригинальные литературные и документальные источники, фактические данные, наиболее характерно отражающие специфику рассматриваемой проблемы, имеющей важное значение для народного хозяйства и страны в целом.

Работа базируется на широком теоретическом материале. Автор использует труды дореволюционных, советских и российских историков - экономистов, анализирует подходы к рассматриваемой проблеме российских и зарубежных научных школ и критически осмысливает их. Для решения поставленных задач в работе применены общенаучные и экономические методы исследования: исторический и диалектический подходы, сравнительный анализ, системный подход. Для оценки торговой и таможенной политики различных исторических периодов применялся анализ статистических данных по внешней и внутренней торговли, показателей ввоза и вывоза товаров и сырья по данным таможенных служб.

Достоверность научных положений, практических выводов и рекомендаций диссертации обеспечивалась многоаспектностью изученной литературы по исследуемой проблематике, историко-экономическими исследованиями дореволюционного и советского периодов по вопросам торговой и таможенной политики, учетом существующих подходов, отраженных в действующем законодательстве РФ, материалов,

представленных на официальных правительственныеых сайтах; аprobацией результатов исследования в публикациях автора, в докладах на научно-практических конференциях и на кафедре истории экономики и экономической мысли СПбГУ.

Проводимое автором исследование осуществлялось поэтапно, в каждой из глав работы проводился конкретный анализ теоретических положений и практических мер по торговой и таможенной политике, осуществляющейся на разных этапах развития российской экономики.

В первой главе диссертант рассматривает либеральный этап торговой и таможенной политики России от начала капиталистических реформ 1860-х годов до «контрреформ» 1880-х годов. Автор показывает, что на этом этапе теории протекционизма и свободной торговли имели в России характер прямых заимствований. Влияние английских теорий манчестерской школы на таможенную политику России во второй половине XIX века было значительным (с. 22-24). Однако к началу 1880-х годов теории либеральной торговли начинают уступать место теориям протекционизма (с. 38-42). Во многом пересмотру доминирующих теорий способствовало развернувшееся в стране железнодорожное строительство, оживление внутренней торговли. Бурное развитие внутреннего рынка способствовало разработке собственной тарифной политики, которая вскрыла противоречия либеральной тарифной системы (с.61-66). Отечественные экономисты подвергли критике теории фритредерства и обосновали необходимость проведения политики протекционизма для развития отечественной промышленности. В этот период особенно интенсивно обосновывалась необходимость автономных тарифов, а при их невозможности - нахождение компромисса при заключении конвекционных (договорных) тарифов. При установлении размеров ставок таможенных пошлин руководствовались следующим принципом: отечественные товары на российском рынке не должны быть дороже иностранных. Дискуссии по данным вопросам подробно анализируются в диссертации (с. 52-56, 59-62).

Во второй главе рассматриваются особенности торговой и таможенной политики России в конце XIX начале XX века. В этот период, который автор определяет 1885-1900 годами, Россия вступила в стадию «современного экономического роста». Торгово-промышленная и таможенно-тарифная политика государства, была подчинена осуществлению задачам проведения индустриализации. В качестве необходимой меры она включала в себя перераспределение капитала в пользу тяжелой промышленности. При этом, как приходит к выводу автор, требовали решения две основные проблемы: во-первых, накопления (мобилизации сбережений и превращения их в инвестиции), во-вторых, занятости, прежде всего в промышленности (с. 75-79).

В главе, посвященной исследованию государственно-монополистического капитализма (ГМК), диссертант отмечает, что

политика торгово - таможенного регулирования России в этот период исходила из наличия двух мировых рынков - развитых стран Европы и развивающегося Востока. По отношению к ним, как отмечает автор (с. 81-83), применялись различные пошлины и тарифы. На Востоке Россией применялись конвенционные, так и автономные тарифы, причем автономные тарифы преобладали (с. 87-88). Конвенционные договора были заключены Россией с Германией, Францией, Великобританией, Австро-Венгрией. Наиболее сложные отношения существовали с главным торговым партнером, лидером мировой экономики - Германией, с которой в 1890-1895 гг. разгорелась торговая война, завершившаяся системой взаимных уступок и заключением нового торгового договора. Но противоречия остались. Диссертант полагает, что наличие экономических противоречий послужило одной из причин втягивания России в Первую мировую войну (с. 92-93).

Далее диссертант оправданно анализирует проблему согласования вывозных и ввозных тарифов, поскольку доставка товаров к границам осуществлялась в основном железнодорожным транспортом. Стремление железных дорог обеспечить свою безубыточность вступало в противоречие с таможенной политикой ввозных и вывозных пошлин. Именно вследствие данного обстоятельства администрация железных дорог была лишена права устанавливать тарифы на перевозку грузов. В 1888 г., отмечает диссертант, тарифное дело было передано из Министерства путей сообщения в Министерство финансов. Невысокие денежные доходы основной массы населения России требовали от государства установления низких тарифов, в то время как бизнес был заинтересован в их постоянном повышении (с. 105-107).

Несомненной заслугой автора диссертации является широкий взгляд на торговую и таможенную политику. Он показывает, что установление единых, унифицированных тарифов на перевозку грузов и пассажиров не только затрагивало доходность частных железных дорог. По его мнению тарифы из инструмента коммерческой выгоды частных компаний превратились в инструментарий проведения государственной и социальной политики. Узконаправленная торгово- таможенная политика приводила к еще большей бедности населения, к тому, что многие обширные районы страны оставались вне сферы товарного хозяйства и не «втягивались» во всероссийский рынок (с.101-102).

Итак, можно констатировать, что уровень проведенного анализа, адекватность и полнота использованных методов научного исследования, репрезентативность эмпирического материала соответствуют требованиям, предъявляемым к научным экономическим трудам. Диссертационная работа Гаркавенко И.С. является самостоятельным исследованием, развивающим теоретические и методические положения по торгово- таможенной политике России рассматриваемого периода.

Практическая значимость диссертации состоит в возможности

использования полученных теоретических обобщений, аналитических приемов, предложений и рекомендаций, выработанных в настоящем диссертационном исследовании, для дальнейшей разработке концептуальных положений по экономической истории России второй половины XIX – начала XX столетия. Этот материал можно и необходимо использовать в преподавании историко-экономических дисциплин, в деятельности экономических органов, участвующих в разработке стратегии торговой и таможенной политики современной России. К сожалению, наши выпускники мало знакомы с отечественной историей.

Дискуссионные вопросы и замечания по диссертационному исследованию. Оценивая диссертационную работу Гаркавенко И.С. в целом положительно, следует отметить отдельные недостатки и дискуссионные положения:

1. И хотя по-нашему мнению работа состоялась, все-таки тема сложная, обширная и автор мог бы задействовать больше документального материала. Он есть, но все-таки сегодня исторический материал более доступен.

2. Соискатель довольно часто использует в диссертации терминологию, которая не используется в настоящее время. Значение некоторых дефиниций, например, «огульный тариф», «воспитательный тариф», «конвенционные тарифы», «автономная система тарифов» и т. д. Значение данных определений и дефиниций сложно найти даже в словарях по истории таможен или в справочной литературе. Диссертанту можно было бы дать в подстрочных примечаниях прошлое и современное значение редких терминов.

3. Диссертант, опираясь на литературные и документальные источники, в которых рассматривались теория и практика торгово-таможенной политики России дореволюционного периода, подверг вполне обоснованной, на наш взгляд, критике систему фритредерских тарифов. Однако, это, как говорится, «дела давно минувших дней». Представляется, что данное исследование играло бы более поучительную роль, если бы автор показывал значение наработанного опыта и теоретических дискуссий, которые вели тогда отечественные экономисты по конкретным торгово-таможенным вопросам, для современной ситуации. Ведь со вступлением современной России в ВТО, как мы видим, проблемы протекционизма и фритредерства не только не ушли в прошлое, но напротив, обостряются. Не совсем правильно то, что положительные примеры из торгово-таможенной политики мы берем из иностранной литературы, а не из отечественных литературных источников. Полагаю, что работа значительно бы выиграла, если бы диссертант применял не только сравнительный анализ, но и сравнительные примеры, и комментарии при обращении к истории и современности. В особенности это касается параграфа 2.3, где диссертант рассматривает таможенные союзы и зоны свободной торговли перед Первой мировой войной. Кстати

сказать, русская статистика рассматриваемого периода была лучшей в мире. Но автор для примеров приводит лишь некоторые фрагментарные данные.

4. На стр. 128-129 автор говорит о том, что торгово - таможенная политика не имеет узкопрофессионального значения, она напрямую затрагивает проблемы социально-экономической политики, поскольку влияет на расходы населения, на уровень его потребления и благосостояния. Таким образом, она имеет прямую связь с налоговой и бюджетной политикой, поскольку связана и с государственными доходами и доходами экспортёров и импортёров. Это все верно, но в самой работе диссертант рассматривает эту связь вскользь, когда анализирует дискуссии между отечественными экономистами – сторонниками различных экономических школ.

Дело ведь не в школах, а том, кому они служат, и чья точка зрения в силу этого больше всего способствовала росту российской экономики, благосостоянию населения, стабильности государства и т.д. Как оценивать, например действия современного российского государства по отношению к таким монополистам как «Газпром», Транснефть», «Сбербанк» и других, и как оценивать действия самих монополистов на внутреннем и внешнем рынках? Иногда складывается впечатление, что не российское государство регулирует деятельность монополистов, а они руководят государством. Такая ситуация сплошь и рядом наблюдалась в дореволюционной России и именно она привела к Февральской 1917 года революции. Представляется, что диссертант должен более определенно высказывать свое отношение к тем или иным отечественным экономистам, оставившим свой след в истории. А так получается, что все экономисты, упоминаемые в учебниках по экономической истории и в диссертации соискателя, были крупные ученые, а страна между тем, скатывалась в экономический хаос, названный потом революцией.

5. Работа значительно выиграла бы, в том числе и с точки зрения поучительности и наглядности, если бы автор больше уделял внимание анализу конкретных исторических ситуаций, представленных статистикой и фактами. Хотя, впрочем, они тоже в работе есть.

Однако отмеченные дискуссионные вопросы и замечания не снижают научной ценности выполненного исследования, его методологического и прикладного значения. Высказанные выше замечания и дискуссионные моменты не снижают научной значимости представленного исследования.

Соответствие диссертационного исследования критериям, установленным Положением «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете» (приказ от 01.09.2016 №6821/1).

Выполненная диссертационная работа в полной мере отвечает критериям, установленным вышеназванным Положением. Диссертация

Гаркавенко И.С. представляет собой актуальное, самостоятельное и законченное исследование, обладающее научной новизной и практической значимостью, содержащее достоверные и обоснованные положения, выводы и рекомендации. Теоретические и практические разработки автора отличаются глубиной исследования, в достаточной степени аргументированы. Материалы диссертации нашли свое отражение в публикациях автора, которые раскрывают содержание работы.

Общий вывод: соискатель Игорь Сергеевич Гаркавенко заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 - экономическая теория.

Член диссертационного совета,
доктор экономических наук, профессор,
заведующий кафедрой теоретической и институциональной
экономики
экономического факультета
Белорусского государственного университета,
г. Минск, БГУ


Лемещенко Петр Сергеевич

Адрес: 220050, Беларусь, Минск, ул. К. Маркса 31

Телефон: +375 17 2223601

E-mail: liamp@bsu.by

14 ноября 2017 г.

