

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета Дубянского Александра Николаевича на диссертацию Кирилловской Аллы Александровны на тему: «Теоретическое обоснование приоритетов экономической политики», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01. – экономическая теория

Актуальность. Современная экономическая ситуация с особой остротой актуализировала вопрос о необходимости разработки экономической политики, благодаря которой наша страна сможет обеспечить высокую динамику экономического роста. Направленность экономической политики определяется её приоритетами, и поэтому важно понимать каким образом происходит формирование этих приоритетов. Очевидно, что главенствующую роль должна играть экономическая теория. Однако в последние годы формирование экономической политики зачастую происходило под воздействием политических процессов и внешнеэкономической конъюнктуры. Кроме того, проблематика диссертационного исследования сравнительно слабо освещена как в российской, так и зарубежной экономической литературе. Позиции авторов исследований по основным понятиям и типологии экономической политики сильно разнятся, в результате отсутствует общее мнение по поводу определения категории экономической политики. Исходя из выше сказанного, актуальность диссертационного исследования Кирилловской А. А. не вызывает сомнений.

В работе предпринята достаточно успешная попытка рассмотреть вопросы взаимосвязи экономической политики с экономической теорией. В первую очередь это относится к определению приоритетов экономической политики. Работы по данной проблематике редко появляются в последнее время, что нельзя не приветствовать. Кирилловская А.А. в полной мере

09/2-24 от 26.02.2018

рассмотрела и на хорошем научном уровне раскрыла сложные вопросы этой сложной темы.

Обоснованность научных положений автора выражается в ряде положений сформулированных в диссертационном исследовании. Главное из них заключается в развитии практических аспектов формирования основ экономической политики. Автор не просто делает какие-то предложения и даёт рекомендации, но и научно обосновывает эти рекомендации. При этом Кирилловская А.А. опирается на эконометрические расчеты и макроэкономические модели. Это достаточно свежий подход, очень редко использующийся в диссертациях по данной тематике. В диссертации присутствуют элементы **научной новизны**, к которым можно отнести следующие положения:

1. Выявление теоретических и методологических проблем современной экономической политики и определены ее приоритеты;
2. Вклад русской школы в обоснование теоретических основ экономической политики;
3. Доказательство наличия связи между изменениями валютного курса и показателями самообеспеченности по ряду товаров и выявлена возможность применения стимулирующего государственного регулирования промышленности при реализации политики импортозамещения;
4. Формулирование и обоснование несостоятельности существующих подходов к разработке и реализации государственного регулирования промышленности в условиях переживаемого российской экономикой кризиса и внешнеэкономических ограничений.
5. Создание авторской матрицы конкурентоспособности территории, с помощью которой может осуществляться оценка стратегических приоритетов реализации государственного регулирования

промышленности как на федеральном уровне, так и на уровне региона.

Достоверность научных результатов обусловлена выбранными методами исследования, которые соответствуют целям и задачам работы. Автор демонстрирует отличное знание литературных источников по проблематике диссертации, широко используя большое количество работ как российских, так и зарубежных авторов, а также обширные статистические материалы.

Вместе с тем рецензируемая диссертационная работа имеет ряд недостатков и недочетов на которые хотелось бы получить ответ:

1. В работе очень много места уделяется рассмотрению категорий экономическая политика, промышленная политика и т.п. Однако автор совсем не уделили внимание вопросу, что представляет собой политика как термин или как экономическая категория. Это является серьезным упущением, т.к. дав определение этого термина можно было бы более четко и внятно говорить о разновидностях экономической политик и её приоритетах. Одно из определений политики гласит, что она является сознательным манипулированием какими-либо ключевыми инструментами. Например, денежно-кредитная политика Центрального банка может быть сведена к манипулированию двумя инструментами: денежной массой и ставкой рефинансирования.
2. Второе замечание вытекает из предыдущего. Из текста диссертации, несмотря на все усилия автора, так и остаётся непонятным как влияет теоретическая наука на формирование экономической политики. Представляется, что экономическая теория (политическая экономия) и должна заниматься определением того, какой инструмент должен быть использован при реализации той или иной политики.

3. Некоторые дореволюционные русские экономисты преподавали курсы под названием «Полицейское право», в которых обосновывались принципы экономической политики. К сожалению, об этом направлении экономической мысли в работе ничего не говорится;
4. В работе в таблице №4 на С. 93 приводятся данные за 2012 г., а если учесть, что работа защищается в 2018 г., то эти нужно было бы актуализировать;
5. В работе автор говорит о Русской школе экономической политики и Петербургской школе. Если можно согласиться с тем, что существовала Русская школа, то для того, чтобы признать наличие Петербургской школы, нужно иметь не только основателя Рыбаков Ф.Ф., но и последователей, которые продолжали и развивали его идеи. Про последователей в работе ничего не говорится. Понятие школы требует обоснования.
6. Автор не всегда отчетливо представляет, что экономическая политика, точнее государственное регулирование находятся в тесной взаимосвязи с другими экономическими явлениями. Например, на С.68. речь идёт о неудачной политике государственного регулирования С.Ю.Витте, благодаря которому большая часть промышленности перешла под контроль иностранцев. Это произошло не из-за ошибок госрегулирования, а в силу проведенной в 1895-1897 г.г. денежной реформе, в результате которой произошла ревальвация рубля. Дорогой рубль способствовал ввозу капитала из-за границы и росту иностранного капитала.

Несмотря на отмеченные выше недостатки работы, считаю, что диссертация является самостоятельным и завершённым научным исследованием в области теории экономической и промышленной политики. Полученные автором результаты достоверны, выводы и заключения

обоснованы. Заявленная тема диссертационного исследования полностью раскрыта. В работе присутствует логическая последовательность, она написана доходчиво и грамотно.

Всё это позволяет сделать вывод о том, что диссертация отвечает требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 №6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», а её автор Кирилловская Алла Александровна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – «Экономическая теория».

Доктор экономических наук,
доцент, профессор, и.о. заведующего
Кафедрой истории экономики и
экономической мысли СПбГУ

Александр Николаевич Дубянский

ЛИЧНУЮ ПОДПИСЬ
Судьяского А.Н. ЗАВЕРЯЮ
ВЕДУЩИЙ СПЕЦИАЛИСТ
Е. ПРОТАСОВА

