

Отзыв

Члена диссертационного совета на диссертацию Дранцовой Кристины Владимировны на тему: «Правовой режим требований кредиторов по текущим платежам в деле о несостоятельности (банкротстве)», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12. 00. 03- гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право (214с.)

Исследование вопросов правового регулирования требований кредиторов по текущим платежам в деле о банкротстве, как с точки зрения науки, так и с точки зрения практики является своевременным и актуальным. Поскольку после возбуждения дела о банкротстве и в связи с введением процедур банкротства в отношении организации – должника, его хозяйственная деятельность продолжается, в результате у него появляются новые расходы на хозяйственные и иные нужды, а также расходы на проведение процедур банкротства. Как правило, такие расходы покрываются за счет конкурсной массы, из которой впоследствии подлежат удовлетворению во внеочередном порядке требования кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника, то неизбежно столкновение интересов кредиторов по текущим платежам и реестровых кредиторов должника. При этом обеспеченный справедливый баланс интересов всех кредиторов должника по текущим платежам является одной из задач правового регулирования. Однако, наличие противоречий, пробелы, коллизии, непоследовательность в правовом регулировании общественных отношений и действенных правовых механизмов по определению разумных размеров текущих платежей в деле о банкротстве не всегда обеспечивают баланс интересов кредиторов. В условиях, когда количество организаций, признаваемых банкротами, продолжает расти, решения проблем баланса интересов кредиторов по текущим платежам и реестровых кредиторов должника приобретает особую актуальность. В связи с этим существует объективная необходимость анализа эффективности функционирования

ния правовых норм, регулирующих порядок удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам в деле о банкротстве, с целью выявления противоречий и пробелов в правовом регулировании соответствующих отношений совершенствования законодательства и практики его применения.

Диссертант четко определяет цели и задачи исследования. Его интересуют правовой режим требований кредиторов по текущим платежам в деле о банкротстве и выявлении его теоретических и практических проблем правового регулирования в процедурах банкротства, а также представлении способов их разрешения, устранения и разработке предложений по совершенствованию законодательства Российской Федерации о банкротстве по данному предмету.

Структура работы обладает логическим единством. Она включает в себя введение, две главы, объединяющие четыре параграфа, заключение и список использованной литературы.

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, анализируется степень ее разработанности, характеризуются цели, задачи, объект и предмет исследования, изложены методологические основы работы, раскрывается научная новизна, а также теоретическая и практическая значимость рассматриваемого исследования.

В первой главе рассматриваемой работы («Общая характеристика правового режима требований кредиторов по текущим платежам в деле о несостоятельности (банкротстве)»), состоящей из двух параграфов, автор рассматривает вопросы понятия текущих платежей в деле о несостоятельности (банкротстве) и состав текущих платежей в деле о несостоятельности (банкротстве), а также анализирует законодательство Российской Федерации, различные точки зрения, судебную практику по указанным вопросам.

Во второй главе диссертации («Порядок предъявления и удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам в деле о несостоятельности (банкротстве)»), состоящей из двух параграфов, освещаются вопросы

особенности предъявления и удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам в деле о несостоятельности (банкротстве) и очередность удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам в деле о несостоятельности (банкротстве).

В заключении подведены итоги проделанной в диссертации работе.

В целом научная новизна работы заключается в совокупности тех выводов и положений, которые диссертант выносит на защиту.

Во-первых, в зависимости от основания возникновения предлагается классифицировать требования кредиторов по текущим платежам на требования, вытекающие из трудовых отношений, обязательные платежи и денежные обязательства; в зависимости от правовой природы на требования об уплате основного долга и процентов, об уплате финансовых санкций и штрафов за совершение правонарушений; в зависимости от субъекта на требования по текущим платежам физических лиц, юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, арбитражного управляющего, публично - правовых образований; в зависимости от определенности (достоверности) на требования, установленные и неустановленные требования кредиторов по текущим платежам; в зависимости от очередности удовлетворения на требования кредиторов по текущим платежам первой, второй, третьей, четвертой, пятой очереди, а также требования кредиторов по текущим платежам, удовлетворяемые вне очереди преимущественно перед другими требованиями кредиторов по текущим платежам.

Во-вторых, в целях обеспечения контроля со стороны кредиторов должника за текущими платежами в деле о банкротстве, обосновывается необходимость введения в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» положений о смете текущих платежей, определения порядка ее составления, утверждения и исполнения. Отмечается, что в Законе о банкротстве должны указываться особенности составления, утверждения и исполнения сметы текущих платежей в зависимости от процедуры, применяемой в деле о банкротстве и предусматриваются требования к отчету арбитражного

управляющего об исполнении такой сметы. При этом сведения об исполнении сметы текущих платежей должны включаться в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве.

В-третьих, в целях учета требований кредиторов по текущим платежам предлагается введение в Закон о банкротстве положений о реестре требований кредиторов по текущим платежам, а также утверждения типовой формы такого реестра. При этом в реестре требований кредиторов по текущим платежам должны быть отражены сведения обо всех кредиторах по текущим платежам, о размере их требований, об основаниях и датах возникновения требований, об очередности удовлетворения требований и датах их погашения. Данные меры позволили бы кредиторам должника контролировать процесс учета и удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам. Обосновывает вывод о предоставление арбитражному суду полномочий по внесению изменений в такой реестр, включению и исключению из него требований кредиторов по текущим платежам.

В-четвертых, обосновывается необходимость раскрытия в Законе о банкротстве понятия и состава «судебных расходов по делу о банкротстве», к которым предлагается относить расходы на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве и другие расходы, непосредственно связанные с осуществлением мероприятий, предусмотренных процедурами банкротства, и направленных на достижение их целей.

В-пятых, для установления контроля со стороны кредиторов должника за приемом работников на работу по трудовым договорам в процедуре конкурсного производства и расходованием конкурсной массы на оплату их труда, обосновывается целесообразность закрепления в Законе о банкротстве положений о том, что прием на работу работника по трудовому договору в конкурсном производстве и установление размера оплаты его труда должны осуществляться на основании определения арбитражного суда, рассматривающего дело о банкротстве, по ходатайству конкурсного управляющего при условии, что управляющим доказаны обоснованность его привлечения, а

также наличие в конкурсной массе имущества в размере, достаточном для оплаты труда такого работника.

В-шестых, диссертант указывает на необходимость внесения изменений в очередность удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам. Предлагает вне очереди, преимущественно перед любыми другими требованиями кредиторов по текущим платежам, погасить расходы на проведение мероприятий по недопущению возникновения техногенных и (или) экологических катастроф либо гибели людей, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом. При этом к первой очереди требований кредиторов по текущим платежам автор предлагает дополнительно отнести требования граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом. Предлагается исключить из первой очереди требования по текущим платежам, связанные с оплатой деятельности лиц, привлечение которых арбитражным управляющим для исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве в соответствии с Законом о банкротстве является обязательным, включив его во вторую очередь. Ко второй очереди требований кредиторов по текущим платежам автор предлагает отнести требования лиц, работающих или работавших по трудовому договору, об оплате труда, выплате иных платежей, причитающихся работнику в соответствии с трудовым законодательством.

В работе имеются и другие выводы и положения, включая предложения по совершенствованию законодательства о банкротстве, отличающиеся элементами новизны по своему содержанию.

Теоретическая значимость исследования заключается в разрешении проблем теоретического и практического характера, возникающих при предъявлении и удовлетворении требований кредиторов по текущим платежам в деле о банкротстве, имеющих существенное значение для конкурсного права. Теоретические положения и выводы, сформулированные в диссертации

ции, могут быть использованы при дальнейших научных исследованиях проблем, возникающих в области правового регулирования требований кредиторов в деле о банкротстве.

Положения, рекомендации и выводы, содержащиеся в исследовании, могут быть использованы в правоприменительной деятельности органов судебной власти, практической деятельности арбитражных управляющих. Материалы исследования могут быть применимы в процессе преподавания курсов коммерческого права, а также специальных курсов по проблемам конкурсного права, а также использованы при разработке научно - методических и учебных пособий по различным дисциплинам, затрагивающим проблемы конкурсного права.

Таким образом, диссертация К. В. Дранцовой свидетельствует, что проделанная ей работа является теоретическим исследованием творческого характера, которое отражает необходимость решений практических вопросов и на многие из них дает аргументированные ответы. В ней научно доказана необходимость дальнейшего совершенствования законодательства РФ в области правового регулирования несостоятельности (банкротстве).

В целом положительно характеризуя диссертационное исследование, нельзя не отметить, что оно как любая творческая работа, не лишено некоторых спорных положений.

1. Следует отметить, что диссертация посвящена правовым режимам требований кредиторов. Однако автор в работе недостаточно раскрывает содержание этой научной категории, особенности его применения относительно текущих платежей в деле о банкротстве. Считаем было бы целесообразнее, если бы автор рассматривал требования кредиторов по текущим платежам в деле о банкротстве через призму признаков правового режима.

2. Из содержания положений пунктов 2 и 3 выносимых на защиту вытекает, что диссертант при их изложении, по нашему мнению, имел двоякую цель: первое – это совершенствование законодательства о несостоятель-

ности (банкротстве), а второе – обеспечение контроля со стороны кредиторов должника за текущими платежами в деле о банкротстве.

Следует отметить, что при разработке законопроектов приоритетной задачей для одних является повышение возврата средств кредиторам (модель (концепция) Манфреда Бальца), для других - спасение бизнеса и сохранение рабочих мест (английская концепция), для третьих эффективное распределение имущества и выполнение макроэкономических функций (модель американская, французская, российская).

В настоящее время, наиболее актуальной задачей в деле совершенствования законодательства о банкротстве является выработка единой концепции его реформирования, предполагающей поиск основных направлений изменения указанного законодательства с ясным представлением о целях, которые должны быть достигнуты, а также о системных последствиях внесения соответствующих изменений. Поэтому по нашему мнению на сегодняшний день нам необходим такой механизм правового регулирования банкротства, который позволил бы найти компромисс между сохранением жизнеспособных предприятий и недопустимостью ущемления прав кредиторов, что в работе недостаточно аргументировано.

Другой целью докторанта является введение дополнительных мер контроля со стороны кредиторов должника за текущими платежами в деле о банкротстве. Следует отметить, что Закон о банкротстве детально регламентирует порядок предъявления и рассмотрения требований кредиторов, заявления возражений относительно таких требований, рассмотрение арбитражным судом их обоснованности и их включение в реестр требований кредиторов в ходе каждой из процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Кроме того, одним из самых эффективных средств контроля со стороны кредиторов должника является собрание кредиторов, представляющих интересы конкурсных кредиторов. Одновременно оно является местом обсуждения наиболее важных вопросов процесса банкротства должника не

только арбитражным управляющим и конкурсными кредиторами, но и представителями работников должника, учредителями (участниками) должника, собственником имущества – унитарного предприятия, саморегулируемой организации, членом которой является утвержденный в деле о банкротстве арбитражный управляющий, органа по контролю (надзору). Поэтому на наш взгляд нет необходимости в ведении других дополнительных видов контроля со стороны кредиторов должника в деле о банкротстве и в предлагаемые дополнения в закон.

3. Диссертант обосновывает необходимость раскрытия в Законе « О банкротстве» понятия и состава судебных расходов по делу о банкротстве, к которым предлагается относить расходы на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим в деле о банкротстве и лицам, исполнявшим обязанности арбитражного управляющего в деле о банкротстве; расходы на уплату государственной пошлины и прочие расходы.

Следует отметить, что в таком обосновании нет необходимости, поскольку решение этих вопросов нашли своё отражение в новых редакциях ст.ст. 20.7. и 59 Закона « О банкротстве » от 29 июля 2017г. и постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)».

Отмеченные недостатки не снижают научной и практической ценности диссертационного исследования. Диссертация автора отражает ее основное содержание, и позволяет судить о степени полноты и законченности работы в соответствии с поставленными автором целей и задачами диссертационного исследования.

Исходя из вышеизложенного, считаю, что диссертация К. В. Дранцовой является самостоятельной законченной научно-квалификационной работой, имеет внутреннее единство и что можно квалифицировать как новое научное достижение, соответствующее требованиям, предъявляемым к таким работам

Положением о порядке присуждения ученых степеней, а ее автор - Дранцова Кристина Владимировна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право (юридические науки).

Директор Национального центра
законодательства при Президенте РТ,
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный деятель науки
и техники Таджикистана

Рахимзода М. З.

