

ОТЗЫВ

на диссертацию Дранцовой Кристины Владимировны «Правовой режим требований кредиторов по текущим платежам в деле о несостоятельности (банкротстве)», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 - гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право

Диссертационная работа К.В.Дранцовой посвящена комплексному анализу правового режима требований кредиторов по текущим платежам в деле о банкротстве, осуществленному на основе действующего законодательства Российской Федерации, юридической литературы, судебной практики, а также выявлению теоретических и практических проблем правового регулирования отношений, складывающихся в связи с указанными требованиями в процедурах банкротства.

Актуальность избранной темы диссертационного сочинения обусловлена многими факторами и, прежде всего, необходимостью профессиональной юридической оценки и дальнейшей теоретической разработки правовых механизмов, опосредующих как развитие законодательства о банкротстве в целом, так и отдельных его институтов. Исследование правовых проблем регламентации отношений, складывающихся в связи с требованиями кредиторов по текущим платежам, интересно само по себе с научной точки зрения еще и потому, что требования кредиторов, возникающие после даты принятия заявления о признании должника банкротом, выведены законодателем из-под действия ограничений, налагаемых на кредиторов в деле о несостоятельности.

Отмеченное позволяет утверждать о своевременности обращения автора диссертации к заявленной в названии работы теме и о том, что полученные диссидентом результаты в форме выводов и предложений будут востребованы как теоретической, так и практикующей юриспруденцией.

Диссертационное исследование начинается с введения, в котором автор обосновывает актуальность заявленной темы, цели и предмет исследования, выделяет положения, выносимые на защиту.

Первая глава диссертации посвящена общей характеристике правового режима требований кредиторов по текущим платежам в деле о несостоятельности. В рамках этой части диссертационного исследования его автор последовательно обращается к рассмотрению вопросов о юридически значимом понятии текущих платежей и их составе. Здесь заслуживает одобрения осуществленная автором классификация требований кредиторов по текущим платежам (с.40-41).

09/2-34 от 18.09.2017

Во второй главе диссертационной работы содержится аналитический материал отражающий проблематику предъявления и удовлетворения требований по текущим платежам. Проведенный на страницах данной главы анализ позволил автору сделать заслуживающий поддержки вывод о том, что существует необходимость внесения изменений в очередность удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам (пункт 6 положений выносимых на защиту).

Давая общую характеристику работы, следует отметить, что автору удалось в целом достичь поставленных в работе задач и представить юридической общественности внутренне логичные и обоснованные научные положения, выводы и рекомендаций сформулированные на страницах диссертационного сочинения.

Новизна и методологическая самостоятельность диссертации подтверждаются использованием собственных аргументов в отстаиваемых положениях и выводах, что свидетельствует о личном участии соискателя ученой степени в процессе получении основных результатов представленного на защиту исследования.

Материал излагается последовательно, а его содержание свидетельствует о творческом характере проведенного автором диссертации исследования. Научная дискуссия на страницах диссертационной работы ведется корректно, выводы и предложения логично вытекают из анализируемого материала и отличаются научной новизной. Ссылки на литературные и нормативные источники гармонично вписываются в общий контекст авторских рассуждений.

Вместе с тем, как и любое сочинение, являющиеся результатом творческой деятельности, диссертационная работа не лишена ряда дискуссионных положений и спорных авторских утверждений.

Во-первых, требует дополнительного обоснования предложение, содержащееся в п.5 положений, выносимых на защиту и касающееся утверждения автора о том что прием на работу работника по трудовому договору в конкурсном производстве и установление размера оплаты его труда должны осуществляться на основании определения арбитражного суда, рассматривающего дело о банкротстве. Как это предложение соотносится с правилами трудового законодательства?

Во-вторых, требует дополнительного обоснования пожелание диссертанта, высказанное на стр.107 диссертации согласно которому абз. второй п. 1 ст. 134 Закона о банкротстве должен быть изложен в следующей редакции: «вне очереди преимущественно перед любыми другими требованиями кредиторов по текущим платежам подлежат погашению расходы на проведение мероприятий по недопущению возникновения техногенных и (или) экологических катастроф либо гибели людей, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом». Почему в таком же порядке не могут быть погашены расходы на

проведение указанных мероприятий, возникшие, скажем, за день до даты принятия заявления о признании должника банкротом?

Отмеченные недостатки носят частный характер и не снижают общей положительной оценки, проделанной автором работы.

Представленная на защиту диссертация является научно – квалификационной работой, содержащей решение научной задачи, имеющей значение для развития предпринимательского права и включающей новые научно обоснованные юридические решения, имеющие существенное значение для развития экономического сектора страны.

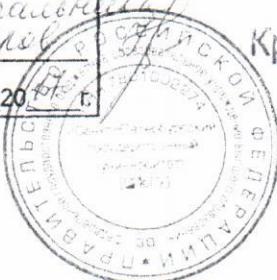
Диссертация соответствует требованиям, установленным Положением о порядке присуждения в Санкт – Петербургском государственном университете ученой степени кандидата наук, доктора наук, утвержденным приказом первого проректора СПбГУ от 01.09.2016г. №6821/1 а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Член диссертационного совета,
профессор кафедры коммерческого права
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский
государственный университет»,
доктор юридических наук, профессор

Городов О.А.

20 августа 2017 г.

Подпись руки <i>Городова О.А.</i>	
УДОСТОВЕРЯЮ	
Ведущий специалист <i>заключение</i> по кадрам Управления кадров	
« 13 »	августа
2017 г.	



Краснова Е.П.