

ОТЗЫВ

председателя диссертационного совета Лякина Александра Николаевича на диссертацию Давыдову Дарью Андреевну «Рынок предметов изобразительного искусства: особенности функционирования и роль государства в его управлении и финансировании», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – экономическая теория.

Последовательное расширение третичной сферы экономики, увеличение ее доли в ВВП и численности занятых, смешает интерес экономистов-исследователей от сферы материального производства к деятельности по формированию условий развития личности – медицине, образованию, культуре. Экономика культуры как особое направление исследований, возникшая во второй половине прошлого столетия, в настоящее время активно расширяет свою проблематику. Вопросы, связанные с формированием рыночной инфраструктуры в производстве художественных ценностей, необходимостью оптимального сочетания государственного финансирования и регулирования оборота художественных ценностей и рыночных регуляторов производства и потребления объектов культуры, становятся крайне актуальными по мере роста экономической значимости культурной сферы. Текущая практика показывает, что неопределенность в вопросах финансирования, определения ценности культурных благ, форм государственного регулирования в культурной сфере приводит к острым конфликтам, чреватым торможением в развитии крайне важной и перспективной сфере экономической деятельности – производстве культурных ценностей.

Новизна исследования заключается в том, что автор показал противоречивую природу рынка культурных ценностей, на котором обращаются товары, имеющие особую социальную значимость, оценка которых зависит от ожидаемой будущей цены, формирующей их инвестиционную привлекательность, и неосозаемых выгод, таких как социальный престиж, удовлетворение эстетических потребностей и т.д. Это предопределяет особенности ценообразования на арт-рынке, специфичность его инфраструктуры, противоречивость результатов государственного вмешательство в рыночные процессы в этой сфере.

На основании выполненного в диссертации исследования доказано, что ценообразование на рынке предметов изобразительного искусства имеет ряд особенностей, характерных только для рынка культурных ценностей. Со стороны предложения это связано с уникальностью реализуемого товара и низкой эластичностью цены по спросу. Автор связывает малоподвижность цены при

движении вниз с необходимостью поддержания иллюзии особой инвестиционной привлекательности предметов искусства и олигопольной структурой рынка, представленного ограниченным количеством галерей и аукционных домов, оказывающих значимое влияние на формирование цены предложения. (с. 60-65, 75-79) В свою очередь спрос на рынке предметов изобразительного искусства имеет двоякую природу. Покупка художественных произведений рассматривается как инвестиция, со специфическими рисками, обусловленными неопределенностью будущей цены актива. С другой стороны, желание обладать произведением искусства вызвано соображениями престижа и статуса (эффект Веблена). (с. 61) И, наконец, спрос может диктоваться индивидуальными эстетическими предпочтениями и вкусом, и тогда цена спроса формируется субъективными предпочтениями, в полном соответствии с неоклассической теорией. (с. 62)

Особенность ценообразования диктует требования к инфраструктуре рынка. Проведенный в работе анализ инфраструктуры рынка художественных ценностей показал, как распределение функций между участниками рынка позволяет реализовывать стратегии продавцов и покупателей на этом рынке. Рыночная инфраструктура включает в себя: торговые площадки, в их специфической для данной сферы формах (аукционные дома, галереи); экспертов, определяющих подлинность произведений искусства и признающих данный объект произведением искусства; оценщиков и консультантов, позволяющих оценить инвестиционную привлекательность объекта покупки; банки, обслуживающие и кредитующие соответствующие операции. (с. 87-99) Автор делает вывод о том, что соответствующая инфраструктура в Российской Федерации уже сложилась и функционирует, что создает условия для расширения рынка изобразительного искусства и вовлечение в него новых групп потребителей. (с..)

Автор показал, что государственное регулирование рынка культурных ценностей имеет ряд задач, отчасти противоречащих друг другу. С одной стороны, оно выступает в качестве заказчика, формируя требования к создаваемым объектам культуры, как с точки зрения их идеологического содержания, так и с точки зрения художественной формы, отвечающей эстетическим представлениям заказчика, в лице чиновников соответствующих ведомств. С другой стороны, оно остается одним из крупнейших участников рынка культурных ценностей формирующих как спрос так и предложение на этом рынке через государственные организации: музеи, киностудии, театры, реставрационные мастерские и т.д.

Автором предложен ряд классификаций и периодизаций, позволяющих уточнить этапы формирования рынка культурных ценностей (с. 81-84), особенности его государственного регулирования в рамках различных моделей экономического развития (с. 105-107), что позволило ему сформулировать рекомендации для изменения механизмов регулирования этого рынка в России, моделей вовлечения частного капитала в финансирование сферы производства культуры (с.120-127), повышения независимости организаций культуры (с.124).

Полученные новые результаты соответствует следующему пунктам паспорта научной специальности 00.08.01 – Экономическая теория 1.1. Политическая экономия: роль и функции государства и гражданского общества в функционировании экономических систем; 1.2.Микроэкономическая теория: теория потребительского спроса; теория организации рынков;

Достоверность полученных результатов обусловлена выбранными методами исследования, соответствующими целям и задачам работы, их корректным применением. Автор показывает хорошее знание литературы по проблеме диссертации, используя широкий круг работ российских и зарубежных экономистов.

Рецензируемая диссертация имеет ряд недостатков и не очевидных утверждений:

1. Автор не всегда последовательно придерживается своей позиции. В работе детально описан процесс ценообразования на арт-рынке, при этом автор убедительно показывает, что наиболее адекватной для описания процесса формирования цены на произведение искусства является неоклассический подход, более того, именно здесь он имеет наибольшую объясняющую силу. Ограниченност предложени, реально свойственная рыночной ситуации при продаже шедевров, или искусственно поддерживаемая арт-дилерами для формирования устойчивого представления о невозможности удешевления художественным ценностям, приводит к тому, что цена определяется действительными или мнимыми потребностями покупателя. На формирование мнимых потребностей нацелена работа рыночных посредников, убеждающих потенциального покупателя в статусности покупки, эстетической ценности вещи, ее инвестиционной привлекательности. В результате при неизменном или низкоэластичном предложении предельная полезность вещи для покупателя и конкуренция между покупателями сформируют равновесную цену. Между тем автор, подробно описавший этот механизм, утверждает, что «проблемы ценооб-

разования на них не могут рассматриваться всецело сквозь призму законов рыночной экономики» (с. 9) «на рынке искусств, как правило, такие общие экономические законы, как закон спроса и предложения не действуют» (с.61)

2. Автор предлагает стимулировать потребление культурных благ за счет снижения цены и повышении доступности художественных произведений (с. 55), а выше утверждает, что цены на результаты художественного творчества не могут снижаться и на их поддержание работает целый ряд институтов арт-рынка, с целью убедить потребителя в особых инвестиционных свойствах произведения искусства.

3. Серьезная неясность остается с оценкой полезности художественных ценностей, хотя ее вряд ли можно поставить автору в вину. Если копия не отличима от оригинала даже профессиональными экспертами и вопрос решается через анализ красок, материалов и т.д., то можно ли говорить об особом отпечатке личности художника и тому подобных свойствах определяющих ценность произведения искусства. и не возникает ли здесь той самой ложной социальной стоимости, о которой писал К.Маркс.

4. Не очень корректно сформулирована цель работы. Не может быть целью процесс изучения чего-либо, это скорее относится к задачам исследования.

5. Работа имеет ряд редакторских изъянов. Повтор текста на с. 59-60 и с.65; данные по расходам федерального бюджета в табл. 2 (с.102) почему-то приводятся в долларах, на с. 45 приводится интервал без нижнего значения и т.д..

Указанные недостатки не отменяют общей положительной оценки работы.

Содержание и структура диссертации отвечает поставленным автором целям и задачам исследования. Основные положения работы представлены в открытой печати. Диссертант опубликовал по данной теме 3 статьи в журналах, рекомендованных ВАК, 3 раза выступала на международных конференциях, в материалах которых опубликованы ее тезисы.

Программа проверки наличия заимствований в тексте, включенная в пакет BlackBoard показывает 12% совпадений с ранее опубликованными текстами. Большая часть совпадений приходится на список литературы, пристраинчные ссылки, имена авторов в тексте, по 1% приходится на стандартные обороты профессиональной речи и на опубликованные ранее в открытой печати статьи автора.

Диссертация Давыдовой Дарьи Андреевны «Рынок предметов изобразительного искусства: особенности функционирования и роль государства в его

управлении и финансировании»,, представленная на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – «экономическая теория» представляет собой целостное самостоятельное исследование, содержащее личный вклад автора в развитие представлений об особенностях функционирования рынка предметов изобразительных искусств и роли государства в его регулировании.

Диссертация отвечает требованиям, установленным приказом от 01.09.2016 №6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», а ее автор, Давыдова Дарья Андреевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – экономическая теория.

Доктор экономических наук,
профессор, исполняющий обязанности
заведующего кафедрой экономической
теории и экономической политики СПбГУ

11 сентября 2017 года

Александр Николаевич Лякин

