

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Давыдову Дарью Андреевну на тему: «Рынок предметов изобразительного искусства: особенности функционирования и роль государства в его управлении и финансировании», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – экономическая теория

Актуальность темы диссертационного исследования

В современных условиях открытой экономики все большее значение приобретает развитие и модернизация системы культурного образования. Рост значимости интеллектуально-культурных ресурсов страны, интенсивное развитие информационных технологий, создание и применение новых знаний, интеграция культуры и образования с наукой и производством становятся главными ориентирами при формировании экономической политики правительствами многих стран мира, направленной на повышение конкурентоспособности за счет превращения культуры в системообразующий элемент общественного воспроизводства. Стремление преодоления кризисных процессов и выхода на путь устойчивого развития общества и повышения международной конкурентоспособности страны возможно только на основе формирования системы интеллектуально-культурных и образовательных ценностей как важнейших факторов становления новой экономики, основанной на знаниях. Последнее возможно за счет использования знаний и культуры в качестве экономических преимуществ и требует модернизации отечественной системы образования и просвещения, сопровождаемой включение культуры в ее духовно-интеллектуальном и творческом понимании в экономический потенциал общества.

В условиях товарного хозяйства рыночные отношения стремятся проникнуть во все сферы общественно-экономической жизни, в том числе в области, имеющие непосредственную социальную направленность, к которым относится и культура. Современное состояние сферы культуры России и тенденции развития общества в условиях глобализационных процессов, вызывает необходимость решения проблемы развития национальной системы культуры и просвещения на основе инновационных технологий посредством совершенствования стратегии ее развития. Выявление основных факторов формирования данной стратегии и анализ перспектив повышения международной конкурентоспособности России с учетом состояния системы культурно-креативного просвещения и интеллектуального образования в широком смысле является важным условием роста качества жизни населения и достижения устойчивого, непрерывного самоподдерживающегося экономического роста страны.

В связи с этим важной задачей является разработка научно обоснованной методики оценки влияния культуры как сферы рыночной экономики вообще и рынка предметов изобразительного искусства (как подсистемы рынка культуры), в частности, на социально-экономическое развитие страны и социальное благосостояние людей в условиях государственного регулирования. Именно этими соображениями и обуславливается актуальность и теоретическая значимость темы диссертационного исследования.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в диссертации

Обоснованность основных изложений диссертации определяется в первую очередь обоснованностью поставленной соискателем цели и исходной гипотезы. **Цель работы** – изучить источники, формы и перспективы инвестирования в рынок произведений искусства, а также доказать гипотезу о том, что он имеет большой потенциал развития, а капиталовложения в его функционирование способны приносить значительные доходы. (Стр. 7)

Структура и содержание диссертации соответствуют сформулированной автором цели работы, которая достигается выполнением поставленных **задач**, которые состоят в следующем:

1. определить теоретические аспекты функционирования рынка произведений искусства как особого сектора экономики,
2. раскрыть взгляды различных исследователей на сферу культуры,
3. определить механизм функционирования арт-рынка и его субъектов,
4. исследовать характер ценообразования на продукты творческого труда
5. выявить роль государства в управлении и финансировании основных направлений развития сферы культуры и ее профильных учреждений.

Структура работы. Она состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников.

В первой главе «Сфера культуры как особая область экономической деятельности», состоящей из трех параграфов, рассматриваются 1) основные особенности хозяйственной деятельности в этой сфере. 2) природа потребительной стоимости продуктов творческого труда, 3) проблемы ценообразования на продукты творческой деятельности. **Вторая глава** «Рынок продуктов художественного творчества, его состояние, функционирование и перспективы развития» состоит из четырех параграфов, где рассматривается: 1) современное состояние рынка продуктов художественного творчества, указывается на его динамичное развитие, как в мировом, так и в национальном масштабах, 2) инфраструктура современного арт-рынка и показывается, что, несмотря на отдельные проблемы, в системе российского арт-рынка к настоящему времени сформированы все необходимые элементы инфраструктуры этого рынка, что позволяет ему успешно функционировать и постепенно включаться в мировой арт-рынок. Здесь же исследуется роль и место на рынке художественного творчества основных его участников; 3) роль российского государства в управлении и функционировании сферы культуры в целом и арт-рынка, в частности. С институциональной точки зрения в данном случае государство рассматривается как субъект экономической деятельности в сфере культуры; 4) проблема финансирования организаций сферы культуры в целом и институтов арт-рынка. Речь идет как о государственном финансировании и его формах, так и о возможностях благотворительной деятельности в пользу сферы культуры, спонсорстве и эндаумент фондах.

Анализ структуры работы позволяет сделать вывод, что работа соответствует заявленной специальности 08.00.01 – экономическая теория и может рассматриваться как кандидатская диссертация. В работе содержится изложение научных результатов автора, которые могут оцениваться с точки зрения научной новизны.

Исследование проблемы особенностей функционирования рынка предметов изобразительного искусства в контексте оценки роли государства в его управлении и финансировании автор строит на основе изучения трудов отечественных и зарубежных ученых специалистов в области экономики культуры, теории системного анализа, теории развития отрасли культуры, где происходят существенные изменения, направленные на ее реформирование и более полное включение в систему рыночных отношений.

В исследовании автор обоснованно применяет современные общенаучные методы исследования. **Общей методологической основой** исследования явился диалектический материализм. Предпринятое исследование базируется на фундаментальных положениях экономической теории, признании единства и взаимосвязи исторического и логического. В работе были использованы такие методологические подходы как абстрактно-логический, исторический, системный, анализ и синтез, статистический анализ и междисциплинарный подход.

Следует отметить корректное использование большого числа литературных источников (в списке литературы – 158 наименований, включая интернет-сайты, в том числе 41 - на иностранных языках)

Об обоснованности основных положений работ свидетельствует также то, что они докладывались на ряде международных и национальных конференций, научных сессиях профессорско-преподавательского состава СПбГУ, в учебном процессе и аналитической работе.

Основное содержание диссертации отражено в 5 публикациях - научных статей, материалов конференций и тезисов докладов.

В качестве информационной базы проведенного анализа послужили статистические и фактические данные из информационных источников и сайтов Росстата, Министерства финансов, Министерства культуры, новостных агентств. Достоверность результатов работы подтверждается использованием нормативно-законодательных актов РФ, относящихся к теме исследования.

К наиболее существенным результатам диссертационной работы, обладающим научной новизной, относятся следующие научные положения:

1. *Доказано*, что для всестороннего изучения рынка предметов изобразительного искусства в современных условиях необходим междисциплинарный подход, использующий возможности ряда гуманитарных наук.
2. В ходе исследования *показано*, что продукты творческого труда, обращающиеся на рынке и выступающие как товар, являются товарами особого рода, обладающими некоторыми потребительскими свойствами, а потому и неоднозначной природой потребительской стоимости.
3. *Доказано*, что, несмотря на процессы индустриализации и коммодификации, происходящие в сфере культуры, она в своей основе остается сферой духовного, интеллектуального, а не материального производства.
4. Аргументирован тезис о том, что поскольку продукты творческой деятельности имеют особую социальную значимость, выполняют особую социальную функцию, но выступают как товары, возникает противоречие между их экономической и социальной природой.
5. *Показано*, что в современных условиях и в мире, и в Российской Федерации сложилось такое направление научных исследований как экономика культуры. Сформировался и мировой, и национальный рынок продуктов, создаваемых в сфере культуры (арт-рынок). Об этом свидетельствует развивающаяся институциональная инфраструктура, основные условия формирования и капитализации российского рынка предметов художественного творчества и его интеграции в мировой рынок финансовых и инвестиционных услуг.
6. *Выявлено*, что в сфере изобразительного искусства в стоимостной оценке его продуктов исключительную роль играют факторы субъективного свойства и в силу этого проблемы ценообразования на них не могут рассматриваться всецело сквозь призму законов рыночной экономики.
7. *Выдвинуто положение* о том, что вполне допустимо определение цены на продукты изобразительного искусства как *иррациональной цены*, как ее понимал К.Маркс, т.е. цены, не имеющей четкой субстанциональной основы и не связанной непосредственно с издержками производства и стоимостью.
8. *Предложена идея* о том, что определение цены на продукты творческого труда может происходить на основе олигополистического ценообразования и эффекта Т. Веблена.
9. *Обоснован вывод* о том, что в современных условиях при обращении потребителей на арт-рынок наметилась тенденция относительного сокращения мотивации художественно-эстетического характера по сравнению с ростом инвестиционной заинтересованности.

10. Выдвинут тезис о том, что художественные аукционы являются наиболее конкурентной средой для формирования рыночной цены предметов художественного творчества, поскольку вне этой среды сделки купли-продажи носят преимущественно закрытый характер и цены в данном случае не могут быть в полной мере рыночными.

Теоретическая значимость работы состоит в том, что она вносит определенный вклад в разработку ряда принципиальных проблем сферы культуры как особой области хозяйственной деятельности, которая не может всецело функционировать по нормам и правилам сферы материального производства и по всем принципам экономической науки, Это проявляется в неоднозначной природе потребительной стоимости продуктов творческого труда, в механизме формирования цен на них, в специфическом характере инфраструктуры и разнообразии институтов арт-рынка.

Практическая значимость проведенного исследования состоит в том, что сформулированные в работе положения и выводы могут быть использованы при дальнейшей разработке научной теории экономики культуры, а также при чтении учебных курсов по экономической теории, спецкурсов по отраслевым и мировым рынкам и в процессе разработки и чтения учебного курса по экономике культуры.

Соответствие диссертации требованиям, предъявляемым к диссертациям, представляемым на соискание степени кандидата экономических наук

Диссертация Давыдовой Д.А. представляет собой законченное и самостоятельное исследование, вносящее существенный вклад в экономическую теорию в контексте построения концептуальных основ определения влияния отрасли культуры вообще и рынка предметов изобразительного искусства в частности на социально-экономическое развитие России в условиях модернизации государственного регулирования гуманитарной области страны. По обоснованности и достоверности выводов, научной новизне ряда основных положений и практической значимости рекомендаций работа соответствует требованиям к кандидатским диссертациям.

Работа объемом 149 страниц текста оформлена в соответствии с требованиями. Опубликованные статьи отражают основное содержание диссертации.

Следует отметить теоретическую и практическую значимость работы, материалы которой могут быть использованы как в научно-исследовательской работе, прежде всего в области экономической теории, так и в учебно-педагогической практике и лекционной работе.

В то же время ряд положений работы нуждается в дальнейшем исследовании и обосновании.

1) название работы «Рынок предметов изобразительного искусства: особенности функционирования и роль государства в его управлении и финансировании» (стр 1) несколько размыто и нечетко. Представляется, что более логичным было бы название «Особенности формирования и функционирования рынка предметов изобразительного искусства». В этом случае как любой другой, рынок предметов изобразительного искусства рассматривается в контексте теории культуры и теории отраслевых рынков, составной частью которой выступает государственное регулирование (об этом см.: Пахомова Н.В., Рихтер К.К. Экономика отраслевых рынков и политика государства. М.,Экономика. 2009). Позднее автор приводит ссылку на вышеназванную работу в свете анализа ценообразования на художественном рынке (опустив при этом фамилию соавтора) «...Представляется, что наиболее подходящим для объяснения ценообразования на художественном рынке является теория отраслевых рынков, и в частности модель олигополистического ценообразования» (стр. 60) Однако эта мысль авторов непосредственно не связана с теорией государственного регулирования (См. об этом более

четко: Кузнецова Н.П., Писаренко Ж.В. Регулирование страховой деятельности М. Юрайт, 2014-2016).

2) **Цель работы** – изучить источники, формы и перспективы инвестирования в рынок произведений искусства, а также доказать гипотезу о том, что он имеет большой потенциал развития, а капиталовложения в его функционирование способны приносить значительные доходы. (Стр. 7) следовало бы сформулировать цель и гипотезу исследования раздельно. Цель не очень коррелируется с названием и предметом исследования.

3) **Объектом исследования** являются экономические аспекты функционирования сферы культуры и рынок ее продуктов. **Предмет исследования** состоит в изучении специфики экономической составляющей сферы культуры как своеобразной отрасли экономики, особенностей рынка ее продуктов в целом и рынка произведений изобразительного искусства, в частности. (Стр. 8)

Представляется, что в таком изложении несколько перепутан объект и предмет. **Объект исследования** - индустрия культуры и ее подотрасль - рынок произведений искусства. **Предмет исследования** - экономические аспекты закономерностей формирования и функционирования сферы-индустрии культуры и рынка ее продуктов.

4) при формулировке степени разработанности проблемы (стр.3-4), а также **теоретической и методологической основы** (стр.10) диссертационного исследования, равно как и в библиографии (стр. 137-149) автор не упоминает весьма значимых работ по проекту Всемирного банка конца 90-х XX в. «Влияние культуры на экономическое развитие», возглавлявшимся Л.Харрисоном-С.Хантингтоном.

5) Отметим ряд частных замечаний, касающихся элементов новизны и их доказательной базы

5.1. *Доказано*, что для всестороннего изучения рынка предметов изобразительного искусства в современных условиях необходим междисциплинарный подход, использующий возможности таких гуманитарных наук как экономическая теория, философия, юридическая наука, социология, история, психология и этнография. (Стр. 8) Не ясно где и насколько глубоко в тексте отражен междисциплинарный подход, включающий в раскрытие проблемы юридическую науку, психологию и этнографию с соответствующими сносками на труды отечественных и зарубежных ученых. Только на странице 35 автор повторяет вышеуказанную фразу о междисциплинарном подходе, не приводя доказательств междисциплинарности

5.2. В ходе исследования *показано*, что продукты творческого труда, обращающиеся на рынке и выступающие как товар, являются товарами особого рода, обладающими некоторыми потребительскими свойствами, а потому и неоднозначной природой потребительной стоимости.(Стр. 8) в чем выражается неоднозначность природы потребительной стоимости – автор не приводит доказательств

5.3. Аргументирован тезис о том, что поскольку продукты творческой деятельности имеют особую социальную значимость, выполняют особую социальную функцию, но выступают как товары, возникает противоречие между их экономической и социальной природой.(стр. 9) Конкретизировать пункт новизны о противоречии экономической и социальной природы продуктов творческой деятельности. Есть только фраза на стр 23... «болезнь издержек», открытая У.Боумолем и У.Боуэном, и самое главное, – продукты сферы культуры имеют особую социальную значимость, особую социальную функцию и далее ...На наличие противоречий социального характера, связанных с процессом коммодификации, обратил внимание Д. Фроу. Он справедливо указал на то, что в результате коммодификации продуктов сферы культуры на них начинают распространяться институты владения и собственности, проявляющиеся как право собственника этих благ исключить других членов общества из сферы их потребления. Это, естественно, приводит к ограничению и неравенству основной части общества в доступе к объектам культуры и искусства, на что

указывает и Хезмондалаш. Автор приводит не свои оценки и систему доказательств, а чужие идеи.

5.4.Выявлено, что в сфере изобразительного искусства в стоимостной оценке его продуктов исключительную роль играют факторы субъективного свойства и в силу этого проблемы ценообразования на них не могут рассматриваться всецело сквозь призму законов рыночной экономики.(стр. 9) в тексте нет статистического и эконометрического доказательства

6) Нужно отметить также ряд частных замечаний

6.1.Работа перегружена многочисленными ссылками (особенно Интернет ссылками - 39 из 145), что, с одной стороны, свидетельствует об экономической и Интернет эрудииции автора, об огромной работе по изучению и анализу соответствующей литературы, а с другой стороны, снижает способность автора к формулированию самостоятельных выводов, оценок и научных положений.

6.2.Прежде всего, обратимся к вопросу о том, что такое *культура*. В самом общем смысле слова под культурой понимают человеческую деятельность в ее различных проявлениях, включая все формы и способы человеческого самовыражения и самопознания, накопление человеком и социумом в целом навыков и умений (Стр 13) В научной работе не слишком корректно использовать ссылку на ru.wikipedia.org/wiki/культура

6.3.Продукты сферы культуры не поддаются обесценению и в большинстве своем представляют собой не воспроизводимые блага неразрывно связанные с именами их творцов. (Стр 19). В религиозных произведениях это не так. В религии искусство анонимно.

6.4.комmodification в таком понимании – более широкий процесс, чем индустриализация, поскольку не обязательно влечет за собой использование технологий промышленного производства. И это действительно так, и особенно очевидно проявляется в области изобразительного художественного творчества: как и прежде, художественные полотна создает художник, используя мольберт, краски, кисти и собственное творческое воображение. В равной степени это относится и к скульптору. (Стр 21). В еще большей степени относится к архитектору, ученому. Пример высокого итальянского Возрождения Флоренции 14-17 вв. и роли великих художников, скульпторов, архитекторов (Микеланджело, Брунеллески, Микелоццо), ученых (Галилео Галилея) эпохи Козимо и Фердинандо Медичи.

6.5.Но в сфере культуры технология производства со временем мало изменяется, а там, где может меняться, требуются большие дополнительные затраты. (Стр. 48) если медицина относится также к гуманитарной сфере, то это утверждение неверно – технологии меняются революционно, хотя «болезнь издержек» медицине свойственна и ей необходима постоянная поддержка извне (как благотворительность, так и господдержка).

6.6.Рис. 1 Рост стоимости различных активов за последние 100 лет. (Стр 51) К Рисунку нет комментариев и он «повисает»

6.7.Вследствие того, что главы не снабжены преамбулами и выводами, не прописаны связи параграфов, а следовательно, логика 1 и 2 глав, заключение также кажется недостаточно четким.

6.8.Значительный интерес к состоянию и совершенствованию рынка предметов культурного назначения начали проявлять страховые компании. (Стр. 83) Жаль, что не приведены конкретные данные по страхованию (премии-выплаты) отечественными и зарубежными страховыми компаниями российских и зарубежных коллекций.

6.9.На западном арт-рынке инвестор может воспользоваться многочисленными индексами доходности различных предметов искусства (стр.85). Почему автор не приводит эти индексы и ценовые базы данных в своей работе?

6.10.В заключение (параграфа 2.1. – прим рецензента) отметим, что в современных условиях общей экономической нестабильности при обращении на рынок произведений художественного творчества наметилась четкая тенденция относительного сокращения

мотивации художественно-эстетического характера по сравнению с ростом инвестиционной заинтересованности. (Стр. 86). Бездоказательное утверждение 6.11.Названия параграфов 2.2.Институциональная структура рынка продуктов изобразительного искусства и 2.3. Государство как субъект управления и субъект экономической деятельности в сфере культуры должно соответствовать тексту, в котором автор пишет только о РФ

Однако, указанные замечания не умаляют научных результатов диссертационного исследования и его соответствия требованиям СПбГУ.

Соответствие диссертации требованиям Приказа «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете»

Представленная к защите диссертация Давыдовой Дарьи Андреевны на тему: «Рынок предметов изобразительного искусства: особенности функционирования и роль государства в его управлении и финансировании» написана на актуальную тему, в ней решена важная теоретическая и практическая проблема оценки особенностей функционирования рынка предметов изобразительного искусства в условиях необходимости государственного регулирования сферы культуры. Материалы диссертации изложены научным языком, в четкой логической последовательности, имеют надлежащий уровень оформления. Опубликованные работы достаточно полно отражают содержание диссертационной работы, характеризуют автора как высококвалифицированного специалиста, владеющего современными методами научных изысканий.

Диссертационная работа Давыдовой Дарьи Андреевны на тему: «Рынок предметов изобразительного искусства: особенности функционирования и роль государства в его управлении и финансировании» является законченной научно-квалификационной работой, выполненной автором самостоятельно на высоком научном уровне.

Диссертация Давыдовой Дарьи Андреевны на тему: «Рынок предметов изобразительного искусства: особенности функционирования и роль государства в его управлении и финансировании» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Давыдова Дарья Андреевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – экономическая теория.

Член диссертационного совета

Доктор экономических наук, профессор кафедры
управления рисками и страхования экономического факультета
СПбГУ

подпись

КУЗНЕЦОВА НАТАЛИЯ ПЕТРОВНА

Дата

