

## ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Давыдову Дарью Андреевну на тему: «Рынок предметов изобразительного искусства: особенности функционирования и роль государства в его управлении и финансировании», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01. – экономическая теория

**Актуальность.** Актуальность темы диссертационного исследования Д.А. Давыдовой обусловлена следующими объективными факторами: во-первых, необходимостью внесения существенных разъяснений в трактовку экономики культуры как подсистемы национальной экономики; во-вторых, потребностью экономической науки в систематическом исследовании многообразия и сложности проблем функционирования сферы культуры; в-третьих, необходимостью определения реальной доли экономики культуры в создании ВВП страны и тем самым обоснования адекватного инвестирования в сферу культуры и соответствующего поддержания материального положения ее работников; в-четвертых, необходимостью раскрытия противоречий между традиционным пониманием экономической теории и экономикой культуры, и определения путей преодоления данных противоречий; в-пятых, необходимостью обоснования влияния уровня культуры на развитие человеческого капитала; в-шестых, необходимостью выявления специфики рынка предметов изобразительного искусства и роли государства в его управлении и финансировании; в-седьмых, выявлением неоднозначной природы потребительной стоимости продуктов творческого труда, механизмов формирования цен на них, специфики инфраструктуры и разнообразия институтов арт-рынка.

Таким образом, актуальность темы диссертации включает в себя теоретические, методологические, социальные, исторические, прикладные и мировоззренческие аспекты развития как экономики культуры, так и экономической теории в целом.

*Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.* В диссертации в качестве доказательной базы предметности исследования использовано большое количество фундаментальных научных трудов иностранных авторов (П.Диманджио, Р.Уильмса, Г.Беккера, Д.Хезмондалша, Т.А.Дорио, И.М.Хоркхаймера, У.Боумоля и У.Боузна, Д.Фроу, А.Маршалла, Дж.Гэлбрейта, В.Моска, П.Голдинга, Г.Мэрдока, Д.Норта, О.Уильмсона, Дж.Акерлофа и др.), а также отечественных авторов (И.Т.Посошкова, А.Шторха, И.В.Вернадского, Г.В. Плеханова, Д.С.Лихачева, Л.С.Бляхмана, М.С.Кагана, А.Арутюновой, Ю.М.Лотмана, В.Э.Гордина, В.В.Рыбакова, А.Я.Рубинштейна, А.И. Дымниковой, В.Ю. Музычук, Л.И.Якобсона и др.). На основе глубокого изучения их трудов в диссертации Д.А. Давыдовой отражены генезис экономики культуры, выделены этапы ее становления и развития, дана характеристика содержательного экономического наполнения этого направления экономической науки в тесной связи с конкретным историческим периодом, ее место и роль в развитии мировой цивилизации и национальные особенности организационно-управленческих механизмов функционирования. При этом автор, наряду с авторитетными мнениями указанных ученых, всегда дает собственную точку зрения на рассматриваемые в диссертации вопросы. В частности, в диссертации подробно охарактеризованы основные этапы истории культуры: 1)эра покровителей и ремесленников (до 19 века); 2)рыночно профессиональная эра (с начала 19 века); 3)корпоративно-профессиональный период (с начала 20 века). Такая трансформация культуры свидетельствует, как пишет автор, «что культура, как область человеческой деятельности, постепенно, но неуклонно принимала форму экономической деятельности» (глава 1, 1.1.)

В значительной степени обоснованность авторских выводов определена логически правильной структурой диссертации, позволившей последовательно и полно раскрыть тему диссертации – от понятийно-категориального аппарата, выстроенного в стройную систему, выявления

особенностей потребительной стоимости и специфики ценообразования на продукты творческого труда – до глубокого анализа рынка продуктов изобразительного искусства (арт-рынка), его состояния и перспектив развития.

*Достоверность и новизна диссертации.* В процессе анализа автором использован богатый фактологический и статистический материал, основанный на опыте зарубежных стран и России. При этом в полном объеме проанализированы законы и нормативно-правовые акты России и других стран, определяющие условия, формы, виды и методы функционирования рынка продуктов изобразительного искусства, показаны их недостатки, сдерживающие активное развитие культуры в целом и ее экономической основы. Показаны источники финансирования и возможности значительного расширения арт-рынка в России, включая усилия государства и как субъекта управления, и как субъекта экономической деятельности.

В качестве методологической основы автор опирается на диалектический метод, включая фундаментальные положения экономической теории, единство исторического и логического, конкретно-исторический подход, системный анализ, статистический анализ и междисциплинарный подход.

На основании проведенного исследования автором получены следующие результаты, определяемые в качестве научной новизны.

1. Подробно проанализирована эволюция экономической культуры и выявлено соотношение продуктов творческого труда с ключевыми категориями экономической теории – потребительной стоимостью и ценой (глава 1).

2. Выделены основные проблемы экономической культуры в современных условиях, стоящие перед экономической наукой и доказано, что их решение требует междисциплинарного подхода (глава 1, 1.1.).

3. Определены специфические особенности потребительной стоимости продуктов культурного назначения, показаны причины их неоднозначной природы (глава 1, 1.2).

4. На обширной фактологической базе и конкретных примерах показано, что по мере исторического развития блага культурного назначения становятся выгодным объектом инвестирования (глава 1, 1.2.).

5. Проанализировано содержание понятий «производственный интервал» и «болезнь издержек» за период с 1850 по 2010 гг. и выявлена принципиальная разница изменений издержек в сфере материального производства и в сфере культуры, что требует постоянной ее поддержки (глава 1, 1.3).

6. Аргументирован подход, согласно которому наиболее адекватный для объяснения ценообразования на художественном рынке является теория отраслевых рынков, в частности модель олигополистического ценообразования (глава 1, 1.3).

7. Обосновано бурное развитие мирового и национального арт-рынка, выделены его сегменты и дана содержательная характеристика институциональной инфраструктуры (глава 2, 2.1).

8. Доказано, что художественные аукционы являются наиболее конкурентной средой для формирования рыночной цены продуктов изобразительного искусства, систематизированы типы современных аукционов и механизмы их функционирования (глава 2, 2.2.).

9. Показаны три основных типа экономики культуры в мире и на этом фоне раскрыта специфика государственной поддержки производства и потребления продуктов культуры в России (глава 2, 2.3.).

10. Предложена система разработки и внедрения экономических механизмов, включая государственно-частное партнерство, позволяющих национальной культуре эффективно развиваться в новых рыночных условиях (глава 2, 2.4).

Вышеизложенное позволяет говорить о том, что в данном диссертационном исследовании фактически раскрыта «анатомия» экономики культуры в тесной взаимосвязи с экономической теорией, различными ее направлениями и школами, как на уровне уточнения категориального аппарата, так и на уровне открывающихся возможностей совершенствования организационно-экономических отношений и механизмов управления отечественной культурой в целом.

Вместе с тем, в одной работе невозможно одинаково полно ответить на весь спектр поставленных автором диссертации вопросов. Поэтому хотелось бы получить от автора ответы на следующие вопросы, которые, на наш взгляд, не получили в диссертации полного освещения.

1. Анализируя причастность разных экономических школ к исследованию проблем экономики культуры, автор пишет, что «классическая экономическая наука практически не занималась экономикой культуры». И в то же время в новизне диссертации автор пишет: «Выдвинуто положение о том, что вполне допустимо определение цены на продукты изобразительного искусства как иррациональной цены, как ее понимал К.Маркс....».

Но именно К.Маркс, как известно, является одним из самых ярких представителей классической экономической науки.

2. Следовало бы в статистическом сопровождении работы не ограничиваться плановым показателем государственного финансирования культуры, а привести итоговые данные за 2016 год и плановые на 2017 год, с тем, чтобы лучше была видна динамика финансовой поддержки сферы культуры со стороны государства.

3. Формулируя цель работы, автор диссертации в этот же пункт включил и предлагаемую гипотезу, которую предстоит доказать в работе. С нашей точки зрения, содержание гипотезы настолько значимо, что ее следовало бы дать отдельным пунктом.

4. К рисунку на стр. 52 автор не представила необходимых комментариев, с тем, чтобы ее вывод о выгодности и целесообразности

вложений средств в предметы изобразительного искусства был более убедительным.

Отмеченные вопросы носят скорее рекомендательный характер и никоим образом не влияют на высокую оценку диссертации Д.А.Давыдовой. Работа носит пионерный характер, в ней поднят, поставлен и решен целый пласт не исследованных ранее в рамках экономической теории вопросов культуры.

Диссертация Давыдовой Дарьи Андреевны на тему: «Рынок предметов изобразительного искусства: особенности функционирования и роль государства в его управлении и финансировании» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 №6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Давыдова Дарья Андреевна полностью заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 - экономическая теория.

Член диссертационного совета,  
доктор экономических наук, профессор,  
профессор кафедры общей экономической  
теории и истории экономической мысли  
Санкт-Петербургского государственного  
экономического университета



Н.Ф.Газизуллин

Подпись руки заверяю



О.Д. Маслюк