

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Федора Никитовича Веселова на тему:

«Лицевые списки Сказания о Мамаевом побоище XVII-XIX вв. в музейных и библиотечных собраниях»,

представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов.

Диссертация Ф. Н. Веселова посвящена одному из важнейших произведений древнерусской литературы «Сказанию о Мамаевом побоище». Данное произведение активно изучалось литературоведами, но автор останавливается на его особой, иллюстрированной, версии, которая изучена в наименьшей степени. Исследователям этой версии был труднодоступен Лондонский список памятника, и текстология иллюстрированного Сказания была не сделана. Работа Ф. Н. Веселова полностью заполняет эту лакуну, в его диссертации исследуются все известные на сегодняшний день списки иллюстрированной версии, которые позволили автору не только проследить историю написания и последующего редактирования текста, но высказать ряд соображений о текстологии всего памятника в целом. В этом мне видится новизна и актуальность работы. Научная значимость работы заключается в детальном анализе всех миниатюр по всем спискам иллюстрированной версии, который проведен впервые, и в результате которого сделаны важные выводы о времени создания архетипа лицевой версии и об авторстве текста памятника.

Диссертация состоит из введения, трех глав и заключения, в двух приложениях даны подробные описания всех лицевых списков Сказания и его основные иллюстрации. Во введении автор связывает свою работу со специальностью музееведением, основной задачей которого является строительство национального прошлого, опирающееся на фундаментальные исторические исследования. Древнерусские рукописи зачастую являются музейными экспонатами (хранятся в музеях, а не в библиотеках), поэтому их описание, изучение и публикация являются неотъемлемой частью музейного дела. Данным положением оправдывается выбор специализации исследования – музееведение, консервация и реставрация культурных объектов. Первые две главы работы диссертации исследовательские, третья включает проведенное исследование в контекст научной традиции изучения Сказания.

Вх. 09/2-171 от 07.09.2018

Первая глава посвящена циклам миниатюр в лицевых списках Сказания. Здесь скрупулёзно и тщательно описаны все миниатюры памятника, которые зафиксированы во всех восьми списках, сопоставлены комплекты миниатюр в разных списках, выявлено, с чем связано отсутствие той или иной миниатюры в рукописи, с механической утратой или с замыслом художника. Такое детальное описание дает возможность автору реконструировать лицевой архетип произведения и выявить рукопись, которая наиболее близка ему – им оказывается Лондонский список, который когда-то содержал также иллюстрированную версию Сербской Александрии. Этот список ввиду его труднодоступности мало привлекался исследователями. Как убедительно показывает автор работы, этот список создан весьма неумелым мастером, однако его следует признать ближайшим к архетипу иллюстрированной версии Сказания. Особое место среди лицевых рукописей Сказания является Уваровский список № 999а. Он не является прямой копией изначального лицевого памятника Сказания, а претерпел редактуру, которая, видимо, была представлена не единственным списком. В качестве условного, предлагается назвать эту группу по ее характерному внешнему признаку оформления миниатюр – Старопечатной.

Вторая глава диссертации посвящена иконографии миниатюр. Здесь анализ производится по тематическим группам. Каждый сюжет в тематической группе автор связывает с подобными сюжетами в иконографии и в миниатюрах в других рукописях Византии и Древней Руси, тем самым находя ему место в истории изображения. На широком фоне разбирается изображение моления в виде предстояния и коленопреклонения, разные батальные сцены (смотр войск, переправа войск через реку, встреча войск, поединок Пересвета, погоня и проч.), этикетные сцены (встречи правителей и духовных лиц), а также сцены видений и знамений. Автор отмечает, что многие композиционные сюжеты не имеют конкретных иконографических аналогов, художник зачастую создавал собственные оригинальные изображения, синтезируя иконографические образы XV-XVI вв.

Третья глава подводит итоги проделанной автором работы и включает результаты в контекст почти столетнего исследования Сказания. Здесь демонстрируется незаурядное знание вопроса, всех его исторических и филологических нюансов. Представляет интерес замечание автора о месте создания Уваровского списка №999а согласно приписке о принадлежности рукописи семье Огваздиных в Белозерске. Таким образом, для этого списка определяется место его бытования. Центральное место занимают аргументы в пользу близости миниатюр Лондонского списка к архетипу иллюстрированной версии. Его миниатюры содержат особого рода декорации, особые архитектурные пейзажи с велумом.

на фоне которых происходят события. Иконография велума (куска ткани, формирующей замкнутое пространство) была распространена в Византии и широко использовалась в Древней Руси XIV-XVI вв. Эта традиция постепенно вытесняется с конца XVI в., ее заменяют изображения интерьеров в разрезе зданий. Таким образом, иллюминация Лондонского списка середины XVII века явно скопирована с более раннего оригинала. Им диссертанту представляется рукопись XVI века, написанная в кругу митрополита Макария. Автор также склоняется к мнению Б. М. Клосса, что автором Сказания мог быть коломенский епископ Митрофан и время его написания можно отнести к началу XVI века. Эти важные положения диссертации вносят новые аргументы о месте и времени возникновения памятника. В заключении кратко подводятся основные итоги исследования и предлагается новая стемма взаимоотношения списков, отличающаяся от стеммы Л.А. Дмитриева.

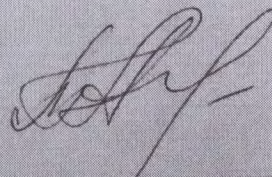
Диссертация Ф.Н. Веселова является фундаментальной научной работой, в которой на базе нового материала получены ответы на самые важные вопросы – места и времени возникновения памятника. Тем не менее, можно высказать ряд мелких замечаний по тексту работы. Первое, что всегда затрудняет чтение работы, – это переименования шифров рукописей в сиглы. О нежелательности подобной перешифровки говорил и писал в своих лекциях по археографии и текстологии О. В. Творогов, и я полностью присоединяюсь к его мнению. Действительно, шифр рукописи – это уже ее краткое обозначение: Увар. 199а обозначает, что это рукопись из собрания графа Уварова под определенным номером. Шифры занимают не так много места, но любое переименование их в еще более короткую сиглу (которое никак не изменит объема работы), например, P₁, У_в, часто создает дискомфорт в прочтении и понимании работы, особенно когда шифров много. Нужно держать в голове соотношение сиглы и шифра, бесконечно смотреть в список сокращений, что затрудняет работу.

Второе замечание касается Приложения 2. К нему следовало бы дать некое вступление и сказать, что ждет читателя в этом приложении, чему оно посвящено. Приложение начинается фотографией с выставки, которая непонятно как соотносится с текстом работы. Наверно, ее следовало бы как-то прокомментировать в рамках того, что работа защищается по специальности «музееведение». Потом почему-то следует стемма Л.А. Дмитриева, которую уместно было бы дать на с. 169, рядом с новой стеммой, получившейся в результате исследования. Далее следуют разные иллюстрации, и к ним нет никаких комментариев и отсылок в тексте работы, например, см. Приложение 2, илл. 4. Получается некий фоторяд, никак не помогающий понять текст работы. Между тем, при

чении исследовательской части не всегда понятно словесное описание и желательно представление изображения. Хотелось бы предложить диссертанту учесть данное пожелание при подготовке монографии по данной теме. Высказанные замечания носят частный характер, это скорее рекомендации на будущее, и ни в коем случае не умаляют высокой оценки проделанной работы.

Диссертация Федора Никитовича Веселова на тему: «Лицевые списки Сказания о Мамаевом побоище XVII-XIX вв. в музейных и библиотечных собраниях» соответствует основным требованиям, установленным приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Федор Никитович Веселов заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов. Пункт 11 указанного порядка диссертантом не нарушен.

Член диссертационного совета



Афанасьева Т.И.

доктор филологических наук.

профессор кафедры русского языка СПбГУ

07.09.2018.