

ОТЗЫВ

**на диссертацию Назарова Александра Дмитриевича на тему
«Следственные и судебные ошибки и уголовно - процессуальный
механизм их устранения: концептуальные основы», представленную
к защите на соискание ученой степени доктора юридических наук
по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс**

Актуальность темы диссертационного исследования не вызывает сомнений. Она определяется тем, что следственные и судебные ошибки представляют собой существенное препятствие для достижения целей уголовного судопроизводства, снижают его эффективность, оказывают неблагоприятное воздействие на состояние законности в обществе в целом, снижают уважение общества к следственной и судебной власти. В то же время, само существование следственных и судебных ошибок представляет собой закономерное явление. Более того, постоянные изменения и дополнения, вносимые в УПК РФ без серьезного изучения и обобщения практики и без согласованности с другими уголовно-процессуальными нормами, не способствуют уменьшению количества следственных и судебных ошибок. Все это требует проведения всестороннего анализа феномена следственных и судебных ошибок, разработки действенного механизма их устранения в ходе уголовного судопроизводства.

Предметом ранее имевших место научных исследований по вопросам следственных и судебных ошибок не был комплекс всех элементов данного феномена, а также концептуальные основы механизма устранения ошибок в стадии предварительного расследования и судебных стадиях уголовного процесса.

Выводы автора рассматриваемой диссертации являются обоснованными и заслуживающими внимание. Они сделаны на основании теоретического анализа, российского и зарубежного законодательства, а также солидного эмпирического материала. Теоретической основой исследования послужили научные труды отечественных и зарубежных авторов в области философии, социологии, психологии, общей теории права и государства, сравнительного правоведения, криминалистики, уголовного права уголовно-процессуального права. При подготовке диссертации было использовано 589 различных публикаций, в том числе и на иностранных языках.

Особого внимания заслуживает солидная эмпирическая база исследования. Автором использовались российские статистические данные о состоянии преступности, а также обработанные автором в контексте проблематики данного исследования ежегодные статистические отчеты о результатах работы судов, прокуратуры, предварительного расследования общероссийского и региональных уровней за 2010-2015 годы. В 2003-2016

годах в Красноярском, Ставропольском, Хабаровском краях, Томской, Ленинградской области и Санкт-Петербурге, республиках Хакасия и Бурятия в результате исследовательской работы, проведенной автором, получены данные анкетирования 187 судей районных, городских судов и судов уровня субъекта Федерации, 218 прокуроров горрайпрокуратур и прокуратур уровня субъекта Федерации, 254 руководителей следственных органов и следователей горрайследственных отделов и следственных управлений уровня субъекта Федерации, 305 адвокатов, проведены «глубинные» интервью с 16 опытными судьями судов уровня субъекта Федерации, изучено 510 архивных уголовных дел, выбранных путем случайной выборки по различным категориям преступлений.

Автор также использовал результаты своего участия в международных и российских грантовых программах, правозащитных мониторингах и социологических исследованиях, а также материалы своей научной стажировки в Конституционном Суде Российской Федерации, научных и правозащитных стажировок в Германии, Австрии, США, Великобритании, Израиле.

В диссертации нашли отражение многолетняя правозащитная и адвокатская деятельность автора, а также его опыт работы в органах следствия, прокуратуре и в суде.

Методология и методика диссертационного исследования полностью соответствуют поставленным задачам. Все это обеспечило аргументированность, достоверность и убедительность выводов автора.

Высокий уровень научной новизны диссертации заключается в том, что автор разработал концептуальные основы феномена следственных и судебных ошибок и на этой базе, в контексте современной уголовно-правовой политики, предложил основные черты цельного и непротиворечивого уголовно-процессуального механизма их устранения.

В частности в диссертации сформулировано авторское понятие следственной и судебной ошибки и фундаментальной ошибки в уголовном судопроизводстве, разработаны концептуальные основы устранения ошибок в уголовном процессе, указаны их причины; рассмотрены понятие и элементы уголовно-процессуального механизма устранения ошибок в системе государственно-правовых средств организационно-правового механизма обеспечения законности; представлены в авторской версии понятие и структура уголовно-процессуального механизма устранения ошибок, включающая в себя основные и вспомогательные механизмы.

Рассмотрение А.Д. Назаровым различных аспектов исследуемой темы позволило ему сформулировать выводы, обладающие научной новизной, имеющей теоретическое и практическое значение. Полагаем, что автору удалось разработать теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение важной научной проблемы.

имеющей политическое и социальное значение. Сущность предложенного автором решения заключается в убедительной аргументации концептуальных основ феномена следственных и судебных ошибок в соответствии с современной уголовной политикой, а также в разработке уголовно-процессуального механизма устранения следственных и судебных ошибок.

В числе выводов автора, отличающихся существенной новизной и заслуживающих поддержки, представляется необходимым отметить, в частности, аргументированное автором разграничение уголовно-процессуальной функции обвинения и конкретных субъектов (следователя, дознавателя, прокурора) – должностных лиц государства, наделённых властными полномочиями осуществлять доказывание по уголовному делу, его предварительное расследование, участвующих в судебном разбирательстве для выполнения назначения уголовного судопроизводства (с. 147 – 148 работы). Действительно, государственный интерес требует от властных субъектов устанавливать как уличающие, так и оправдывающие, как отягчающие, так и смягчающие обстоятельства, руководствуясь при этом соображениями законности, гуманности и справедливости, поэтому данные субъекты в конкретной ситуации принимают на себя как реализацию уголовно-процессуальной функции обвинения, так и функции защиты, а в некоторых случаях (например, следователь при прекращении уголовного дела) – и функции разрешения дела по существу.

В этом контексте, а также с учетом необходимости реального обеспечения защиты прав участвующих в деле лиц, обеспечения беспристрастности суда, гарантирования состязательного характера судебной деятельности, представляются обоснованными выводы автора относительно необходимости передачи прокурору от суда полномочий по санкционированию ряда следственных действий (с.186 работы). В самом деле, предварительный судебный контроль за осуществлением таких следственных действий не может рассматриваться как самоцель. В российской правовой системе, с учетом отсутствия самостоятельной фигуры следственного судьи (судьи за следствием) у суда отсутствуют достаточные возможности для полноценной проверки необходимости вмешательства в осуществление конституционных прав граждан при производстве отдельных (негласных) следственных действий, а также нет возможностей по осуществлению дальнейшего контроля за их дальнейшим производством. С учетом этого будет более правильным поручить решение вопроса о санкционировании таких действий и осуществление контроля за их производством прокурору, оставив за судом возможность рассмотрения жалоб на его действия и решения.

Заслуживают поддержки предложения автора о введении института депонирования показаний свидетеля и предложенные им ограничения такого депонирования (с.197 – 198 работы), предложения о введении полной (полноценной) апелляции по всем уголовным делам (с. 277) и многие другие выводы и предложения, содержащиеся в работе.

Содержание работы свидетельствует о том, что диссертационное исследование выполнено Александром Дмитриевичем Назаровым на высоком научном и практическом уровне. Им изучен и проанализирован значительный объем теоретического, доктринального, практического и нормативного материала. Работа содержит ряд концептуальных новых научных выводов. Разработанная им научная база понятия ошибок в уголовном судопроизводстве, их классификации, структуры, уголовно-процессуального механизма выявления, устранения и предупреждения следственных и судебных ошибок имеет большое теоретическое и практическое значение для дальнейших научных исследований теоретических проблем уголовного процесса, совершенствования уголовно-процессуального законодательства, повышения эффективности деятельности суда и органов предварительного расследования.

Несмотря на высокий уровень работы, обоснованность научных положений, выводов, их достоверность, новизну, теоретическую и практическую значимость, следует указать и на то, что диссертация не лишена положений, требующих дополнительной аргументации, обсуждения в ходе публичной защиты диссертации, среди которых обратим внимание на следующее:

1. Вызывает сомнения вывод автора, согласно которому выявление, исправление, предупреждение следственных и судебных ошибок представляет собой специальную цель уголовного процесса, которая по своему масштабу и значимости может быть поставлена в один ряд с классически выделяемыми в теории уголовно-процессуального права целями уголовного судопроизводства – установление истины по делу, защита жертвы преступления, изобличение и справедливое наказание виновного, реабилитация невинного, общая и частная превенция (положение 7, выносимое на защиту, с. 155 работы). Думается, что эта цель, при всей ее важности, не может быть перечислена в одном ряду с целями, вытекающими из назначения уголовного процесса (установление истины по делу, защита прав участников процесса, убеждение общества в том, что в ходе уголовного судопроизводства достигается установление истины), она имеет «служебный» характер с точки зрения необходимости достижения назначения уголовного процесса, представляет собой средство для достижения его «основных» целей.

2. Требуется, на наш взгляд, дополнительное обоснование предложенная автором «модель перманентного прокурорского надзора» за возбуждением уголовных дел и их предварительным расследованием. По мнению автора прокурорский надзор за возбуждением уголовных дел и их расследованием должен включать процессуальное руководство прокурора за осуществлением уголовного преследования. Такое понимание сущности деятельности по

надзору за соблюдением законов существенным образом расходится с общепринятым пониманием надзорной деятельности.

3. Нам представляются не вполне аргументированными предложения автора, направленные на создание дополнительных гарантий устранения судебных ошибок после вступления приговора в законную силу, в частности предлагаемая им возможность инициирования надзорно-кассационного производства не только сторонами уголовного процесса, но и председателями (заместителями председателей) судов, а также широкое определение «новых обстоятельств» (к которому автор предлагает отнести любые судебные ошибки, которые привели к неправодавшему судебному решению, в том числе игнорирование собранных по делу доказательств, их ошибочная оценка, неправильное применение уголовного закона). Представляется, что при формулировании таких предложений им не была учтена необходимость существования баланса между интересом общества, направленным на исправление следственной и судебной ошибки, и иным общественным интересом, направленным на существование правовой определенности, устойчивости вступившего в законную силу приговора суда.

Высказанные замечания не снижают в целом высокой положительной оценки диссертационного исследования, а свидетельствуют о ее новизне и актуальности, комплексном и многогранном характере исследованных соискателем вопросов, дальнейших перспективах его научных изысканий.

В целом мы констатируем наличие в диссертации теоретических положений, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной проблемы, имеющей важное теоретическое, политическое, социальное и практическое значение.

Выводы и предложения соискателя прошли необходимую апробацию в различных формах. Основные положения и выводы диссертационного исследования изложены в научных статьях и монографиях соискателя и известны научной общественности.

Отдельные положения диссертации докладывались автором на заседаниях кафедр уголовного процесса и криминалистики Санкт-Петербургского государственного университета и Сибирского федерального университета, кафедры уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности Научно-исследовательского Томского государственного университета, а также на международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях, использовались при проведении научно-практических занятий с судьями, прокурорами, следователями, адвокатами. Они внедрены в учебный процесс Юридического института Сибирского федерального университета, Института повышения квалификации адвокатов Адвокатской Палаты Красноярского края по курсам «Уголовный процесс» и «Правоохранительные органы», спецкурсам «Следственные

ошибки в уголовном процессе», «Использование доказательств, полученных в ходе оперативно-разыскной деятельности».

Исходя из изложенного, есть основания заключить, что диссертация Назарова Александра Дмитриевича «Следственные и судебные ошибки и уголовно - процессуальный механизм их устранения: концептуальные основы» является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной проблемы, имеющей важное политическое и социальное значение. Данная работа обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты, что свидетельствует о личном вкладе автора в науку; в ней содержатся достаточно обоснованные рекомендации по использованию научных выводов и полученных результатов; предложенные автором решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями. Диссертация соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени доктора наук, установленным Правительством Российской Федерации в соответствии с пунктом 2.1 и абзацем третьим пункта 3 статьи 4 Федерального закона от 23.08.1996 №127-ФЗ (ред. от 23.05.2016) «О науке и государственной научно-технической политике» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) в ч.1 п.9, п.10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 №842 (ред. Постановлений Правительства РФ от 21.04.2016 №335, от 02.08.2016 №335, от 02.08.2016 №748), и воспроизведенным (установленным) на основании абзаца третьего пункта 3.1 статьи 4 Федерального закона от 23.08.1996 №127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» в п.9, 10, 11 Порядка присуждения в Санкт-Петербургском государственном университете ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук, утвержденного приказом СПбГУ от 01.09.2016 №6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете».

Автор диссертации «Следственные и судебные ошибки и уголовно - процессуальный механизм их устранения: концептуальные основы» Назаров Александр Дмитриевич заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

Отзыв подготовлен:

кандидатом юридических наук, доцентом кафедры уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет»

Татьяной Владимировной Трубниковой (адрес организации: 634050, Томск, пр. Ленина, 36; <http://www.tsu.ru>; e-mail: rector@tsu.ru, тел. 8(3822)529852) и

доктором юридических наук, заведующей кафедрой уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Ольгой Ивановной Андреевой (адрес организации: 634050, Томск, пр. Ленина, 36; <http://www.tsu.ru>; e-mail: rector@tsu.ru, тел. 8(3822)529852).

Доцент кафедры уголовного процесса,
прокурорского надзора и правоохранительной
деятельности Федерального государственного
автономного образовательного учреждения
высшего образования «Национальный
исследовательский Томский государственный
университет»,
кандидат юридических наук,
доцент

Татьяна Владимировна Трубникова

Заведующая кафедрой уголовного процесса,
прокурорского надзора и правоохранительной
деятельности Федерального государственного
автономного образовательного учреждения
высшего образования «Национальный
исследовательский Томский государственный
университет»,
доктор юридических наук,
доцент

Ольга Ивановна Андреева

02 июня 2017 года



угодно
Зам. Нач.
УД
М.Б. УДАЛОВА