ОТЗЫВ

доктора юридических наук, профессора, Заслуженного юриста Российской Федерации Макаровой Зинаиды Валентиновны на диссертацию Назарова Александра Дмитриевича на тему «Следственные и судебные ошибки и уголовно - процессуальный механизм их устранения: концептуальные основы», представленную к защите на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности12.00.09 – Уголовный процесс

В настоящее время, когда растет уровень преступности, увеличивается количество нераскрытых преступлений, когда отмечается падение доверия к правосудию, самой возможности добиться справедливости в правоохранительных органах, большое значение и актуальность приобретает исследование причин данного явления и внесение предложений, направленных на их устранение. В такой ситуации особенно нетерпимыми становятся следственные и судебные ошибки в уголовном процессе, которые приводят к нарушению прав, свобод и законных интересов граждан и невыполнению, в конечном итоге, социального, правового и нравственного назначения уголовного судопроизводства.

В докладе о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2016 год отмечается увеличение обращений в связи с деятельностью органов предварительного расследования /дознания и следствия/, а также надзорных органов. Их тематика связана с предвзятым отношением к подозреваемым, игнорированием представляемых доказательств невиновности, отказом в проверке предоставленной информации, ошибочной квалификацией деяний, волокитой, невыполнением прямых служебных обязанностей должностными лицами. Отмеченные обстоятельства требуют разработки и принятия комплекса мер по устранению следственных и судебных ошибок, которые при-

водят к нарушению принципа законности в уголовном судопроизводстве и снижают его воспитательно – профилактическое воздействие.

Среди комплекса таких мер особое место занимает уголовно-процессуальный механизм устранения следственных и судебных ошибок, основанный на строгом соблюдении всех требований закона.

Хотя следственные и судебные ошибки были предметом научного исследования различных авторов, тем не менее в теории уголовного процесса не предлагалась концепция анализа феномена следственных и судебных ошибок, их причин, не был разработан уголовно-процессуальный механизм выявления, устранения и предупреждения таких ошибок.

Постоянные изменения и дополнения, вносимые в УПК РФ, не способствуют уменьшению количества следственных и судебных ошибок, ибо эти изменения и дополнения вносятся без серьезного изучения и обобщения практики и без согласованности с другими уголовно-процессуальными нормами, что порождает трудности в их применении, а следовательно, могут привести и приводят к ошибочным действиям и решениям.

Говоря о **степени научной разработанности темы** диссертации, необходимо отметить, что предметом всех ранее имевших место научных исследований не были комплекс всех элементов феномена следственных и судебных ошибок, а также основные компоненты механизма устранения ошибок в стадии предварительного расследования и судебных стадиях уголовного процесса.

Выводы автора в рассматриваемой диссертации на основании теоретического анализа, российского и зарубежного законодательства, а также солидного эмпирического материала являются обоснованными и заслуживающими внимание. Разработанная им научная база понятия ошибок в уголовном судопроизводстве, их классификации, структуры, уголовно-процессуального механизма выявления, устранения и предупреждения следственных и судебных ошибок **имеет большое теоретическое и практическое значение** для дальнейших научных исследований теоретических проблем уголовного процесса, совершен-

ствования уголовно-процессуального законодательства, повышения эффективности деятельности суда и органов предварительного расследования.

Диссертант методологически верно сформулировал объект, предмет, цель и задачи исследования. Как следует из содержания диссертации и публикаций автора, цель диссертационного исследования достигнута и задачи полностью решены. Использованная автором **методология** исследования способствовала получению достоверных результатов.

Теоретической основой исследования послужили научные труды отечественных и зарубежных авторов в области философии, социологии, психологии, общей теории права и государства, сравнительного правоведения, криминалистики, уголовного права уголовно-процессуального права. При подготовке диссертации было использовано 589 наименований различных публикаций, в том числе и на иностранных языках.

Диссертационное исследование обеспечено достаточной **нормативно-правовой базой.**

Особого внимания заслуживает солидная **эмпирическая база** исследования. Автором использовались российские статистические данные о состоянии преступности, а также обработанные автором в контексте проблематики данного исследования ежегодные статистические отчеты о результатах работы судов, прокуратуры, предварительного расследования общероссийского и региональных уровней за 2010-2015 годы. В 2003-2016 годах в Красноярском, Ставропольском, Хабаровском краях, Томской, Ленинградской области и Санкт-Петербурге, республиках Хакасия и Бурятия в результате исследовательской работы, проведенной автором, получены данные анкетирования 187 судей районных, городских судов и судов уровня субъекта Федерации, 218 прокуроров горрайпрокуратур и прокуратур уровня субъекта Федерации, 254 руководителей следственных органов и следователей горрайследственных отделов и следственных управлений уровня субъекта Федерации, 305 адвокатов, проведены «глубинные» интервью с 16 опытными судьями судов уровня субъекта Федера-

ции, изучено 510 архивных уголовных дел, выбранных путем случайной выборки по различным категориям преступлений.

Автор также использовал результаты своего участия в международных и российских грантовых программах, правозащитных мониторингах и социологических исследованиях, а также материалы своей научной стажировки в Конституционном Суде Российской Федерации, научных и правозащитных стажировок в Германии, Австрии, США, Великобритании, Израиле.

В диссертации нашли отражение многолетняя правозащитная (в том числе – опыт по правовому консультированию практических работников по конкретным уголовным делам) и адвокатская деятельность автора, а также его опыт работы в органах следствия, прокуратуре и в суде.

Все это обеспечило аргументированность, достоверность и убедительность выводов автора.

Отличие рассматриваемого исследования от работ по сходной тематике состоит в том, что автор в контексте современной уголовной политики разработал концептуальные основы феномена следственных и судебных ошибок, сконструировал уголовно-процессуальный механизм их устранения в уголовном процессе. Тем самым диссертация А.Д. Назарова отличается от ранее опубликованных работ о следственных и судебных ошибках, а также от научных исследований в области уголовной политики и ее современных тенденций развития в рассматриваемой сфере.

Таким образом, **высокий уровень научной новизны диссертации** заключается в том, что автор разработал концептуальные основы феномена следственных и судебных ошибок и на этой базе сконструировал уголовно-процессуальный механизм их устранения.

В частности в диссертации сформулировано авторское понятие следственной и судебной ошибки и фундаментальной ошибки в уголовном судопроизводстве, разработаны концептуальные основы устранения ошибок в уголовном процессе, указаны их причины; рассмотрены понятие и элементы уголовно-процессуального механизма устранения ошибок в системе государствен-

но-правовых средств организационно-правового механизма обеспечения законности; представлены в авторской версии понятие и структура уголовно-процессуального механизма устранения ошибок, включающая в себя основные механизмы (контрольно-надзорной деятельности по устранению ошибок на досудебных стадиях уголовного процесса и судебный механизм устранения ошибок) и вспомогательные (механизм самопроверки, связанный с принятием процессуальных решений и оценкой допустимости доказательств в деятельности властных субъектов, и механизм содействия в устранении ошибок со стороны адвоката и иных субъектов).

Специальное внимание в уголовно-процессуальном механизме устранения следственных ошибок уделено разработанным автором моделям «динамичного судебного контроля». Особая аргументация приведена автором при характеристике разработанных им в контексте устранения судебных ошибок моделей – «активного суда первой инстанции», «полноценной апелляции», «полноценной кассации и надзора», «полноценной следственной модели производства по новым и вновь открывшимся обстоятельствам».

Кроме того, одним из важных элементов новизны исследования являются сформулированные автором специальная цель уголовного судопроизводства – устранение в нем ошибок, а также ряд предложений по изменению организационно-правового обеспечения уголовно-процессуального механизма следственных и судебных ошибок.

Научная состоятельность главных выводов диссертанта очевидна. Научной ценностью обладают все положения, вынесенные диссертантом на защиту. С большинством из данных положений следует согласиться.

Рассмотрение А.Д. Назаровым различных аспектов исследуемой темы позволило ему сформулировать выводы, обладающие научной новизной, имеющей теоретическое и практическое значение. Полагаем, что автору удалось разработать теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение важной научной проблемой, имеющей политическое и социальное значение. Сущность предложенного автором решения заключается

в убедительной аргументации концептуальных основ феномена следственных и судебных ошибок в соответствии с современной уголовной политикой и разработки уголовно-процессуального механизма устранения следственных и судебных ошибок.

Диссертация представляет собой зрелое научное исследование, так как в ней решены сложные задачи исследования /с.7/. которые имеют важное значение для совершенствования практики и законодательства. Теоретические аспекты исследованных автором проблем представляют фундамент для реализации полученных научных результатов в ходе дальнейших исследований.

Обоснованность научных положений и выводов, представленных в диссертации, подтверждается следующим: анализ теоретических положений диссертации опирается на использование большого количества российских и зарубежных источников права, научной и учебной литературы, опубликованных материалов научных и научно-практических конференций, диссертационных исследований других авторов; научные положения и выводы основываются на системном анализе норм уголовно-процессуального права, реального процессуального положения участников уголовного судопроизводства; исследуются тенденции развития уголовно-процессуальной теории и практики, динамика норм действующего российского и зарубежного законодательства, правовые позиции Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Европейского Суда по правам человека; автором проведено анкетирование и интервьюирование дознавателей, следователей, руководителей следственных органов, судей, адвокатов по специально разработанным программам; изучено репрезентативное количество уголовных дел; использованы социологические данные, полученные другими учеными и авторскими коллективами; использованы современные методики сбора и обработки исходной информации, представительные выборочные совокупности с обоснованием подбора объектов наблюдения.

Личный вклад соискателя состоит: в непосредственном участии в разработке теоретических положений, апробации полученных результатов и их практической реализации, включая подготовку конкретных рекомендаций,

направленных на исследование теоретических положений, касающихся механизма устранения ошибок в уголовном судопроизводстве; в разработке авторских предложений по совершенствованию законодательства и практики; в формулировании выводов, вынесенных на защиту; в личном участии в апробации результатов исследования; в выступлениях с докладами на международных научно-практических конференциях; в подготовке научных статей, в том числе для журналов из перечня рецензируемых научных изданий, сформированного Минобрнауки России.

Апробация и внедрение результатов исследования осуществлялись в выступлениях и обсуждениях по исследуемой теме на теоретических и научно-практических конференциях, при подготовке научных публикаций, путем внедрения соответствующих научных разработок в учебный процесс и практическую деятельность правоохранительных и правоприменительных органов, а также правозащитную деятельность лиц и организаций. Основные научные результаты диссертационного исследования отражены в научных трудах автора. Публикации автора известны широкой юридической общественности.

Структура работы в целом замечаний не вызывает. В ней в логической последовательности раскрыты все основные вопросы темы. Рукопись диссертации включает в себя введение, четыре главы, объединяющие 12 параграфов, заключение, список использованных источников и литературы, а также приложения к диссертации.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной задачи (проблемы) и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается логическим планом исследования, непротиворечивой методологической основой, главной и идейной линией, концептуальностью и взаимосвязанностью выводов. Структура диссертации соответствует заявленной теме, цели и задачам исследования, раскрывает его основные проблемы и выводы.

Каждая из частей диссертации составляет органическое единство с другими ее частями. Диссертация обладает внутренним единством, содержит научные результаты и положения, выдвигаемые автором для публичной защиты,

что свидетельствует о личном вкладе автора в науку. Предложенные автором решения теоретических и практических проблем по теме исследования аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями.

Во введении диссертации /с.3-20/ изложены актуальность темы диссертационного исследования, данные о степени ее научной разработанности, определены объект и предмет, цель и задачи, методология исследования. Дана общая характеристика теоретической и эмпирической базы исследования, правовой и информационной основы исследования. Сформулированы научная новизна и основные положения, выносимые на защиту, приведены данные об апробации полученных научных результатов.

Первая глава диссертации /с.21-130/ посвящена рассмотрению ошибки как феномена уголовно-процессуальной деятельности и предмета научного исследования, дается развернутое понятие ошибки в уголовном судопроизводстве, классификация ошибок, раскрыта их структура, исследованы причины ошибок. Предлагается концепция устранения ошибок в уголовном судопроизводстве как комплексная по своему содержанию, имеющая междисциплинарный характер, а также научное и практическое значение /с.44/. Разработанная автором данная концепция является результатом исследования основных теоретических и практических проблем феномена следственных и судебных ошибок в уголовном процессе, требующих не только доктринального толкования, но и с учетом современной уголовной политики, совершенствования законодательства и правоприменительной практики.

Во второй главе диссертации /с.131-156/ представлены результаты исследования уголовно-процессуального механизма устранения ошибок в системе государственно-правовых средств организационно-правового механизма обеспечения законности, раскрываются понятие и основные элементы уголовно-процессуального механизма устранения ошибок.

Третья глава диссертации /с.157-235/ содержит результаты исследования основных компонентов механизма устранения ошибок в стадии предварительного расследования.

В четвертой главе диссертации /с.236-288/ рассматриваются основные компоненты судебного механизма устранения ошибок в судебных стадиях уголовного процесса.

В заключении диссертации /с.289-306/ излагаются данные об основных результатах исследования и следующие из них выводы и предложения.

Содержание работы свидетельствует о том, что диссертационное исследование выполнено Александром Дмитриевичем Назаровым на высоком научном и практическом уровне, им изучен и проанализирован значительный объем теоретического, доктринального, практического и нормативного материала, работа содержит ряд концептуальных новых научных выводов.

По основным пунктам исследования следует согласиться с позицией диссертанта. Несмотря на высокий уровень работы, обоснованность научных положений, выводов, их достоверность, новизну, теоретическую и практическую значимость, следует указать и на то, что **диссертация не лишена положений, требующих дополнительной аргументации, обсуждения в ходе публичной защиты диссертации,** среди которых обратим внимание на следующее.

1. В понятии ошибки /следственной, судебной/ автор наряду с другими признаками указывает на незаконное или необоснованное действие или бездействие субъектов, ведущих уголовный процесс, выразившееся в неполноте, односторонности, необъективности исследования указанными субъектами обстоятельств уголовного дела /с.42/. Действительно, на практике – это самая распространенная ошибка. Представляется, что причиной такой ошибки является отказ от принципа всесторонности, полноты, объективности /ст.20 УПК РСФСР/, который **обязывал** суд, прокурора, следователя и лицо, производящее дознание, принимать все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, выявлять как уличающие, так и оправдывающие подозреваемого, обвиняемого, а также отягчающие и смягчающие его ответственность обстоятельства. Кроме того, данный принцип позволил бы более полной реализации состязательности в процессе, учитывая, что сторона защиты не принимает процессуальных решений; она

может только влиять на их принятие. В связи с этим не считает ли диссертант необходимым вернуть в УПК РФ принцип всесторонности, полноты, объективности?

2. На с.260 диссертант поддерживает предложения ученых о возможности отказаться от института предъявления обвинения и формулировать обвинение прокурору в завершении расследования уголовного дела. От чего тогда будет защищаться гражданин, который так и останется подозреваемым до конца расследования? Подозрение – это не обвинение, которое формулируется в постановлении /ст.171 УПК РФ/. Данное постановление должно быть законным, обоснованным, мотивированным /ч.4 ст.7 УПК РФ/. Такие требования невозможно предъявить к подозрению.

3. На с.261 автор правильно отмечает, основываясь на мнении практических работников, важность максимально эффективно использовать возможности судебного следствия. Но почти 70% уголовных дел в РФ, а в некоторых регионах 80% уголовных дел рассматриваются без судебного следствия, поэтому в суде не устанавливаются следственные ошибки, не выносятся частные определения по данному основанию. Следует ли сохранить особый порядок судебного разбирательства?

4. Подробно исследуя причины ошибок в уголовном судопроизводстве, диссертант правильно отмечает, что пробелы, сложности и правовая неопределенность в современном уголовно-процессуальном и оперативно-розыскном законодательстве также являются причиной следственных и судебных ошибок. Непродуманные законы, постоянные их изменения и дополнения дезориентируют практических работников, поэтому следует обратить внимание законодателей на данное обстоятельство. Необходимо выделить еще одну причину: недостаточно качественная подготовка юристов в ВУЗах. Так представляется, что должен быть **стандарт** подготовки юристов, обязательный для всех юридических ВУЗов.

Высказанные замечания не снижают в целом высокой положительной оценки диссертационного исследования. В большинстве своем они «работают»

на развитие темы и свидетельствуют не об ошибках автора, а о профессиональном интересе к его работе, комплексном и многогранном характере исследованных вопросов, перспективах научных изысканий, основу которых сформулировал диссертант, что делает диссертацию чрезвычайно ценной в научном и практическом отношении.

В целом мы констатируем наличие в диссертации теоретических положений, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной проблемы, имеющей важное теоретическое, политическое, социальное и практическое значение.

Все вышеизложенное позволяет прийти к следующим **выводам:**

1) Содержание диссертации Назарова Александра Дмитриевича «Следственные и судебные ошибки и уголовно - процессуальный механизм их устранения: концептуальные основы» соответствует специальности 12.00.09 - Уголовный процесс.

2) Диссертация Назарова Александра Дмитриевича «Следственные и судебные ошибки и уголовно - процессуальный механизм их устранения: концептуальные основы» является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной проблемы, имеющей важное политическое и социальное значение. Данная работа обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты, что свидетельствует о личном вкладе автора в науку; в ней содержатся достаточно обоснованные рекомендации по использованию научных выводов и полученных результатов; предложенные автором решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями.

Диссертация соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени доктора наук, установленным Правительством Российской Федерации в соответствии с пунктом 2.1 и абзацем третьим пункта 3 статьи 4 Федерального закона от 23.08.1996 №127-ФЗ (ред. от 23.05.2016) «О науке и государственной научно-технической политике» (с изм.

и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) в ч.1 п.9, п.10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 №842 (ред. Постановлений Правительства РФ от 21.04.2016 №335, от 02.08.2016 №335, от 02.08.2016 №748), и воспроизведенным (установленным) на основании абзаца третьего пункта 3.1 статьи 4 Федерального закона от 23.08.1996 №127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» в п.9, 10, 11 Порядка присуждения в Санкт-Петербургском государственном университете ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук, утвержденного приказом СПбГУ от 01.09.2016 №6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете».

3) Материалы диссертации полно представлены в публикациях автора и известны широкой юридической общественности, апробированы, а результаты исследования внесены в учебный процесс высших учебных заведений и практическую деятельность.

4) Автор диссертации «Следственные и судебные ошибки и уголовно - процессуальный механизм их устранения: концептуальные основы» Назаров Александр Дмитриевич заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

Доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный юрист РФ, ведущий эксперт,
Южно-Уральский государственный университет,
Макарова Зинаида Валентиновна,
Lia 5565/72 @ mail.ru.,
тел. 8-919-308-59-14,
Челябинск, ЮУрГУ, Ленина 76.
ИОДО, ауд.104.

«2» июня 2017 г.

Верно
Ведущий документовед
О.В. Гришина