

Отзыв
члена диссертационного совета
Габриеле Креспи Регицци
на диссертацию
Красновой Татьяны Сергеевны
«Принудительность и автономия воли в сервитутном праве»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности
12.00.03 Гражданское право; предпринимательское право;
семейное право; международное частное право

Как известно, сервитут является древнейшим видом ограниченных вещных прав (*iura in re aliena*), известным еще римскому праву архаического периода.

Тем не менее, актуальность темы диссертационного исследования не вызывает сомнений.

В условиях глобализации наметилась очевидная тенденция к сближению и гармонизации правовых режимов ограниченных вещных прав в различных национальных правовых порядках, что нашло отражение и на страницах данной работы.

При данных обстоятельствах научное исследование проблематики сервитутного права имеет несомненное теоретическое и практическое значение.

Еще большее значение имеет изучение этих вопросов в аспекте соотношения автономии воли собственника обременяемого сервитутом имущества, и допускаемой действующим правом принудительности ее ограничения.

Последняя является симптомом известной экспансии интенций публичного права в сферу частно-правового регулирования.

Эта тенденция была в наименьшей мере свойственна римскому праву, но в последующие периоды существования европейской цивилистической традиции несомненно стремится к преобладанию.

Таким образом, тема работы генетически связана с общим вопросом соотношения диспозитивности и императивного регулирования в частном праве, что предопределяет высокий уровень теоретического анализа изучаемых проблем в данной работе.

Научная новизна диссертации определяется тем, что автор выявляет и решает в своем исследовании ранее не рассматривавшиеся теоретические и практические проблемы сервитутного права в Российской Федерации, и делает ряд оригинальных выводов на основании их рассмотрения, которые вынесены на защиту в качестве тезисов диссертационного исследования.

Как сам текст диссертации, так и ее итоговые выводы убеждают в самостоятельности, логичности и научной обоснованности данного диссертационного исследования.

Проделанный Т.С. Красновой анализ огромного массива российской судебной практики, а равно широкое использование ею сравнительно-правового и сравнительно-исторического методов исследования позволяют говорить о том, что выводы и положения, выносимые на защиту, основательно аргументированы, а потому – убедительны.

Данное обстоятельство предопределяет их высокую теоретическую и практическую ценность.

Результаты исследования прошли апробацию как при проведении автором учебных занятий со студентами, так и в результате их опубликования в виде научных статей и выступлений на научных конференциях, сделавшего идеи автора известными научной общественности.

Многие сделанные в диссертации выводы заслуживают поддержки.

Например, оригинальным, новаторским, интересным, убедительным и практически полезным представляется тезис Т.С. Красновой о

необходимости имплементации в Российской Федерации конструкции публичного сервитута как субъективного права, принадлежащего неопределенному кругу лиц, с одновременным возрождением римского «популярного иска» (*actio popularis*), доступного любому и каждому из этого неопределенного круга заинтересованных лиц (стр. 105 – 117).

Структура диссертации соответствует целям и задачам, которые поставил перед собой исследователь.

Диссертация включает: оглавление, введение, три главы заключающих в себе всего восемь параграфов, заключение, список сокращений и условных обозначений, список нормативных источников и литературы, использованной при подготовке диссертационного исследования.

Общее положительное впечатление от диссертационного исследования не исключает наличия в нем определенных недостатков:

1) В частности, хотя перечень использованной диссертантом при подготовке своего исследования литературы весьма впечатляет, включая в себя не только публикации на русском языке, но и многочисленные иностранные (в том числе – итальянские) работы по теме, однако в аспекте использования трудов зарубежных цивилистов можно было бы пожелать диссертанту при продолжении дальнейших исследований по теме еще более широкого их охвата.

В частности, при подготовке диссертации не была использована известная совместная монография итальянских цивилистов Джузеппе Гроссо и Джоммариа Дейяна «Предиальные сервитуты» (G. Grosso, G. Deiana, *Le Servitù Prediali*, 2 ed. Torino, 1955).

Впрочем, тот факт, что данная работа ускользнула от внимания диссертанта, не имеет фатального характера.

Нельзя сказать, что это упущение привело Т.С. Краснову к каким то неверным выводам или недостоверности тех или иных положений диссертационного исследования.

В то же время, использование данной монографии несомненно обогатило бы автора новым знанием, которое способствовало бы тому, что его собственный труд «заиграл бы новыми красками», открыв Т.С. Красновой ранее ей неизвестные грани исследуемой темы.

2) Местами диссертация написана очень трудным для восприятия русским языком (хотя возможно, что это – особенность моего восприятия как иностранца, носителем русского языка не являющегося)

3) На стр. 192 диссертации ее автор подводит итог собственным рассуждениям на предшествующих страницах о добровольных сервитутах и отрицательных сервитутах по российскому гражданскому праву *de lege lata* и *de lege ferenda* следующим пассажем:

«Сделан вывод об убедительности модели отрицательного сервитута (особенно при одновременном восприятии модели добровольного сервитута). Однако потребность вводить в отечественное право отрицательный сервитут поставлена под сомнение, хотя и не исключена».

Этот тезис требует пояснения на защите.

В каком смысле автор считает «убедительной» модель отрицательного сервитута, и почему все-таки сомневается в необходимости ее имплементации в России, если она убедительна?

4) почему автор ставит под сомнение существование в России *de lege lata* добровольных сервитутов, если собственный научный руководитель Т.С. Красновой (насколько я могу судить по его публикации по данной теме), основываясь на тексте того же российского закона, считает, что добровольные сервитуты в России есть?

И как органы государственной регистрации прав на недвижимость в России могут проверять наличие объективной необходимости в установлении сервитута, если им представлено для регистрации сервитута соглашение о его установлении при наличии (на самом деле) возможности без сервитута обойтись?

5) Наконец, при проведении дальнейших исследований сервитутного права хочется пожелать Т.С. Красновой рассмотреть возможности использования модели сервитута для адекватного структурирования правоотношений, которые могут возникать в области электронных, интернет, IC и IP отношений, столь актуальных для электронной цивилизации XXI века.

Высказанные замечания не влияют на высокую положительную оценку рассматриваемой диссертации в целом.

Они скорее должны стимулировать автора к уточнению своей позиции в ходе защиты своего диссертационного исследования и к продолжению дальнейших исследований по теме диссертации после ее успешной защиты.

Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, обоснованны, достоверны и в основном отличаются новизной на имеющемся уровне разработанности вопросов сервитутного права в Российской Федерации.

Таким образом, можно констатировать, что диссертационное исследование Т. С. Красновой несомненно является самостоятельной и творческой научно-квалификационной работой.

Данная работа обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты.

Она демонстрирует личный вклад автора в исследования как теоретических, так и практических аспектов сервитутного права, что свидетельствует о личном вкладе автора в науку;

в ней содержатся достаточные рекомендации по использованию научных выводов и полученных результатов;

предложенные автором решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями.

В диссертации на основании проведенных автором оригинальных исследований содержится решение задач, важных для науки гражданского права, а также теоретического обеспечения законотворчества.

