

## Особое мнение члена комиссии Г.К. Толстого

Ознакомление с отзывами и сравнительными таблицами, относящимися к диссертации М.А. Капустиной, представленной на соискание ученой степени доктора наук, приводит к следующим выводам. Основной недостаток усматривается в том, что в ней в качестве новых выдаются положения, которые на самом деле не являются таковыми, кочуют из одной работы в другую и к тому же изложены в наукообразной форме, препятствующей усвоению хода мыслей автора. Этот недостаток свидетельствует о том, что автор представил работу, в которой отсутствует необходимая степень новизны. Приходится констатировать, что основные положения диссертации даже через ряд посредствующих звеньев не могут быть плодотворно использованы ни для дальнейшего развития науки, ни в преподавании, ни в правотворчестве и правоприменении. В то же время надлежит констатировать, что тот же недостаток присущ и тем источникам, которые использованы в работе, независимо от того, имеются ли ссылки на них или нет. К тому же эти источники содержат ссылки на авторов, которые во многих случаях не являются первопроходцами и повторяют положения, многократно транслируемые во множестве других источников. Ввиду изложенного надлежит прийти к выводу, что автор заслуживает упрека не столько в неправомерном заимствовании, поскольку заимствовать, собственно говоря, нечего, сколько в том, что диссертация не отвечает требованиям существенной новизны, которая должна быть присуща докторской диссертации. Это, однако, не лишает автора права требовать постановки диссертации на защиту, где автор сможет (если сможет) доказать наличие в ней существенной новизны и полезный эффект, который она может принести науке и практике.

12.12.2017г

