

Ответ на «Возражения на протокол» М.А. Капустиной

1. **Возражение:** «Понятия «неправомерные заимствования» и «плагиат», о которых идёт речь в Протоколе заседания диссертационного совета СПбГУ от 18.10.2017, отсутствуют в пункте 11 Порядка присуждения в Санкт-Петербургском государственном университете ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук, утвержденном Приказом от 01.09.2016. № 6821/1 (далее - Порядок присуждения ученых степеней СПбГУ). Понятие «заимствование материалов или отдельных результатов» не предусмотрено российским законодательством и отсутствует в терминологии по издательскому делу».

Ответ: Утверждение о том, что понятие «заимствование материалов или отдельных результатов» не предусмотрено российским законодательством и отсутствует в терминологии по издательскому делу, как и вся приведенная М. А. Капустиной аргументация на с. 2, 3–5 ее «Возражений», целиком заимствованы из статьи **Якушева А.Н., Комарова А.С. «Массовая фальсификация результатов оценки диссертаций программами антиплагиата»** (Russian Journal of Legal Studies. 2016. № 4. С. 25–29). Данное обстоятельство лишний раз доказывает привычную для нее недобросовестность в использовании чужих результатов интеллектуальной деятельности. Даже в официальном обращении к ректору от собственного имени она заимствует целые страницы аргументации без указания на источник заимствования!

Положение пункта 11 Порядка присуждения ученых степеней СПбГУ сформулировано как императивная норма: «В диссертации соискатель ученой степени **обязан** ссылаться на автора и (или) источник заимствования материалов или отдельных результатов». Отсутствие в диссертации ссылок на автора и (или) источник заимствования материалов или отдельных результатов означает неисполнение соискателем правовой обязанности, возлагаемой на него императивной нормой, нарушает права авторства и может быть ква-

лифицировано как неправомерное заимствование.

В руководстве, подготовленном ВАК РФ под названием «О плагиате в диссертациях на соискание ученой степени» (рекомендовано Президиумом ВАК РФ для использования в работе диссертационных советов, а также экспертных советов ВАК) говорится о том, что «**формой неправомерного заимствования выступает плагиат**» (2-е изд., перераб. и доп. М., 2015. С. 18). Там же разъясняется, что «... основным показателем научной недобросовестности соискателя ученой степени считается наличие в его научной работе плагиата» (Там же. С. 20). Далее определяется, что под плагиатом в научной сфере понимается нарушение авторских прав путем присвоения авторства на произведение науки (или части произведения науки), выразившиеся в неправомерном, то есть необоснованном заимствовании чужого текста (части текста) без указания (ссылки) на истинного автора и источник заимствования, оформленного в соответствии с установленными правилами цитирования (Там же. С. 18). Это определение полностью подходит под заимствования, сделанные М.А. Капустиной в диссертации.

2. **Возражение:** М.А. Капустина считает, что ею «выполнено требование пункта 11 Порядка присуждения ученых степеней СПбГУ» и «все требующиеся ссылки на авторов и (или) источники в моей диссертации имеются».

Ответ: Утверждение не соответствует действительности. Например, заявитель пишет о том, что «совпадения... представленные в пунктах 1-2, пунктах 6, 10 Сравнительной таблицы А.В.Полякова, не являются неправомерными заимствованиями (плагиатом), не связаны с присвоением чужого результата творческой деятельности. Это устойчивые, являющиеся базовыми, сентенции научного сообщества. Данные фрагменты аксиоматичны». И далее: «Эти, неизбежные, совпадения - только текстовая оболочка, текстовая "подводка" к новизне (к моему собственному, а не заимствованному выводу), "фон" для главного, ядерного содержания положения, выносимого на защиту».