

Ректору СПбГУ
проф. Н.М. Кропачеву

От доцента кафедры теории и истории
государства и права СПбГУ
М.А. Капустиной
+7 921 932 4726

Уважаемый Николай Михайлович!

Вам известно о предъявленных мне претензиях в неправомерных заимствованиях в моей диссертации. Прошу Вас услышать и мою позицию по данному вопросу.

Представленная мною к защите диссертация соответствует всем требованиям, в том числе, требованиям пункта 11 Порядка присуждения ученых степеней СПбГУ (далее – Порядок). Все требующиеся ссылки на авторов и (или) источники в моей диссертации имеются. Диссертация допущена к защите после её проверки Сотрудниками Центра экспертиз СПбГУ. Неправомерных заимствований (плагиата) в моей диссертации не обнаружено. А.В.Поляков вводит в заблуждение научную общественность, в чём можно убедиться при внимательном прочтении его отзыва. В сравнительной таблице (приложение к отзыву А.В.Полякова) для сравнения он берёт из текста моей диссертации отдельные слова, словосочетания, изъятые из предложений, части фраз или отдельное предложение, разделяет части фраз многоточием («...»). Таким образом, А.В.Поляковым искажается форма изложения авторской мысли, меняется смысл авторской идеи. Кроме того, в целом ряде приведённых А.В.Поляковым фрагментов текста моей диссертации удалены ссылки, которые имеются в подлинном тексте диссертации. Например, в пункте 11 Приложения к отзыву А.В.Полякова из текста диссертации удалена сноска 215; в пункте 13 А.В.Поляков выделяет в моём тексте одну фразу, а в подлинном тексте моей диссертации за ней следует ещё одно предложение, после которого стоит знак сноски /303/.

Совпадения, например, представленные в пунктах 1-2, 6, 10 Сравнительной таблицы А.В.Полякова, являются устойчивыми, базовыми, сентенциями научного сообщества. Это хрестоматийное знание, текстовый фон, который складывается в любой профессиональной среде как некий устойчивый арсенал выражений и речевых оборотов. О заимствовании можно было бы говорить, если бы А.В.Поляков обнаружил совпадающие фрагменты, которые характеризовались бы структурной и смысловой завершенностью. О научной ценности диссертации судят по научным достижениям, содержащимся в тексте рукописи диссертации. Мои выводы носят самостоятельный характер. А.В.Поляков не привёл ни одного примера совпадений (заимствований) целого абзаца текста, т.е. законченной мысли.

Таким образом, сравнение фрагментов текста диссертации, приведённых в отзыве А.В. Полякова, с оригиналом текста моей диссертации, размещённом на сайте СПбГУ, убедительно демонстрирует, что факты «заимствований без ссылок на источники»

фальсифицированы А.В. Поляковым. Проведенная мною самопроверка текста диссертации на наличие заимствований посредством системы "Антиплагиат" с использованием пакетов "Цитирование", "Модуль поиска Интернет", коллекции "eLIBRARY.RU" и "РГБ" так же не выявила плагиата в тексте диссертации. Оригинальность текста составила 91%, включая 25,27% самоцитирования. Готова предоставить подготовленную мною справку и акт самопроверки (на 11 страницах) моей диссертации на предмет заимствований.

Николай Михайлович, прошу Вас обратить внимание на грубые нарушения порядка и процедуры защиты диссертации, допущенные диссертационным советом под председательством Полякова А.В., а именно:

1. Диссертационный совет не имел права рассматривать на своём заседании вопрос о допуске/снятии диссертации с защиты (данный вопрос отнесен к компетенции Ученого секретаря СПбГУ в соответствии с п.14, 16 Порядка).

2. Собственных отзывов о моей диссертации члены диссертационного совета не представили (нарушен пункт 19 Порядка).

3. Онлайн трансляция заседания диссертационного совета 18.10.2017 не велась, факт проведения заседания диссертационного совета 18.10.2017 не подтвержден (грубо нарушен пункт 23 Порядка).

4. Председатель диссертационного совета А.В.Поляков оказал воздействие на других членов диссертационного совета, разослав им подготовленные заранее материалы (грубо нарушен пункт 19 Порядка).

5. В день защиты диссертации, 18.10.2017г., я была в больнице. Защиту должны были отложить. Диссертационный совет неправомерно воспользовался моей болезнью, лишив меня возможности ответить на вопросы членов диссертационного совета, а также ученых, представивших 22 положительных отзыва о моей диссертации (грубо нарушен пункт 24 Порядка).

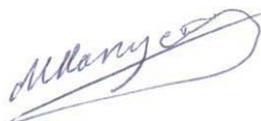
6. Нарушен порядок формирования состава диссертационного совета. Иностраный ученый А.Герлох, включенный в состав диссертационного совета, не имеет ученой степени доктора наук. https://disser.spbu.ru/files/phd_spsu/kapustina_01112017_Krzysztof-Pyclik.pdf

В связи с указанными выше нарушениями работы членов диссертационного совета, а также нарушением требований к квалификации членов диссертационного совета отзывы членов диссертационного совета и **результаты заседания диссертационного совета за 18 октября 2017 года не могут быть признаны законными и утверждены.** Должен быть сформирован новый состав диссертационного совета.

Подробные возражения на протокол диссертационного совета от 18.10.2017 г. (на 12 страницах) прилагаю к настоящему письму.

Спасибо за внимание!

23.11.2017



М.А.Капустина