

## ОТЗЫВ

**на диссертацию Гусеновой Патимат Арисланалиевны на тему «Исламский уголовный процесс: религиозно-правовая природа и характерные черты (на примере Исламской Республики Иран и Королевства Саудовская Аравия)», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс**

Актуальность темы диссертационного исследования. Нет сомнений, что религия оказывает воздействие на общество, в том числе на сферу уголовно-процессуальных отношений. Это обстоятельство особо значимо для Российской Федерации, представляющей собой многонациональное и многоконфессиональное государство, этническое многообразие которого требует соответствующего нормативно-правового регулирования в уголовно-процессуальной сфере. Необходимо помнить и об особенностях современной социально-политической ситуации в России, характеризующейся наличием радикальных и экстремистских организаций, зачастую внушающих молодым людям, что законы Российской Федерации не соответствуют их религиозным взглядам, тем самым толкая неосведомленных и внушаемых людей на совершение преступлений против общества и государства.

При этом на сегодняшний день в отечественной и зарубежной (западной) юридической литературе недостаточно внимания уделено вопросам правовой регламентации исламского (мусульманского) уголовного процесса и практики применения мусульманского уголовно-процессуального права в современном мире. В отечественной литературе эти вопросы изучены очень мало. Сказанное убеждает в актуальности проведенного исследования, его потенциальной практической значимости.

В диссертации в качестве цели исследования определено изучение истории возникновения мусульманского процесса, его природы и духовных основ, типологическая характеристика исламского судопроизводства, комплексный анализ его типичных черт, а также характеристика современного уголовного судопроизводства в мусульманских странах (на примере Ирана и Саудовской Аравии). Как показал анализ текста диссертации, а также основных публикаций автора, эта цель соискателем достигнута.

Структура диссертационной работы обусловлена целью исследования и поставленными задачами, а также кругом исследуемых проблем и состоит из введения, трех глав, включающих десять параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений. В работе в логической последовательности раскрыты все основные вопросы темы в соответствии с определенной в работе целью исследования.

В работе определено религиозно-правовое содержание исламского уголовного процесса путем описания его коранических принципов, которые имеют прямое действие и вызывают необходимость в специфически исламской форме построения производства по уголовному делу. Автором диссертации при этом показано, что все коранические принципы имеют нормативно-объяснительное значение по отношению к исламской форме уголовного процесса, то есть выступают не только в роли регуляторов, но и дают религиозно-правовое объяснение построения производства по уголовному делу (указывают на религиозно-правовое происхождение, связь с религией такого построения или его отдельных признаков, черт).

Соискателем определены принципы, имеющие, по его мнению, основополагающее значение для специфически исламского построения уголовного процесса. К их числу в работе отнесены два принципа: принцип законности (в содержание которого включены верховенство Корана и Сунны над законодательством и прецедентом, и приоритет иджмы (единогласного мнения мусульманских ученых-правоведов) над законом и судебными решениями) и принцип кади (законного судьи). К числу других коранических принципов в работе отнесены: принцип индивидуальной ответственности за совершение преступлений, принцип законности (согласно которому никто не может быть обвинен в преступлении и понести наказание, если это прямо не установлено в законе), принцип недопустимости обратной силы уголовного закона.

На основе данных коранических принципов, путем обобщения различных литературных источников соискателем были сформулированы и предложены в работе специфические общие черты мусульманского вида судопроизводства, к числу которых, помимо основополагающих коранических принципов, оказались отнесены:

- судебный характер предварительного расследования;
- простота, быстрота и оперативность уголовного процесса;
- рассмотрение признания вины как основы приговора;
- неприемлемость уголовно-правового компромисса;
- существование частного, частно-публичного и публичного обвинения, на основе религиозной природы и дифференциации преступлений;
- защита прав обвиняемых (подозреваемых) в совершении преступлений;
- активная роль потерпевшего;
- наличие состязательного допроса свидетелей;
- недопустимость заочного судебного разбирательства;
- невозможность пересмотра первоначального решения суда.

Рассмотрение специфических черт мусульманского уголовного процесса вкупе с существующими точками зрения относительно типологии уголовного судопроизводства привело автора к выводу о том, что исламский уголовный процесс образует отдельный, самостоятельный тип уголовного процесса наряду с уголовным процессом следственного и состязательного типов.

В последующих главах работы автором сопоставлены конкретные черты нормативно-правового регулирования уголовного процесса Исламской Республики Иран и Королевства Саудовская Аравия с общими чертами мусульманского вида судопроизводства, что позволило ему проследить как совпадения, так и отличия положений конкретных нормативно-правовых актов, которыми регламентируется уголовный процесс соответствующих государств, по сравнению со специфическими чертами мусульманского уголовного процесса. Это сравнение убедительно показало, что специфические черты мусульманского уголовного процесса реализуются в уголовно-процессуальном законодательстве соответствующих государств частично, с большей или меньшей полнотой, дополняясь использованием технических конструкций, характерных для континентального типа уголовного процесса.

В целом положительно оценивая диссертационное исследование П.А. Гусеновой, необходимо отметить, что, на наш взгляд, рассматриваемая диссертация не свободна от некоторых недостатков, среди которых можно отметить следующие:

1. Исследование не имеет эмпирической базы. Соискатель убедительно указал на объективные причины, вызвавшие данное обстоятельство (отсутствие доступа к официальной правовой статистике и опубликованной юридической практике исследуемых стран и данных изучения этой статистики и практики другими авторами, а также отнесение им данных докладов правозащитных и неправительственных организаций о состоянии прав человека в Иране и Саудовской Аравии к числу источников информации одностороннего и научно недостоверного характера). Однако типология уголовного процесса опирается не только на особенности правового регулирования уголовного процесса того или иного государства, но и на практику их применения. Тип уголовного процесса того или иного государства не может быть определен адекватно без учета его правоприменительной практики. Так, например, изучение положений Уголовно-процессуального кодекса РФ, производимое в отрыве от практики их применения, способно привести зарубежного исследователя к выводу о том, что досудебное производство в РФ имеет состязательный характер, поскольку защитник, наряду со следователем, имеет право самостоятельно собирать доказательства. И только изучение эмпирических данных (на основе собственного исследования или, хотя

бы, на основе эмпирических исследований, результаты которых содержатся в работах других авторов) может позволить адекватно оценить типологические черты реального уголовного процесса.

2. Вызывает сомнение вывод соискателя, согласно которому исламский уголовный процесс образует отдельный, самостоятельный тип уголовного процесса наряду с уголовным процессом следственного и состязательного типов. Представляется, что, делая данный вывод, автор смешал различные основания для классификации (типологизации) уголовного процесса: функциональные (технологические), использование которых позволяет выделять следственный, состязательный и смешанный тип процесса, с мировоззренческими характеристиками, распространенными паттернами мышления и этики, с учетом которых исламский процесс может быть выделен в качестве отдельного типа, наряду с какими-то другими типами, задаваемыми характеристиками того же порядка (возможно, тогда следует, наряду с исламским типом процесса выделять светский тип процесса, или же, возможно, процесс, построенный на основе христианской культуры, буддистский уголовный процесс и т.д.). Представляется, что соискатель и сам в работе фактически склонился к такой точке зрения, определяя на различных страницах работы исламский уголовный процесс как «смешанный» (следственно-состязательный) процесс (с.60, 63 работы), розыскной (следственный) тип (с.64 работы), а также делая вывод, что уголовный процесс Исламской Республики Иран и Королевства Саудовская Аравия по своим *религиозно-правовым* характеристикам относится к исламскому типу, а по *общим и функциональным* характеристикам близок следственному типу процесса.

3. В работе отсутствуют выводы и предложения, направленные на совершенствование норм уголовно-процессуального законодательства РФ с учетом положений исламского уголовного процесса, либо выводы, которые убедительно продемонстрировали бы, что такое совершенствование невозможно или недопустимо. Между тем, выявление сходства положений российского уголовного процесса, построенного в значительной степени на паттернах мышления и этики, основанных на христианской культуре, с исламским типом уголовного процесса, а также доведение до сведения населения фактов, в первую очередь, единства, а не различия данных видов процесса, способствовало бы, в условиях многонационального и многоконфессионального Российского государства, принятию российского уголовно-процессуального права как «своего», а не «чуждого» лицами разных культур, конфессий и национальностей, сведению к минимуму внутриличностных конфликтов, возникающих у верующих при вовлечении их в уголовное судопроизводство, а также форми-

рованию законопослушного, правового и нравственного поведения российских граждан в целом.

4. Одни и те же положения (принцип верховенства Корана и Сунны и принцип кади) рассматриваются в работе в качестве принципов исламского построения уголовного процесса (положение 2, выносимое на защиту), признаков, отражающих его религиозно-правовую специфику (положение 4, выносимое на защиту), а также специфических общих черт мусульманского вида судопроизводства (стр.47). Соответственно, на основе работы не возможно определить значение этих положений.

Высказанные замечания не умаляют ценность основного содержания диссертации, ее достоинств, отмеченных выше, характеризуют возможные перспективы дальнейших исследований в данном направлении.

Сформулированные диссертантом в работе теоретические положения могут быть применены при дальнейшем исследовании уголовного процесса исламского типа, в исследовании процессов правовой интеграции современных государств, в исследовании проблем совершенствования уголовно-процессуального законодательства России с учетом его многонационального и многоконфессионального населения.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что разработанные в диссертации положения и рекомендации могут быть использованы при подготовке лекций и иных учебных пособий по проблемам уголовно-процессуального законодательства зарубежных государств, типологии уголовного процесса.

Выводы и предложения соискателя прошли необходимую апробацию в различных формах. Основные положения и выводы диссертационного исследования изложены в 7 статьях, в том числе в изданиях, рекомендованных ВАК опубликовано четыре статьи, три статьи – в сборниках международных научно-практических конференций. Отдельные положения диссертации докладывались на 3 международных конференциях и 1 всероссийской научно-практической конференции, на заседаниях кафедры уголовного процесса и криминалистики Санкт-Петербургского государственного университета (СПбГУ). Материалы диссертационного исследования использовались при подготовке учебно-методического пособия по исламскому уголовному процессу, размещенному на сайте юридического факультета СПбГУ.

Исходя из изложенного, есть основания заключить, что диссертация Гусеновой Патимат Арисланиевны на тему «Исламский уголовный процесс: религиозно-правовая природа и характерные черты (на примере Исламской Республики Иран и Королевства Саудовская Аравия)», представленная на соискание ученой степени кандидата юридиче-

ских наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, отвечает требованиям п.п. 9–11 Порядка присуждения в Санкт-Петербургском государственном университете ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук, утвержденного Приказом СПбГУ № 6821/1 от 01.09.2016 г., а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен:

кандидатом юридических наук, доцентом кафедры уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Татьяной Владимировной Трубниковой ([kafedra.ups@mail.ru](mailto:kafedra.ups@mail.ru); 634050, Томск, пр. Ленина, 36; тел. 8(3822)529662) и

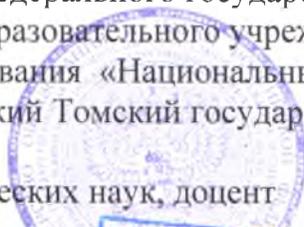
доктором юридических наук, заведующей кафедрой уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Ольгой Ивановной Андреевой ([kafedra.ups@mail.ru](mailto:kafedra.ups@mail.ru); 634050, Томск, пр. Ленина, 36; тел. 8(3822)529662).

Доцент кафедры уголовного процесса,  
прокурорского надзора и правоохрани-  
тельной деятельности Федерального  
государственного автономного  
образовательного учреждения  
высшего образования «Национальный  
исследовательский Томский  
государственный университет»  
кандидат юридических наук, доцент



Татьяна Владимировна Трубникова

Заведующая кафедрой уголовного процесса,  
прокурорского надзора и правоохранительной  
деятельности Федерального государственного  
автономного образовательного учреждения  
высшего образования «Национальный  
исследовательский Томский государственный  
университет»  
доктор юридических наук, доцент



Ольга Ивановна Андреева

ПОДПИСЬ УДОСТОВЕРЯЮ  
Ведущий документовед  
управления делами  
Н.Г. Михеева