

Отзыв

члена диссертационного совета на диссертацию Гусеновой Патимат Арисланалиевны на тему: «Исламский уголовный процесс: религиозно-правовая природа и характерные черты (на примере Исламской Республики Иран и Королевства Саудовская Аравия)», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 - «Уголовный процесс»

Тема диссертационного исследования достаточно актуальна и вызывает определенный научный интерес. Работа посвящена проблеме, которая ранее не исследовалась в российской юридической науке. В условиях интенсивного международно-правового сотрудничества государств значительно повысился интерес к государствам с исламской правовой системой и к ее отдельным институтам. В связи с этим представленная работа имеет актуальность, а также познавательное и образовательное значение.

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и двух приложений. Во введении сформулированы актуальность темы диссертационного исследования, степень ее разработанности, цель и исследовательские задачи, а также аргументирована ее научная новизна и основные положения, выносимые на защиту.

В первой главе – «Понятие и общая характеристика исламского уголовного процесса» – диссертант обрисовывает историю становления и развития исламского уголовного процесса, определяет его религиозно-правовую природу, выделяет и анализирует коранические принципы исламского уголовного процесса, выводит его характерные черты и, наконец, предпринимает попытку дать типологическую характеристику исламского уголовного процесса.

Во второй и третьей главах автор рассматривает особенности исламского уголовного процесса на примере Исламской Республики Иран и Королевства Саудовская Аравия, в частности конституционно-правовое устройство этих государств, общие черты их уголовного судопроизводства, выделяя исламско-правовую специфику. В заключении подводятся общие выводы диссертационного исследования.

Особенностью и отличительной чертой диссертационного исследования являются размещенные в конце исследования два приложения с общим объемом в 120 страниц – перевод «Уголовно-процессуального закона Королевства Саудовская Аравия» и «Уголовно-процессуального кодекса общественных и революционных судов Исламской Республики Иран». Это обстоятельство усиливает как теоретическое, так и практическое значение данного диссертационного исследования, поскольку эти приложения могут быть полезны как в качестве источников для дальнейшего исследования исламского уголовного судопроизводства, так и для практических целей.

Общая оценка диссертационной работы является позитивной. Но хотелось бы остановиться на ряде вопросов и сделать некоторые замечания, которые могут быть полезны автору в ее дальнейшей исследовательской работе.

В 1-ом параграфе первой главы диссертации («История становления, развития и религиозно-правовая природа исламского уголовного процесса») вопросы истории уголовного судопроизводства в системе мусульманского права рассмотрены в общем виде. Диссертант лишь в общих чертах обрисовала его источники и вопросы, касающиеся судоустройства. Такой общий подход лишил автора возможности выявить стадии становления и развития уголовного процесса в системе мусульманского права. Считаю необходимым проведение более детального исследования с целью периодизации исторического развития мусульманского уголовного процесса, что позволило бы выявить характерные черты отдельных исторических стадий, а также установить тенденции развития мусульманского уголовного процесса в будущем. Такой подход помог бы решить еще одну исследовательскую задачу, как то: выявить типологию мусульманского уголовного процесса.

В 4-ом параграфе первой главы автор сделала попытку типологизации мусульманского уголовного процесса, выделив два критерия: сравнительно-исторический и сравнительно-правовой. На наш взгляд, здесь присутствует смешение таких методов исследования, как сравнительного метода и метода типологизации.

Очевидно, что данный вопрос автором рассмотрен лишь в рамках теории уголовного процесса с учетом того, что в ней присутствуют определенные противоречия касательно

типологизации уголовного процесса. Для этого диссертанту следовало бы обратиться к науке теории государства и права, в частности, той ее части, которая касается методологии. Это позволило бы автору провести различие между классификацией, сравнением и типологизацией.

В методологии различаются три основных подхода (метода) классификации государственно-правовых явлений: классификация по обычным (либо несущественным) признакам, классификация по идеализированному методу и классификация по концептуально-историческому методу. Как правило, типологическая классификация проводится лишь посредством последнего метода. В качестве примера можем отметить, что нельзя классификацию уголовного процесса на 3 исторических типа ставить на один уровень с марксистской историкоформационной классификацией (см. стр. 63 диссертационного исследования). Исходя из вышеизложенного было бы правильнее использовать не только марксистскую историкоформационную типологию, но и либертарную типологию В. Нерсисянца, посредством чего мусульманскую правовую систему и соответственно исламский уголовный процесс можно было бы отнести к религиозно-этническому типу.

В качестве альтернативного решения 4-й параграф 1-ой главы можно было озаглавить «Сравнительно-правовая характеристика исламского уголовного процесса». Это решение позволило бы избежать вышеозвученных противоречий, между тем первое решение стало бы новеллой в науке права.

Общее впечатление о работе положительное, однако она имеет нормативистскую, формальную направленность. Может сложиться представление, что в указанных странах уголовно-процессуальный механизм действует бесперебойно и не имеет никаких проблем. Однако, как в целом национальная правовая система этих стран, так и уголовный процесс имеют целый ряд проблем, связанных с демократией, правами человека, источниками уголовного процесса и т.д. Относительно всего этого в работе практически ничего нет.

Высказанные выше замечания имеют во многом полемический характер или содержат в себе пожелания для исследовательской работы в будущем. Диссертация П.А. Гусеновой на тему «Исламский уголовный процесс: религиозно-правовая природа и

характерные черты (на примере Исламской Республики Иран и Королевства Саудовская Аравия)» соответствует основным требованиям, установленным приказом от 01.09.2016 г. за номером 6821/1 «О порядке присуждения степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», а соискатель заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 - «Уголовный процесс».

Член диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор,
академик НАН Республики Армения,
декан юридического факультета ЕГУ



Гагик Сергеевич Казинян

15 марта 2017 г.

Судья Казинян Г. С. заверяю

Ученый секретарь (подпись) Вологодян М. В.

