

ОТЗЫВ
председателя диссертационного совета на диссертацию
ЕМЕЛЬЯНОВОЙ Марии Эдвардовны
на тему:
**«Музыкальная культура Ленинграда 1930-х — середины 1950-х гг.
в творческой биографии Г. В. Свиридова»,**
представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 07.00.02 — отечественная история

Представленная для защиты диссертация М. Э. Емельяновой посвящена теме, **актуальность** которой не вызывает каких-либо сомнений. Действительно, значимость наследия одного из величайших композиторов прошедшего столетия Георгия Васильевича Свиридова (1915-1998) не подлежит обсуждению и априори ясна. Именно поэтому его произведения, творческие методы уже не одно десятилетие привлекают внимание исследователей, которые, однако, как справедливо отмечает соискательница, в наибольшей степени работали в рамках музыкальной науки.

После кончины маэстро ученые стали рассматривать его жизненный путь уже в более широком, историко-культурном контексте (с. 10-11). С точки зрения исторической науки, предпосылкой для этого стало введение в оборот документов, комплекс которых включают в себя личный архив композитора, переписку, материалы архивов Москвы и Санкт-Петербурга и т.д.

М. Э. ЕМЕЛЬЯНОВА обратилась к изучению начального этапа творческой биографии Г. В. Свиридова, что логично, поскольку это, во-первых, наименее изученный ее период, во-вторых, он важен для анализа тех условий, в которых происходило становление мастера, наконец, в-третьих (подчеркнем, что в разделе «Актуальность» данное обстоятельство не отмечено (с. 13-14)), это чрезвычайно сложная, противоречивая, во многом трагичная для отечественной истории эпоха, и исследование любых (а тем более, столь значимых) обстоятельств истории развития культуры в эти годы по-прежнему остается крайне актуальной для исторической науки темой.

Учитывая изложенное выше, следует признать обоснованными хронологические рамки исследования, которые к тому же жестко детерминированы временем пребывания Г. В. Свиридова в Ленинграде (прибытие в 1932 г. и переезд в Москву).

Таким образом, достижение поставленной автором цели исследования — «всестороннее изучение начального этапа творческой биографии Г. В. Свиридова в контексте истории и культуры Ленинграда» в обозначенных хронологических рамках —

изначально являлось залогом получения научного результата, обладающего *высокой степенью научной новизны*. Забегая чуть вперед, отметим, что столь амбициозная «сверхзадача» была успешно решена.

Диссертация состоит из введения, пяти глав, разделенных на параграфы, заключения и списка использованных источников и литературы. Высказывание каких-либо замечаний по структуре, наверное, излишне: на наш взгляд, она вполне традиционна и не вызывает вопросов.

Среди достоинств представленного к защите труда — хороший стиль изложения и практически безупречное оформление. Обращает на себя внимание достаточно внушительный объем диссертации, при этом стоит особо отметить, что по ее прочтении заинтересованный читатель приходит к выводу о том, что *весь* текст имеет научно-смысловую нагрузку, и в нем отсутствуют слабые, или тем более, «ненужные» места.

Во введении автор обосновывает актуальность исследования, определяет предмет, объект, цель и основные задачи, а также методологическую основу работы. Здесь же обозначена научная новизна и хронологические границы, дан историографический обзор изучения тематики, связанной с творчеством Г. В. Свиридова, и анализируется степень ее разработки.

Для исторического труда, пожалуй, наибольшее значение имеет *источниковая база*, содержание которой также раскрыто во введении. В представленной для защиты диссертации она весьма солидна: не перечисляя привлеченные автором опубликованные материалы (которые, разумеется, также важны), отметим, что М. Э. ЕМЕЛЬЯНОВОЙ были использованы документы более десятка архивов и учреждений и воспоминания современников, собранные посредством личных бесед. Именно благодаря столь широкому кругу источников (наряду с обоснованно избранными методологическими приемами, включающими, в том числе, междисциплинарные методики) обеспечивается *высокая степень обоснованности научных положений и выводов, сформулированных в диссертации, их достоверность*.

Изложение в главах построено по хронологическому принципу, однако в одном случае (глава 3) диссидентка отходит от такого порядка, что объясняется вполне объективным обстоятельством: необходимостью более детально изучить роль Д. Д. Шостаковича — великого современника Г. В. Свиридова — в творческом становлении последнего.

В заключении автор подводит итоги исследования и делает основные выводы.

Необходимо подчеркнуть, что диссертация М. Э. ЕМЕЛЬЯНОВОЙ является, вне всяких сомнений, интересным и содержательным научным трудом. Материал,

изложенный в ней, основан главным образом на архивных и опубликованных источниках, что придает ему особенную ценность. Диссидентке удалось в полной мере решить задачи исследования и выполнить поставленную цель.

Однако в то же время, необходимо указать и на некоторые недочеты, которые, по нашему мнению, имеются в диссертации. Прежде всего автор, явно обладающая недюжинным литературным дарованием, излагает мысль несколько эмоционально. Например, излишним представляется в научно-историческом труде упоминание о Ленинграде, как о городе «воспетом Пушкиным» (с. 14).

Значительностью темы определяется и то, что М. Э. ЕМЕЛЬЯНОВА не имела возможности собрать воедино весь комплекс источников: в частности, остались резервы по сбору материалов посредством интервьюирования. Укажем, например, на то, что носительницей бесценной информации, относящейся к жизни и творчеству не однажды упомянутого на страницах диссертации выдающегося музыковеда Ю. Н. Тюлина, является его дочь — Т. Н. Тюлина (г. Москва). Автору настоящих строк приходилось с ней общаться именно с целью интервьюирования, хотя и по несколько иному поводу, но также касающемуся значимого вопроса отечественной истории.

В диссертации достаточно полно представлена так называемая «борьба с формализмом» (вторая половина 1930-х годов), одним из важных объектов которой стал Д. Д. Шостакович¹ (с. 60-72 и др.). Автор тщательно проанализировала ее суть. Сохраняя приверженность объективному подходу, она обратила внимание и на то, что развернувшиеся в ходе этой борьбы дискуссии отчасти имели и объективные предпосылки в самом развитии музыкального искусства, а потому «горячие творческие споры были результатом этого развития не меньше, чем результатом кампании против формализма» (с. 63). М. Э. ЕМЕЛЬЯНОВА указала также на то, что оказавшиеся под огнем критики музыканты тогда избежали репрессий, более того, главные «виновники» (и среди них Д. Д. Шостакович) даже были избавлены от необходимости «каяться» в допущенных «прегрешениях» (с. 69). Однако в диссертации нет ответа на вопрос о причинах подобного «либерализма». Ведь в других случаях власть поступала иначе (достаточно вспомнить печальную участь многих и многих деятелей театра, кинематографа и литературы). Вероятно, такой причиной могла быть только политическая «целесообразность». Но в чем конкретно она заключалась? И хотя Г. В. Свиридов не был затронут в те годы борьбой с «формалистами», представляется, что на этот вопрос следовало дать более конкретный ответ.

¹ См. : Сумбур вместо музыки. Об опере Леди Макбет Мценского уезда» // Правда. 1936. 28 янв.

Сделав эти замечания, конечно, стоит отметить их непринципиальный характер. Более того, они не меняют главного: автор провела добротное научно значимое исследование, которое будет востребовано не только историками, но и специалистами в области культурологии, музыкального искусства и других областей гуманитарного знания.

Именно поэтому, на основании вышеизложенного, целесообразно сделать общий вывод о том, что диссертация ЕМЕЛЬЯНОВОЙ Марии Эдвардовны на тему: «Музыкальная культура Ленинграда 1930-х — середины 1950-х гг. в творческой биографии Г. В. Свиридова», *соответствует основным требованиям*, установленным приказом от 01.09.2016 г. № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургской университете», соискатель ЕМЕЛЬЯНОВА Мария Эдвардовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 — отечественная история.

Председатель диссертационного совета,
доктор исторических наук,
доцент,
профессор кафедры исторического регионоведения СПбГУ

Р. А. Соколов