

Отзыв  
члена диссертационного совета Т.М. Китаниной  
о диссертации Б.А. Алимджанова  
«Экономическая политика Российской  
империи в Туркестанском генерал-губернаторстве (вторая половина XIX –  
начало XX вв.)», представленной к защите на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая  
история.

Б.А. Алимджанов избрал темой исследования экономическую политику России в Туркестане на грани XIX-XX веков – проблему весьма сложную и далеко неоднозначно трактуемую в отечественной и зарубежной историографии. Достоинством диссертации следует признать то, что она написана в новом концептуальном ключе, исключающем повторение устаревших догм и бездоказательных выводов.

Изложение фактического материала предваряет солидный историографический очерк, охватывающий издания научной литературы досоветского, советского и постсоветского периодов. Необходимо отметить внимательное отношение диссертанта к наблюдениям и высказываниям своих предшественников, корректный характер критики и достойные оценки. В большинстве исследований тех лет преобладали прямолинейные, порою резко негативные представления об экономической политике России в центрально-азиатском регионе, далеко не всегда соответствовавшие действительности.

В диссертации использованы работы национальных школ историков, в том числе Коканда и Бухары, трудно доступные для современного российского читателя и безусловно обогатившие работу. Привлечены

материалы диссертаций, защищенных в последние годы. Автор достаточно осведомлен и о зарубежной литературе по теме исследования.

Диссертация опирается на солидную источниковую базу, прежде всего на архивные материалы, значительная часть которых впервые введена в научный оборот. Соискателем широко использованы документы фондов Центрального государственного архива Республики Узбекистан, в том числе канцелярии генерал-губернатора Туркестана, управления и казначейской палаты Ташкента, биржевого комитета Коканда, личных фондов и др.; изучены материалы фондов Российского государственного исторического архива, а именно: Министерства финансов, бумаги К.П. Кауфмана и ревизии графа К.К. Палена, Хлопкового комитета, банковская переписка и т.д. Проработаны статистические материалы, правовые документы, привлечена мемуаристика и местная периодика.

Широкий охват проблем, затронутых в диссертации, определил сложность и многогранность поставленных задач, потребовал от автора всестороннего и внимательного анализа использованного материала, продуманности и осторожности выводов. Фактически диссертант представил на суд Ученого совета первое комплексное исследование об экономической политике Российской империи в среднеазиатском регионе, основанное на широком круге документальных и разнообразных опубликованных источников.

В обширном введении Б.А. Алимджанов наметил основные положения диссертации:

1. Россия вела «глубоко продуманную и осторожную экономическую политику в Средней Азии», которая способствовала развитию местной хозяйственной жизни. В то же время Россия сознательно не спешила «модернизировать» национальную экономику.
2. Противоречия и «споры» между местной и центральной властью носили скорее теоретический, чем pragматический характер (с.31).

Рассматривая политико-экономические процессы в Туркестане на протяжении более полустолетия диссертант справедливо отмечает преобладание торгового капитала в крае, слабое развитие промышленности, отсутствие иностранных инвестиций, постоянный дефицит бюджета и, как следствие, острую необходимость в капиталовложениях. В этом аспекте интересны наблюдения автора относительно деятельности российских коммерческих банков, открывших к началу XX века около 40 отделений. Коммерческие банки метрополии действительно не нарушили структуру местной экономики и характер сложившихся экономических отношений с их традициями и спецификой, приспособливаясь к раннекапиталистическим формам хозяйствования.

Следовало бы, однако, отметить, что интерес российских банков, в том числе ведущих, к среднеазиатской экономике был вызван характерными особенностями их деятельности. В отличие от банков Европейских стран, финансировавших исключительно промышленность (исключением являлся «Колониальный банк Великобритании», действовавший в колониях), русские банки активно вмешивались в торговую сферу и сами вели торговые операции главным образом сельскохозяйственными продуктами (подобно банкам стран третьего мира – Индии, Перу, Чили).

Торговля давала быструю оборачиваемость капитала, следовательно, прибыли. По всей видимости, многоукладность российской экономики располагала к этому, а недостаток накопления капиталов стимулировал подобное направление деятельности. Характер функционирования российских банков, полагаю, импонировал местным предпринимателям, учитывая аграрную структуру экономики края.

В работе уделено внимание хозяйственному положению русских переселенцев, их земельному устройству, появлению новых социальных слоев населения.

Б.А. Алимджанов приходит к выводу, вызывающему определенные сомнения, а именно – российская власть «культурно и экономически не

смогла изменить облик Туркестана» (с.55). Полагаю, вывод слишком категоричен. Инфраструктурные изменения в экономической жизни и определенные просветительские влияния несомненно были, и они не могли не воздействовать на хозяйственно-культурный облик края. Другое дело, что кардинальных перемен не наблюдалось.

Б.А. Алимджанов подробно исследует земельные отношения в Туркестане. Аграрный вопрос, пишет диссертант, в том числе касавшийся полной собственности оседлого населения на землю, решен не был. До 80% населения Туркестана составляли мелкие землевладельцы, тогда как крупное латифундиальное владение землей развития не получило. В работе рассматривается состояние ирригационной системы в крае, анализируются правовые условия пользования водными ресурсами.

Один из центральных сюжетов сочинения посвящен развитию хлопководства – основного богатства Туркестана. Диссертант приводит убедительные факты, позволяющие понять причины высокой себестоимости хлопка и дает оценку правительстенным мерам, направленным на удешевление его производства. К позитивным сторонам аграрной политики русского правительства автор относит создание на территории Туркестана единого экономического пространства, а в области сельского хозяйства – переход к выращиванию экспортных культур. Последнее особенно важно, ибо свидетельствовало о втягивании дехкан в систему всероссийского аграрного рынка с перспективой выхода на мировой рынок.

Что касается промышленной политики России в Туркестане, то, следуя высказываниям Б.А. Алимджанова, она была направлена на развитие ведущих отраслей производства в метрополии. Средняя Азия являлась «сырьевым придатком имперской индустрии», - пишет диссертант (с.105). В известной мере это верно, но следует признать, что определялась промышленная политика не только субъективными причинами, но и объективными обстоятельствами – прежде всего неразвитостью промышленного потенциала окраинных земель империи, требующих

больших финансовых затрат, а также характерным для России недостатком капиталов.

Справедливо замечание о неравномерности развития отраслевой экономики края, вызванное сохранением отсталых, порою полуфеодальных форм хозяйствования и часто избирательным характером вложения капитала. При всем том, отмечает автор, местное население неизбежно втягивалось в рыночные отношения, преодолевая тем самым отжившие проявления экономики.

Вызывает несомненный интерес позиция диссертанта по отношению к российской таможенной политике, особенно в области хлопководства, а также финансовой, прежде всего налоговой политике. Диссертант отмечает льготное налогообложение отраслей экономики, в том числе хлопковой промышленности: «Посевы хлопка,- пишет он,- облагались наравне с пшеницей, т.е. были созданы все условия для развития хлопководства в крае» (с.160). В работе сделан вывод об убыточности в целом для метрополии экономики Туркестана.

В результате вдумчивого, основательного изучения проблемы Б.А. Алимджанов пришел к аргументированному заключению о том, что в целом «имперская администрация нашла приемлемое решение экономического развития края» (с.172).

Многоплановое исследование Б.А. Алимджанова заставляет задуматься относительно характера национальной политики имперской власти и неизбежно вызывает некоторые замечания и пожелания. Полагаю, диссидентанту не бесполезно будет с ними ознакомиться.

1. Особенности национальной политики русского правительства в Средней Азии определялись тем, что в отличие от других присоединенных к России окраинных земель, не знавших государственности (имеется ввиду прежде всего Кавказ) центрально-азиатскую территорию представляли древние, культурные государства с вековыми традициями и вполне устойчивым

хозяйственным укладом. В своей национальной политике русское правительство опиралось на верховную власть этих государств, что позволяло с наименьшими затратами решать ряд важных, в том числе экономических проблем. Аналогичные действия предпринимал и крупный банковский капитал, о чем с полной очевидностью свидетельствуют сохранившиеся в архивных фондах договоры финансовых и промышленных деятелей с главами этих государств. Вероятно, имело бы смысл привлечь эти материалы.

2. Следовало бы, на наш взгляд, обратить внимание на развитие экономики края в последние годы существования империи, в период Первой мировой войны, когда российский промышленный и финансовый капитал активизировал вторжение в экономику Туркестана. Именно тогда инфраструктурные изменения в аграрном и промышленном секторах получили новые очертания: усилилось железнодорожное строительство, создавались банковские учреждения, ускоренными темпами развивались добывающие отрасли и пр.
3. При полном согласии с авторской оценкой экономических мероприятий имперского правительства в отношении производства хлопка не могу принять утверждения диссертанта о том, что налог на хлопководство, введенный в 1914 г. «подорвал» эту отрасль в крае (с. 151). Налог был введен в экстремальных условиях, вызван серьезными осложнениями в хлопководстве и действительно затруднил (но не подорвал) развитие отрасли. Напомню, что налог был предложен Кокандским хлопковым комитетом в 1906 г., но отвергнут русским правительством и в 1906, и в 1909 годах, когда возможность его введения рассматривалась в самых высоких инстанциях. Заинтересованность России в развитии хлопководства в Средней Азии была очевидна.
4. На страницах диссертации встречаются разнотечения в оценке одних и тех же фактов, желательно эти разнотечения устраниТЬ.

Материалы диссертации могут быть использованы в лекционных курсах, на семинарских занятиях со студентами, при подготовке специальных тематических выставок и публицистических изданий.

Полагаю, что диссертацию Б.А. Алимджанова, представляющую собой серьезное комплексное исследование, выполненное на профессиональном уровне с учетом достижений современных исторических знаний, целесообразно опубликовать.

Диссертация Б.А. Алимджанова «Экономическая политика Российской империи в Туркестанском генерал-губернаторстве (вторая половина XIX – начало XX вв.)» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821\1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете. Соискатель Б.А. Алимджанов заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03. – Всеобщая история.

Член Диссертационного совета, доктор исторических наук,  
профессор, профессор кафедры народов стран СНГ  
Института истории С.-Петербургского государственного университета,  
заслуженный работник высшей школы

 Т.М.Китанина

