

## ОТЗЫВ

**на диссертацию Гурьева Анатолия Владимировича «Предупреждение банкротства туристской организации в предпринимательском праве России», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 - гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право**

Диссертация А.В.Гурьева посвящена исследованию вопросов предупреждения банкротства туристских организаций. Вопросы предупреждения банкротства объективно актуальны. Это в равной мере относится и к туристским организациям. При этом надо понимать, что само по себе явление банкротства в условиях рыночной экономики – это естественное, а не экстраординарное, явление. Разумеется, это не исключает установления нормативного порядка, обеспечивающего баланс интересов всех лиц, чьи интересы так или иначе оказались затронутыми банкротством.

Полезным является также определение нормативного порядка предупреждения банкротства. Однако, само по себе это не может оправдывать чрезмерного вмешательства, включая законодательное вмешательство, государства в рыночные взаимоотношения экономических агентов: должника (туристской организации) и его кредиторов. Риски в экономике существуют объективно, их невозможно исключить полностью, но увеличив издержки экономических агентов (включая туроператоров) чрезмерным вмешательством государства в их деятельность, эти риски можно увеличить, создав непосильное бремя издержек (предлагаемое автором обязательное членство в СРО туроператоров, создание Агентства по страхованию туров и пр.).

Оценивая актуальность диссертационного исследования А.В.Гурьева, представленного на соискание ученой степени по правовой специальности, полагаю возможным отметить, что эта актуальность не обоснована надлежащим образом, а, возможно, и не осознана в должной мере исследователем. Судя по цели и задачам исследования, а также выводам, сделанным в его результате, речь в диссертации идет в основном о публичных организационно-экономических мероприятиях по предупреждению банкротства туроператоров. Какого-либо серьезного обоснования актуальности исследования собственно правовых аспектов заявленной темы в разделе об актуальности диссертационного исследования нет. Естественно, и положения, вынесенные на защиту, также в основном относятся к организационным мероприятиям по предупреждению банкротства туроператоров и к тому же не всегда в достаточной мере обоснованы.

Структура работы А.В.Гурьева обладает определенным логическим единством. Она включает в себя введение, три главы, объединяющие девять параграфов, заключение, библиографию и два приложения.

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, анализируется степень ее разработанности, характеризуются цели, задачи, объект и предмет исследования, изложены методологические основы работы, раскрывается научная новизна, а также теоретическая и практическая значимость предлагаемого исследования, формулируются выводы и иные положения, выносимые на защиту.

В первой главе посвященной правовым основам предупреждения банкротства туристской организации, рассматриваются такие вопросы как обоснование необходимости предупреждения банкротства туристских организаций как особых субъектов предпринимательской деятельности, выявляется правовое содержание категорий «предупреждение банкротства» и «восстановление платежеспособности», обосновывается необходимость превентивного государственного регулирования, способствующего предупреждению банкротства организаций – туроператоров.

Во второй главе рассматриваются вопросы, связанные с участием различных категорий субъектов в предупреждении банкротства туроператоров: их кредиторов и учредителей,



потребителей туристических услуг, регулирующих органов и организаций. Предлагается на базе Ростуризма образовать Агентство по страхованию туров, а также разработать и принять Федеральный закон «О страховании туров в Российской Федерации», который определял бы правовое положение Агентства (с.97).

В главе третьей характеризуется правовой режим предупреждения банкротства туроператоров, включая такие вопросы как мониторинг риска утраты туроператором платежеспособности, условия и способы предупреждения банкротства туроператоров с привлечением и без привлечения кредиторов, присоединение как способ предупреждения банкротства туроператора по соглашению с другой туристской организацией.

В заключительной части работы подводятся итоги проведенного исследования, формулируются рекомендации, которые в основном носят, как уже отмечалось, публичный организационно-экономический характер: туроператору необходимо создать сигнальную систему оповещения о потенциальной возможности утраты им платежеспособности, составлять платежный календарь, разработать и принять Туристский кодекс, в котором отразить меры по предупреждению банкротства и восстановлению платежеспособности туроператоров.

Последнее предложение не может быть оставлено без внимания. Дело в том, что если по каждому виду предпринимательской деятельности принимать кодексы (туристский, банковский, инвестиционный, страховой, строительный, торговый кодексы, и т.д. и т.д.), то российское законодательство будет состоять сплошь из кодексов. К тому же, автор никак не обосновывает концепцию и структуру кодекса, его соотношение с другими законодательными актами.

Библиография включает 249 источников, из которых специальная литература составляет 112 источников, остальное - официальные материалы, включая судебную практику, и интернет-источники. Приложения содержат информацию о статистике несостоятельности туроператоров за 2014 – 2015 г. и платежный календарь, что имеет косвенное отношение к вопросам правового регулирования предупреждения банкротства туроператоров.

Оценивая в целом диссертационное исследование А.В.Гурьева, следует отметить ее эклектический характер, выражающийся в том, что в работе отсутствует научная юридическая концепция как таковая, анализ собственно правовых проблем предупреждения банкротства туроператоров и основанное на этом обоснование выводов и предложений.

Сопоставление цели и задач исследования с выводами и положениями, выносимыми на защиту (всего 9 таких положений, а также несколько предложений по совершенствованию законодательства), свидетельствует, что далеко не всегда между ними имеется соответствие.

1) Так, одна из задач исследования предполагает правовую характеристику туристской организации, как особого субъекта предпринимательской деятельности, нуждающегося в предупреждении банкротства.

Однако в положении №1, выносимом на защиту, содержится лишь утверждение о том, что туристские организации осуществляют предпринимательскую деятельность, обеспечивая реализацию конституционного права на отдых и поэтому необходим специальный режим предупреждения их банкротства. В таком выводе нет ни содержания, ни тем более новизны, имеющей правовое значение.

2) Задача проанализировать правовое содержание и сформулировать определения категорий «предупреждение банкротства» и «восстановление платежеспособности» также не решена в должной мере, поскольку приведенные определения (вывод №2) тавтологичны и очевидны. Нет ни специфического правового содержания, ни тем более новизны.

3) В положении №3 автор констатирует, что им предложен подход к превентивному государственному регулированию предупреждения банкротства



организаций туроператоров, который включает 6 элементов: нормативную базу, субъекты-правоприменители, субъекты-потребители туруслуг, механизм обеспечения исполнения туроператором обязательств, субъекты-оздоровители, туроператоры.

На мой взгляд, в такой формулировке никак не раскрыт заявленный подход к превентивному государственному регулированию. Из текста диссертации этого также не видно.

4) Из положения №4 следует, что интересы туроператоров и их контрагентов связаны.

Возникает вопрос: и что из этого должно следовать? В чем правовое значение вывода и его новизна, в чем теоретическое и практическое значение его?

5) В положении №5 предлагается в целях предупреждения банкротства туроператоров усилиями самих туристов создать публичную компанию Агентство по страхованию туров.

Как мне представляется активное участие туристов в предупреждении банкротства туроператоров и предложение о создании Агентства также не связанные вещи. В чем будет проявляться участие туристов? Не в том ли, что туристы будут нести дополнительное бремя издержек, которые на них переложит туроператор, заплативший страховые взносы Агентству? И потом, следуя этой логике, не следует ли привлекать к участию в предупреждении банкротства любого предпринимателя, потребителей его товаров, работ и услуг? Не получается ли так, что автор предлагает сохранять туроператоров от банкротства за счет туристов?

6) В диссертации разработан порядок мониторинга риска утраты туроператором платежеспособности в виде математического соотношения суммы требований туроператора к своим контрагентам и суммы требований к нему за последний месяц.

Сама по себе такая деятельность должна проводиться систематически самим должником. Как известно, в соответствии со ст.9 Закона о банкротстве руководитель должника обязан обратиться с заявлением в суд о признании должника банкротом под угрозой привлечения его к ответственности вплоть до уголовной. В чем же тогда новизна предложения? Разве только в том, чтобы плодить административные проверки туроператоров, давать хлеб плодящейся без удержу бюрократии.

7) Положение №7 также по своему содержанию ориентирует на проведение публичных организационных мероприятий по контролю деятельности туроператоров со стороны СПО туроператоров и Агентства по страхованию туров. А поскольку такой контроль возможен только в случаях обязательного членства туроператоров в СПО, то автор предлагает это провести законодательно.

Полагаю, что для такого вида деятельности каким является деятельность туроператоров, предлагаемые автором формы контроля носят чрезмерный характер и к тому же не обоснованы. Не обоснован тот факт, что при таком контроле не будет банкротств туроператоров. А если так, то зачем горючить огород?

8) В положении №8 предлагается ввести такую меру предупреждения банкротства туроператоров как реорганизация в форме присоединения. При этом почему-то такое присоединение должно основываться на соглашении туроператоров.

Как мне представляется, в таком предложении содержится противоречие: либо это принудительная реорганизация (подобно тому как это предусмотрено в отношении кредитных организаций), либо добровольная (в этом случае никакие органы контроля к ней отношения иметь не должны).

9) Положение №9 не имеет самостоятельного содержания, так как повторяет некоторые предшествующие положения, т.е. явно излишне.

Во вводной части диссертации А.В.Гурьева сформулировано также несколько предложений по совершенствованию законодательства. В частности, предлагается уточнить положение п.2 ст.3 Закона о банкротстве, указав на исключения, допускаемые специальными нормами этого Закона (п.5).



Но, как мне представляется, автор ломится в открытую дверь. В п.3 ст.3 Закона уже содержится такое указание.

Вызывают также недоверие предложения автора об установлении размера резервного фонда (п.1), времени просрочки платежа и размера задолженности, как признаков банкротства туристской организации. На каких расчетах основаны эти показатели и можно ли отнести это к заслуге исследователя правовой проблематики? Так, 100 тыс. руб., предложенные автором в качестве размера задолженности туристской организации – это нередко меньше чем стоимость тура. Какое уж тут предупреждение банкротства – чуть ли не каждый турист сможет обратиться в суд с заявлением о признании туроператора банкротом, если будет иметь такое требование к нему.

Нельзя не сделать также следующие замечания. Сопоставление фамилий ученых, указанных в разделе о степени разработанности темы, а также в тексте диссертации и в библиографии, показывает некоторые несоответствия. Так, в рассматриваемом разделе указаны фамилии А.В.Зайцева, А.В.Комолова, А.А.Оболенского, а в библиографии они отсутствуют. Зато в рассматриваемом разделе отсутствует фамилия А.А.Мохова, опубликовавшего статью о предупреждении банкротства туроператоров, непосредственно относящуюся к теме диссертации.

К сожалению, в библиографии отсутствуют работы ряда ученых, плотно занимающихся проблемами правового регулирования банкротства, например, В.С.Белых, кафедры коммерческого права СПбГУ.

Имеются ошибки в написании фамилий, например, во вводной части работы ошибочно указаны инициалы Г.Ф.Шершеневича. К слову сказать, по тексту диссертации на этого автора, как, впрочем, и на ряд других авторов, ссылок нет, но они указаны во вводной части работы.

Исходя из вышеизложенного, считаю, что диссертация А.В.Гурьева, не является научно-квалифицированной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для развития науки гражданского (предпринимательского) права.

Диссертация Анатолия Владимировича Гурьева «Предупреждение банкротства туристской организации в предпринимательском праве России», представленная на соискание ученой степени кандидата наук по специальности 12.00.03 – гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право, не соответствует требованиям, установленным Положением о порядке присуждения в Санкт-Петербургском государственном университете ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук (Приказ первого проректора от 1 сентября 2016 г. №6821/1).

Член диссертационного совета,  
профессор кафедры коммерческого права  
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский  
государственный университет»,  
доктор юридических наук, профессор,  
(199026, Санкт-Петербург, В.О., 22 линия, д. 7,  
88123292800, [commlaw@jurfak.spb.ru](mailto:commlaw@jurfak.spb.ru))

Попондопуло В.Ф.

3 мая 2017 г.



03.05.2017