

ОТЗЫВ

на диссертацию Гурьева Анатолия Владимировича «Предупреждение банкротства туристской организации в предпринимательском праве России», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 - гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право

Диссертационная работа А.В.Гурьева посвящена комплексному анализу правовых норм, регулирующих предупреждение банкротства организаций и разработке рекомендаций по совершенствованию правовой регламентации отношений, складывающихся по поводу предупреждения неспособности туристских организаций удовлетворять законные финансовые требования во избежание последующего признания банкротом.

Давая общую характеристику работы, следует отметить, что автору удалось структурировать материал диссертационного исследования и придать элементам этой структуры принятую в юридической науке форму.

Диссертационное исследование начинается с введения, в котором автор обосновывает актуальность заявленной темы, цели и предмет исследования, выделяет положения, выносимые на защиту.

Первая глава диссертации посвящена анализу правовых основ предупреждения банкротства туристской организации. В рамках этой части диссертационного исследования его автор последовательно обращается к рассмотрению вопросов отнесения туристской организации к особым субъектам предпринимательской деятельности, анализу правового содержания понятий «предупреждение банкротства» и «восстановление платёжеспособности» туристской организации, проблематике превентивного государственного регулирования, способствующего предупреждению банкротства организаций-туроператоров. В рамках этой части диссертационного исследования заслуживают поддержки и одобрения рассуждения автора о том, что «... во-первых, недопущение банкротства туристской организации является важной гарантией реализации прав и законных интересов, как туристов, так и иных кредиторов туристской организации. Во-вторых, финансовая состоятельность туристских организаций благоприятным образом скажется на инвестиционном климате в Российской Федерации.» (с.32)

Во второй главе диссертационной работы содержится аналитический материал отражающий проблематику предпринимательских и потребительских интересов в вопросах предупреждения банкротства туроператоров. Проведенный на страницах данной главы анализ позволил

автору сделать заслуживающий внимания вывод о том, что «... для наиболее тщательного целевого общественного контроля деятельности туроператора, а также в целях исполнения обязательств туроператора по возврату денежных средств за испорченный отдых, необходимо на базе Ростуризма образовать Агентство по страхованию туров (далее по тексту - АСТ). В связи с этим автор предлагает разработать и принять Федеральный закон «О страховании туров в Российской Федерации», который включал бы положения, регулирующие создание и деятельность АСТ.» (с.97).

В третьей главе диссертационного сочинения рассматриваются вопросы, связанные с комплексным правовым режимом предупреждения банкротства туроператора, в том числе, условия и способы предупреждения туроператором банкротства без привлечения и с привлечением сторонних кредиторов.

Обратимся далее к оценке актуальности избранной темы, степени обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверности и новизне.

Избранная автором тема диссертационной работы, как представляется, не может быть отнесена к разряду актуальных по следующим основаниям.

Во – первых, в отношении туристских организаций не существует специфических теоретических и практических правовых проблем по предотвращению их банкротства, решение которых имело бы существенное значение для науки и практики предпринимательского права и которые требуют специального исследования.

Во –вторых, термин предупреждение банкротства, как его понимает автор в п.2 положений выносимых на защиту (« совокупность правовых предупредительных мер, осуществляемых туристской организацией, её участниками (учредителями), партнёрами и кредиторами, направленных на недопущение возникновения признаков банкротства, на исключение правовых оснований для подачи заявления о признании организации банкротом.») чрезмерно размыт и может быть использован по отношению к любым коммерческим организациям, а не только к туристским.

Степень обоснованности научных положений также может быть подвергнута сомнению, поскольку институт предупреждения банкротства, предлагаемый автором диссертации в отношении туристских организаций, не может рассматриваться в качестве универсального правового инструмента, в том числе, по причине невозможности формулировки всех мыслимых вариантов поведения хозяйствующего субъекта, его участников, учредителей и контрагентов, следование которым позволит избежать банкротства в настоящем или в будущем. Правила гл.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в их системной взаимосвязи с нормами Федерального закона «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации», не исключают возможности применения каких - то специфических мер по предупреждению банкротства туристских организаций, отличных от общих мер, поддерживающих способность

должника в полном объеме удовлетворять требования кредиторов, но их априори невозможно предусмотреть с достаточной степенью точности для целей юридического закрепления. Вывод автора о том, что «...реорганизация неплатёжеспособного туроператора в форме присоединения к финансово состоятельному туроператору является эффективным способом предупреждения банкротства туроператора» (п.8 положений, выносимых на защиту) представляется слабым утешением для присоединяемого хозяйствующего субъекта и не может рассматриваться в качестве специального способа предотвращения банкротства для туристских организаций.

Новизна и методологическая самостоятельность диссертации подтверждаются практически полным отсутствием в ней научных заимствований по тематике проводимого исследования и использованием собственных аргументов в отстаиваемых положениях и выводах, что свидетельствует о личном участии соискателя ученой степени в процессе получения основных результатов представленного на защиту исследования.

Отмеченное позволяет сделать вывод о том, что представленная на защиту диссертация хотя и является научно – квалификационной работой, но в ней не содержится решения научной задачи, имеющей значение для развития предпринимательского права равно как отсутствуют и новые научно обоснованные юридические решения, имеющие существенное значение для развития страны.

Диссертация, представленная Гурьевым Анатолием Владимировичем не соответствует требованиям, установленным Положением о порядке присуждения в Санкт – Петербургском государственном университете ученой степени кандидата наук, доктора наук, утвержденным приказом первого проректора СПбГУ от 01.09.2016г. №6821/1 а ее автор не заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Член диссертационного совета,
профессор кафедры коммерческого права
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский
государственный университет»,
доктор юридических наук, профессор



Городов О.А.

20 апреля 2017 г.



Красильникова Е.П.
20.04.2017