

ОТЗЫВ

на диссертацию Гурьева Анатолия Владимировича «Предупреждение банкротства туристской организации в предпринимательском праве России», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 - гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право

Вне всякого сомнения, тема, избранная А.В. Гурьевым, актуальна. Профилактика банкротства туристских организаций - это проблема междисциплинарная, то есть не только юридическая, но и экономическая. Это обстоятельство означает, что раскрыть тему предупреждения банкротства туристской организации в предпринимательском праве можно, пользуясь различными научными методами.

Судя по всему, автор отдал предпочтение традиционной юридической методологии.

«Сдерживание» процесса банкротства автор представляет в виде системы публично-правовых организационных мероприятий, которые должны быть проведены государством, обращая внимание на правовой статус тех субъектов права, которые, по мнению автора, должны заниматься профилактикой туров Ростуризма, и, кроме того, создать саморегулируемые организации туроператоров.

Автор привержен идее создания Туристского кодекса. Уже одно это предложение вызывает серьезные сомнения в квалификации автора диссертации. С такой же легкостью может появиться предложение о Пчеловодческом кодексе.

Не знаю, осведомлен ли автор о серьезной дискуссии, которая сейчас ведется на страницах англоязычных юридических изданий о том, что кодексы, как форма закона, обладают рядом серьезных характеристик, которые не позволяют расширять их перечень.

Кодекс - со времен Пуфендорфа и его учителя Э. Вейгеля - должен создаваться по образу математического правила вынесения общего за скобки. Какой будет общая часть в Туристском кодексе?

Мне не кажутся новыми те идеи, которые высказываются автором, касающиеся описания правового статуса туристской организации.

Понятие «предупреждение банкротства» кажется мне избыточно юридицентристским, утрачивающим свое важное экономико-правовое содержание. Автор не пытается описать содержание этого понятия с консеквенциалистских позиций.

Мне кажется, автор не учитывает при построении системы профилактики банкротств туристских организаций то важное обстоятельство, что они осуществляют свою предпринимательскую деятельность на основе


консенсуальности, вступая в договорные отношения с потребителями их услуг. Поэтому основу профилактики могут составить новые правовые модели ответственности туристских организаций перед гражданами.

В результате реализации предложений автора может возникнуть несколько парадоксальная система профилактики банкротств турорганизаций за счет туристов. Создание резервного фонда и его размеры, критерии банкротств турорганизаций недостаточно экономически обоснованы.

Есть ошибки при составлении библиографии.

Прихожу к выводу, что диссертация А.В. Гурьева нуждается в некоторой доработке для того, чтобы она стала научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, способствующей развитию науки предпринимательского права.

При этом не могу не констатировать, что Анатолий Владимирович Гурьев провел большую работу по изучению проблемы банкротств туристских организаций в России.



Гадис Абдуллаевич Гаджиев

доктор юридических наук,
профессор, заслуженный юрист РФ,
Судья Конституционного Суда РФ

Подпись 

190000, Санкт-Петербург,
Сенатская площадь, дом 1
Тел. 8-812-404-30-05

заверяю:  Главный специалист 3 разряда
Управления государственной службы
и кадров Конституционного Суда
Российской Федерации

 Е.А. Крылова