

**ОТЗЫВ**  
**о диссертации ГУРЬЕВА Анатолия Владимировича**  
**«Предупреждение банкротства туристской организации**  
**в предпринимательском праве России»,**

представленной на соискание учёной степени кандидата юридических наук  
(специальность 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право;  
семейное право; международное частное право)

Рецензируемая диссертационная работа А.В. Гурьева является актуальным комплексным исследованием теоретико-правовых и прикладных аспектов правового регулирования вопросов защиты прав и законных интересов кредиторов неплатёжеспособного хозяйствующего субъекта-туроператора.

Свобода экономической деятельности, гарантированная Конституцией Российской Федерации, обеспечивается правом каждого на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной экономической деятельности. Современный экономический механизм любой промышленно развитой страны обязательно включает особую подсистему ликвидации нерентабельно работающих хозяйствующих субъектов. Одним из элементов такой подсистемы правового регулирования рыночных отношений, применение которой минимизирует негативные последствия деятельности неплатёжеспособных должников, является институт несостоятельности (банкротства) юридического лица. Его эффективность является непременным условием стабилизации отношений участников экономического оборота.

Институт несостоятельности имеет своей целью удовлетворение требований кредиторов неплатёжеспособного должника и оздоровление гражданского оборота. В подавляющем большинстве случаев признание судом юридического лица несостоятельным влечёт за собой его ликвидацию. Однако признание должника несостоятельным и его ликвидация не всегда отвечают обозначенным целям данного института. Действующий Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» содержит правовые нормы, регламентирующие реабилитацию (восстановление) платёжеспособности должника, испытывающего финансовые сложности.

Реабилитационная (восстановительная) направленность Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в условиях рыночной экономики приобретает особое значение, поскольку предупреждение несостоятельности и восстановление платёжеспособности хозяйствующих субъектов способствуют полному удовлетворению требований кредиторов, повышению занятости населения, улучшению качества жизни людей, обеспечению роста экономических показателей в стране в целом.

Предупреждение несостоятельности (досудебная санация) является менее болезненным для должника и во многом приемлемым для кредиторов решением (способом защиты). Однако несовершенство норм, поверхностность в правовом регулировании, отсутствие чёткой нормативной регламентации не позволяют в полной мере реализовать потенциал главы 2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В настоящее время Федеральный закон о несостоятельности содержит специальное правовое регулирование процедур несостоятельности в отношении отдельных видов юридических лиц (кредитные организации, градообразующие организации, сельскохозяйственные организации, финансовые организации, стратегические предприятия и др.). При этом в отношении отдельных юридических лиц (кредитные организации, финансовые организации, стратегические предприятия и организации) указанным Федеральным законом урегулирован механизм применения мер по предупреждению их банкротства. В то же время, правовая регламентация системы восстановительных процедур, применяемой в отношении туристских организаций, в настоящее время совершенно отсутствует. Это обстоятельство, на мой взгляд, является существенным пробелом действующего законодательства ввиду не меньшей социальной значимости туристских организаций, в сравнении с иными организациями.

Поэтому обоснованно возникла необходимость теоретического изучения и внедрения в практику специального порядка предупреждения банкротства туроператоров с целью стабилизировать их предпринимательскую деятельность. Одной из таких разработок является рецензируемое диссертационное исследование А.В. Гурьева с целью теоретического изучения и разработки методологии предупреждения банкротства российского туроператора. Диссертация состоит из введения, 3 глав, заключения, библиографического списка использованных источников, включающего 249 наименований и 2 приложения. Соответственно, теоретическая и практическая база исследования весьма обширна и представительна. Поставленной цели соответствует структура изложения материала, которая полностью соответствует общепризнанному заключению о том, предпринимательское право регулирует общественные отношения, возникающие в процессе осуществления предпринимательской деятельности (горизонтальные отношения); отношения, связанные с организацией предпринимательской деятельности (отношения организационного характера), внутрихозяйственные, в том числе внутрикорпоративные, отношения (внутренние отношения); отношения по государственному регулированию предпринимательства (вертикальные отношения). Каждой из представленных групп общественных отношений посвящена отдельная глава диссертации.

Структура работы отвечает существующим стандартам изложения научных сведений и полученных научных результатов, что позволяет автору всесторонне проанализировать многоплановую проблематику исследования, обеспечив внутреннее единство и непротиворечивость диссертации.

Характеризуя стиль и язык диссертации, следует отметить, что работа А.В. Гурьева имеет завершённость текста исследования, целостность, в которой прослеживается связность изложения, логичный переход от одного вывода к другому. Оформление диссертации отвечает установленным требованиям, предъявляемым такого рода работам.

Научной новизной диссертационного исследования является совокупность авторских наработок, которые могут оказать положительное влияние на практику предупреждения банкротства и досудебного восстановления платёжеспособности туроператоров. Среди таких идей можно выделить следующие наиболее, на мой взгляд, интересные и заслуживающие внимания.

1. Систематизировано государственное регулирование, обеспечивающее предупреждение банкротства туроператора, в составе шести элементов, имеющих специальное функциональное содержание: 1) нормативная база; 2) субъекты-правоприменители; 3) субъекты-потребители туристского продукта; 4) механизм обеспечения исполнения туроператором своих обязательств; 5) субъекты-оздоровители; 6) туроператоры (положение 3, выносимое на защиту, стр. 11).

2. Аргументирован вывод о том, что предпринимательские интересы и правовые возможности по предупреждению банкротства туроператора со стороны его контрагентов представляют систему, элементы которой взаимозависимы и скреплены причинно-следственными связями. Системность подтверждается устойчивым наличием предпринимательского интереса субъекта в платёжеспособности контрагента (причина и общее) и наличием корреспондирующего данному интересу конкретного способа урегулирования долга (следствие и особенное). Реализация правовых возможностей выявленной системы обеспечивает положительный результат предупреждения банкротства туроператора только при условии комплексного подхода (положение 4, выносимое на защиту, стр. 11-12).

3. Делается вывод о том, что, несмотря на наличие потребительского интереса в стабильной платёжеспособности туроператора со стороны туристов, действующее российское законодательство не позволяет потребителям активно участвовать в реализации мер по предупреждению банкротства и восстановлению платёжеспособности туроператора. Предложено законодательно устраниТЬ указанный недостаток путем создания публично-правовой компании - Агентства по страхованию туров, с наделением рядом полномочий по

работе с туристами и туроператором в целях предупреждения его банкротства (положение 5, выносимое на защиту, стр. 12).

**4.** Систематизированы предусмотренные предпринимательским законодательством способы и обоснованы условия привлечения денежных средств, позволяющие увеличить денежные поступления, а также снизить затраты туроператора по обслуживанию кредиторской задолженности, задолженности по выплате заработной платы работникам, что, в свою очередь, будет способствовать исполнению туроператором его обязательств перед кредиторами и государством, а также профилактике банкротства (стр. 148).

Вполне предпринимательско-правовой для диссертации на соискание учёной степени кандидата юридических наук по данной теме видится третья глава (п. 3.1 и 3.2), основанная на расчетах, формулах, коэффициентах (анализ финансового состояния) и условиях, обеспечивающих мониторинг риска утраты туроператором платёжеспособности для предупреждения банкротства туроператора. На мой взгляд, на стр. 127 диссертации соискателем предложена оригинальная и практически применимая формула расчёта показателя финансовой состоятельности туроператора (КФСто), которая, действительно, носит не столько экономический, сколько правовой характер. Показатель основан на соотнесении фактов (ожидаемых и накапливаемых в течение текущего месяца работы туроператора), имеющих юридическое значение. А именно, по методике автора необходимо отслеживать соблюдение платежей по требованиям, которые туроператор имеет по отношению к своим должникам, а также соблюдать кредиторские платежи самого туроператора. Когда соотношение в суммах – требований, которые должны превратиться в деньги туроператора к его собственным обязательствам и обязательным платежам не превышает 1 (единицу), тогда платёжеспособность туроператора является надлежащей. Регулирование финансовой состоятельности туроператора в смысле её восстановления и укрепления также взаимосвязано с мониторингом текущих значений указанного коэффициента финансовой состоятельности туроператора.

**5.** Разработан порядок государственного и общественного контроля предпринимательской деятельности туроператора, обоснована необходимость его нормативного закрепления в виде ряда последовательных этапов (положение 7, выносимое на защиту, стр. 12-13).

**6.** Сформирован комплексный правовой режим предупреждения банкротства туроператора, который включает субъектный состав и последовательность мониторинга риска утраты туроператором платёжеспособности, условия и способы предупреждения банкротства туроператором без привлечения и с привлечением сторонних кредиторов, а также вариант реорганизации в форме присоединения, как способ предупреждения банкротства туроператора

по соглашению с другой туристской организацией (положение 9, выносимое на защиту, стр. 13).

Кроме того, автором вносятся предложения по совершенствованию действующего законодательства (стр. 14, стр. 15).

В целом, следует отметить, что большинство содержащихся в диссертации положений, предложений и выводов, выносимых на защиту, в полной мере соответствует критерию научной новизны ввиду их обоснованности, достоверности и достаточной аргументированности.

Вместе с тем, некоторые положения и выводы рецензируемой работы носят дискуссионный характер, о которых необходимо упомянуть в отзыве.

**Во-первых**, работа основана на законодательстве и практике функционирования хозяйственных обществ как туристских организаций. При этом законодательство не ограничивает субъектный состав туристских организаций только организационно-правыми формами хозяйственных обществ.

**Во-вторых**, в качестве договора, на основании которого строятся отношения между туроператором и гостиничными организациями указан корпоративный договор (стр. 79). Представляется, что в данном случае автор необоснованно и в противоречии действующему законодательству использует специальную терминологию, что не соответствует ст. 67.2 ГК РФ.

**В-третьих**, не соответствующим действующему законодательству видится предложение автора ввести требование для туроператоров об обязательном членстве в региональной (выделено рецензентом) саморегулируемой организации, законодательном закреплении за СРО права осуществлять проверку финансово-хозяйственной деятельности туроператора, а также нормативном создании «вертикальной цепочки контроля за финансово-хозяйственной деятельностью туроператоров» (стр. 117-118).

Указанные замечания, вместе с тем, носят дискуссионный характер и не снижают общей положительной оценки диссертации.

Выводы диссертанта, сделанные в работе, нашли свое отражение в научных публикациях, в статьях в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК Министерстве образования и науки России для публикации основных результатов докторских исследований. Всего А.В. Гурьевым опубликовано 7 работ в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки, имеются статьи в иных изданиях, а также опубликована авторская монография объемом 15 п.л.

Изложенное выше позволяет сделать вывод о том, что по актуальности избранной темы исследования, степени обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, уровню научной новизны, достоверности полученных результатов, их значению для теории

гражданского и предпринимательского права диссертация Анатолия Владимировича Гурьева на тему: «Предупреждение банкротства туристской организации в предпринимательском праве России» является завершенным, самостоятельным монографическим исследованием, научно-квалификационной работой, и соответствует критериям, установленным Положением о присуждении учёных степеней (утверждено Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842, Приказ от 01 сентября 2016 г. № 6821/1 «О порядке присуждения учёных степеней в Санкт-Петербургском государственном университете»). Диссидент Гурьев Анатолий Владимирович заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Заслуженный деятель науки Российской Федерации,  
доктор юридических наук, профессор,  
заведующий кафедрой предпринимательского права  
ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет»

В.С. Белых



Адрес: 620034, г. Екатеринбург,  
ул. Колмогорова, 54, к. 303.  
Телефон: (343) 245-93-98.  
Интернет-сайт Университета:  
<http://www.usla.ru>.  
E-mail: hp@usla.ru.