Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Санкт-Петербургский государственный экономический университет»

На правах рукописи

ЛЕВИН ЕВГЕНИЙ АЛЕКСЕЕВИЧ

СПОРТ КАК СУБЪЕКТ ПОЛИТИКИ НА ПРИМЕРЕ ОЛИМПИЙСКОГО ДВИЖЕНИЯ, ФУТБОЛА И ШАХМАТ

Специальность 23.00.02
Политические институты, процессы и технологии

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Научный руководитель:
доктор социологических наук, профессор
С.Б. Быстрянцев

Санкт-Петербург
2016

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ……3

ГЛАВА 1. МЕЖДУНАРОДНОЕ ОЛИМПИЙСКОЕ ДВИЖЕНИЕ В ПОЛИТИЧЕСКОМ КОНТЕКСТЕ……..19

1.1. Международное Олимпийское движение в период зарождения и институционализации……...19

1.2. Политизация спорта в нацистской Германии…….31

1.3. Международное Олимпийское движение в период «холодной войны»… …….37

1.4. Международное Олимпийское движение в современных геополитических условиях……...…59

ГЛАВА 2. ФУТБОЛ КАК ФЕНОМЕН ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ…….83

2.1. Политизация футбола в СССР в довоенный период……86

2.2. Политизация футбола в Третьем Рейхе……..94

2.3. Футбол и политика в контексте глобального противостояния……101

2.4. Футбол и политический сепаратизм: линии соприкосновения……..111

2.5. Фанатские организации в политическом процессе……..119

2.6. Политизация футбола в процессе современной международно-политической напряженности ……128

ГЛАВА 3. ФЕНОМЕН ПОЛИТИЗАЦИИ ШАХМАТНОГО СПОРТА…… …….141

3.1. Политизация шахмат в СССР: довоенный период……143

3.2. Политизация шахматного спорта в период «холодной войны»……..155

3.3. Шахматы в политическом контексте современности……..173

ЗАКЛЮЧЕНИЕ……195

БИБЛИОГРАФИЯ……201

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования.

Спорт – одно из наиболее важных, актуальных и социально значимых явлений современности. На протяжении всего XX века, спорт, в своем последовательном развитии, выдвигался на все новые и новые уровни общественной значимости, обретая популярность и увеличивая свою наполненность массами, в геометрической прогрессии. Спорт получал более широкое распространение, вовлекал в связанные с ним процессы все большую часть социума и приковывал к себе внимание миллионов людей. В XXI веке, спорт, и вовсе приобрел статус едва ли не нового религиозного верования или культа, настолько велики стали масштабы его общественной значимости.

В конце XX – начале XXI вв. мировая цивилизация оказалась на пороге принципиально новых вызовов, поставивших под угрозу перспективу спокойного и поступательного развития человеческого социума. Растущее неравноправие между народами мира, пропаганда жестокости и насилия, распространение различных форм экстремизма (агрессивного национализма, террористических организаций нового формата, тоталитарных сект, и.т.д.), сепаратизм, массовые проявления деградации человеческой личности в форме наркомании, утрата базовых морально-нравственных ориентиров в искусстве и образовании, острые проявления отчуждения и маргинализации личности – данные тренды являются очевидным свидетельством глубокого социокультурного и духовно-нравственного кризиса в мировом социуме.

Учитывая вышеперечисленные обстоятельства, серьезное внимание на себя стали обращать социальные институты, способные содействовать реализации ценностей устойчивого развития и культуры мира. Одним из таких общественных ресурсов является спорт.

Изучая историю развития спорта, на всем протяжении XX и начала XXI веков, следует отметить его значительные возможности, для развития дружеских отношений между государствами, для формирования устойчивых межличностных и межкультурных связей, позволяющих рассчитывать на совместное решение самых актуальных проблем современной повестки дня.

Вместе с тем, крайне поверхностным и необъективным, видится такой подход к данной проблематике, при котором спорт представляется лишь в роли прикладного инструмента, способного решать конкретные, тактические задачи общественного характера. Инструмента, который находится в состоянии постоянного покоя, и в случае надобности, может быть извлечен государством, по настоянию общества – для решения данных задач, а затем – положен обратно – в свою узкую, практически автономную, в нормальных условиях, социальную нишу.

Данный подход, своей необъективностью, напоминает оценку масштабов айсберга, лишь по его видимой части. Опасность столкновения с реальным объектом, при этом, оценить невозможно. Отметим, что ввиду ряда причин объективного характера, данное весьма поверхностное отношение к рассматриваемой проблеме присуще значительной части современного общества. Основной причиной тому, пожалуй, служит, значительный временной промежуток, прошедший со времен «холодной войны».

Если в период глобального противостояния СССР и США, связка «спорт-политика», была достаточно четким и понятным образом, присущим массовому сознанию, то в последующий период, данный образ утратил свою устойчивость и, фактически, распался.

Тем самым, оставив пустоту в массовом сознании, которая, постепенно, оказалась заполненной официальными лозунгами и политкорректными формулировками публичных политиков, спортивных функционеров и других общественных деятелей («Спорт – вне политики!»), согласно которым, спорт никак не связан с политическими процессами. А если такая связь и имеется –

то вопреки воле государств, правительств и международных спортивных организаций, стремящихся разрушить данную взаимосвязь любой ценой.
Тем самым, усиленно подчеркивается полная автономность спорта, от любых политических процессов.

На данном фоне, непонятными и малообъяснимыми, выглядят события спортивного и околоспортивного характера, последних нескольких лет, развернувшиеся вокруг крупнейших спортивных состязаний современности. Если спорт никак не связан с политикой, почему в борьбе за право проведение крупных спортивных мероприятий участвуют президенты, премьер-министры и другие крупнейшие политические деятели? Почему именно политики выдвигают инициативы по решению спортивных вопросов, возглавляют национальные спортивные федерации и попадают, под, казалось бы, никак не связанные с этим политические санкции? Почему объектами спортивно-криминальных расследований становятся только определенные страны, а их инициаторами – также весьма определенные заказчики?

На все эти, и многие другие вопросы подобного характера, невозможно ответить, рассуждая в парадигме «Спорт – вне политики». Очевидно, что ответы на многие актуальные вопросы и внутриполитического характера, и международных отношений, так или иначе связанных со спортом, лежат в сфере их прямого взаимодействия и тесной взаимосвязи. А для понимания данных процессов, необычайно важным представляется и вопрос изучения исторической части политико-спортивной проблематики.

Тремя главными направлениями исследования станут:

Во-первых, Международное олимпийское движение, как наиболее крупное, значимое и концентрированное проявление спорта в современном мире.

Во-вторых, футбол – как самый популярный и массовый спорт современности.

В-третьих – шахматы – своеобразный элемент общественной культуры, исторически подвергнутый высокой степени политизации, находящийся ныне на периферии общественного внимания. Каждому из данных направлений будет посвящена отдельная глава.

Степень изученности проблемы.

Говоря о степени освещенности данной проблематики в литературе, прежде всего – в научной – приходится констатировать недостаточную, и, безусловно, несоответствующую актуальности и значимости проблемы, ее изученность и проработанность. Имеющиеся источники, в свою очередь, имеют ряд серьезных недостатков.

Так, советская литература, посвященная политико-спортивным вопросам, отличается достаточно высокой степенью идеологизированности. Постсоветские источники, в свою очередь, практически не рассматривают данную проблематику, во всей ее полноте. Официальные биографии и другие материалы, посвященные, например, истории МОК, часто не содержат в себе важнейших фактов и материалов, ввиду их «неудобности», для крупных политико-спортивных функционеров и организаций.

Публицистические материалы и журналистские расследования, в ряде случаев, содержат в себе некоторые неточности и передержки.

С другой стороны, проблематика спортивно-политического характера, в ее современном контексте, вообще не являлась предметом научного анализа, со стороны серьезных исследований. Концентрация исследователей, всегда фокусировалась на каких-то аспектах, ограниченных, либо, определенным видом спортивной деятельности, либо – границами одного государства. Системные исследования данной проблематики, направленные на современность, с учетом исторической перспективы, практически отсутствуют.

В наиболее общем виде, взаимосвязь спорта с социумом, описана в трудах нидерландского историка и культуролога Й. Хёйзинги[1] и испанского социолога Х. Ортеги-и-Гассета[2].

Среди книг, посвященных анализу государственной политики в отношении спорта, выделим работы В. Родиченко[3], А. Исаева[4], С. Братановского и М. Вулаха[5]. Отметим и исследование С. Гуськова «О государственной политике ведущих зарубежных стран в области физического воспитания и спорта»[6] и работу А. Нилина «XX век. Спорт»[7], показывающие конкретные практические примеры решения государством политических задач, с помощью использования спорта.

Теперь отметим источники, работа с которыми велась относительно анализа более узко сформулированных проблем политико-спортивной тематики.

Для рассмотрения исторической части исследования, касательно Международного Олимпийского комитета и его основателя – П. де Кубертена, значительную важность представляет для нас сборник «Избранные тексты» де Кубертена[8], выпущенный МОК. Изучение данных материалов, позволяет по-новому взглянуть и на личность де Кубертена, и на историю создания МОК, и на развитие спорта в его исторической перспективе, на его сущностный феномен, на «генетическом уровне».

Для изучения и понимания личности другой исторической фигуры в МОК, сыгравшей огромную роль в истории спорта и его политической

[1] Хёйзинга Й. Человек играющий. СПб.: Издательство Ивана Лимбаха.2011.416 с.
[2] Ортега-и-Гасет Х. Запах культуры / Пер. с исп. Симонов В.В. - М.: Алгоритм, Эксмо, 2006. - 384 с.
[3] Родиченко В. С. Олимпийская идея для России (повторение пройденного). - М.: Сов. Спорт, 2004. - 246 с.;
[4] Исаев А. Спортивная политика России. - М.: Советский спорт, 2002. - 518 с
[5] Братановский С.Н., Вулах М.Г. Организация спорта в зарубежных странах: правовая идеология и политика. - Саратов: Изд-во. Сарат. Ун-та., 2001. - 116 с.
[6] Гуськов. С.И. Государство и спорт: о государственной политике зарубежных стран в области физического воспитания и спорта. - М.: [Государство и спорт], 1996. - 176 с.
[7] Нилин А.П. XX век. Спорт. - М.: Молодая гвардия, 2005. - 548 с.
[8] P.d.Coubertin . Textes choisis. Weidmann, 1986. 666 с.

составляющей – Х.А. Самаранча, большое значение имеет работа британских журналистов В. Симсона и Э. Дженингса[9].

Материалы данных исследований исключительно важно и полезно сравнивать с Олимпийской хартией[10] – документом, в котором изложены основополагающие задачи и принципы деятельности Международного Олимпийского комитета.

Говоря о периоде «холодной войны», заметим, что особое место в нем занимает Олимпиада-1980 в Москве.

В этом отношении, большой интерес представляют свидетельства Н. Ледски, главы организованного государственным департаментом США штаба группы бойкота Олимпиады, подробно рассказывающего в своих интервью о зарождении данной идеи внутри блока НАТО[11].

В отношении т.н. «мягкой силы», своими авторитетными и заслуживающими самого пристального внимания мнениями, в журнале, «Brics», делятся такие эксперты, как Е. Каганер – профессор информационных систем бизнес-школы IESE в Испании, ректор Российской экономической школы и приглашенный профессор Гарвардского института государственного управления им. Джона Ф. Кеннеди С. Дянков, и др.[12]

Более подробный обзор и анализ источников, использованных для изучения футбольно-политической проблематики, будет произведен непосредственно в главе, посвященной исследованию данного вопроса. Здесь же, перечислим наиболее важные источники, необходимые для глубоко изучения вышеуказанной проблематики.

---

[9] Vyv Simpson.The lords of the rings: Power, money, and drugs in the modern Olympics.1992. 291 p.

[10] Олимпийская хартия. Режим доступа: http://www.olympic.ru/upload/documents/about-committee/charter/charter_09_09_2013.pdf

[11] Организатор бойкота Игр-1980: Олимпиада - это всегда политика. URL: http://www.svoboda.org/content/article/441487.html

[12] Мягкая сила – палка о двух концах? URL: http://bricsmagazine.com/ru/articles/myagkaya-sila-palka-o-dvuh-kontsah

Работы М. Кедрова[13] и А. Луначарского, «Мысли о спорте»[14], посвящены проблематике футбола в довоенном СССР.

К послевоенному периоду, относятся работы Л. Финогеновой[15], Г. Деметера[16] и А. Переля[17].

В период поздних лет Советской власти, выделим работу В. Серебрякова и Н.И. Пономарева, критикующих западное направление социологии спорта[18]. В. Коротков[19] концептуально критикует западный подход к спорту, отмечая превалирование ценностей индивидуалистического характера в капиталистическом спорте, по сравнению с СССР.

Отдельную группу источников составляют открытые обществу материалы архивов. Документация фонда Всесоюзного комитета физической культуры (ВСФК) Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ) подробно разъясняет нам политику, проводимую партийным руководством, в отношении советского футбола[20].

Фонд КСИ РГАСПИ представляет важные документы, показывающие социально-политическую направленность футбола в Советском государстве. Серьезный интерес представляют и материалы фонда ЦК ВКП (б), проливающие свет, в частности, на подробности визита в СССР, в 1937 г. сборной страны Басков.[21]

---

[13] М.С. Кедров. Раскольническая деятельность социал-демократов. Л., 1929.
[14] А.В. Луначарский. Мысли о спорте. М., 1930.
[15] Финогенова Л.А. Развитие советской физической культуры и спорта в период построения фундамента (1926 - 1932). / Л.А. Финогенова. - М., 1966.

[16] Деметер Г.С. Ленин об охране здоровья трудящихся и физической культуре. / Г.С. Деметер. - М., 1981.

[17] Перель А.С. Отечественному футболу - 60 лет/А.С. Перель,- М., 1958.

[18] Серебряков А.В. Пономарев Н. И. Социология спорта США на службе капитализма. / А.В. Серебряков, Н И. Пономарев. М., 1987.

[19] Коротков В.П. Критика буржуазных социально-политических концепций спорта. / В. П. Коротков. - М., 1989.

[20] Государственный Архив Российской Федерации (ГАРФ)
[21] Российский Государственный Архив Социально-Политической Истории (РГАСПИ)

Для изучения проблемы политизации футбола в Третьем рейхе большую ценность представляет статья «Футбол под свастикой», на интернет-сайте «Немецкий футбол».[22]

Для исследования вопроса взаимодействия футбольных фанатов и общества, их связи с актуальными политическими процессами, значительный интерес представляет исследование директора Центра новой социологии и изучения практической политики А. Тарасова «Субкультура футбольных фанатов в России и правый радикализм».[23]

В проблеме изучения связи политики и шахмат, серьезную историческую ценность представляют статьи исследователя истории шахмат С. Воронкова, прежде всего – на интернет-сайте Chesspro.ru[24].

В данных своих работах, Воронков, скрупулезно, год за годом, анализирует активную и даже агрессивную политику Советской власти, направленную на последовательную политизацию шахматного спорта.

Эту мысль полностью подтверждают приведенные в тексте работы выдержки из официальных выступлений, публикаций и воспоминаний видных деятелей как шахматного движения в СССР, так и политического процесса – Н. Крыленко[25] и И. Ильин-Женевского[26].

Понимание политической важности шахматного спорта в СССР времен «холодной войны», нам дают воспоминания М. Ботвинника[27], Д. Бронштейна, Г. Сосонко, и других участников данных исторических событий и процессов.[28]

---

[22] Интернет-сайт «Немецкий футбол». URL: http://www.germanfootball.org/reviews.php?section=6&id=1144

[23] А. Тарасов. «Субкультура футбольных фанатов в России и правый радикализм». URL: http://scepsis.net/library/id_2965.html

[24] http://chesspro.ru/_events/2010/voronkov1.html

[25] Н. Крыленко «Еще о политике и шахматах». (1929г).

[26] А. Ильин-Женевский, «Записки советского мастера» (Ленинград,1929)

[27] URL: http://russian-bazaar.com/ru/content/19798.htm

[28] URL: http://chesspro.ru/thesaurus/voronkov_tainoe_stanet_javnym

Вскоре после завершения глобального противостояния между СССР и США, президентом Международной шахматной федерации стал К. Илюмжинов. В своих публичных выступлениях и интервью, на которые приведены многочисленные ссылки, Илюмжинов практически всегда открыто и ясно формулирует связанность политики и шахмат, и свое сознательное и целенаправленное поведение для использования шахматного спорта в политических целях. [29]

Цели и задачи.

Цель диссертации состоит в изучении влияния спорта на политические процессы.

Данная цель определяет следующие задачи исследования.

1. Рассмотреть и выявить значение спорта, как инструмента политического воздействия на общество, в разные исторические периоды, при различных социально-политических системах;

2. Изучить и выявить задачи общественного, внутриполитического и внешнеполитического характера, решение которых осуществлялось в прошлом и происходит в настоящем, с непосредственным использованием политико-спортивного инструментария.

3. Определить и описать основные методы, которые используются при политическом воздействии на общество, с помощью политико-спортивного инструментария.

4. Рассмотреть феномен политизации спорта на примере главного элемента мирового спорта – Международного Олимпийского движения.

5. Рассмотреть феномен политизации спорта на примере самого массового и популярного спорта в современном мире – футбола.

[29] «Радиостанция Эхо Москвы». Режим доступа: http://m.echo.msk.ru/interview/detail.php?ID=1629116

6. Рассмотреть феномен политизации спорта на примере шахмат – как сложного явления, находящегося на периферии современной мировой информационной повестки.

7. Доказать несоответствие объективной реальности, официальным лозунгам и декларациям о том, что спорт находится вне политики.

8. Описать современную международную политико-спортивную ситуацию, опираясь на исторический опыт и актуальные явления сегодняшне го дня.

9. Обосновать дуалистический характер общественно-спортивного взаимодействия.

Объектом данного исследования выступает политическая сфера общества и спорт, как массовое явление.

Предметом исследования является весь периметр взаимодействия спорта и политики в современном мире.

Хронологические рамки исследования охватывают период с 1894 г. по 2016г.

Нижняя временная граница исследования - 1894 г., представляет собой дату создания Международного Олимпийского комитета.

Теоретико-методологическая база.

В качестве методологической базы данного исследования использовались теории обществознания – теория научного познания, в основе которой лежат формальная и диалектическая логика, и общенаучные диалектико-материалистические методы – индукция и дедукция, анализ и синтез.

Помимо общенаучных методов, в данном диссертационном исследовании используются следующие методы политологического исследования: исторический, метод сравнительного анализа, системный, антропологический и бихевиористский методы.

С помощью исторического метода были проанализированы конкретные исторические примеры взаимодействия спорта и политики и выявлены конкретные технологии использования спорта для политического воздействия на общество.

Использование метода сравнительного анализа обеспечило возможность изучения взаимодействия спорта и политики в различных социально-политических системах, в различные исторические периоды.

Системный подход позволил изучить использование международных спортивных организаций и крупнейших спортивных состязаний для решения задач политического характера.

С помощью антропологического и бихевиористского метода были проанализированы факторы значимости отдельного человека и личности в политико-спортивных процессах.

Использованные методы, в совокупности, позволили сформулировать промежуточные выводы по каждой главе диссертационного исследования и его заключительную часть.

Нормативно-правовая и эмпирическая базы исследования.

Отметим три группы источников. К первой относятся международные акты, регулирующие и регламентирующие отношения между государствами в спортивной сфере. В первую очередь – Заключительный акт совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (1975 г.)[30] и о некоторых других документах. [31]

Вторую группу источников составляют официальные документы определенных государств: тексты Конституций[32], законы[33], постановления[34].

---

[30] Совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе заключительный акт: [электронный ресурс]. - URL: http://www.kadis.ru/texts/index.phtml?id=29521 (Дата обращения: 05.09.2015);
[31] Олимпийская хартия. - М.: ФиС, 1980. - 109 с.;

[32] Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик. - М.: Юрид. лит., 1980. - 48 с.

Например, Конституция РФ[35] и законодательство РФ в области регулирования спорта.[36]

К третьей группе источников относятся результаты опросов общественного мнения и статистические данные.

Научная новизна диссертационного исследования заключается:

1. В системном обзоре и анализе всей наиболее актуальной политико-спортивной тематики современности и XX века.

2. В исследовании взаимодействия спорта и политики с целью оказания политического воздействия на общество, в странах с разными социально-политическими системами, в различные исторические периоды.

3. В изучении генезиса современного спорта и его реального внутреннего содержания, заложенного МОК.

4. В политологическом подходе к изучению феномена современных Олимпийских игр.

5. В системном, политологическом подходе к изучению феномена политизации футбола.

6. В изучении шахматного спорта, как элемента политических и геополитических процессов.

7. В артикуляции дуалистичного характера спорта.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Спорт, с момента его формирования в качестве полноценного элемента общественной жизни и институционализации, в качестве элемента международных отношений, изначально был напрямую связан с политикой.

---

[33] Федеральный закон Российской Федерации от 4 декабря 2007 г. №329-ФЗ О физической культуре и спорте в Российской Федерации // Российская газета. - 2007. - 8 декабря.

[34] О неучастии советской команды в летних Олимпийских играх в Лос-Анджелесе: Излож. постановления Политбюро ЦК КПСС от 5.05.1984 // Советский Спорт. - 2004. - 19 июня.

[35] Конституция Российской Федерации: Конституция РФ. Государственный флаг РФ. Государственный герб РФ. Государственный гимн РФ. - М.: АСТ: Астрель: Полиграфиздат, 2010. - 191 с.

[36] Федеральный закон от 29 апреля 1999 г. N 80-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации»: [электронный ресурс]. - URL: http://www.femida.info/53/ofkisvrf001.htm (дата обращения: 30.09.2015)

Данная связь носила как личностный характер – наиболее крупные спортивные деятели практически всегда были политическими фигурами – так и более общий – вся история современного спорта, с момента его зарождения, была связана с актуальными политическими и геополитическими процессами и тенденциями.

2. В содержание спорта, изначально, была заложена глубокая внутренняя дуалистичность – наряду с множеством позитивных свойств, способствующих благу, как отдельного индивида, так и всего социума – в содержании спорта присутствует «начинка» противоположного свойства – способствующая развитию нетерпимости, конфликтности и агрессии, как на индивидуальном, так и на массовом уровне. В руках политической власти, общественно-спортивный инструментарий может обрести любое применение – то, которое она сочтет политически целесообразным текущей ситуации.

3. Спорт – одна из наиболее актуальных сфер общественной жизни в современном мире, направленная на укрепление здоровья и общего развития человека, пропагандирующая здоровый образ жизни и поэтому имеющая большое значение для экономического потенциала, обороноспособности, национальной безопасности и суверенитета любого государства. Победы и успехи в крупнейших международных спортивных соревнованиях, де-факто являются одним из средств повышения легитимности текущего политического режима.

4. Международный Олимпийский комитет и Олимпийское движение, на протяжении всей своей истории, не только являлся крайне политизированной организацией, но и сам процесс политизации спорта исходил от руководства МОК.

5. Футбол, после Первой мировой войны, последовательно превращался в феномен все более значительной политической важности. Политизация футбола постоянно возрастала, с перерывом на период 1.5 десятилетия, после завершения глобального противостояния СССР и США.

6. Шахматы, как объект политического воздействия, оказались в центре общественного внимания еще в 20-е и 30-е годы XX века, пиком их популярности и политической значимости стал период середины-конца 1980-х годов.

7. Примерами наибольших значений феномена политизации спорта следует признать СССР 1920-х-30-х годов, Третий рейх, период «холодной войны», относительно, в первую очередь, СССР, но, также и стран Западного мира – в меньшей степени.

8. За последние 6-8 лет, спорт, превратившись с помощью новейших информационных технологий в один из элементов «мягкой силы», стал одним из важнейших факторов современного международно-политического контекста.

Практическая значимость работы.

Системное изучение взаимодействия спорта и политики в историческом и современном аспектах, позволяет объяснить множество непонятных ранее политико-исторических и социальных процессов.

Исследование феномена взаимодействия спорта и политики, позволяет использовать полученные выводы знания в качестве источника для формирования концепции эффективного использования политико-спортивного инструментария, для достижения общественного блага, путем осуществления рациональной политики в данном вопросе, как внутри страны, так и в международном аспекте.

Практическая значимость исследования состоит в возможности использования его материалов и выводов, при определении политического курса Российского государства в области спорта, при обосновании приоритетного развития спорта, как одной из важнейших составляющих конкурентоспособности страны в процессе конкуренции наций.

Апробация диссертации.

Диссертация прошла апробацию на кафедре истории, политологии и международных отношений СПБГЭУ.

Основное содержание диссертации отражено в следующих публикациях:

1) Evgeny Alekseevich Levin. Феномен политизации шахматного спорта в СССР: // Современные исследования социальных проблем. – Красноярск, 2015. – №11. – С. 87-98.
2) Левин Е.А. Фанатские группировки в современном политическом процессе// Наука XXI века: открытия, инновации, технологии. Сборник статей международной научно-практической конференции. – Смоленск, 2016. – С. 132-135.
3) Левин Е.А. Ассимиляция спорта и политики в современном мире.// Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета – Санкт-Петербург, 2015. – № 6 (96). – С. 123-126.
4) Левин Е.А. Внедрение учебного предмета «Шахматы» в школьные международных общеобразовательные программы. // Программа и материалы научно-теоретической конференции молодых ученых – Украина, Харьков.: 2015. – С. 59-65.
5) Левин Е.А. Значение спорта, как инструмента, способствующего формированию культуры толерантности. // Межэтнические столкновения в поликультурной студенческой среде и пути их разрешения: Сборник статей международной научно-практической конференции, СПБГЭУ. – СПб, 2014.
6) Левин Е.А. Футбол как феномен общественно-политической жизни в современном мире // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. – Санкт-Петербург, 2015. – №2 (92). – С. 98-101.

7) Левин Е.А. Политизация футбола в нацистской Германии// Современные научные исследования: теоретический и практический аспект: сборник статей международной научно-практической конференции. – Сызрань, 2016 (ч.2). – С. 243-246.

Объем и структура диссертации.

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы. Общий объем диссертации – 215 страниц, из них 200 страниц основного текста.

ГЛАВА 1. Международное Олимпийское движение в политическом контексте

1.1. Международное Олимпийское движение в период зарождения и институционализации

Как уже было отмечено во введении к работе, спорт является одним из наиболее важных и социально значимых явлений современности. Поступательное движение спорта, его популярности и массовости, продолжалось на протяжении всего XX и начала XXI вв., достигнув пика общественного внимания, к текущему моменту.

Подходя к рассмотрению значимости спорта, как социального явления, следует отметить присущую ему своеобразную дуалистичность. С одной стороны, необходимо выделить множество позитивных аспектов, присущих международному спортивному движению. Современный спорт выполнял и выполняет важнейшую интегративную функцию. Спорт позволяет жителям разных государств лучше узнать друг друга, познакомиться с культурными традициями и специфическими особенностями друг друга. Также, спорт формирует общие убеждения, взгляды и образцы поведения, которые вызывают чувство взаимного уважения, симпатии, снимают отчужденность, способствуют взаимодействию, укреплению социальных связей, преодолению межкультурных барьеров, локальной ограниченности, объединению непосредственных участников спортивных соревнований и зрителей различных городов, стран, континентов. Спорт побуждает к единению наций, в едином, мирном и дружественном порыве. Спорт играет важнейшую роль в установлении и поддерживании атмосферы мира, смягчении и регулировании конфликтов, в создании мира и дружбы между народами, т.е. выполняет миротворческую функцию в международны х отношениях. Немаловажен и тот факт, что в сфере спорта создается солидная институциональная база для эффективного функционирования и

развития международных спортивных контактов: национальные и международные спортивные федерации, которые руководят развитием отдельных видов спорта, а также универсальные и специальные организации, объединяющие различные комитеты, федерации, ассоциации и союзы или отдельных деятелей различного профиля.

Ключевую роль в данном вопросе играет Международный олимпийский комитет и национальные олимпийские комитеты, которые имеют значительную дозу независимости, по отношению к национальным институтам. Также, наблюдается процесс все большего расширения этой институциональной базы международных спортивных контактов. На сегодняшний день, в мире насчитывается более 200 всемирных и региональных неправительственных организаций в области физического воспитания и спорта.

Таким образом, позитивная роль спорта функционирует как на уровне индивидов, личностных контактов, так и в глобальном масштабе – в сфере международных отношений между различными государствами мира.

С другой стороны, спорт, на протяжении всего периода своего существования, неизменно вызывал и явления противоположного характера. «Бытовая» ненависть к соперникам, но все же коллегам по спортивным состязаниям, огромное количество раз перерастало в шовинизм и ксенофобию, радикальную ненависть, сначала – на индивидуальном уровне, потом – на групповом, далее – на национальном, и.т.д. Международные конфликты, войны, революции, провокации и даже глобальные противостояния в течение XX и XXI-х столетий практически всегда, так или иначе, затрагивали спорт. Роль спорта и спортивных соревнований практически оказывалась различной, однако, так или иначе, было бы непросто назвать хотя бы одно из значимых исторических или современных актуальных процессов или событий социально-политического характера, никак не связанных со спортом. Вместе с тем, данная роль спорта, и его

взаимосвязь именно с социально-политическими событиями острого, кризисного характер, в массовом сознании, является, безусловно, недооцененной. Виной тому является, как отсутствие системных научных исследований на данную тему, так и попытки различных современных политических, общественных и спортивных деятелей создать иллюзию автономии спорта от общественного и прежде всего политического контекста. Если в середине XX века, спорт, как важный элемент политического контекста, находился на переднем плане актуальной информационной общественной повестки, как в СССР, так и в странах Европы и США, то сегодня, практически любая связь спорта с политикой отрицается. Что вызывает еще большее недоумение, на фоне явной актуализации данного вопроса.

Для того, чтобы перейти непосредственно к изучению спортивных событий, наиболее тесно связанных с политическими процессами, разумным, прежде всего, представляется решение разобраться в генезисе дуалистического характера спорта. Тем более что речь в данной главе исследования, будет вестись, прежде всего, об Олимпийских играх, история появления которых, в современном мире, напрямую связана с данной проблемой.

Олимпийские игры, по аналогии со знаменитым изречением В.И. Ленина («Политика есть концентрированное выражение экономики»[37]), справедливо будет назвать «самым концентрированным выражением» спорта.

Современное Олимпийское движение ведет отсчет от своего создания с 1894 г., когда принципы, правила и положения Олимпийских игр, определенны Олимпийской хартией, были утверждены Международным спортивным конгрессом в Париже. Главным инициатором возрождения Олимпийских Игр стал французский барон Пьер де Кубертен, впоследствии –

[37]Словари и энциклопедии на Академике. URL: dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/3026/ПОЛИТИКА

Президент Международного олимпийского комитета (МОК, 1896—1916, 1919-25).

В упомянутой выше олимпийской хартии, Кубертеном был сформулирован едва ли не самый известный и основополагающий принцип спорта и всего международного спортивного движения: «Спорт – вне политики». Данный лозунг, в развернутом виде, согласно Олимпийской хартии, выглядит следующим образом. «Игры объединяют спортсменов-любителей всех стран в честных и равноправных соревнованиях. По отношению к странам и отдельным лицам не допускается никакой дискриминации по расовым, религиозным или политическим мотивам». Также, пункт 53 пункт 53 «Реклама, демонстрация, пропаганда» главы 5 Хартии однозначно запрещает политические демарши: «Не разрешается любая форма рекламы или пропаганды на стадионах и над ними и в других местах проведения соревнований, которые считаются входящими в олимпийские объекты. На олимпийских объектах и других местах проведения соревнований запрещается любая политическая, религиозная или расовая пропаганда». [38]

Такова внешняя канва, являющейся широко известной и, обычно представляемой обществу, как аргумент отсутствия какой-либо связи между спортом и острыми проблемами социального характера, спортом и политикой – и более того – как аргумент принципиального отчуждения и автономизации спортивного движения. Нас, однако, не может удовлетворить подобное поверхностное отношение к исследуемой проблеме. При более же внимательном изучении вопроса и фигура де Кубертена, и природа самих Олимпийских игр, и их связь с политическими вопросами, выглядит несколько иначе.

[38] Олимпийская хартия. URL: http://www.olympic.ru/upload/documents/about-committee/charter/charter_09_09_2013.pdf

Большой исследовательский интерес представляет для нас выпущенный Международным олимпийским комитетом (МОК) сборник «Избранные тексты» де Кубертена («Textes choisis», 1986). Изучение данного материала, три тома которого составляют около 2000 страниц, приводят нас к выводам, которые нельзя назвать иначе, как революционными.

В данном сборнике, де Кубертен достаточно четко выражает свою позицию к актуальным вопросам общественной жизни, политики, и без всякой политкорректности говорит об их связи со спортом и Олимпийскими играми. Значимость вопроса столь высока, что на нем следует остановиться более подробно.

Весьма показательно, например, рассмотреть отношение де Кубертена к проблемам колониализма и расизма.

В своей статье «Спортивная колонизация», Де Кубертен, в период после Первой мировой войны, предлагает странам-метрополиям «разрешить колонизированным народам («низшим расам») «заниматься теми видами спорта, которые не могут внести вклад в угрозу возрожденному колониальному порядку (быть обучением или подстреком к освободительной борьбе порабощенных народов), а также принимать участие в Олимпийских играх и других международных состязаниях под патронатом колониальных властей. «В этой работе де Кубертен развивает свой тезис, что «спорт, другими словами, может играть свою роль в колонизации, и то интеллигентную и эффективную роль. Данный тезис явно указывает на главную задачу распространения спорта среди колонизированных народов, по автору – для сохранения закрепления колониальных порядков.[39]

Дальше, де Кубертен весьма недвусмысленно высказывается и по отношению к евреям и «еврейскому вопросу». «Еврейский народ не имеет особого места в общей истории ни с политической, ни с экономической точек

[39] Pierre de Coubertin, «Les sports et la colonisation», в: «Essais de Psyholoqie Sportive, Librairie Payot, Lausanne et Paris, 1913 г., с. 234

зрения» и что «в этом отношении его роль является незначительной», Кубертен переходит к изложению его расовой характеристики): «Евреи в глубине души своей остались азиатами. О них знают не иначе, как только по богатству, которое кто-то из них скопил. Суровые и упорные – в скоплении, ловкие и лукавые – в делах, они часто становились омерзительными, но из-за их недостатков скрывается упрямый и дикий идеализм, который насильственные преследования, которым они подвергались, только укрепили и которому по большому счету помогло возникновение демократии». [40]

Также, де Кубертен отмечает: «закон неравенства – самый старый и основной общественный закон», против которого бессмысленно бороться. «Братство», по автору, «не для людей, а для ангелов». «Права человека», без которых немыслимо современное общество, де Кубертеном не признаются. Главными единицами социума для него являются не гражданин, а раса, нация, семья.

По мнению Де Кубертена, «борьба за жизнь» является логикой жизни, которая характерна не только для его времени, но и для будущего. «Вопреки всем красивым проектам общественной организации и коллективистской гармонии».[41]

Рассматривая данные мировоззренческие изыскания де Кубертена, возникает стойкое ощущение, что его идеи не имеют ничего общего с каким-либо гуманизмом и тем позитивным зарядом, который обычно сопровождает и данную фигуру, и идею проведения современных Олимпийских игр. Более того, достаточно очевидным становится и близость данных идей к радикальному национализму, в т.ч. – к национал-социализму гитлеровского образца.

[40] Pierre de Coubertin, «Histoire universalle», II том, с.23, в: Jean-Marie Brohm, Le mythe Olympique, с.447
[41] P.d.Coubertin «Une nouvelle formule d′éducation physique», 1902 г., в: P.d.Coubertin, «Textes choisis», III том, с.457

Де Кубертен, несмотря на обилие высоких лозунгов, записанных в Олимпийскую хартию, отнюдь не отрицал, что собирается проводить Олимпийские игры не только с целью международного сотрудничества, межкультурного сближения и преодоления националистических чувства, борьбы за мир во всем мире, и.т.д, но и по абсолютно ясно выраженным политическим мотивам, причем, ярко выраженного националистического окраса. Он отмечал: «Германия раскопала то, что осталось от древней Олимпии. Почему Франция не может восстановить былое величие?». По мнению барона, именно плохое физическое состояние французских солдат стало одной из главных причин поражения Франции во франко-прусской войне (1870—1871 годов). Олимпийские игры же были призваны, для того, чтобы изменить данную диспозицию, с помощью улучшения физической формы французов.[42]

Вместе с тем, не вызывают удивления и симпатии, и близость барона, к политической власти Третьего рейха.

В 1937 г. Де Кубертен пишет правительству нацистской Германии: «Мне не удалось закончить то, что я хотел. Считаю, что Центр олимпийского изучения помог бы больше, чем что-либо другое, сохранить и развить мое дело, а также защитить его от извращений, которым, боюсь, оно может быть подвергнуто». [43]

Множество косвенных источников указывают и на участие де Кубертена в подготовке Олимпийских игр в Берлине. Во всяком случае, его симпатии, по отношению к данному вопросу, были достаточно четко артикулированы. В своем новогоднем поздравлении 1936 г., в «Revue Sportive Illustree Belge», де Кубертен четко формулирует свою позицию, касательно влияния политики на спорт. Он открыто критикует идею бойкота Олимпиады, которую предложили и поддержали во Франции. По мнению де

[42] Журнал «Итоги». : URL: http://www.itogi.ru/russia/2014/1/197042.html
[43] «Textes choisis» В: «The Olympic Movement», Comité International Olympique, с.100, Lozanna, 1984 г.

Кубертена, «олимпийский принцип не должен поддаваться влиянию преходящих явлений и должен оставаться независимым от моментальных политических событий» [P.d.Coubertin, «Textes choisis», II том, с.440]. В своем интервью «Le Journal» от 27 августа 1936 г., де Кубертен подчеркивает, что «величественный успех берлинских Игр прекрасно послужил олимпийской идее" и категорически не соглашается с мнением, что данные Игры были использованы нацистами в политических цели. А также, неприкрыто восхищается «гитлеровской силой и дисциплиной. В другом интервью, журналу «L′Auto» 4 сентября 1936 г., де Кубертен отвечает на тезис интервьюера о том, что Берлинская Олимпиада стала «пропагандной политической манифестацией»: «Давайте поймем, что Олимпийские игры – это жестокая, дикая борьба, которой не соответствуют иные, кроме жестоких и диких существ. Окружить их атмосферой конформистской слабости без страсти и неумеренности, значило бы искалечить их, отнять у них любую их особенность. Не говоря уже об Играх, к которым разрешен доступ женщинам и молодежи, вообще слабым. В Берлине трепеталось за идею, о которой судить не нам, но которая была страстным вызовом, которого я постоянно требую».[44]

Почему же мы столь подробно остановились на личности де Кубертена, рассмотрении его взглядов и концепций? Причин тому – несколько.

Во-первых, де Кубертен является не просто формальным основателем, но и реальным вдохновителем, отцом Олимпийских игр. В них он стремился заложить свой двух, а также, оставил после себя множество последователей и учеников.

Во-вторых, именно с де Кубертена и Олимпийской хартии возникла традиция несоответствия, а зачастую – и полной противоположности – законодательной и публичной позиции, присущей общественным деятелям

[44] «Comment P. de Coubertin concoit les jeux olympique, par Fernand Lomazzi», «L′Auto», 4 сентября1936 г., в: Jean-Marie Brohm, Le Mythe olympique, с.431

и политикам, связанным со спортом, с их реальным политическим поведением

В-третьих, и это, наверное, самое важное – без понимания генезиса Олимпийских игр и современного спорта, невозможно понять логику исторического процесса и эволюции спорта. Причем, без данного понимания невозможно разобраться ни в современном спорте, ни в событиях исторического характера.

Так, например, без понимания данных позиций, нельзя правильно ответить на вопрос, как получилось, что на первые в новейшей истории Олимпийские игры 1896 года в Афинах, в организации которых решающую роль принимал лично де Кубертен, не были допущены чернокожие спортсмены, которым пришлось выступать на параллельных соревнованиях - «Антропологических играх». Из-за отсутствия понимания личности де Кубертена и его взглядов, возникают и предположения о том, что данное событие было конфузом, случайностью, а де Кубертен стал «жертвой обстоятельств». Сейчас же, подобное развитие событий выглядит вполне естественным, и, если не инициированным лично де Кубертеном, то запущенным с его одобрения. Особенно циничными выглядят и слова барона, сказанные им на экстренном заседании МОК: «Оплевана великая идея. Оплевана Хартия… Как нам не стыдно? Как мне стыдно, господа!» [45]

Таким образом, дуализм, изначально заложенный в идею Олимпиад, был обречен на свое дальнейшее развитие, в сторону политизации спорта и возникновению на этой базе политических конфликтов. С возрастанием популярности и значимости Олимпийских игр спортивные состязания превратились в поле для соперничества различных политических сил, как внутреннего, так и международного характера. Спортивные победы, успешные выступления спортсменов и сборных, эффектное проведение

[45] Переплетенная радуга. Спортивный сайт. URL: http://www.offsport.ru/olympic/coubertin/perepletennaya-raduga-5.shtml

очередных игр и даже само право на проведение Игр стали важнейшими объектами политической борьбы, в которой с постоянством сходятся ведущие государства мира. [46]

Перейдем, однако, к рассмотрению феномена Олимпийских игр, в их общеполитическом разрезе. Движение в хронологическом порядке позволит нам проследить, как развивался процесс политизации спорта и в международном контексте, и в ряде конкретных государств мира.

Уже IV-е по счету Олимпийские игры, происходили с элементами определенной политической напряженности. На Лондонской Олимпиаде, впервые, церемония открытия проходила в виде шествия команд-участниц под своими государственными флагами. Это обернулась сразу двумя скандальными происшествиями. Российская империя, участвовавшая в Олимпиаде, но отказавшаяся участвовать в церемонии открытия, запретила также выступавшей на Играх команде Финляндии выступать под финским национальным флагом. Великое княжество Финляндское, на тот момент, являлось частью Российской империи. Финские спортсмены, в ответ, устроили бойкот церемонии открытии, отказавшись участвовать в ней под российским флагом. [47]

Другой инцидент произошел с олимпийской командой США. Когда американцы увидели, что на стадионе где происходила церемония открытия Олимпиады, вместо американского (и шведского) флага присутствуют китайский и японский. В данном случае, место имела обыкновенная случайная ошибка. Однако, американские спортсмены, в нарушение международной традиции приспускать флаг перед главой государства в знак почтения — в данном случае перед британским королем Эдуардом

[46] Википедия – свободная энциклопедия. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Олимпийское_движение_и_политический_протест#1976

[47] Билл Маллон. Олимпийские игры 1908 года: результаты всех соревновавшихся во всех событиях, с комментарием. — 1998, С. 8. URL: http://library.la84.org/6oic/OfficialReports/Mallon/1908.pdf

VII, делать этого не стали. А капитан сборной США М. Шеридан заявил: «Этот флаг не опускается ни перед одним земным монархом!» [48]

Пожалуй, первый в истории спорта случай сознательно организованного бойкота государствами значительных международных спортивных соревнований, произошел перед VII Олимпиадой в Бельгии, в 1920г. По публично объявленным, сугубо политическим мотивам — в качестве санкции за развязывание Первой мировой войны — на Олимпиаду не были приглашены спортсмены Германии и её союзников. Важно отметить, что данный бойкот произошел при непосредственном участии и одобрении Международного олимпийского комитета.

Также, организаторы Олимпиады, не признавая существование государства Советской России, отказывались приглашать советских представителей в олимпийские структуры, а спортсменов – на соревнования. До середины 1930-х годов, МОК считал представителями России политических эмигрантов, представителей царского режима - например, князя Л. Урусова. МОК игнорировал и запросы Главного управления Всевобуча РСФСР о допуске на Игры спортсменов РСФСР. В качестве официальной причины отсутствия ответа на советское ходатайство, указывалось непризнание РСФСР финансовых обязательств царского режима, из чего и вытекало отсутствие преемственности между режимами. [49]

Из мемуаров барона де Кубертена известно, что вышеупомянутый член МОК Л. Урусов, в 1920-е годы разрабатывал проект параллельного участия сразу двух сборных России — советской и эмигрантской. Однако, эта идея так и осталась неосуществленной. [50]

---

[48] Мартин Шеридан. Encyclopaedia Britannica (англ.) URL:http://global.britannica.com/biography/Martin-Sheridan

[49] Сергей Шилов. Спартакиада. Лучшие из лучших — «Великая эпоха», 20 апреля 2008 года. URL: http://www.epochtimes.ru/content/view/16401/13/

[50] Юрий Теппер. История олимпийских бойкотов, часть 1. Начало. «Свобода», 9 апреля 2008 года. URL: http: //www.svobodanews.ru/Article/2008/04/09/20080409123639690.html

В другую сторону повернулась ситуация перед следующими, VIII Олимпийскими играми в Париже, в 1924 году. Оргкомитет Олимпиады официально пригласил СССР к участию в играх. Однако, советская сторона ответила официальным отказом, «в знак протеста против отлучения от игр спортсменов Германии». В дальнейшие годы, неудачные попытки привлечь СССР к участию в Олимпиадах предпринимались неоднократно, но, впервые, Советский Союз принял участие в Олимпийских играх только в 1952 г. За это время, в СССР и некоторых странах Европы, было создано альтернативное, спортивное движение – Спартакиады. В советской политической пропаганде, «пролетарские Спартакиады» усиленно противопоставлялись «буржуазным Олимпиадам». [51]

Данное решение Советской власти отнюдь не было случайным. Новое Советское руководство прекрасно осознавало огромные социально-политические и идеолого-пропагандистские возможности спорта, его общественную актуальность и значимость. Данное понимание вылилось в конкретные шаги и действия, направленные на выполнение политических задач, поставленных Советской властью, с использованием спортивного инструментария. Подробнее, на примере футбола и шахмат, о политизации спорта в довоенном СССР, речь пойдет во второй и третьей главах исследования.

Вернемся, однако, к хронологическому рассмотрению событий. Следующая Олимпиада, имевшая непосредственное отношение к политике, состоялась в 1936 г., в нацистской Германии. Остановимся на рассмотрении данной темы более подробно.

---

[51] Юрий Теппер. Олимпийские метаморфозы. «Отечественные записки», 2006, № 6. URL: http://www.strana-oz.ru/?article=1381&numid=33

1.2. Политизация спорта в нацистской Германии.

Отметим, что при тоталитарном режиме нацистов, спорт играл одну из важнейших ролей в общественно-политическом дискурсе. Как отмечает доктор исторических наук Е. Ф. Кринко, «с приходом нацистов к власти развитие физкультуры и спорта стало рассматриваться как задача, имевшая важное политическое значение». Дети и молодежь в возрасте с 6 до 18 лет были обязаны вступать в военизированные и спортивные союзы: мальчики 10 - 14 лет - в «Дойче юнгфольк» («Немецкая молодежь»); 14 - 18 лет - в «Гитлерюгенд» («Гитлеровская молодежь»), девочки 10 - 14 лет - в «Юнгмедельбунде» («Союз девочек»); 14 - 21 года - в «Бунд дойчер медель» («Союз немецких девушек»). В указаниях «по оздоровлению» членов «Гитлерюгенд» говорилось, что «только тем народам, которые в своем виде чисты и в своем жизненном ядре здоровы, обеспечено место под солнцем». В программы немецкой молодежи воспитания включались строевые занятия, обучение жизни в полевых условиях, соревнования, военные игры, стрельба, марш-броски. [52]

Вершиной спортивных достижений нацистов должны были стать Олимпийские игры 1936 г. в Берлине. Важно, однако, отметить тот факт, что решение об их проведении в Германии было принято еще до прихода нацистов к власти – в 1931 году, во времена Веймарской республики. Позднее, в 1933 году по инициативе США, появились предложения о переносе Олимпиады из Германии в другую страну. Этому сопутствовала и информационная кампания в СМИ. Ведущие мировые издания цитировали немецкую пропаганду, презрительно отзывавшуюся о «низших расах» – прежде всего, о неграх и евреях. Обостряла конфликтную ситуацию и

[52] Кринко Е.Ф. Физкультура и спорт в тоталитарном государстве. URL: http://w.pc-forums.ru/o3388.html

информация о массовом отчуждении евреев от германского спорта и спортивно-бюрократического аппарата Германии.

В 1936 году, во Франции, состоялась Международная конференция в защиту олимпийских идей, публично заявившая о несовместимости спортивных принципов, духа олимпизма и факта проведения Олимпиады в государстве тоталитарного и расистского типа. Участники конференции обратились ко всем «людям доброй воли», разделяющим олимпийские идеи, с призывом бойкотировать Зимние и Летние игры в Берлине. Позднее, в США был создан специальный орган – Совет борьбы за перенос данных Олимпийских игр, из Берлина в Барселону.

Впрочем, режим Гитлера достаточно быстро почувствовал возникшее международное напряжение и реальную опасность потерять право на проведение столь важного не только спортивного, но и общественно-политического мероприятия. Определенные внешние меры были приняты – например, улицы Берлина были вычищены от публичных проявлений расизма и антисемитизма – лозунгов и объявлений.

На столь бурное общественное возмущение был вынужден отреагировать и МОК. В Германию, для изучения ситуации с состоянием в немецком спорте массового спорта и ходом подготовки к Олимпийским играм, в августе 1935 года был барон де Кубертен – на тот момент, почетный президент МОК. Как мы уже знаем из вышеизложенного материала, его отношение к Берлинской Олимпиаде было крайне благосклонным. Де Кубертен был восхищен увиденным, завещал Германии права на свои книги (более 12 тысяч страниц) и выступил с пламенной речью по местному радио, в которой, в частности, назвал Гитлера «одним из лучших творческих духов нашей эпохи». [53]

---

[53] Политика Олимпиад. Коллекция фактов — Washington Profile, 11 апреля 2008 года. URL: http://www.washprofile.org/?q=ru/node/7587

Выводы членов комиссии МОК, на фоне данной позиции ее отца-основателя, уже не выглядят для нас неожиданными. Комиссия не нашла ничего, «что могло бы нанести ущерб олимпийскому движению», а ее глава, президент НОК США Э.Брендедж заявил, что бойкот — это «чуждая духу Америки идея, заговор в целях политизировать Олимпийские игры», а «евреи должны понимать, что они не могут использовать Игры как оружие в их борьбе против нацистов». Окончательной отвергнута, за ненадобностью, стала и инициатива о возможном переносе Игр в Испанию, где помимо всего прочего, уже начинался общественно-политической кризис, приведший, впоследствии, к гражданской войне. Таким образом, никаких препятствий для проведения Олимпийских игр в Германии, уже не оставалось.[54]

В феврале 1936 г – в Баварии, а в августе – в Берлине – состоялись сразу две Олимпиады – зимние и летние Игры. Особенно грандиозным мероприятием оказалась XI летняя Олимпиада, бюджет которой составил около 100 млн. рейхсмарок, а прямые радиорепортажи из столицы Германии вели 67 репортеров из 32 стран на 28 языках. Интересно отметить, что множество традиций символического характера, ставших впоследствии важными атрибутами современных Олимпийских игр, впервые были введены в практику именно во время данной олимпиады, среди них и олимпийский огонь, и факельная эстафета, и создание специального поселения для спортсменов-олимпийцев – Олимпийской деревни. Также, по сравнению с предыдущими Олимпиадами, церемонии торжественного открытия и закрытия Игр отличались небывалым размахом и антуражем.

Открывал Игры лично А. Гитлер, в окружении множества почетных зарубежных гостей. Многие из команд, проходивших мимо трибуны с

[54] Юрий Теппер. История олимпийских бойкотов, часть 2. Второй, идеологический - «Свобода», 16 апреля 2008 года. URL: http://www.svoboda.org/content/article/443660.html

фюрером, вскидывали руки в нацистском приветствии, которое они позже именовали «олимпийским». [55]

Спортивная часть соревнований стала большим поводом для гордости нацистов. Немецкие спортсмены завоевали на летних Играх больше всего медалей (33 золотые, 26 серебряных и 30 бронзовых). В футбольном турнире победу одержала команда Италии, союзница Германии. Впрочем, о футбольном турнире в частности, и о политике властей Рейха в отношении футбола, более подробно речь пойдет во второй главе исследования.

Успехи же Германии на зимних Играх оказались несколько более скромными. (3 золотые и 3 серебряные медали).

В целом, однако, необходимо признать, что Германия за годы нацизма достигла очень высоких показателей в развитии спорта и физкультуры. Были построены множество спортивных стадионов, залов для тренировок, плавательных бассейнов, созданы многочисленные спортивные секции и кружки. В составе Германского трудового фронта функционировала организация «Сила в радости», в ведомстве у которой находились вопросы досуга и отдыха рабочих, активно поддерживающая их стремление к занятию физкультурой и спортом. Важно и отметить и тот, факт, что помимо достаточно примитивных пропагандистских материалов, выброшенных в общество в промышленном масштабе, были созданы по-настоящему тонкие, эстетически выверенные и отнюдь не обделенные талантом произведения, прославляющие спортивные достижения германской нации, например, знаменитый фильм Л. Рифеншталь «Олимпия». [56]

В реальности, однако, нацистская власть, в развитии физкультуры и спорта преследовало сугубо общественно-политические цели и задачи, связанные с реализацией своих идеологических принципов. Физическое развитие индивидов связывалось с «повышением жизнеспособности»

[55] Википедия – свободная энциклопедия. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Летние_Олимпийские_игры_1936
[56] Лени Рифеншталь – великая и ужасная. URL: vilavi.ru/sud/091205/091205.shtml

арийской расы. Кроме того, власть была заинтересована в физически подготовленных солдатах, для пополнения вооруженных сил. Кроме того, развивая и пропагандируя физкультуру и спорт, руководители Рейха стремились увеличить свое электоральное влияние и поддержку среди массовых слоев населения, особенно среди молодежи.

Вскоре после окончания Второй мировой войны, поведение МОК, по отношению к Олимпиадам в Германии и нацистскому режиму – в целом – было признано ошибочным, и комитет принёс мировой общественности свои публичные извинения.

Принципиально неверным, однако, представляется объяснять позицию МОК, по отношению к преступному режима нацистов, как какую-то случайность, или же – как результат глубокого заблуждения, вызванного отсутствием информации и фактологии, касательно природы, режима, его теоретико-идеологической базы и осуществляемой им политической практики. Также, глубоко неверным было бы сводить данную позицию исключительно к личности де Кубертена и его персональному влиянию в МОК.

По всей видимости, достаточно важным оказалось некоторое созвучие – как смысловое, так и стилистическое – с набирающими силу и влияние идеями Олимпийского спортивного движения, в центре которого – культ физической силы, перманентной борьбы, на грани истощения и даже смерти, железной воли к победе, не считаясь со средствами для достижения цели. Все эти характеристики, пусть в искаженном и даже извращенном виде, вполне коррелируют с идеологическими основами немецкого национал-социализма. Впрочем, отнюдь не только с ними. Любой тоталитарный или авторитарный режим власти, безусловно, имеет в виде спорта достаточно серьезный общественно-политический резерв, который в любой момент может быть использован в идеологических и пропагандистских, а также, более конкретно-практических целях, для сохранения и укрепления своего

властвования, либо же – как одну из составных частей в механизме прихода к власти.

Данные рассуждения подтверждаются следующими фактами. После завершения Второй мировой войны, несмотря на публичные раскаяния о фактическом сотрудничестве и содействии режиму нацистов, внутренняя ситуация в МОК была отнюдь столь однозначной. Например, видным членом МОК и после войны остался итальянский фашистский генерал Г. Ваккаро. Удивительно, но МОК отказался удалить Ваккаро из своих рядов даже по требованию нового Национального Олимпийского комитета Италии. [57]

Другая фигура, оставшаяся в Международном олимпийском комитете в послевоенный период – герцог А.Ф. Мекленбург-Шверин – председатель Клуба иностранных журналистов во время правления Гитлера. Мекленбург-Шверин, ранее, являлся одним из ближайших соратников Й. Геббельса. После войны он становится первым президентом Национального олимпийского комитета Германии.

Далее – граф К. фон Росен – член МОК от Швеции с 1900 г., который, по воспоминаниям, после ознакомления с преступлениями гитлеровцев в концентрационных лагерях Германии писал о том, что евреи являются виновниками злодеяний во всем мире, а коммунизм это «политическая форма иудаизма». [58]

В отношении выше уже упомянутого члена МОК от США Э. Брендиджа, президента Олимпийского комитета в 1952-1972 гг., напомним, что он публично поддерживал политический режим Третьего рейха еще до начала своего членства в данной организации. Именно Брендидж, вопреки позиции значительной части американской общественности сумел отправить сборную США на нацистскую Олимпиаду в Берлин, за что, был удостоен

[57] Allen Guttmann, The Games Must Go On, Columbia Un. Press, 1984, с. 102, 268.
[58] Там же. С. 92, 264

особого внимания и благодарности как от комитета, так и, по всей видимости, от немецкой власти.

В конце своей спортивно-политической карьеры, Брендидж отметился скандально известной речью на мюнхенской Олимпиаде, в поддержку расистского режима на юге Африки. Как заявил Брендидж, он сожалеет по поводу «потерянной битвы за Родезию».

Таким образом, на основании вышеизложенной информации, следует переосмыслить и понимание процессов связанных с политикой, спортом, и Олимпийским движением, в первые десятилетия его деятельности. Очевидно, что данные процессы имели под собой достаточно сложную общественно-политическую подоплеку, и имели мало что общего с публичными лозунгами отмежевания спорта и МОК от политики.

Не менее важен и тот факт, что к «холодной войне» и спорт, и Олимпийское движение, подошли в состоянии «подогретого бульона», с огромным количеством идейных противоречий как во внутренней структуре, так во взаимодействии с внешним социумом. «Начинкой» этого «блюда» стало внутренняя сущность спорта и Олимпиад, содержавшая в себе колоссальную степень конфликтогенности.

1.3. Международное Олимпийское движение в период «холодной войны».

Период «холодной войны», формальным началом которого считается Фултонская речь У. Черчилля в 1946 г., имеет особое значение в контексте нашей тематики. Данный период имеет принципиальные отличия от довоенного политико-спортивного контекста.

Во-первых, процесс глобализации, обусловленной, в частности, технологическим рывком, привел к заметному росту популярности спортивных событий, их массовости, прежде всего – за счет изменения

информационной системы мира. Во-вторых, значительные изменения претерпела позиция (прежде всего – публичная) ряда ведущих государств мира, по отношению к спорту и его общественной роли.

Обтекаемые, политкорректные лозунги об отсутствии какой-либо связи между спортом и политикой, негативным отношением политической власти к любым связям подобного рода, сменились на достаточно откровенные программы, призывы, выступления крупнейших политических и спортивных деятелей, открыто говоривших о высокой степени политизации и спорта, и даже – о необходимости и пользе данного процесса. В третьих – главным свойством политико-спортивных процессов, имевших место во время «холодной войны», стала смена основного вектора политизации спорта в странах-участниках глобального противостояния. Если ранее, в большинстве разобранных выше случаев, основным направлением политико-спортивного воздействия являлась внутриполитическая деятельность государства, для выполнения задач различного характера: обретения и повышения легитимности, мобилизации населения, выработки коллективистского сознания, улучшения физической готовности для дальнейшего военного использования, отвлечения от актуальных социально-политических проблем и кризисов, то теперь ситуация стала меняться. Наряду с сохранением внутриполитического вектора, приоритетным направлением политического воздействия на спорт стала именно проблематика международного характера. Международные спортивные соревнования превратились в арену столкновения государств, военно-политических блоков и сталкивающихся в процессе глобальной конкуренции цивилизаций.

Данный период, пожалуй, значительно изменил и отношение к рассматриваемой проблематике в общественном сознании, в первую очередь, в СССР, но и в странах Запада. Если позиция советского руководства по отношению к спорту была четко артикулируемой, то в отношении лидеров стран Запада данная тенденция оказывается не столь явной и широкой

известной в обществе. Тем не менее, еще 33-й президент США Г. Трумэн отмечал: «Победа на Олимпийских играх – важная победа в холодной войне». [59]

А Д.Ф. Кеннеди, 35-му президенту Соединенных Штатов Америки, приписывается высказывание о том, что «престиж нации определяют две вещи - полеты в космос и золотые медали Олимпиады». Нельзя достоверно утверждать, являются ли данные слова Кеннеди подлинными или нет, однако, их несомненная историческая актуальность и соответствие духу времени представляется бесспорным.

Итак, после установления биполярной системы международных отношений, с глобальным геополитическим противостоянием СССР и США, создавших систему военно-политических блоков и экономических союзов, спорт, как один из главных социально-культурных фронтов данного конфликта, обрел особую актуальность. Победы отдельных спортсменов и сборных команд, как в СССР, так и в странах Запада, прежде всего – в США, стали рассматриваться обществом именно как тактические успехи, в текущем геополитическом противостоянии.

Безусловно, необходимо отметить и тот факт, что в период «холодной войны», многие спортсмены активно участвовали в международном движении за предотвращение войны, сохранение мира и жизни на Земле. Среди наиболее крупных акций, в этом формате, следует отметить участие спортсменов во Всемирной ассамблее «За мир и жизнь, против ядерной войны», ежегодные международные форумы атлетов в ФРГ, различные международные соревнования, специально посвященные укреплению мира и дружбы между народами (например, многодневная велогонка мира).

[59] Сазонова Ю.А. Концепция спорта как политики и ее реализация на страницах СМИ. URL: http://human.snauka.ru/2014/02/5905

Вернемся, однако, к рассмотрению истории Олимпиад и Олимпийского движения, тем более, что именно в них происходило наиболее полное и концентрированное преломление актуальных политических процессов того исторического периода. Отметим и тот важный момент, что наряду с событиями, непосредственно связанными с контекстом «холодной войны», разумеется, имели место и процессы, не связанные с данным противостоянием, но, имеющие непосредственное отношение к тематике исследования.

В 1952-м году, очередная зимняя Олимпиада состоялась в Осло. Советская сборная в ней участие не принимала. Как отмечает заместитель директора Российского государственного архива новейшей истории, кандидат исторических наук М. Прозуменщиков, причины тому в своей основе «были политические: Осло был столицей капиталистического государства – члена НАТО, враждебного СССР блока». Также, Прозуменщиков поясняет, почему в том же 1952-м году СССР, после многолетнего бойкота, принял участие именно в Летней Олимпиаде». Осло находился далеко от Советского Союза, Хельсинки, где проводились летние Игры 1952 года, близко, можно было устроить свою олимпийскую деревню, возить самим своих спортсменов. И Финляндия в начале 50-х была нейтральной страной. Но была еще одна причина. Советским руководством перед спортсменами была поставлена задача: выигрывать любой ценой! И если в Летних Играх была надежда на то, что мы займем одно из трех первых мест (а получилось первое по общему количеству медалей), то на Зимних Играх такой уверенности не было. Более того, была уверенность, что, скорее всего, мы выступим неудачно». [60]

На основании архивных документов, Прозуменщиков утверждает, что советская делегация, которая поехала на сессию Международного

[60] Засекреченные Олимпиады. URL: http://www.svoboda.org/content/transcript/25214061.html

Олимпийского комитета в Норвегию, получила инструкции от Политбюро ЦК, о том, что необходимо самыми жесткими методами добиваться переноса бокса, спортивной гимнастики и штанги из Летних Игр в Зимние, потому что советские спортсмены достаточно успешно выступали именно в этих видах спорта. Однако, данная идея не была поддержана на сессии Международного Олимпийского комитета. Как отмечает Прозуменщиков, если «в 1920-30-е годы спортсменов готовили прежде всего для защиты родины», то «в конце 40-х – начале 50-х уже стали думать о том, что советские спортсмены могут своими успехами на мировых играх принести награды, поднять престиж советского государства, показать преимущества социалистического строя. Именно поэтому в конце 1940-х – начале 50-х годов родилась идея войти в МОК и принимать участие в Играх». Кроме того, «после 1954 года стало ясно, что мы можем играть и выигрывать. И конечно, Хрущеву надо было показать, что Советский Союз стал более открытым государством, не то что при Сталине. Поэтому решение было принято практически единогласно». [61]

Следующие Олимпийские игры, находящиеся в фокусе нашего внимания – Летняя Олимпиада 1956 года в Мельбурне. Данное событие сопровождалось целым рядом событий политического характера, своеобразным «парадом бойкотов».

Изначально, уже возможность проведения Олимпиады в Австралии оказалась под вопросом, из-за внутриполитических разногласий в стране. Премьер-министр штата Виктория отказался ассигновать деньги для Олимпийской деревни, а премьер-министр страны запретил использование федеральных средств.

Из-за данных событий, а также, ввиду карантина, сделавшего невозможным проведение конных соревнований, возможность проведения с остязаний длительное время находилась под вопросом. После разрешения данных проблем, в дело вмешались аспекты международно-политического

[61] Там же.

характера. Как протест против франко-британо-израильской агрессии в Египте, Игры бойкотировали Египет, Ирак, Ливан и Камбоджа. Как протест против ввода советских войск в Венгрию отказались принимать участие в Олимпиаде сборные Нидерландов, Испании, и Швейцарии. Также, игры бойкотировал Китай, протестуя против приглашения в Австралию команды Тайваня. А Венгерская сборная отказалась выступать на Играх под флагом Венгерской Народной республики, а по окончании игр часть команды и вовсе решила не возвращаться на родину. [62]

Многочисленные протесты и бойкоты привели к снижению числа команд – участниц, и уменьшению количества спортсменов-участников – что, в условиях глобализации и роста популярности спорта во всем мире, свидетельствовало, прежде всего, о безусловном росте политической составляющей спортивных соревнований.

Следующей Олимпиадой, на которой четко проявились контуры актуальных политических процессов, стали Игры 1964 года в Токио. В них не принимали участия команды трех стран: Индонезии, Южной Африки и КНДР. Индонезия и КНДР бойкотировали Олимпиаду, из-за запрета МОК принимать участие в Олимпиаде спортсменам – участникам альтернативных Олимпийских Игр Джакарте – Игр развивающихся Сил. Эти Игры, проходившие под неофициальным патронажем Китая, был проведены в Индонезии в 1963 году. Игры собрали участников из 48 стран (по другим данным – 51 страны), преимущественно – недавно освободившихся бывших колоний, стоявших, в основном, на социалистическом пути развития. В ответ на это МОК принял решение, что любой участник данных Игр автоматически становится «нежелательной персоной» на Олимпиаде в Японии. [63]

---

[62] История Олимпийских игр. URL: www.olympiady.ru/cgi-bin/olgames/games.cgi?year=1966

[63] Дмитрий Ефанов. Какими были Олимпийские игры 1964 года в Токио – «Вечерняя Москва», № 46 (24824) от 19 марта 2008 года. URL: http://vm.ru/article.php?aid=54352

Учитывая возможные санкции со стороны МОК, СССР и большинство других стран-участниц послали на альтернативные игры спортсменов второго порядка, избежав, таким образом, проблем с участием ведущих атлетов в Олимпиаде МОК. Ограничения МОК, реально коснулись лишь небольшого числа спортсменов стран Азии, не имевших большого выбора среди спортсменов высокого уровня. Под санкции попали 11 представителей Индонезии и 6 – КНДР. По прибытию в Японию, данные спортсмены не были допущены организаторами в олимпийскую деревню. Индонезия приняла решение об организованном протестном неучастии всей своей сборной, а Северная Корея поддержала данное решение – обе сборные покинули Олимпиаду. [64]

Также, с 1964 года, МОК принял решение об отстранении от участия в Играх сборной ЮАР, из-за проводимой ее властью политики апартеида, а также – из-за пожизненного тюремного приговора лидеру Африканского национального конгресса Н. Манделе. Позднее, в 1970 году, на сессии МОК в Амстердаме, было принято решение об исключении ЮАР из МОК, в связи с несовместимостью апартеида и принципов Олимпийской хартии. Официальное членство ЮАР в МОК было восстановлено только в 1992 году. [65]

Особое место в рассмотрении нашей проблематики занимает Олимпиада 1968 года в Мехико. Данное мероприятие сопровождалась, одновременно, событиями разнонаправленного политико-спортивного характера. Во-первых, речь идет о массовых протестных выступлениях населения, с целью привлечения внимания международной общественности к авторитарному характеру мексиканского политического режима. Местные студенческие организации, с целью привлечь внимание мировой общественности к происходящему в своей стране, еще за десять дней до

[64] URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Олимпийское_движение_и_политический_протест#

[65] Там же.

начала Игр, провели шествие по Мехико и при поддержке профсоюзов вывели на площадь Трёх Культур в столичном районе Тлателолько около 15 тысяч человек. Главным лозунгом протестующих был «Мы не хотим Олимпиады, мы хотим революции!». В ответ на данные события, власти ввели в столицу войска, применили силу для разгона толпы и произвели массовые аресты. В результате, погибло по данным властей, четыре человека, по данным самих студентов — от 200—300 до нескольких тысяч человек. Адекватной реакции от МОК, на данные события, не последовало. Представители комитета заявили, что происшедшее — исключительно внутреннее дело Мексики.

На Играх 1968 года впервые в истории Олимпиад был применён такой способ политического протеста, как намеренное нарушение положений Олим пийской хартии: чернокожие американские спортсмены Т. Смит и Д. Карлос, победитель и бронзовый призёры легкоатлетических соревнований, на церемонии своего награждения, во время исполнения гимна США, демонстративно опустили головы и подняли сжатые кулаки в чёрных перчатках.

Ранее, Смит стал членом и учредителем организации «Олимпийский проект за права человека». Результатом деятельности данной организации стал недопуск к Олимпийским играм, вслед за ЮАР, представителей Родезии – страны с действующей системой апартеида. Интересно отметить, что руководитель данной организации – социолог, профессор государственного колледжа Сан-Хосе Г. Эдвардс, предлагал чернокожим спортсменам вариант тотального бойкота Олимпиады, в знак протеста против убийства в апреле 1968 года Мартина Лютера Кинга, однако, данный вариант был отвергнут самими олимпийцами. [66]

---

[66] Preventing «A Wonderful Break-Through for Rhodesia», OLYMPIKA: The International Journal of Olympic Studies, vol. XIV (2005) URL: http://library.la84.org/SportsLibrary/Olympika/Olympika_2005/Olympika1401e.pdf

К нарушению правил, предписанных хартией, склонили и серебряного призёра по лёгкой атлетике, белокожего австралийца П. Нормана, стоявшего на почетном пьедестале с эмблемой вышеназванной организации на груди. На пресс-конференции спортсмены заявили о своем протесте против расизма и расовой сегрегации в Соединённых Штатах. [67]

После этого, оба участника-афроамериканца были исключены из сборной США и изгнаны с Игр, а Норман, по возвращении в Австралию, оказался под серьезным прессингом со стороны консервативно настроенных СМИ и общества.

Другим скандальным происшествием на Олимпиаде в Мексике стал политический протест чемпионки Игр 1964 и 1968 годов, чехословацкой гим настки В. Чаславской. Она неоднократно и публично выступала против коммунистического режима в Чехословакии, в частности, подписав манифест Л. Вацулика «Две тысячи слов». Чаславская оказалась недовольна, несправедливыми, с ее точки зрения, решениями судейской коллегии в пользу конкуренток из СССР Л. Петрик и Н. Кучинской. На церемонии награждения, во время исполнения государственного гимна СССР, спортсменка опустила голову и отвернулась.Данный жест был с восторгом встречен антикоммунистической оппозицией в ЧССР, но в результате Чаславска, по решению правительства оказалась на многие годы невыездной из страны и была лишена права представлять Чехословакию на международной арене. [68]

---

[67] BBC в этот день: 17 октября 1968. Чернокожие атлеты совершили «протест молчания». URL: http://news.b bc.co.uk/onthisday/hi/dates/stories/october/17/newsid_3535000/3535348.stm

[68] URL: http://www.czech.cz/ru/OtherPages/404?aspxerrorpath=/ru/Ð·Ð½Ð°Ð¼ÐµÐ½Ð¸Ñ□Ñ ÑÐµ □ÐµÑ□Ð¸ Ð¿Ð¾Ñ Ð»ÐµÐ´Ð½Ð¸Ñ -Ð»ÐµÑ /vera-chaslavska/

Позднее, после смены политического режима в Чехословакии, Чаславска возглавила Национальный олимпийский комитет, стала членом МОК от Чехии и советником президента Гавела по физкультуре и спорту. [69]

Следующие Олимпийские игры, на которые нам следует обратить пристальное внимание – Мюнхенская Олимпиада 1972г. Данная Олимпиада получила печальную известность, в связи с громким террористическим актом - расстрелом арабскими террористами из организации «Чёрный сентябрь», в Олимпийской деревне, 11 представителей израильской сборной и одного местного полицейского. В дальнейшем, специальные службы Израиля, проведя спецоперации по всему миру, выследили и уничтожили практически всех подозреваемых в подготовке данного теракта. Спортсмены государства Израиль, после теракта, покинули Игры. Также, состязания оставили некоторые спортсмены из Алжира, Нидерландов, Филиппин, США и Египта.[70]

Данные трагические события, во многом затмили другой, весьма любопытный эпизод Мюнхенских Игр. В финальном поединке баскетбольного турнира встречались команды СССР и США. При счёте 50:49 М. Паулаускас ввёл мяч в игру из-за лицевой линии, и в этот момент сломалось электронное табло, после чего мгновенно прозвучала финальная сирена. Однако, радость сборной США оказалась преждевременной.

Представители СССР справедливо указали на нарушение правил: счётчик времени должен был включиться не в момент передачи, а в момент приёма. Судьи признали свою ошибку и дали советской команде возможность повторить ввод мяча, «отмотав» счетчик времени на 3 секунды назад. Трех секунд советской команде хватило для паса через всю игровую площадку и точного результативного броска. Сборная СССР

[69] Степан Черноушек. Взлеты и падения Веры Чаславской - Радио «Прага», 11 октября 2003 года. URL: http://www.radio.cz/ru/rubrika/sportistorija/vzlety-i-padeniya-very-chaslavskoj

[70] URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Летние_Олимпийские_игры_1972

одержала победу — 51:50. Американцы, таким образом, впервые остались без золотых медалей в олимпийском баскетбольном турнире. [71]

После завершения матча, делегация США подала официальный протест на действия судей, но он был отклонён Международной федерацией баскетбола. Самым примечательным для нас представляется тот факт, что при голосовании по данному вопросу, голоса участников разделились строго по линии разлома «холодной войны» в соотношении 3:2 (Италия и Пуэрто-Рико голосовали за принятие протеста, Венгрия, Польша и Куба — против).

Следующая Олимпиада – летние Игры 1976 г. в Монреале, оказалась по-своему уникальной: соревнования бойкотировали рекордное количество стран. Сразу 26 африканских государств объявили бойкот соревнованиям, протест против матча сборной Новой Зеландии по регби в Южной Африке. Африканские страны требовали исключить сборную Новой Зеландии из Олимпиады. Дело в том, согласно международным договорённостям, ЮАР с 1964 года находилась под действием санкций. В частности – под бойкотом со стороны МОК. С точки зрения протестующих стран, Новая Зеландия, инициировавшая игры с ЮАР, нарушила, таким образом, изоляцию режима апартеида. МОК, однако, аргументировал свою позицию тем, что регби не входит в спортивную программу Олимпиад. Тем не менее, африканские сборные массово покинули Игры, к бойкоту соревнований также присоединились Ирак и Гайана. [72]

Кроме того, канадскую Олимпиаду бойкотировали Китай и Тайвань, из-за отсутствия внятного решения МОК о том, какая страна является легитимным представителе Китая на Играх. Вопрос о признании сборной КНР единственным легитимным представителем Китая, был решён комитетом лишь в 1976 году, уже после завершения Олимпиады.

---

[71] https://www.youtube.com/watch?v=5sMX65Y3wPc

[72] Центр научной политической мысли и идеологии. Олимпиада и политика.
URL: http://rusrand.ru/analytics/olimpiada-i-politika-ideologicheskij-rakurs

Однако, даже массовый бойкот Олимпиады в Монреале, не идет ни в какое сравнение с той политической кампанией, которая развернулась вокруг Олимпиады-1980 в Москве. Одно из пиковых значений, которого достигла международно-политическая напряженность периода «холодной войны», трансформировалось, в частности, в крайнюю степень политизации спорта.

Формальным поводом доля бойкота Олимпиады послужил ввод советских войск в Афганистан, в декабре 1979 года. По словам Н. Ледски, главы организованного государственным департаментом США штаба группы бойкота Олимпиады, данная идея зародилась внутри НАТО 1 января 1980 года. «Главными инициаторами идеи бойкота были Великобритания, Канада и США. Правительства этих стран договорились о бойкоте в январе 1980. Правда, в итоге Англия и Канада не приняли участия в протесте».[73]

Впрочем, именно техническую формальность данного повода, подтверждает много достоверных сведений. Например, ещё до ввода советских войск в Афганистан, британские лейбористы обсуждали идею бойкота Игр – в знак протеста против преследования советских диссидентов. Также, против кандидатуры Москвы, в качестве места проведения Олимпиады активно выступал премьер-министр Израиля М.Бегин, пользовавшийся, кроме того, серьезной поддержкой еврейских организаций Соединенных Штатов Америки. Как справедливо отмечает А. Яшлавский, «не будь советского вторжения в Афганистан, Запад придумал бы другой повод, чтобы бойкотировать игры в Москве. Возможно, не столь убедительный. Здесь же Кремль преподнес своим идеологическим и геополитическим противникам царский подарок. Которым не замедлили воспользоваться».[74]

4 января 1980 года президент США Д. Картер выдвинул идею переноса Олимпиады в другую страну, предложив в качестве кандидата Грецию.

[73] Организатор бойкота Игр-1980. URL: http://www.svoboda.org/content/article/441487.html

[74] Андрей Яшлавский. О спорт, ты бойкот! — «Московский комсомолец», 14 апреля 2008 года. URL: http://web.archive.org/web/20131219032910/http://www.mk.ru/blogs/MK/2008/04/14/society/348492/

Международный Олимпийский комитет ответил отказом. 16 января, государственный секретарь США С. Вэнс, выступая в прессе, однозначно заявил, что если советские войска в течение месяца не будут выведены из Афганистана, США буду бойкотировать Олимпиаду и, более того, приложат максимум усилий, для организации массового бойкота, вплоть до бойкота Игр всем мировым сообществом. Позднее, Картер публично выдвинул СССР ультиматум: если советская армия до 20 февраля не покинет Афганистан, США бойкотируют предстоящие московскую Олимпиаду. [75]

Со стороны СССР реакции не последовало, и 20 февраля Вашингтон выступил с официальным заявлением о том, что США не примут участия в соревнованиях. Позднее, США официально призвали другие страны мира поддержать данный бойкот. Как позднее отмечал Картер, «мне лично хотелось бы... в агрессивной форме бросить вызов Советскому Союзу и другим странам, разумеется, мирным путём, чтобы приобрести влияние во всех районах мира, которые, по нашему мнению, имеют для нас сегодня решающее значение или могут приобрести такое значение через 15-20 лет».[76]

Очевидно, что речь в данном случае идет вовсе не о каких-то высоких моральных принципах и соображениях, а исключительно о циничной, сугубо политической и геополитической мотивации, которой и руководствовался американский политический класс.

Немецкое издание Der Spiegel отмечает, однако, что в США не удалось сформировать единую общественную позицию касательно бойкота: многие американские спортсмены и спортивные руководители высказывались против данной инициативы. Действия американской политической власти, в отношении данных лиц, были далекими от высоких идеалов личных свобод и демократии. «Спортсменов и Олимпийский комитет США, многие члены

---

[75] Об олимпийских бойкотах. URL: http://edition.cnn.com/SPECIALS/cold.war/episodes/20/spotlight/

[76] Интересные факты спортивной истории. URL: http://www.olympic.kz/content.php?id=011

которого были против бойкота, под угрозой финансовых последствий и лишения паспортов заставили подчиниться».[77]

В целом, однако, следует признать успех политико-пропагандистской кампании, развязанной в мировом информационном пространстве Соединенными Штатами. В итоге, Московскую Олимпиаду-1980, в той или иной форме, бойкотировали спортсмены из 64 стран. Кроме того, по информации британского издания Daily Telegraph, США разрабатывали планы по проведению «альтернативной Олимпиады» в государстве Берег Слоновой Кости. Однако, реализованным на практике оказался другой проект: сборные 29 стран-участников бойкота состязались в организованных США альтернативных Играх «Колокола Свободы» в Филадельфии, вошедших в историю как «Олимпийские бойкот - игры».

Как резонно отмечает по поводу данных событий руководитель штаба группы бойкота Московской Олимпиады Н. Ледски, подтверждая наши тезисы и выводы: «Теоретически спорт должен быть отделен от политики. На практике все в Олимпийском движении основано на политике – выбор места проведения, сам процесс проведения Игр. Олимпиада – это спортивно-политическое мероприятие».

В том же 1980 г., после завершения Олимпиады, произошло еще одно важнейшее событие в истории Олимпийского движения – новым президентом МОК был выбран испанский политик и бизнесмен Х.А. Самаранч. Значимость данной фигуры, для дальнейших глобальных процессов вокруг спорта и политики несомненна, поэтому на ней стоит остановиться более подробно. Тем более, что вокруг личности Самаранча существует множество мифов и весьма спорных утверждений, которые нуждаются в тщательном разборе и проверке.

---

[77] Кристофер Дж. Петер, Катя Айкен. Китайский бумеранг. — Der Spiegel, 18 марта 2008 года. http://www.inopressa.ru/spiegel/2008/03/18/16:07:00/bumerang

Самаранч справедливо считается одним из наиболее выдающихся деятелей олимпийского движения XX века. В «официальную» историю МОК Самаранч вошёл, прежде всего, как человек, возродивший затухающее олимпийское движение.

Правление Самаранча считается, едва ли, не спасением для Международного Олимпийского комитета, испытывавшего колоссальные финансовые трудности в период кризиса 1970-х. годов. Ранее, бремя финансовых расходов на Олимпийские игры, в полном объеме ложилось на плечи страны-организаторов и его Национального Олимпийского комитета. Самаранч сумел привлечь в Олимпийское движение значительные финансовые потоки, и эти достижения президента МОК перекрывали обвинения в излишней коммерциализации Олимпийского комитета и коррупции – Самаранча везде встречал и провожал лимузин с личным шофером и ожидали президентские номера гостиниц во всем мире. Например, во время работы президента в швейцарской Лозанне, в год на его проживание тратилась сумма в размере, примерно 500 000 долларов США. [78]

В течение своего президентства Самаранч превратил Олимпийское движение в финансово независимую организацию, успешно привлекая спонсоров и устраивая договорные телевизионные трансляции, приносившие огромные прибыли в бюджет комитета. Несмотря на бойкот Летней Олимпиады 1984 г. Советским союзом и его союзниками, количество стран-участниц Олимпийских Игр увеличивалось от одних Игр – к следующим. Возрос и общений уровень спортсменов, состязавшихся в соревнованиях — за счет повышения уровня требований для вхождения в число представителей своих стран.

Тем не менее, фигура Самаранча и его деятельность представляется отнюдь не столь простой и односложной, какой она представлена в СМИ и какой она предстает в массовом общественном сознании. В 1992 г., в Англии,

[78] https://ru.wikipedia.org/wiki/Самаранч,_Хуан_Антонио

появилась в печати книга «Властелины олимпийских колец» The lords of the rings: Power, money, and drugs in the modern Olympics Hardcover – 1992.[79]

Книга вызвала значительный интерес и в дальнейшем была переведена на некоторые другие языки. Авторы данной работы – британские журналисты В.Симсон и Э. Дженингс, сотрудники ТВ-компании «Гранада», приобрели известность, в частности, благодаря своим журналистским расследованиям о сотрудничестве служащих британского Скотленд-Ярда с лондонскими наркоторговцами, о связях Белого дома, ЦРУ и британских наемников с никарагуанскими «контрами», о мафии, терроризме и о других актуальнейших темах и процессах. За свою деятельность, Симсон и Дженнигс неоднократно удостаивались различных журналистских премий и наград.

Особенность работы британских авторов заключается в том, что в центре их внимания оказалась не внешняя, «театральная», видимая невооруженным глазом сторона спорта, столь популярная для освещения прессой, ввиду своей экономической выгоды, а скрытые механизмы, факты и процессы, происходящие внутри мирового спорта. Журналисты потратили около 4 лет на написание данной книги, и сомнений в их профессиональном и компетентном подходе к данной работе нет.

Наиболее пристальное внимание, в своем исследовании, британцы именно Международному Олимпийскому комитету и непосредственно – фигуре Самаранча. В анализе его, биографии, прежде всего – в политическом разрезе – авторы опирались на испанскую работу Х. Боикса и А. Эспаде «Спорт мощи»[80] от 1991 г. Также, журналисты работали и с другими пластами информации и документами, а особенное значение имели

[79] Vyv Simpson.The lords of the rings: Power, money, and drugs in the modern Olympics.1992. 291 p.
[80] DEPORTE DEL PODER, EL VIDA Y MILAGRO DE JUAN ANTONIO SAMARANCH JAUME BOIX; ARC ADI ESPADA , TEMAS DE HOY,1991.

разговоры с непосредственными участниками и свидетелями описываемых событий.

Как отмечают авторы, они были удивлены, столкнувшись с трудностью получения информации для данного исследования. «Мы поразились, когда выяснилось, что эти расследования намного труднее, чем все предыдущие: о мафии, о терроризме, о коррупции в Скотланд-Ярде и о других темных сторонах общественной жизни. Труднее всего было нам проникнуть в мир Олимпийских игр и любительского спорта. Никогда прежде мы не встречались с таким количеством препятствий, когда мы хотели получить интервью, предназначенные общественности, или добраться до документов и прочих оригинальных источников». Размышляя об Олимпийском движении, авторы утверждают, что речь идет об организации, в которой все судьбоносные управленческие решения принимаются «из-за закрытых дверей».[81]

Как отмечают авторы, политическая биография Самаранча имеет особое значение для понимания актуальных процессов в мировом спорте. Самаранч – выходец из богатого каталонского дома текстильных промышленников. Уже в 16 лет, после мятежа Франко, он приходит к движению молодых фашистов «Frente de Juventudes».

За свое участие в фашистском движении Самаранч был допрошен местными правоохранительными силами и отпущен, ввиду своего малолетнего возраста. По окончании гражданской войны он становится эффективным менеджером и, массово принимая на работу дешевую рабочую силу, достигает богатства.

Что касается отношения к спорту, в молодости Самаранч увлекается боксом, а в 1940-е годы он инвестировал деньги в хоккей и стал основателем

[81] Геополитика. Новости, статьи, аналитика. URL: http://www.геополитика.рф/news/aktualnaja_istorija/2013-09-01-727

организации, объединявшей испанский хоккей. В 1945 году, Самаранч получил личное разрешение от министра спорта, генерала Москарадо, на включение своей организации в Международную хоккейную ассоциацию и на ее участие в генеральной ассамблее в Монтре. Далее, Самаранч фактически создал испанскую национальную сборную, оплачивая ее расходы из собственных средств. В 1951 г. он организует и спонсирует чемпионат мира по хоккею, который был проведен в Барселоне. Данное соревнование, помимо своего спортивного значения, имело и политическое – фашистскому режиму Франко требовалось международная легитимность. Чемпионат завершился победой испанцев, а влияние Самаранча в испанском фашистском движении «Movimiento» – наследнике фашистской «Фаланги» – значительно возросло. [82]

Позднее, Самаранч стал заместителем президента комитета, организовавшего II Медитеранские игры в Барселоне. Данное событие имело огромное политическое значение для признания режима Франко международной общественностью. В 1954г. Самаранч получил должность в правительстве Барселоны и стал официальным членом фашистской партии. Вскоре, его назначают членом правления регионального совета и членом Национального олимпийского комитета. Как отмечают авторы исследования, в фашистской Испании спорт был важнейшей частью политики и служил одним из эффективных ресурсов для решения актуальных политических задач.

В декабре 1966 г. Франко назначил Самаранча новым министром спорта, а следующем году он получило место в национальном парламенте. Будучи мультимиллионером, со значительным связями в правящей фашистской партии, Самаранч был и личным другом семьи Франко.

[82] Геополитика. Новости, статьи, аналитика. Досье «Самаранч». URL: http://www.геополитика.рф/2013_02/130901simonovich_03-dose_samaranch.pdf/

Что касается своей карьеры в олимпийском движении, то на Олимпиаде в Мексике, в 1968 г., он был назначен ответственным за олимпийский протокол. Позднее, Самаранч получает место в важнейшем, Исполнительном комитете МОК, а в 1974 г. назначается вице-президентом МОК.

Тем временем, в Испании происходили серьезные общественно-политические процессы. В 1974-1975 годах, режим Франко отметился резким ростом числа массовых арестов и политических репрессий. Самаранч, однако, и не пытался скрывать своей преданности режиму. Уже будучи вице-президентом МОК, он появился на торжествах по поводу годовщины фашистского «освобождения» Барселоны и отметился фашистским приветствием, позднее – облаченным в фашистскую форму – и на пасхальных празднованиях фашистской партии, и на рождественской службе, посвященной фашистам, павшим в гражданской войне. В ноябре 1975 г. Самаранч, в фашистской форме, принимал участие в массовых торжествах, посвященных фашистской организации «Фаланги». После смерти Франко он заявил: «Испания и Каталония остались сиротами, какое горькое чувство. Пример Франко будет всегда с нами в нашей борьбе за лучшую Испанию». [83]

Налицо явная «преемственность поколений» в МОК: ведь еще во время Берлинской Олимпиады, которую, как мы помним, открывал лично А. Гитлер, немецкая армия помогала испанским фашистам прийти к власти.

Кроме того, необходимо отметить и тот факт, что взлет карьеры Самаранча в МОК пришелся на период президентства Э. Брендиджа – как уже упоминалось выше, члена фашистской партии Линдберга в Америке. Становится понятным, почему, например, имело место такое удивительное, казалось бы, событие, как сессия МОК в Мадриде, в 1965г., под личным председательством Франко. В своем выступлении, Франко говорил о

[83] Там же.

«приверженности олимпийским идеалам», «о мире», «международном сотрудничестве», тем самым, установив понятную цену популистским лозунгам МОК о том, что «спорт должен быть вне политики».

В официальной биографии Самаранча, выпущенной МОК[84], его участие в политических процессах и многолетнее верное служение режиму Франко никак не освещается – около 30 лет деятельности президента МОК оказались вырванными из истории.

Важность данных фактов, о многолетнем президенте МОК, трудно переоценить. Как и барон де Кубертен, Самаранч был фигурой, прежде всего, политического характера и масштаба. Его многолетняя деятельность во главе МОК, безусловна, оставила огромный отпечаток на олимпийском движении и всем спортивном мире. Вместе с тем, очевидно, что, несмотря на свою внешнюю подчеркнутую удаленность от политики, в период президентства в Комитете, именно политические факторы стали определяющими, как для формирования управленческой и политической деятельности Самаранча, для его прихода в МОК, так и для формирования дальнейшей концепции развития спорта в мире.

Вернемся, однако, к Олимпиадам. Массовый бойкот, организованный Соединенными Штатами по отношению к Московским Играм, не остался без симметричного ответа со стороны СССР. Летние Олимпийские игры 1984 года в Лос-Анджелесе, по инициативе СССР бойкотировали практически все государства социалистического лагеря, за исключением Румынии, Югослави и и Китайской Народной Республики.

Официальной причиной для ответного бойкота стал отказ со стороны США предоставить гарантии безопасности спортсменам из СССР и других соцстран. Впрочем, не вызывает сомнений, что данная ситуация была лишь формальным поводом для бойкота, а реальной причиной для такого решения была необходимость ответа на предыдущий бойкот со стороны США года.

[84] Le Comite International Olympique, Лозанна, Швейцария, 1984 г., с.25.

По мнению ряда экспертов, сыграла свою роль и «доктрина Картера», постулировавшая недопущение внешних сил в Персидский залив, а также – финансовая и военная поддержка Соединенными Штатами афганских моджахедов.

В мае 1984 года пленум Национального Олимпийского комитета СССР вынес официальное решение и в тот же день Советский Союз, в официальном заявлении ТАСС о бойкоте предстоящей Олимпиады, объявил о наличии в США «шовинистических настроений и антисоветской истерии, целенаправленно возбуждаемых властями Соединённых Штатов на скорую руку». Одновременно с СССР, бойкот Играм объявили девять стран социалистического блока. Кроме того, в противовес Олимпиаде в США, были проведены международные игры «Дружба-84», хотя официально данные соревнования не назывались альтернативой Олимпийским играм. В данном мероприятии приняли участие спортсмены более 50 стран, как бойкотировавших Игры в Лос-Анджелесе, так и их участники.

Отметим и тот факт, что помимо стран соцлагеря, участниками бойкота Олимпиады в Лос-Анджелесе стали Ливия и Иран. [85]

Олимпиада в Лос-Анджелесе стала последними на данный момент Играми, сопровождавшимися столь массовым бойкотом. После завершения «холодной войны» и возникновения нового мирового порядка, с наличием одного глобального гегемона (однополярной геополитической модели), политическая актуальность Олимпиада, на некоторое время, опустилась до относительно невысоких значений. Поскольку, превосходство США в политической, экономической и военной сферах стало неоспоримым, а другие мировые «полюсы силы» оказались не в состоянии противостоять

[85] Аллен Гуттманн. Олимпиады: история современных игр — University of Illinois Press, 2002, С.157. - https://books.google.ru/books?id=TbLmQQG-2bQC&pg=PA157&lpg=PA157&dq=chauvinistic+sentiments+and+an+anti-Soviet+hysteria+being+whipped+up+in+the+United+States&source=web&ots=Mko85k6P0V&sig=iOGYw1DKGEQCFCRZ6U7UKGtFLXA&hl=en&sa=X&oi=book_result&ct=result&redir_esc=y#v=onepage&q&f=false

данному превосходству, политическая актуальность спорта покинула текущую повестку дня.

Отдельные случаи столкновения политики и спорта, в контексте Олимпиад, однако, продолжали происходить. Так, Игры в Сеуле, в 1988 году , бойкотировала КНДР, а в знак солидарности с ней – Куба, Никарагуа и Эфиопия. Данные государства протестовали против Сеула, как места проведения соревнований, поскольку Южная Корея находилась с КНДР в официальном состоянии военного конфликта.

А Олимпиаду-2004 в Афинах, по-своему бойкотировал иранец А. Миресмаэли, знаменосец сборной Ирана и двукратный чемпион мира.

Миресмаэли успешно преодолел групповой этап Олимпийского турнира, но, затем отказался от матча с представителем Израиля Э. Ваксом, после чего был официально дисквалифицирован МОК. Миресмаэли объяснил свои действия следующим образом. «Несмотря на упорную многомесячную подготовку и хорошее физическое состояние, я отказываюсь состязаться с моим израильским противником в знак солидарности со страданиями народа Палестины — и я не чувствую себя расстроенным вовсе». Иранское государственное информационное агентство ИРНА сообщило об одобрении данного поступка президентом Ирана М. Хатами. Хатами отметил, что Миресмаэли «вписан в историю иранской славы», а иранская нация полагает его «чемпионом Олимпийских игр 2004 года». Мэр Тегерана, будущий президент Республики М. Ахмадинежад заявил, что, несмотря на то, что спортсмен «не получил золотую медаль, он заслужил своим отказом вечную славу». 8 сентября 2004 года иранский Национальный олимпийский комитет торжественно вручил Миресмаэли премию в размере $125 000 — точно такую же, какую получили два иранских чемпиона Афинской Олимпиады. [86]

[86] https://ru.wikipedia.org/wiki/Олимпийское_движение_и_политический_протест#

1.4. Международное Олимпийское движение в современных геополитических условиях

Тем временем, в глобальном геополитическом соотношении сил произошли определенные перемены. Ближе к концу перового десятилетия XXI столетия, мировому сообществу стал очевиден кризис однополярной модели мира. На мировой геополитической карте возникли новые «полюсы силы» отдельные государства и региональные интеграционные объединения, способные в ряде областей успешно конкурировать с США и НАТО. Данные процессы стали явным сигналом если не к изменению, то к очевидному кризису прежнего мирового порядка. [87]

Вместе с тем, по сравнению с периодом противостояния советской и западной общественно-политических систем, мир существенно изменился. Постинформационное общество, с появлением интернета, принципиально новым уровнем и технологиями распространения информации, обуславливает возможность создания, фактически, полноценной виртуальной информационной реальности, чья значимость, в массовом сознании, будет превалировать над объективной картиной мира.

В современных международно-политических реалиях, особенно актуальным стал феномен т.н. «мягкой силы» (англ. Soft power) – формы внешнеполитической стратегии, основанной на способности добиваться выполнения поставленных государством задач, на базе добровольного участия, симпатии и привлекательности, в отличие от «жёсткой (военной) силы», в основе которой лежит принуждение. По определению автора понятия, американского политолога Д. Ная, «мягкую силу», прежде всего, составляют язык и культура, влияющие, прямо или косвенно, на мировую политику. Данный термин был введен в оборот еще в 1990-м году, в работе

[87] Левин Е.А. Ассимиляция спорта и политики в современном мире // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета – Санкт-Петербург, 2015. – № 6 (96). – С. 123-126.

Ная «Bound to Lead: The Changing Nature of American Power» и развит им в книге 2004 г. «Soft Power: The Means to Success in World Politics»[88].

В качестве наиболее известных примеров «мягкой силы», обычно, приводятся, английский язык, Голливуд, а также – джинсы, «Кока-Кола», «Сникерс», и.т.д. [89]

Однако, с объективной точки зрения, к элементам «мягкой силы» было бы вполне корректно отнести и спорт – во всяком случае, в его современном виде. Исходя из изложенного выше материала, очевидно, впрочем, и то, что некоторые элементы спорта, как «мягкой силы», присутствовали и во время глобального «холодного» противостояния СССР и США.

И все же, именно современный высокотехнологичный мир, с достигшей всех доступных пределов глобализацией, с неисчерпаемыми возможностями для информационного воздействия на большие группы населения, является идеальной средой для применения спорта в качестве «мягкой силы».

Как отмечает ректор Российской экономической школы С. Дянков, «четко видно, что благодаря своему глобальному охвату искусство и спорт поистине интернациональны, поэтому «мягкая сила» во многом с ними связана». По мнению же Е. Каганера, профессора информационных систем бизнес-школы IESE в Испании, необходимо «количественно учесть цифровые факторы в оценке «мягкой силы» той или иной страны, стоит начать с оценки проникновения интернета, в том числе мобильного, и степени вовлечения населения в социальные сети. Еще глубже – анализировать и основные темы дискуссии: в одних странах дискуссии в

[88] Joseph S. Nye. Soft Power: The Means to Success in World Politics. Public Affairs, 2004. 191 p.

[89] https://ru.wikipedia.org/wiki/Мягкая_сила#cite_note-1

социальных сетях больше фокусируются на политических факторах, в других – на культурных или спортивных, в третьих – на сугубо личных». [90]

Сегодня, можно с большой долей вероятности сказать, что первым объектом, для соответствующего политического воздействия, со стороны США, стала Пекинская Олимпиада-2008. Колоссальный экономический и военно-политический рост КНР, безусловно, стал прямой угрозой американской геополитической гегемонии. С другой стороны, некоторые эксперты рассматривают Китай исключительно как региональную державу, не имеющую реальных экспансионистских настроений. Однако, и в этом случае, КНР представляет для США серьезную угрозу. Как пишет американский политолог, Д. Фридман, основатель и директор частной разведывательно-аналитической организации «Стратфор» («теневого ЦРУ»), любая региональная держава, нарушая динамическое равновесие в своем регионе, подлежит, с точки зрения стратегии внешней политики США, немедленному «выравниванию» с окружающим ландшафтом, для соблюдени я регионального баланса сил. Подобная геополитическая доктрина позволяет Соединенным Штатом успешно руководить политическими процессами практически во всех регионах мира, на которые распространяются внешнеполитические интересы США. [91]

В конце 2007 года, рядом известных правозащитных организаций, прежде всего – американских – при определенной поддержке со стороны политической власти, была начата кампания по организации бойкота будущей Пекинской Олимпиады. В мировое информационное пространство оказались вброшенными множество критических докладов правозащитников, о ситуации в Китайской Республике. Также, Конгресс США были внесены сразу две резолюции (от республиканцев и демократов) с предложением официального бойкота Игр. К принятию данного политического решения

[90]Мягкая сила – палка о двух концах? URL: http://bricsmagazine.com/ru/articles/myagkaya-sila-palka-o-dvuh-kontsah

[91] Д. Фридман Следующие 100 лет: прогноз событий XXI века.Эксмо, 2010 г. 336 с.

президента США Д. Буша-старшего, публично пытались призвать и кандидат в президенты США - Х. Клинтон и будущий президент Б. Обама. [92]

Вступила в политическую игру и американская «мягкая сила» – деятели искусства и кино, например, знаменитый кинорежиссер С. Спилберг , киноактеры Р. Гир и М. Фэрроу. В поддержку позиции бойкота встали и рядкрупных этнических организаций США , в частности - еврейская община. Идея бойкота Игр была одобрена и союзниками США – в частности, главой Европарламента Г. Пёттерингом, президентом Франции Н. Саркози, а также рядом лидеров восточноевропейских стран. [93]

Позицию, которую сложно охарактеризовать не иначе, как попытку «подстелить соломку», занял Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун. О его возможном неучастии в церемонии торжественного открытия Олимпиады, заранее было объявлено канцелярией ООН, официально – «из-за проблем с рабочим графиком». [94]

В чем же состояли формальные причины бойкота? Руководству КНР вменялось в вину насильственное подавление сепаратистского движения в Тибете, поддержка авторитарных режимов Судана, КНДР, Зимбабве и Мьянмы, а также существующие, по мнению американских правозащитников, проблемы с правами человека и цензурой в Китае.

В частности, в своем интервью «BBC» глава Азиатского и Тихоокеанского департамента правозащитной организации Amnesty International Ти Кумар отмечал, что, по его мнению, «надавить следует не только на китайские власти, но и на Международный олимпийский комитет, который, в свою очередь, обещал проследить за реформами в Китае, но так ничего и не сделал». [95]

---

[92] Сенаторы США предложили ФИФА отобрать у России ЧМ-2018. URL: http://sport.rbc.ru/news/204648/

[93] https://ru.wikipedia.org/wiki/Олимпийское_движение_и_политический_протест#

[94] Буш отказался от бойкота Олимпиады — newsinfo.ru, 3 июля 2008 года. URL: http://www.newsinfo.ru/news/

[95] Алексей Гусев. США намерены бойкотироватьОлимпиаду - utro.ru, 7 августа 2007 года. URL: http://www.utro.ru/articles/2007/08/07/669652.shtml

Тем не менее, данная информационно-политическая кампания, постепенно, пошла на спад и не завершилась реальными действиями. Одной из главных причин стал экономический фактор, а именно – спонсорские контракты олимпийских сборных, штраф за нарушение которых составляет огромные суммы. По этому поводу, пресс-служба официального спонсора олимпийской сборной США, компании Nike, в интервью русской службе BBC достаточно внятно сформулировала данную позицию. «Руководство Nike, конечно, всецело за защиту прав человека, но сумма контракта настолько велика, что сборная США поедет на Игры в Пекин во что бы то ни стало». [96]

Данная компания, однако, скорее являлась лишь «пробным шаром»: впервые, в современных информационных условиях, была осуществлена достаточно определенная попытка политического влияния на крупнейшее спортивное событие.

Интересно отметить, что начиная, примерно, с 2013 года, уже сама Китайская Народная Республика стала проявлять себя, используя технологии мягкой силы в ее спортивном аспекте. Причиной для этого, во многом, послужил элемент случайности. В 2013 году достаточно посредственная китайская футбольная сборная потерпела поражение в матче с Таиландом – еще более слабой командой – с разгромным счетом 1:5. Оскорбленные таким результатом, китайские болельщики отказались покинуть стадион, заблокировали автобус с командой и высказывали ей свое возмущение. Когда автобус все-таки сумел попасть на дорогу, начались беспорядки. Фанаты громили автомобили, кидали бутылки и камни. В итоге, пострадавшими оказались около сотни человек. Данные события, кроме всего прочего, произошли в день рождения Генерального секретаря Коммунистической Партии Китая и председателя КНР Си Цзиньпина, которому исполнялось 60

[96] Анастасия Успенская. Правозащитники критикуют Китай накануне Олимпиады - Русская служба BBC, 7 августа 2007 года. URL: http://news.bbc.co.uk/hi/russian/international/newsid_6934000/6934321.stm

лет. Большой любитель футбола, Си Цзиньпин еще до прихода к власти отмечал, что у него есть три спортивные цели: выход национальной сборной на Кубок мира, проведение Кубка мира по футболу в Китае и победа в нем.

После же данных событий, КПК поставило задачу – с помощью государственного финансирования раскрутить внутренний спортивный рынок и через 12 лет вывести его на годовой объем в 800 миллиардов долларов – огромные цифры. Объем мировой спортивной индустрии сегодня составляет примерно 145 миллиардов – это в 5,5 раз меньше, чем должно быть у КНР в 2025-м году. [97]

В целом, можно отметить, что Китай начал проводить грандиозные реформы в футболе, направленные как на выращивание собственных футбольных талантов, так и на привлечение в национальную футбольную лигу звезд мирового футбола.

Издание The Economist отмечает, что Си Цзиньпин использует футбол и как средство дипломатии. Во время международных визитов глава КНР посещает футбольные поединки, где встречается с ведущими политиками мира и решает с ними вопросы политического характера. Например, широкую известность получила совместная фотография Си Цзиньпина, премьер-министра Великобритании Д. Кэмерона и футболиста английского клуба «Манчестер Сити», аргентинца С. Агуэро.

Зимнее трансферное окно 2016 года было, буквально, взорвано Китаем, который начал скупать ведущих футболистов мира, за огромные суммы, которые неспособны предложить даже большинство европейских топ-клубов. Если ранее данные случаи были лишь единичными, то в этот раз, китайские клубы совершили подобные трансферы уже в массовом масштабе.

По официальным данным, Китай, фактически «захватил» зимний трансферный рынок, потратив 203 миллиона евро на покупку игроков. Это

[97] Как Китай собирается стать суперсилой и выиграть чемпионат мира. URL: http://www.sports.ru/tribuna/blogs/voronin/860790.html

больше, чем затраты всех клубов пяти ведущих европейских футбольных лиг – Англии, Испании, Германии, Италии и Франции – вместе взятых. Не менее показателен и тот факт, что третье место, по тратам на трансферы, зимой 2016 г. заняла вторая по силе китайская футбольная лига, опередив, в частности, чемпионаты Германии и Испании. Китай больше всех в мире тратит на трансферы. Что творится? [98]

Очевидно, что в случае продолжения данной тенденции, Китай может уже в ближайшее десятилетие стать лидером мирового футбола, а основной причиной этого, является, прежде всего, политическая воля руководства КНР.

Вернемся, однако, к рассмотрению основной линии нашей проблематики.

Объектом для следующей политико-спортивной атаки, в гораздо более широком как временном, так и количественном формате, стала Российская Федерация. По сравнению с «пекинской историей», которая была, скорее тактическим эпизодом внешнеполитической деятельности стран Запада и прежде всего – США, агрессивная кампания, развязанная против России, выглядит уже полноценным элементом глобальной внешнеполитической стратегии.

Применительно к России, поворотным моментом, обозначившим начало нового исторического периода в отношениях российского государства с Западом, следует считать «Мюнхенскую речь» В. Путина, произнесенную Президентом России на Мюнхенской конференции по вопросам безопасности, в 2007 г. Выступление Путина было посвящено кризису однополярной модели мира, размышлениям относительно места и роли России в современном мире. [99]

---

[98] http://www.sports.ru/tribuna/blogs/voronin/889450.html

[99] Левин Е.А. Ассимиляция спорта и политики…// Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета – Санкт-Петербург, 2015

Уже в следующем, 2008 году, нарастающая международно-политическая напряженность, нашла своем отражение и в спорте. Наиболее заметным объектом для информационной атаки западного политикума, направленной на дискредитацию России, и ее политической власти, стала будущая Зимняя Олимпиада в Сочи, 2014 года. Давление на политического руководство России, с использованием спортивного ресурса, начались задолго до начала соревнований. За 6 лет до Олимпиады, газета «Вашингтон пост», в связи с российско-грузинским конфликтом, предложила «американо-европейский бойкот зимних Олимпийских игр 2014 года в Сочи».

В тот же день, конгрессмены США от Демократической партии Э. Шварц и Республиканской партии Б. Шустер, сопредседатели «Группы поддержки Грузии», заявили о вынесении на рассмотрение Конгресса резолюции о пересмотре Международным олимпийским Комитетом места проведения зимних Олимпийских игр-2014 из Сочи. «Вторжение Российской Федерации в Республику Грузия, которая является суверенной и демократической страной, накануне летних Олимпийских игр в Пекине, делает ее [Россию] нежелательным хозяином для зимних игр 2014 года». [100]

4 сентября 2008 года НОК Грузии направил письмо руководителю МОК Ж. Рогге с просьбой пересмотреть вопрос о проведении в Сочи Олимпиады-2014: «В связи с последними событиями в Грузии…, той агрессией, которую осуществила Российская Федерация против Грузии, Международному олимпийскому комитету, наверное, стоило бы еще раз рассмотреть вопрос возможности проведения зимних Олимпийских игр в Сочи». [101]

Данные попытки реального успеха не имели, однако позднее, ближе к началу Олимпийских игр они были продолжены, с изменением вектора

[100] Конгрессмены мечтают лишить Сочи права проведения Олимпиады 2014 года. https://news.mail.ru/politics/1947182

[101] Грузия просит отменить Олимпиаду в Сочи, 04.09.2008, SportWeek.URL: http://news.mail.ru/politics/1995082/

информационной направленности. Например, в авторитетном Британском еженедельнике The Economist, появились следующие заявления: «Это огромное мероприятие, крупнейший строительный проект в постсоветской России, как в капле воды отражает российскую коррупцию, неэффективность демонстративное богатство и пренебрежение рядовыми гражданами…
…Олимпиада стала уменьшенной копией российского «капитализма для своих», превратившись в чемпионат мира по коррупции». [102] Никаких конкретных фактов или доказательств приведено не было, однако, обличительно-демагогический тон данных материалов предвещал лишь начало большой информационной кампании, по дискредитации России и будущей Олимпиады.

В январе 2014 г., член Международного олимпийского комитета Жан-Франко Каспер, в интервью немецкому изданию Rundschau заявил, что треть из 50 миллиардов евро (около 13 миллиардов евро), потраченных на подготовку Олимпиады в Сочи, были разворованы.

Появление подобных заявлений вызвало недоумение в российском информационном пространстве, а его автор, впоследствии, отказался от своих слов. [103]

[102] «На трибунах становится тише»: Московской Олимпиаде - 35 лет. URL: http://pravdamoskvy.ru/statii/2610-na-tribunah-stanovitsya-tishe-moskovskoy-olimpiade-35-let.html
[103] Член МОК Жан-Франко Каспер: Из 50 млрд евро, потраченных на Олимпиаду, разворована треть. URL: http://www.fontanka.ru/2014/01/10/135/

Позднее, уже в ходе и по окончанию Олимпийских игр, в мировое информационное пространство были вброшены и множество других бездоказательных обвинений. Так, BBC заявил, что в связи с подготовкой Игр имеет место «олимпийская цензура», а при администрации Сочи создано

Управление информации и аналитической работы, сотрудники которого следят за публикациями в местной прессе и содержанием эфиров сочинских каналов. [104]

Ряд общественных деятелей и политиков поднимали вопрос о нарушениях прав человека, во время проведения Олимпиады, из-за принятия в России закона о запрете «пропаганды гомосексуализма среди не совершеннолетних». Идея бойкота, по данному основанию, была, однако, продолжала периодически подниматься в информационной повестке западными политиками и экспертами. [105]

Откровенную искусственность раздувания данной проблематики отмечали и спортсмены-олимпийцы. Например, австрийская спортсменка нетрадиционной сексуальной ориентации, серебряный призер Игр в прыжках с трамплина Д. Ирашко-Штольц сказала: «Я думаю, что это проблема раздута. Ко мне в Сочи относятся так же хорошо, как к любому другому спортсмену. Абсолютно никаких проблем». [106] Впрочем, данные обвинения, по отношению к России, и ее политической власти, были еще отнюдь не самыми абсурдными. В выборе объектов для информационных вбросов и провокаций, использовались предлоги, которые иначе, как откровенно бредовыми, назвать невозможно. Например, депутат Европарламента С. Стивенсон заявил об устроенном в Сочи жестоком массовом отстреле бродячих собак перед Олимпиадой. Данные обвинения были отвергнуты МОК, однако, создается отчетливое впечатление того, что

[104] https://ru.wikipedia.org/wiki/Зимние_Олимпийские_игры_2014#cite_note-bbc_8_nov_2013-171

[105] Канадский министр в преддверии Олимпиады призывает надавить на Россию из-за«антигейского" закона. URL: http://www.newsru.com/world/02aug2013/canada.html

[106] Как зарубежные спортсмены увидели сочинскую Олимпиада? URL: http://www.1tv.ru/news/sport/252837

в данном и ряде других случаев, имело место использование концепции т.н. «окна Овертона» – настолько не соответствующими, для серьезного политического обсуждения, кажутся данные нападки на сочинскую Олимпиаду. [107]

Вышеописанные попытки помешать нормальному проведению Олимпиады, однако, серьезного успеха не имели. Несмотря на попытки организации бойкота, на Играх в Сочи присутствовало более 50 глав государств и правительств, 60 делегаций международных организаций и министров спорта – в три раза больше, чем на предыдущих Играх. На церемонии открытия присутствовало 44 процента глав государств или правительств стран-участниц.

Впрочем, успешное проведение Россией Олимпиады, стало лишь первым эпизодом, в глобальном политико-спортивном противостоянии.

После возвращения Крыма в состав Российской Федерации, начался новый этап геополитической напряженности, сопряженный с т.н. «экономическими санкциями », в отношении России. Практически сразу же, эта напряженность была перенесена и на спорт. В том же , 2014 году объектом атаки Запад стала ФИФА – Международная федерация футбола, и лично – ее президент Й. Блаттер. Главная цель политической атаки не скрывалась – Российская Федерация и чемпионат мира по футболу в России – 2018. Крупнейшие американские и европейские политики публично требовали применить спортивные санкции, в отношении России - от переноса места проведения ЧМ – до лишения России членства в ФИФА. Не достигнув успехов в данном начинании – президент ФИФА жестко стоял на своей позиции - «ФИФА не рассматривает вопрос о переносе места проведения ЧМ-2018» - западные политики сменили вектор атаки, перенаправив его лично на Блаттера и его окружение. На основании данных

[107] Лапы и хвосты Олимпиады. URL: http://www.gazeta.ru/social/2014/02/06/5885625.shtml

ФБР, начались аресты и отстранения от должностей – по сути, зачистка ФИФА от нелояльных проамериканской позиции руководителей. Более подробно, данная история будет разбираться во второй главе исследования, посвященной футбольно-политической проблематике. Сейчас же отметим тот факт, что в итоге данной политической атаки США на ФИФА, президент Блаттер и глава УЕФА М. Платини были отстранены «от любых занятий, связанных с футболом» на восемь лет. А судьба намеченного на 2018-й год чемпионата мира по футболу в России, до сих пор не определена. [108]

Отметим, что столь лобовым и неприкрытым вмешательством в мировой футбол, США и их союзники достаточно открыто показали степень текущей политизации спорта и влияния политической власти на международное спортивное движение.

Следующим резонансным событием, вновь заставившим говорить о неразрывной связи спорта и политики, стала дисквалификация Всероссийской федерации легкой атлетики (ВФЛА) на неопределенный срок, из-за обнародованного доклада Всемирного антидопингового агентства (WADA), в котором речь шла о систематических нарушениях антидопингового регламента в России. В докладе, помимо чисто спортивных аспектов (манипуляций с допингом) содержались прямые обвинения в адрес российских функционеров, якобы, системно организующих нарушения международного спортивного законодательства, а также, в адрес специальных служб. Более того, под «обвинения» попал и президент РФ В. Путин. По мнению авторов доклада, он, якобы, замешан в коррупционном скандале в IAAF, будучи причастным к увеличению суммы телеконтракта за показ ЧМ-2013 в Москве, с 6 до 25 млн долларов Правда, никаких доказательств составители доклада не предъявили, а председатель

[108] Левин Е.А. Футбол как феномен общественно-политической жизни в современном мире // Известия Санк т-Петербургского государственного экономического университета. – Санкт-Петербург, 2015. – №2 (92). – С. 98-101.

независимой комиссии Р. Паунд по данном поводу заявил: «Правда это или нет, я не знаю, эта информация требует дальнейшего расследования». В итоге, российская олимпийская сборная оказалась под угрозой пропуска следующей Олимпиады. [109]

Сомнений в политической составляющей данных событий, нет и у многих российских политиков. Их сдержанные и аккуратные высказывания, тем не менее, достаточно ясно показывают их оценку. Например, министр спорта РФ В. Мутко отметил, что есть много вопросов, которые наталкивают на мысль, что за всем этим стоит большая политика. « А пресс-секретарь президента России Д. Песков назвал данные обвинения в адрес Путина «голословными». [110]

Важно отметить, что в данной истории отсутствует, пожалуй, даже какая-то ширма соблюдения международного права, банальной объективности, здравого смысла и отсутствия двойных стандартов. Если в истории с ФИФА, западные политики, хотя бы, попытались прикрыть направленность своей атаки на Россию, подкладывая «под раздачу» футбольный ЧМ-2022 в Катаре, то в данном случае отсутствовали даже подобные неумелые попытки.

Повсеместное применение допинга в легкой атлетике является общеизвестным фактом, «секретом полишинеля». Однако, объектом для атаки была целенаправленно выбрана именно Российская Федерация, о чем открыто и цинично говорят ее заказчики и организаторы. Так, например, один из «моторов» допингового скандала с российскими легкоатлетами, 73-летний канадец, экс-глава Всемирного антидопингового агентства и член МОК Р. Паунд, отвечая на вопросы об очевидных нарушениях в отношении применения допинга в Кении, заявил следующее. «В отчете мы перечислили

---

[109] «За всем стоит большая политика». Продолжение допингового скандала. URL: http://www.sports.ru/tribuna /blogs/russiateam/882604.html

[110] Песков назвал голословными обвинения ВАДА в адрес России. URL: http://www.ntv.ru/sport/1565782/

полтора десятка стран с повышенным риском употребления допинга, но мы не расследовали их. Мы были ограничены легкой атлетикой и Россией. Мы не рассматривали Кению, но там точно есть проблемы». Также, как отметил Паунд, «в Кении тоже дела плохи», но это «не в нашей компетенции». [111]

Отметим и ряд других, резонансных и характерных заявлений. Другой экс-глава Всемирного антидопингового агентства, австралиец Д. Фейхи заявил, что доклад о допинге в России не стал для него неожиданностью. Ничего, кроме недоумения, данное высказывание не вызывает, ведь ранее, ни о каких подозрениях в столь серьезных нарушениях, в отношении России не шло, и непонятно, чем занимался руководитель WADA на своем посту, если не реагировал на, якобы, имевшие места столь серьезные явления.

Председатель Футбольной ассоциации Англии Г. Дайк призвал ФИФА рассмотреть дальнейшее пребывание В. Мутко в исполкоме организации в связи с докладом WADA. Президент Федерации лёгкой атлетики Украины И. Гоцул заявил, что со своей стороны будет «делать всё возможное, чтобы Россия получила то, что ей причитается», поддержав идею Всемирного антидопингового агентства о дисквалификации российских легкоатлетов, в частности в отношении будущей Олимпиады в Бразилии. Двукратный олимпийский чемпион и член WADA американец Э. Мозес также заявил, что российские спортсмены должны быть отстранены от участия в Олимпиаде-2016. Член МОК, бывший член Координационной комиссии Игр в Сочи, глава комиссии спортсменов Всемирного антидопингового агентства, чемпионка Олимпийских Игр-2002 канадка Б. Скотт заявила, что WADA должна расширить полномочия независимой комиссии, чтобы заняться проверкой на допинг не только легкой атлетики, но и всего российского спорта. [112]

---

[111] http://www.sports.ru/tribuna/blogs/russiateam/882604.html

[112] https://ru.wikipedia.org/wiki/Допинговый_скандал_в_ВФЛА#.D0.A0.D0.BE.D1.81.D1.81.D0.B8.D1.8F

Данные заявления, с достаточно ярко выраженной тональностью и направленностью, дают нам целостное впечатление о той мощнейшем политическом ресурсе, который был задействован при координации данной политической кампании.

Еще одним событием, которое можно поставить в один ряд с вышеописанными, стало введение Соединенными Штатами персональных санкций, по отношению к президенту Международной шахматной федерации (и экс-президенту Калмыкии) К. Илюмжинову. Впрочем, речь о нем, как и о других вопросах шахматно-политического характера, пойдет в 3-й главе данного исследования.

Итак, подведем итоги первой главы исследования. Уже в начале XX века, в особенности – после Первой мировой войны – спорт стал играть важную роль в общественной жизни. При этом изначально, наряду с множеством позитивных функций – укрепления международного сотрудничества, развития межгосударственных и межличностных связей, формирования духа коллективизма и коллективного сопережевания, в содержание современного спорта было заложен глубокий внутренний дуализм. Соперничество, состязание и спортивная борьба, при определенных внешних условиях, может перетекать в тотальную ненависть, шовинизм и ксенофобию, сначала на личностном уровне, а потом и на уровне социума.

Основателем и идеологическим отцом возрождения Олимпиады, стал французский барон П. де Кубертен. Поскольку Олимпийские игры являются «концентрированным выражением спорта», наивысшим проявлением его социальной роли, содержание, заложенное в Олимпийские игры де Кубертеном, сформировало, как и их образ, на многие десятилетия вперед, так и общественную суть всего мирового спорта. Будучи человеком своего времени, имеющим определенные политико-идеологические симпатии к социально востребованным в ту историческую эпоху идеям нации, борьбы, а в государственном аспекте – жесткого и даже тоталитарного политического

устройства, де Кубертен соответствующим образом конструировал и реальное содержание Олимпийского движения, его внутреннюю суть. При этом внешне, данное содержание усиленно прикрывалось формальными лозунгами о деполитизации спорта и его автономном социальном статусе. Доказательством тому служит множество фактов, в том числе – первые в новейшей истории Олимпийские игры, организацией которых руководил лично де Кубертен и на которые не были допущены чернокожие спортсмены.

Таким образом, дуализм, изначально заложенный в идею Олимпиад, был обречен на свое дальнейшее развитие, в сторону политизации спорта и возникновению на этой базе политических конфликтов. С возрастанием популярности и значимости Олимпийских игр, спортивные состязания превратились в поле для соперничества различных политических сил, как внутреннего, так и международного характера.

Высокая степень политизированности и перманентные бойкоты государствами Олимпиад, сопровождали практически все Игры в современной истории. Например, СССР не участвовал в Олимпиадах до 1952 г. – в первое время, в начале 20-х годов, по решению МОК, затем – по собственному решению, обусловленному соображениями политического характера. Советская власть учитывала и активно использовала в своей политики значительные социально-политические возможности спорта, для решения конкретных политических задач внутри страны.

Колоссальные возможности спортивного инструментария для решения задач политического характера, четко осознавал и преступный режим А. Гитлера. Социальная мобилизация, коллективизм, основанный на расовой теории превосходства арийцев, подготовка «пушечного мяса» для выполнения военных целей, легитимация своего режима в международном контексте – все эти задачи нацисты достаточно успешно решали, используя спорт. Под идеологизацию и политизацию, в тоталитарном государстве, попали практически все виды спорта. А наивысшим успехом Германии стали

Олимпиады 1936 г., открывал которые лично А. Гитлер. Международное сообщество, в данном случае, оказалось бессильно, и в этой беспомощности решающую роль сыграл управленческий аппарат МОК.

К началу периода «холодной войны» и спорт, и Олимпийское движение, подошли в сложном и противоречивом состоянии, с огромным количеством идейных противоречий - как во внутренней структуре, так и во взаимодействии с внешним социумом.

Вместе с тем, данный исторический период, содержал в себе ряд важнейших отличий, от предыдущих. Во-первых, глобализация и резкое увеличение скорости распространения информации привели к росту популярности спорта и его массовости. Во-вторых, изменилась и позиция крупнейших стран мира по отношению к спорту и его социально-политической значимости. «Причесанные» и внешне благовидные лозунги об отсутствии какой-либо связи между спортом и политикой, сменились на публичные откровения крупнейших политических и спортивных деятелей о высокой степени политизации и спорта, а иногда и о необходимости и пользе данного процесса. В третьих – изменился вектор направленности политико-спортивных процессов – приоритетным направлением политизации спорта теперь, в большинстве случаев, становилось международно-политическое направление. Именно по этой причине, в период «холодной войны» международные спортивные соревнования и превратились в арену столкновения государств и военно-политических блоков.

Итак, после установления биполярной системы международных отношений, с глобальным геополитическим противостоянием СССР и США, создавших систему военно-политических блоков и экономических союзов, спорт, как один из главных социально-культурных фронтов данного конфликта, обрел особую общественную значимость и актуальность. Спортивные победы, как в Советском Союзе, так и в странах Запада, стали

восприниматься обществом и государством именно как успехи на одном из фронтов глобального геополитического противостояния.

Тем не менее, и в период «холодной войны», многие спортсмены активно участвовали в международном движении за предотвращение войны, сохранение мира и жизни на Земле - во Всемирной ассамблее «За мир и жизнь, против ядерной войны», в международных форумах атлетов в ФРГ, в многодневной велогонке мира и других международных соревнованиях, направленных на укрепление мира и дружбы между народами и странами мира.

В течение нескольких десятилетий, практически каждые Олимпийские игры стали сопровождаться массовыми бойкотами, обусловленными исключительно политическими факторами.

Крайне напряженная международно-политическая обстановка плавно перешла и на спортивные соревнования, что, как мы видим, было вполне логичным и закономерным процессом.

Из наиболее примечательных эпизодов Олимпийских игр периода «холодной войны, можно выделить, например, Мюнхенскую Олимпиаду - 1972 г. Наряду с трагическими событиями, связанными с произошедшим терактов, весьма показательным стал и другой эпизод Игр, связанный с финальным матчем баскетбольного турнира между командами СССР и США. После победы советской сборной, на последних секундах матча, официальная делегация США подала протест на действия судей, во время одного из спорных эпизодов матча. Протест был отклонен Международной федерацией баскетбола, а голоса участников голосования разделились строго по разломам холодной войны в соотношении 3:2 (Италия и Пуэрто-Рико голосовали за принятие американского протеста, Венгрия, Польша и Куба — против).

Следующие Игры – 1976 года в Монреале, бойкотировали рекордное количество стран – 26 африканских государств объявили бойкот

соревнованиям, протестуя против матча сборной Новой Зеландии по регби в Южной Африке, нарушившей, таким образом, изоляцию режима апартеида в ЮАР. Не дождавшись позитивного ответа от МОК, Тем не менее, африканские сборные организованно покинули Игры, а в солидарности с ним аналогично поступили Ирак и Гайана. Также, канадскую Олимпиаду бойкотировали Китай и Тайвань, из-за отсутствия четкого решения МОК о том, какая страна является легитимным представителем Китая на Играх.

Пожалуй, наиболее крупная политическая кампания вокруг Олимпиад в XX веке, развернулась перед Играми 1980 года в Москве. Пик международно-политической напряженности периода «холодной войны» трансформировался в крайнюю степень политизации данной Олимпиады.

Идея бойкота появилась в НАТО 1 января 1980 года, ее инициаторами были Великобритания, Канада и США. Формальным поводом стало вторжение советских войск в Афганистан. В феврале США объявили официальный бойкот играм и призвали другие страны мира поддержать данный бойкот. В том, что речь шла исключительно о вопросах геополитической конкуренции, можно убедиться, например, изучив публичные высказывания тогдашнего Президента США Д. Картера. Поддержали США и их многочисленные союзники: в итоге, Олимпиаду-1980, в той или иной форме, бойкотировали спортсмены из 64 стран.

Также, Соединенными Штатами был реализован альтернативный проект: сборные 29 стран, поддержавших бойкот, соревновались в организованных США играх «Колокола Свободы» в Филадельфии, вошедших в историю как Олимпийские «бойкот-игры».

В 1980 г. новым президентом МОК был выбран испанский политик и бизнесмен Х.А. Самаранч, который справедливо считается одним из наиболее выдающихся деятелей олимпийского движения XX века. В «официальную» истории МОК Самаранч вошёл, прежде всего, как человек, возродивший затухающее олимпийское движение, решивший проблемы

значительных финансовых трудностей организации в период кризиса 1970-х. годов.

Однако, при более внимательном рассмотрении, фигура Самаранча оказалась куда более сложной и противоречивой. На протяжении 30 лет, Самаранч был представителем политической и экономический элиты франкистской Испании – министром спорта, крупнейшим бизнесменом, и.т.д. Как и де Кубертен, Самаранч стал фигурой, прежде всего, политического характера и масштаба. Его многолетняя деятельность во главе МОК, оставила огромный отпечаток на олимпийском движении и всем мире спорта. Несмотря на свою внешнюю подчеркнутую удаленность от политики, в период президентства в МОК, именно политические аспекты личности и биографии Самаранча, стали определяющими, как для формирования его фигуры, как спортивного функционера, так и для создания дальнейшей концепции развития спорта в мировом масштабе.

Возвращаясь к истории Олимпийских игр, отметим, что коллективный бойкот, организованный Западом по отношению к Московским Играм, не остался без симметричного ответа со стороны СССР. Летние Олимпийские игры 1984 года в Лос-Анджелесе, по инициативе СССР, бойкотировала большая часть стран социалистического лагеря. В противовес Олимпиаде в США, были проведены международные игры «Дружба-84».

Олимпиада в Лос-Анджелесе стала последними на данный момент Играми, сопровождавшимися столь массовым бойкотом. После завершения «холодной войны» и возникновения однополярной модели мира, политическая актуальность Олимпиад, на определенный период времени значительно понизилась. Превосходство США в политической, военной и экономической сферах стало бесспорным, а другие мировые «полюсы силы» оказались не в состоянии противостоять данному превосходству, поэтому актуальность политико-спортивного инструментария временно покинула текущую повестку дня, хотя отдельные случаи столкновения политики и

спорта, в контексте Олимпиад продолжали происходить, причем – на регулярной основе.

Данная ситуация стала меняться сообразно с серьезными сдвигами в геополитическом балансе сил. Ближе к концу первого десятилетия XXI столетия, кризис однополярной модели мира стал реальным положением вещей. На геополитической карте мира возникли новые «полюсы силы» – отдельные государства и региональные интеграционные объединения, способ ные в ряде областей успешно конкурировать с США и НАТО.

По сравнению с периодом противостояния советской и западной общественно-политических систем, мир претерпел существенные изменения. Постинформационное общество, с появлением интернета, принципиально новым уровнем информационных технологий, естественным образом актуализировало феномен «мягкой силы» – формы внешнеполитической стратегии, основанной на способности добиваться выполнения поставленных государством внешнеполитических задач, на основе добровольного участия, симпатии и привлекательности. К элементам «мягкой силы», несомненно, относится и спорт – во всяком случае, в его современном измерении.

Отметим, впрочем, что некоторые элементы спорта, как инструмента «мягкой силы», присутствовали и во время глобального противостояния СССР и США, но только современный высокотехнологичный и глобализированный мир, с огромными возможностями для эффективного информационного воздействия на большие группы населения, стал оптимальной средой для применения спорта в качестве «мягкой силы».

Первым значительным объектом, для соответствующего политического воздействия, со стороны США, стала Олимпиада в Пекине 2008 года. В 2007 году, рядом правозащитных организаций, прежде всего – американских – при определенной поддержке со стороны политической власти, была начата организованная кампания по организации бойкота будущей Пекинской Олимпиады. Также, в Конгресс США были внесены две резолюции с

предложением официального бойкота Игр. В поддержку идеи бойкота выступали ряд крупных этнических организаций США, в частности – еврейская община, многие известные деятели искусства и кино, а также – военно-политические союзники США в Европе. А Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун, занял нейтрально-отстраненную позицию, фактически «льющую воду» на мельницу сторонников идеи бойкота.

Формальными причинами предлагавшегося неучастия в Играх назывались вменяемые в вину политическому руководству КНР поддержка недемократических режимов Судана, КНДР, Зимбабве и Мьянмы, а также – существующие, по мнению американских правозащитников, проблемы с правами человека и цензурой в Китае.

Однако, реальными результатами данная кампания не увенчалась – главным образом, из-за причин экономического характера – прежде всего, спонсорских контрактов олимпийских сборных.

Данная кампания стала первой политической акцией, за долгое время относительного спокойствия, в которой была сделана достаточно определенная попытка радикального политического влияния на крупное спортивное событие.

Здесь же отметим и тот любопытный факт, что начиная, примерно, с 2013 года, уже сама Китайская Народная Республика стала проявлять себя, используя технологии мягкой силы, в ее спортивном аспекте. КПК поставила государственную задачу – к 2025-м году вывести внутренний спортивный рынок на годовой объем в 800 миллиардов долларов. Китай начал проводить серьезные реформы в футболе, направленные как на выращивание собственных талантов, так и на привлечение в национальную футбольную лигу звезд мирового футбола. Зимнее трансферное окно 2016 года было «взорвано» китайскими футбольными клубами, начавшими скупать ведущих футболистов мира за огромные суммы. По официальным данным, Китай потратил в данное трансферное окно денег больше, чем все клубы пяти

ведущих европейских футбольных лиг вместе взятых. В случае продолжения данной тенденции, Китай может уже в ближайшее десятилетие стать лидером мирового футбола, а основной причиной этого, является, прежде всего, политическое решение руководства КНР.

Объектом для следующей политико-спортивной атаки, уже глобального масштаба и системного характера, стала Россия. Нараставшая в конце нулевых годов международно-политическая напряженность напрямую отразилась на спорте. Первым объектом для информационной атаки, направленной на политическую дискредитацию России, стала будущая Зимняя Олимпиада в Сочи-2014. Давление на политическое руководство России, с использованием спортивного ресурса, началось за 6 лет до Олимпиады, когда американским политически классом и мировой прессой стали выдвигаться идеи бойкота Игр, по политическим основаниям. Своего максимума кампания достигла ближе к периоду начала Олимпиады, однако, бойкот провалился, и соревнования были проведены с большим успехом и всеобщим международным признанием.

После возвращения Крыма в состав Российской Федерации, начался новый этап международной напряженности, сопряженный с т.н. «экономическими санкциями», в отношении России. Практически сразу же, эта напряженность была перенесена и на спорт. В 2014 году объектом атаки Запад стала Международная федерация футбола и лично ее глава Й. Блаттер. Главная цель политической атаки не скрывалась – Российская Федерация и чемпионат мира по футболу в России – 2018.Крупнейшие американские и европейские политики публично требовали применить спортивные санкции, в отношении России – от переноса места проведения ЧМ – до лишения России членства в ФИФА. Не достигнув успехов в данном начинании, ввиду твердой позиции ФИФА, западные политики сменили вектор атаки, перенаправив его лично на Блаттера и его ближайших сподвижников. На основании данных ФБР, начались аресты и отстранения от должностей –

устранение из руководства ФИФА нелояльных «правильной» политической линии руководителей. В итоге, президент Блаттер и ряд других крупных руководителей были отстранены «от любых занятий, связанных с футболом» на восемь лет, а вопрос проведения намеченного на 2018-й год чемпионата мира по футболу в России «повис в воздухе».

Другим резонансным событием, вновь заставившим говорить о неразрывной связи спорта и политики, стала дисквалификация Всероссийской федерации легкой атлетики (ВФЛА) на неопределенный срок, из-за обнародованного доклада Всемирного антидопингового агентства (WADA), в котором речь шла о, якобы, имевших место систематических нарушениях антидопингового регламента в России. В докладе, помимо чисто спортивных аспектов (манипуляций с допингом) содержались прямые обвинения в адрес российских спортивных руководителей, системно организующих (по мнению авторов доклада) нарушения международного спортивного законодательства, а также, в адрес специальных служб. Под «обвинения» попал и президент РФ В. Путин.

Сомнений в политической ангажированности и искусственности данных «расследований» и обвинений, нет даже у самих его участников, о чем убедительно свидетельствуют их собственные, приведенные выше высказывания.

Таковы промежуточные выводы нашего исследования. О примерах взаимосвязи спорта и политики, на примере конкретных видов спорта – футбола и шахмат – речь пойдет в следующих главах работы.

ГЛАВА 2. ФУТБОЛ КАК ФЕНОМЕН ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ

Футбол – один из самых популярных и массовых видов спорта в современном мире. Обретя подобный статус с началом второй половины XX века, в то же время, футбол на протяжении всей современной истории своего существования и развития, неоднократно попадал в зависимость от политических процессов различного характера. Несмотря на регулярно произносимые лозунги о необходимости разделения «игры номер один» и политики, эта взаимосвязь является настолько очевидной, что о ней говорят и ведущие мировые политики, и официальные лица, занимающие руководящие посты в международных спортивных организациях. В контексте же прямого политического вмешательства в футбол, имевшем место в 2015 г., и которое будет разобрано ниже, актуальность данной тематики не может вызывать сомнений.

Футбол, в его современном виде, является продуктом процессов глобализации, имевших место на всем протяжении XX-го века. Не вдаваясь глубоко в исторические подробности, отметим, что статус массового спорта, футбол начал обретать после окончания Первой мировой войны.

«В большинстве стран, где игра успешно прижилась до 1917 г., она развилась в массовый феномен. В Южной Америке этот подъем был обусловлен взлетом индустриализации, а в России, кроме того, и Октябрьской революцией, которая вынуждала к расширению социальной базы. В Западной и Центральной Европе именно Первая мировая война придала развитию игры решающие импульсы: все участвовавшие в ней армии самое позднее с переходом к позиционной войне 1916-17 годов проводили соревнования и создали упорядоченную систему тренировок для поддержания войсковой морали. Футбол (и изобретенный незадолго до этого

гандбол) стали излюбленными дисциплинами, которые, как вскоре с неодобрением отмечал один прусский генерал: «больше влияли на войсковую жизнь отдельных подразделений, чем разумная служба с оружием». [113]

Выделим, также, наиболее важные явления и тенденции, сопровождавшие процесс становления футбола, как массового спорта, на первоначальных этапах его развития.

«Был ли массовый характер игры обусловлен мировой войной или другими факторами — сопутствовавшие ему явления во всем мире были одинаковы.

Во-первых, произошла дифференциация уровней, и в метрополиях образовались соперничающие команды, отождествляемые публикой с определенными этническими, конфессиональными и социальными культурами, не смотря на то, что их социальная база не обязательно ограничивалась соответствующей субкультурой. Нередко случалось, что такие символические конфликты, возникнув в ходе игры, затем искусственно раздувались.

Во-вторых, активизировалось спортивное движение в континентальной Европе и в Южной Америке. Чтобы заполнить новые большие стадионы, клубы приглашали иностранные команды, а чтобы иметь возможность оплачивать ипотеки, их команды отправлялись в заграничные турне.

В-третьих – появились международные турниры.

«Южноамериканские футбольные страны, которые уже в 1916 году объединились в Южноамериканскую футбольную конфедерацию, с 1920 года боролись за кубок, а с 1922 года – за первенство Южной Америки. Проигравшие в мировой войне европейские страны, которые были отстранен ы от участия в Олимпийских играх, в свою очередь, организовывали

[113] К. Айзенберг. //Футбол как глобальный феномен. Исторические перспективы. URL: http://www.ruthenia.ru /logos/number/54/06.pdf

международные футбольные турниры клубных команд: с 1927 года за Кубок Митропа, и с 1929 за кубок Балкан и Балтики». [114]

Таким образом, изначально, в содержание футбола, как социального явления, наряду с позитивными аспектами, присущими спорту-поддержанию здоровья граждан, развитию и укреплению международных связей, решению проблемы с детской занятостью, и.т.д.) были заложены элементы конфликта. Эти элементы, в дальнейшем, стали основой для возникновения конфликтов другого порядка, сообразно с возросшей популярностью футбола и его роли в общественной жизни.

Так, к началу XXI века, во время Чемпионата мира в Японии и Корее в 2002 г., эксперты насчитали 28,8 миллиардов телевизионных включений. Это значит, что каждый из 6,2 миллиардов жителей Земли, по статистике, более четырех раз подключался к финалу турнира. Согласно «Big Count», статистическому исследованию Международной Федерации Футбольных Ассоциаций — ФИФА (Federation Internationale de Football Association), проведенному в 2000 году, общее число игроков в мире составляет 242 миллиона, что соответствует 4,1 % населения Земли. ФИФА насчитывает 209 обществ-членов и, таким образом, ареал ее распространения на Земле даже шире, чем у ООН. [115]

Учитывая столь широкое распространение и популярность футбола, очевидно, что футбол, из популярного массового спорта, превратился в феномен общественного масштаба.

По своей значимости и интересу, со стороны народных масс, футбол, зачастую, превосходит явления как культурно-развлекательного, так и социально-экономического и политического характера. Поэтому, весьма логично, что взаимодействие футбола и политической сферы общественной

[114] Там же.
[115] Там же.

жизни, началось, буквально сразу, после обретения футболом субъектности, в качестве массового спорта.

2.1. Политизация футбола в СССР в довоенный период

Рассмотрение взаимодействия футбола и политики, мы начнем с истории Советского Союза. Именно СССР стал одним из первых государств, в котором футбол оказался элементом политической борьбы как, внутри страны, так и инструментом внешнеполитических действий. Поэтому, наиболее логичным будет уделить самое пристальное внимание именно проблеме развития футбола, как важнейшего социально-политического явления, в Советском Союзе.

На протяжении, практически, всего периода существования СССР, футбол в стране был в центре общественного внимания – как самая массовая и популярная игра и важный инструмент государственной политики. Уже в 20-30-е годы сформировалась ярко выраженная тенденция, к превращению футбола в одно из средств политической пропаганды. В эти десятилетия были сформированы партийно-государственные представления о том, в каком футбол должен представать перед в общественностью, в «первом в мировой истории государстве рабочих и крестьян».

«Футбол сам по себе не несёт никакой смысловой нагрузки. Эта игра самодостаточна и аполитична. Для государственного строительства тоталитарного типа такое недопустимо: «опасность абстрактной формы в том, что она позволяет зрителю свободно интерпретировать содержание». [116]

Футбольная проблематика в СССР, становилась автономным объектом исследований лишь в небольшой части научных работ, чаще всего – в непосредственно спортивном контексте. Изучение социальной, культурной, и тем более, политической составляющей футбола, практически отсутствовало.

[116] М. Геллер. Машина и винтики: история создания советского человека. URL: http://urokiistorii.ru/history/routine/2009/05/sovetskii-futbol

непосредственно истории советского футбола было менее развернуто, чем изучение спорта, и начато только в послевоенное время. Тем не менее, в научной и публицистической историографии данной проблематики выделяются три этапа: I – 1921-й - первая половина 1950-х гг.; II – вторая половина 1950-х г. - первая половина 1980-х гг.; Ш – вторая половина 1980-х гг.-настоящее время. [117]

Основным содержанием первого этапа является противопоставление двух направлений международного спортивного движения – рабочего и буржуазного. Исследования советского спорта, проводившиеся в этом направлении, имели достаточно четкую и ясную пропагандистскую направленность.

В данном направлении, можно выделить работу М. Кедрова[118], в которой при рассмотрении отношений спортсменов СССР и зарубежных государств, упор делается на описание борьбы пролетарского спортивного движения с буржуазным. Первый нарком просвещения РСФСР А.В. Луначарский, в своей работе, рассматривал спорт как средство подготовки защитников Отечества к «грядущей борьбе против буржуазии».[119] Ф. Бенак отмечал любительский статус физической культуры и спорта[120], а А.К. Андреев, наоборот, подчеркивал, профессиональный характер Западного спорта и первоочередность финансовой мотивации у западных спортсменов[121]. Впоследствии, данный подход получил свое развитие в более поздних публикациях, например, в работе А.А. Алексеева. [122]

После завершения Второй мировой войны, научные изыскания оказались сдвинутыми в сторону изучения физической культуры и спорта, как средства коммунистического воспитания подрастающего поколения.

---

[117] Бутов С. Развитие советского футбола в 1921-1941 г.// Автореферат кандидатской диссертации. 2007 г. URL: dissercat.com/content/razvitie-sovetskogo-futbola-v-1921-1941-gg
[118] Кедров М.С. Раскольническая деятельность социал-демократов. Л., 1929
[119] Луначарский А.В. Мысли о спорте / А.В. Луначарский,- М., 1930.
[120] Бенак Ф. Задачи Спортинтерна и пролетфизкультуры. - М., 1924.
[121] Андреев А.К Очерки буржуазного спорта. М.Л., 1931.
[122] Алексеев А.А. Лицо буржуазного спорта/А.А. Андреев.-М., 1951.

Данный подход ко всему спорту, и к футболу, в частности, сохранился и на втором этапе. Спорт рассматривался как явление, имеющее важное государственное значение с точки зрения укрепления здорового образа жизни и воспитания. В исследованиях отмечался тот факт, что массовый спорт является одним из важнейших инструментов идеологического воздействия. Например, И. Каретников писал о возросшем, по сравнению с предыдущими периодами, значении физкультуры спорта, как средства коммунистического воспитания[123]. Л. Финогенова особенно отмечала роль физической культуры и спорта в укреплении социальной стабильности на первых этапах существования СССР[124]. Ссылаясь на В. Ленина, Г. Деметер подчеркивал большую нравственную силу физической культуры и спорта.[125]

Особого упоминания заслуживают публикации, в которых советский футбол выступал в качестве автономного объекта исследования. Одним из первых советских исследователей футбола в СССР стал А.С. Перель.[126]

В то время как на втором этапе отдельные виды спорта уже рассматривались, в качестве актуального инструмента внешней и внутренней политики СССР, при изучении футбола акцент, по-прежнему, делался на исключительно спортивную составляющую футбола.

Ряд авторов, акцентируя внимание на лидирующих позициях футбола среди популярных видов спорта, тем не менее, не рассматривали его без отрыва от сугубо спортивной составляющей. Например, Ю. Кравченко, анализируя историю советско-французских спортивных связей с 1917 по 1976 гг., сосредоточился, в основном, на футбольных контактах.[127]

В. Гранаткин, длительное время работавший первым вице-президентом Международной федерации футбола (ФИФА), отмечал положительную

---

[123] Каретников И.В. Ленин о физическом воспитании как составной части коммунистического воспитания. М., 1969.
[124] Финогенова Л.А. Развитие советской физической культуры и спорта в период построения фундамента (1926 - 1932). М., 1966.
[125] Деметер Г.С. Ленин об охране здоровья трудящихся и физической культуре. М., 1981.
[126] Перель А.С. Отечественному футболу - 60 лет. М., 1958.
[127] Кравченко Ю.В. История советско-французских спортивных связей (1917 - 1976). М., 1978.

динамику мастерства, достигнутую советским футболом в результате встреч отечественных команд против зарубежных сборных. [128]

Третий этап в изучении спортивно-футбольной тематики, связан с периодом «перестройки» в СССР. Невзирая на имевшее место советско-американское сближение и «разрядку», в советской историографии сохранился доминирующий принцип противопоставления советского спорта с буржуазным. Например, исследование А.В. Серебрякова и Н.И. Пономарева представляет собой жесткую критику западной социологии спорта, которая наиболее явно проявляет себя в условиях капиталистического уклада жизни. [129]

В. Коротков подвергает критике западную спортивную концепцию, отмечая, что в отличие от СССР, где приоритетом развития физкультуры и спорта является массовость, на Западе занятия спортом носят гораздо более индивидуалистический характер. [130]

С.И. Гуськов выделял причины данного явления в «излишней», по его мнению, коммерциализации спорта в буржуазных странах, и возлагал вину за бойкот странами социалистического лагеря Олимпийских игр 1984 г. на США и других западные государства. [131]

После распада Советского Союза в 1991 г., перед исследователями спорта встала задача, заключающаяся в выявлении роли спорта в новой, актуальной российской реальности. Данный период характеризуется исследовательской работой с архивными фондами, открывшимися после 1991 г.

---

[128] Гранаткин В.А. Международные встречи советских футболистов. - М., 1957.

[129] Серебряков А.В. Пономарев Н. И. Социология спорта США на службе капитализма. М., 1987.
[130] Коротков В.П. Критика буржуазных социально-политических концепций спорта. - М., 1989.
[131] Гуськов С.И. В атаке доллар: Международный спорт и идеологическая борьба. М., 1988.

Вместе с тем, на третьем этапе практически отсутствовали серьезные научные исследования футбола как спортивного, социально-культурного и политического феномена. Посвященные футболу работы, по своему характеру, относятся, скорее, к публицистическому жанру. Футбол в СССР, рассматривался, как правило, как обособленное от политико-экономической ситуации явление. Практически не исследованы предпосылки и процесс трансформации советского футбола в социально-политическое явление.

Таким образом, в настоящее время, практически отсутствуют серьезные научные исследования, рассматривающие проблематику советского футбола в общественно-политическом контексте. В научной и публицистической литературе неоднократно отмечается, что в годы советской власти спорт, и в частности футбол, имел многие характеристики важнейшего социально-политического явления. Имеющиеся работы или изучают одну из спортивных составляющих футбола, или же концентрируются на отдельных проблемах, не рассматривая актуальные явления в комплексном масштабе. Следует отметить и тот факт, что современные авторы, в своих исследованиях, обычно, делают акцент на тематике послевоенного периода развития советского футбола, связанного с геополитическим противостоянием двух противоборствующих мировым систем, обделяя вниманием довоенный этап развития данной тематики.

Итак, анализ литературы показывает, что футбол в советской и российской историографии, как правило, рассматривался как автономное спортивное явление, и проблематика его связи с социально-политическим контекстом, практически не изучена. Вместе с тем, изучение источниковой базы показывает, что футбол в Советском Союзе играл важную общественную роль. В условиях же «холодной войны» и «железного занавеса», футбол приобрел и серьезное внешнеполитическое значение. В целом, можно констатировать: футбол в СССР, представлял собой систему,

состоящую из двух подсистем – футбол как вид массового спорта, и футбол как социально-политическое явление. [132]

1920-е - 1930-е гг. стали сложным историческим периодом в жизни СССР. Своеобразие данного исторического периода заключается в новизне и специфике задач, вставших перед советским обществом и молодым советским государством, а также – в методологии решения социально-политических и экономических проблем. Возвращаясь к нашей тематике, отметим, что как и другие сферы общественной жизни, футбол стал объектом прямого политического воздействия, основанном испытывал на идеологическом подходе пришедших к власти большевиков. Рассмотрим ряд конкретных примеров.

Документация фонда Всесоюзного комитета физической культуры (ВСФК) Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ) дает нам четкое представление о политике советской власти в отношении футбола и приоритетах советского руководства в спортивной жизни.[133]

Анализ данных архивных документов показывает, что советские футболисты вовсе не ограничивались исключительно своей спортивной специализацией, а зачастую - и напрямую занимались «идеологической работой». Такие события имели место, например, во время визита сборной СССР в Турцию в 1932 г. Попытки перевести результаты футбольных состязаний из области спорта в область политической пропаганды, случались многократно, и, очевидно, происходили на постоянной основе.

Это объясняется политической направленностью позиции, занятой Высшим Советом Физической Культуры СССР. Совет полностью поддерживал идею конвертации достижений советских спортсменов в

[132] Бутов С. Развитие советского футбола в 1921-1941 г.// Автореферат кандидатской диссертации. 2007 г. URL: dissercat.com/content/razvitie-sovetskogo-futbola-v-1921-1941-gg
[133] ГАРФ. Ф. 7576. Оп. 2. Д. 172. Л. 12.

политическое русло. Данная позиция была сформулирована на заседании Совета от 16 июля 1926 г.

В ситуациях, когда соперниками футболистов СССР становились команды, представлявшие политически недружественные (пусть даже и временно) государства, идеологическая ценность победы значительно возрастала. Например, во время турне московского "Спартака" в Болгарию в 1940 г., зам. председателя Совета Народных Комиссаров СССР А. Вышинский выступал за необходимость тщательной фильтрации материалов, поступающих в периодическую печать.[134]

Отметим, что в уставе КСИ, в качестве одного из принципов спортивного движения большевистского государства определяется «демонстрация силы советского футбола в целях косвенной живой пропаганды и агитации за Октябрь в капиталистических странах».[135]

Большой интерес представляют и материалы фонда ЦК ВКП (б), раскрывающие подробности визита в Советский Союз в 1937 г. сборной Басконии. Успех сборной команды СССР, в матчевой встрече с которой, был обыгран в советской печати, как демонстрация превосходства социалистического строя над капитализмом.[136]

На основании вышеизложенного, можно сделать вывод о постепенной трансформации советского футбола, из автономного спортивного явления, в явление социально-политического характера, сопровождающееся изменение м отношения к футболу со стороны государства и общества. К началу 30-х годов, футбол превратился в вид спорта номер один в СССР по массовости и уровню общественного интереса. Это, неизбежно, привело к еще более высокому уровню внимания и вмешательства, со стороны политической власти. Вместе с тем, политическое руководство страны начало осознавать,

[134] Там же. Д. 135. Л. 22. материалов.

[135] РГАСПИ Ф.17. Оп.114.Д. 679. Л. 54-62

[136] Там же.

что приходит понимание того, что с помощью футбольного инструментария, можно заниматься пропагандой преимуществ социалистического строя и советского образа жизни, а также, постепенно бороться с международно-политической изоляцией СССР. Международным встречам и заграничным турне советских команд стало придаваться теперь уже не только сугубо спортивное, но и политическое значение. Соответственно, встречи советских команд с иностранными сборными, стали рассматриваться в политическом контексте, для решения задач идеологического и пропагандистского характера.

К началу предвоенного периода, футбол занял значительное место в социально-политической повестке советского общества. Завершилась трансформация футбола, в орудие, как внутриполитической пропаганды достижений Советского государства, так и в средство внешнеполитической идеологической борьбы – как подтверждение успешности социалистического строя. Отметим, что в 1936 г., после принятия новой советской Конституции, был образован Всесоюзный комитет по делам физической культуры и спорта. Комитет, сразу же, был переведен в подчинение СНК СССР. Более того, для ужесточения контроля над футболистами, в командах была введена должность политрука. Таким образом, процесс трансформации советского футбола (начавшийся в 20-х гг). из сугубо спортивного явления, в явление социально-политического характера, окончательно завершился к началу 1940-х гг.

Перед тем, как перейти к анализу послевоенных событий, связанных с нашей тематикой, стоит отвлечься и рассмотреть, как, собственно говоря, обстояли дела в отношении взаимосвязи футбола и политики в государстве, развязавшем эту самую войну - в гитлеровской Германии.

Тем более, что сомнений в использовании футбола нацистами, для внутриполитической пропаганды, нет никаких. Например, главный пропагандист Третьего рейха Й. Геббельс писал: «Выиграть матч – для

людей значит больше, чем завоевать город на Востоке». Глава же нацистской Германии, А. Гитлер, был страстным футбольным болельщиком – в 2008 г. газета Times обнародовала список 50 самых страшных фанатов футбола, и Гитлер оказался в нем на первой строчке. [137]

1.2. Политизация футбола в Третьем Рейхе

В целом, период правления нацистов в Германии, в отношении футбола, точно описывает характеристика «футбол под свастикой». Началом прямого политического вмешательства нацистов в футбол, стали запреты и ограничения, введенные в 1933-м году.

«В Германии, кроме клубов, входящих в DFB (Deutsche FußballBund – Немецкий футбольный союз, член ФИФА), разыгрывавших звание чемпиона страны и поставлявших игроков в сборную, было немало футбольных организаций под эгидой профсоюзов – мощных и многочисленных. Так, например, у рабочих команд имелся свой чемпионат и своя сборная Германии. Существовали команды христианских лиг, протестантской и католической. Все это разнообразие тут же попало под запрет. К сентябрю 1933 года были запрещены все рабочие футбольные клубы. Около 700 тысяч игроков из рабочих лиг остались «вне игры». Они могли перейти в команды, выступавшие под эгидой DFB, но для этого им надо было предоставить как минимум две рекомендации от «не марксистов». Среди религиозных футбольных организаций первой под раздел попала католическая лига Deutsche Jugendkraft, состоявшая из почти 4500 клубов, в которых играли 240 тысяч футболистов. DJK организовывала свои чемпионаты страны с 1920 года. Чуть позже была запрещена и ее протестантская «сестра», организация

[137] Список самых страшных болельщиков футбола. URL: http://www.newsru.com/sport/30nov2008/hit.html

«Дубовые листья». Последняя «христианская» команда прекратила свое существование в 1935 году».[138]

«Однако, нацисты не оставили Германию без «рабочего» футбола. Вскоре запрещенные рабочие футбольные союзы были заменены подобными, но с «правильным» идеологическим уклоном и под эгидой НСДАП. Так возник «Фабричный спортивный союз» – (BSG), действовавший на базе «Немецкого трудового фронта» (Arbeitsfront). К 1938 году в нем было около 10 тысяч клубов, в которых играли почти 2 миллиона игроков». [139]

Следующим этапом «очищения» немецкого футбола, стало «решение расового вопроса».

«Помимо организационных преобразований, в ходе которых запрещались организации, способные в той или мной мере поставить под сомнение единоначалие, вводимое в стране повсеместно, шли и зачистки по национальному признаку с целью избавить арийскую расу от чуждых ей элементов. Разумеется, в первую очередь это коснулось евреев, в том числе евреев-футболистов, коих на тот период в немецком футболе было немало... С началом процесса «ариизации» футбола клубам было дано распоряжение начать бороться за чистоту «личного состава». То есть, проще говоря, избавиться от всех представителей неарийской расы. Причем это касалось не только игроков, но и тренеров, врачей, функционеров. К сожалению, стоит отметить, что большинство клубов сразу же с энтузиазмом откликнулось на этот призыв. До 1936 года ситуация с «неарийскими» спортсменами была еще сносной. Берлин готовился к Олимпиаде, которая должна была продемонстрировать мощь немецкой нации и Рейха. Опасаясь бойкота со стороны крупных держав – прежде всего США – в Германии закрывали глаза на «пятую графу» многих спортсменов. А после 1936 года спортивный «еврейский вопрос» был окончательно решен и закрыт». [140]

---

[138] Футбол под свастикой. URL: www.germanfootball.org/history/php?id=1144
[139] Там же.
[140] Там же.

Одной из главных задач футбола, как популярного и массового спорта, стала подготовка будущих солдат Вермахта – как физическая, так и идеологическая.

«Приоритетным направлением являлась подготовка молодежи к армии. Версальские соглашения не позволяли Германии иметь большие вооруженные силы, способные принять всю молодежь. Поэтому, задача физического воспитания легла на спортклубы и гимнастические объединения, которые из чисто спортивных, стали теперь важным инструментом политики. Футбол как самый массовый вид спорта, а главное, самый любимый народом и самый посещаемый выходил на первый план. Появились лозунги вроде «Футбол должен служить рейху», «Хороший футболист – хороший солдат» и. т.д. Как и во всех других областях жизни, футбол стал жить по принципу «фюреризации. Рейхскомиссаром – попросту говоря, министром спорта – был назначен Ганс фон Чаммер унд Остен, ранее к спорту отношения не имевший, но зато «истинный ариец», получивший по должности звание группенфюрера СА».[141]

«Я по своей должности и задачам – воспитатель. Я должен аполитичных спортсменов сделать убежденными национал-социалистами», – писал Чаммер унд Остен в нацистском ежемесячнике».

«Не было «забыто» и подрастающее поколение: обязательным условием для игры за юношеские команды, начиная с 14 лет, было членство в «Гитлерюгенд». [142]

Наряду с данными мерами, нацистская власть провела серьезную реорганизацию структуры немецких футбольных лиг. Эти меры резко повысили и без того серьезный интерес населения к футболу. Финальные матчи, за звание чемпиона страны, собирали на стадионе 100 тысяч

[141] Там же.
[142] Там же.

болельщиков, а возросший уровень мастерства команд привел к среднему увеличению посещаемости.

Огромное значение придавалась и успехам сборной страны. «Игроки сборной получили небывалые привилегии. «Сборники» получали работу в первую очередь, причем зачастую от них требовалось только числиться на производстве и получать зарплату. Деньги для сборной не жалели, как и всякие преференции в виде частных домов и прочей собственности. От сборной требовалось только одного – побед во славу нации и Рейха. Особое внимание руководство футбольного союза уделяло играм с будущими народами, которым предстояло влиться в «дружную семью» тысячелетнего рейха. В частности, много встреч было проведено с прибалтийскими сборными – не столько из-за спортивного интереса этих матчей, сколько с целью «познакомить» будущих соотечественников с «тевтонским духом». Так, например, приветствие соперника выполнялось в виде вскинутой правой руки – обязательным ритуалом, введенном в 1934 году.

Первый серьезный удар, по престижу немецкого футбола, был нанесен во время олимпийского футбольного турнира 1936 года.

«Основная ставка, как легко догадаться, делалась на Олимпийские игры 1936 года в Берлине. Готовился большой триумф, который, однако, завершился фарсом. Никому до тех пор неизвестная в футбольном мире Норвегия на глазах присутствовавшего на том матче Адольфа Гитлера обыграла «тевтонов» со счетом 2:0. Говорят, что фюрер покинул стадион сразу после второго гола, не дождавшись конца игры». [143]

Однако, решающее значение, для немецкого футбола того времени, имел проигрыш национальной команды, в матче с командой нейтральной Швеции, в сентябре 1942 г. Немецкая сборная потерпела поражение со счетом 2:3, и присутствовавший на матче министр пропаганды Геббельс после этого запретил сборной играть на территории рейха, «поскольку

[143] Там же.

гарантировать победу тренер не может, а поражение подрывает моральный дух нации». «Сборная с этого момента играла только на выезде и, несмотря на то, что победила во всех последующих матчах, в 1943 году не сыграла ни разу. А затем все стало рушиться, нацистам стало не до футбола, игроков сборной начали ставить под ружье уже без разбора. История нацистской сборной была закончена». [144]

Послевоенная политическая история Германии, однако, также оказалось напрямую связана с футболом. В Чемпионате мира по футболу 1950 г. в Бразилии, сборная ФРГ не участвовала, из-за связанных с войной санкций. А на ЧМ 1954 года в Швейцарии, немецкая национальная команда ехала, по мнению историка спорта В. Берингера, в роли «двойного аутсайдера».

«С одной стороны, немецкие футболисты были представителями презираемой всеми страны-поджигателя войны. Более того, некоторые игроки сами служили в вооруженных силах Третьего рейха и после его военного поражения успели побывать в плену у союзников. Ко всему этому, команду возглавлял Зепп Хербергер, являвшийся в 1936-1942 годы «рейхстренером» сборной нацистской Германии». [145]

Чемпионат, однако, закончился сенсационной победой немецкой сборной. Роль этой победы, в послевоенном национальном самосознании немецкой нации, нельзя недооценивать. Американский культуролог немецкого происхождения Х. Гумбрехт, в этой связи, называет завоевание сборной ФРГ титула чемпиона мира 4 июля 1954 года в Берне «символом конца послевоенного периода» в Германии, после которого ФРГ окончательно превратилась в «нормальную» западную страну.

---

[144] Там же.
[145] Сайт консервативной политической мысли // Изображая нацию.
URL: http://politconservatism.ru/thinking/Izobrazhaya+naciyu

Данный феномен (впоследствии, он получил название «бернского чуда»),имевший место в рамках массового спортивного события, свидетельствует о значительном социально-психологическом потенциале положительного общенационального переживания.

Интересно отметить, что аналогичное по характеру явление, относится к событиям в Японии. XVIII Летние Олимпийские игры 1964 года в Токио стали первой олимпиадой, проводившейся в Азии, кроме того – на ней успешно выступили японские спортсмены, завоевавшие 3 место в общем зачете.

«Возвращение немецкой сборной по футболу на родину превратилось в триумфальное шествие – праздничные мероприятия были организованы на каждом вокзале, через который проезжали чемпионы мира. Все это придало неожиданной победе символическое измерение реабилитации или, если угодно, «возвращения» немцев, как великой европейской нации в семью культурных народов. Благодаря этому реабилитационному эффекту, с этого времени спорт высших достижений вообще и футбол в особенности представляют собой ментальное пространство, на которое многими бундесбюргерами, прежде всего – мужчинами, проецируются традиционные «немецкие добродетели»: высокая техника, дисциплина, прилежание, командная игра, готовность бороться до конца (игры) и т.д. Поэтому в «эмоциональном бюджете» немцев футболу отводится поистине уникальное место». [146]

Данная победа сборной ФРГ, впервые после окончания Второй мировой войны предоставила Германии, как нации, основание заслуженно гордиться собственным успехом в важнейшей для культурной Европы области спорта №1. «Здесь примечательно то, что немцам удалось стать лучшими в мире в важнейшей символической сфере спортивного превосходства, где – в отличие от логики войны – имеется уникальная

[146] Там же.

возможность победить всех соперников, получив при этом признание с их стороны в качестве сильнейших по праву, а не по праву сильного.

Для многих современных немцев этот момент по-прежнему является парадигматическим: идеология успеха может быть легитимирована только в рамках более широкого дискурсивного поля взаимного признания со стороны достойных уважения соперников…» [147]

Несколько забегая вперед в истории, отметим, что третья победа сборной ФРГ на чемпионатах мира по футболу имела место в 1990г., в Италии, и стала кульминацией национальной эйфории, вызванной падением Берлинской стены и последовавшим объединением страны. «Этот успех еще больше усилил позиции тех, кто видит в немецкой футбольной истории «двойной пас» – как со стороны собственно футбола, так и со стороны политики». [148]

Следует отметить и любопытный контекст первой встречи советских футболистов со сборной ФРГ, тогдашним обладателем Кубка мира, в 1955 году. Футболист сборной СССР А. Ильин рассказывал потом о «чрезмерной политической накачке со стороны спортивных и партийных функционеров», а Л.Яшин в своей книге «Записках вратаря», писал о «ежедневных визитах в команду различных руководителей, один другого главнее, повторявших: «Вы обязаны победить сборную ФРГ!». Дело в том, что к этому моменту (21 августа 1955 года), дипломатические отношение между Советским Союзом и Западной Германией еще не были установлены, и в советских лагерях еще находились немецкие военнопленные, освобожденные лишь после визита канцлера К. Аденауэра в СССР осенью того же года. [149]

А в ноябре 2015г., в Берлине, прошел симпозиум по теме «Политика и футбол», приуроченный к 60-летию данного матча. Организаторами мероприятия выступили представительство Россотрудничества в ФРГ при

[147] Там же.
[148] Там же.
[149] Там же

поддержке Роспосольства совместно с Федеральным центром политического образования Германии. В дискуссии приняли участие члены правления ведущих немецких футбольных клубов, представители Немецкого футбола, политологи, писатели, спортивные журналисты, немецкие футболисты и представители берлинской общественности. Актуальность встречи была определена сложившейся на 2015-й год ситуацией с Чемпионатом мира 2018 года в России, а также – общей ситуацией с ФИФА и высокой степенью политизации футбола в современном мире. [150]

2.3. Футбол и политика в контексте глобального противостояния

Перейдем, однако, к послевоенным событиям. Вскоре после окончания Второй мировой войны, человечество вступило в период глобального противостояния принципиально нового формата.

«Холодная война», начало которой историки относят к 1946 году, продолжалась более четырех десятилетий и включала в себя противостояние между двумя силами – СССР и союзниками с одной стороны, США и союзниками – с другой. Существенная новизна формата данного противостояния, заключалась в отсутствии прямых военных столкновений, со стороны СССР и США, и в крайне высокой степени его идеологизированности. Последняя, в свою очередь, привела к включению в сферу политического противостояния области общественной жизни, ранее, никогда не используемые в данном контексте.

Одним из «фронтов», в общественно-культурном сегменте борьбы коммунистической и капиталистической систем, стали различные виды массового спорта, в том числе – футбол, глобальное значение которого, с течением времени, неудержимо возрастало. Спорт в СССР, рассматривался и

[150] Германо-российский симпозиум «Политика и футбол» в берлинском РДНК http://russisches-haus.de/ru/events/196

политической властью, и обществом, в качестве одного из элементов противостояния «западному миру».

Советским государством предпринимались серьезные усилия, для того, чтобы обеспечить полное и безоговорочное превосходство в данной сфере, продемонстрировав тем самым преимущества социализма.

Вместе с тем, из анализа ряда конкретных примеров конфликтов футбольно-политического характера, можно сделать вывод, что зачастую, противной стороной конфликта, по отношению к СССР, выступали отнюдь не только «идейно чуждые» капиталистические страны, но и политические режимы нейтрального характера. А зачастую – и родственные, в идеологическом плане (например, режим президента Югославии И. Тито). Таким образом, спорт, и футбол – в частности, стал использоваться как универсальный инструмент ведения внешнеполитических дел. Рассмотрим теперь конкретные примеры футбольно-политических конфликтов данного историко-политического периода.

В 1958 году конгресс УЕФА (Союз европейских футбольных ассоциаций) принял решение проводить раз в четыре года Кубок Европы по футболу для сборных команд. В 1/4 финала, согласно турнирной сетке, сборной СССР предстояла встреча с одним из фаворитов – сборной Испании. Главной подоплекой этих матчей (первый из них должен был состояться 29 мая 1960 года в Москве, ответный – через десять дней в Мадриде) стал политический контекст: команды представляли глубоко антагонистические политические системы. В результате, именно политика и решила исход предстоящего поединка. Диктатор Франко, по всей видимости, неуверенный, в благоприятном для своей команды результате, запретил сборной поездку в Москву. [151]

[151] Диктаторы и футбол. Гол Франко в свои ворота. https://football.dirty.ru/diktatory-i-futbol-gol-franko-v-svoi-vorota-867661/

В ответ, Советское футбольное руководство, выступила с заявлением: «Федерация футбола СССР глубоко возмущена грубым вмешательством франкистских властей, сорвавших встречу испанских и советских футболистов. Фашист Франко и его приспешники давно известны своей враждебностью к дружеским контактам, они не в первый раз срывают встречи, организуемые спортивными федерациями...» [152]

В тот же день с письмом к испанским коллегам обратились футболисты сборной СССР: «Уважаемые спортсмены – участники сборной футбольной команды Испании! Не только мы и наша спортивная общественность, но и самые широкие круги любителей футбола во всех странах не могут без возмущения отнестись к такому грубому вмешательству фашистского диктатора Франко, сорвавшего одно из крупнейших соревнований европейского чемпионата...» [153]

Тогдашний лидер СССР Н.С. Хрущев, выступая 28 мая на Всесоюзном совещании ударников коммунистического труда, заявил: «...И в большом, и в малом Франко пресмыкается перед своими хозяевами. Весь мир смеется сейчас над его последним спортивным трюком. Это он с позиции правого защитника американского престижа забил гол в свои ворота, запретив испанским футболистам встречу с советской командой».[154]

В итоге, советская сборная прошла дальше, и стала победителем турнира. Но, уже в следующем розыгрыше Кубка Европы, сборные СССР и Испании встретились в финальном матче, в Мадриде – 21 июня 1964 года. За игрой, на стадионе, наблюдал и сам Франко. Поражение советской команды от политически враждебного соперника стоило поста главного тренера сборной СССР К. Бескову.

Ранее, в 1952г. сборная СССР по футболу уступила на олимпийском турнире сборной Югославии. К тому моменту, отношения между Сталиным

[152] Политика и футбол. Реферат. URL: ref.sloweb.ru/Политика+и+футбол
[153] Там же.
[154] Там же.

и Тито были основательно подорваны. В результате, был выпущен специальный указ, в котором говорилось о том, что проигрыш югославам нанес «серьезный ущерб престижу советского спорта и Советского государства». Был расформирован и снят с чемпионата клуб ЦДСА – пятикратный чемпион СССР и трехкратный обладателя Кубка СССР по футболу. [155]

В 1968 году, после введения вооруженных сил ОВД в Чехословакию, УЕФА, без объяснения причин и в нарушение международных процедур, провела новую жеребьёвку европейских футбольных клубных турниров. В ней были искусственно сведены в пары страны-представители социалистического лагеря. Реакцией на это, стал бойкот: футбольные федерации СССР, ГДР, Венгрии, Польши и Болгарии сняли свои футбольные клубы с международных соревнований. [156]

Один из самых крупных и серьезных футбольно-политических конфликтов истории, произошел в 1973 году. Сборные СССР и Чили в двухматчевом противостоянии должны были определить обладателя путевки на Кубок мира. Первая встреча, проходившая на поле советской команды, завершилась ничьей, а ответный поединок должен был проходить в Сантьяго.

В это время, к власти в Чили пришел режим А. Пиночета. Пиночет оказался на своем посту в результате военного переворота, устроенного при поддержке Соединенных Штатов Америки. Социалистическое правительство С. Альенде, поддерживаемое СССР, оказалось свергнутым, а сам Альенде был убит в ходе путча. Стадион «Насьональ», на который должны были выйти советские футболисты, активно использовался хунтой Пиночета в качестве концлагеря, где людей держали на газоне футбольного поля, обнесённого колючей проволокой. При этом, в подсобных помещениях

[155] История ФК ЦСКА. URL: www.betsstory.ru/istorija-fk-cska.phtml
[156] Советский Спорт Санкт-Петербург. URL: http://spb.sovsport.ru/blogs/blog/bmessage-item/20983

стадиона проходили массовые пытки и расстрелы, жертвами которых стали тысячи людей, в том числе – знаменитый поэт В. Хара. Разумеется, согласиться на проведение матча на подобном объекте, советская сторона не могла. Однако, в проведении ответного матча на нейтральной территории, СССР было отказано. В ответ, на отказ ФИФА федерация футбола СССР сделала следующее официальное заявление.

«…Как известно, в результате фашистского переворота и свержения законного правительства Народного единства в Чили царит обстановка кровавого террора и репрессий, отменены конституционные гарантии, допущены факты произвола и насилия в отношении советских граждан, находившихся в Чили. Национальный стадион, на котором намечается проведение футбольного матча, превращен военной хунтой в концентрационный лагерь, арену пыток и казни патриотов чилийского народа. …Федерация футбола СССР обратилась в Международную федерацию футбола с предложением провести указанный матч в третьей стране... Однако ФИФА не посчиталась с известными всему миру чудовищными преступлениями, творимыми военной хунтой, и…заявила, что нет никаких препятствий для проведения отборочного матча в Сантьяго. Федерация футбола СССР от имени советских спортсменов выражает решительный протест и заявляет, что в сложившейся обстановке, когда Международная федерация футбола вопреки, здравому смыслу пошла, она вынуждена отказаться от участия в отборочной игре чемпионата мира на территории Чили и возлагает всю ответственность за это на руководителей ФИФА. В то же время Федерация футбола СССР вновь подтверждает свою готовность на проведение отборочного матча с чилийскими футболистами на территории третьей страны, если Международная Федерация Футбола пересмотрит свое решение». [157]

[157] Валиев Борис. Гол от Пиночета. Как сборная СССР осталась без чемпионата мира. URL: wap.sovsport.ru/gazeta/article-item/860372

ФИФА, однако, своего решения не пересмотрела, сославшись на мнение наблюдателей, которые не подтвердили необходимость проведения матча на нейтральном поле третьей страны. Британец С. Роуз, являвшийся на тот момент президентом ФИФА, занял весьма жесткую и непреклонную политическую позицию. Не смутило Роуза и то, что на момент прибытия наблюдателей в Сантьяго, на стадионе «Насьонал» продолжали орудовать палачи чилийской хунты, осуществлявшие незаконные массовые расстрелы и пытки. Поразительной и циничной, с гуманистической точки зрения, была официальная позиция ФИФА, по уверениям которой, чилийские власти, якобы, обещали переместить концлагерь со стадиона, чтобы сборные двух стран могли спокойно провести футбольный матч. Кстати, своего обещания, чилийское руководство так и не сдержало.

«21 ноября 1973 года состоялся один из самых странных матчей в истории футбола. Хотя, назвать данное действо матчем можно лишь с большой натяжкой, ведь сборная СССР на игру так и не прилетела. После свистка главного арбитра к началу матча, чилийцы, разыгрывая мяч с центра поля, довели его до пустых ворот отсутствующего соперника и забили гол, который судья засчитал. Ситуации в целом еще большую нелепость придал тот факт, что мяч забили из офсайда, так как последний пас был сделан вперёд». [158]

Серьезные сомнения, по поводу объективного отношения ФИФА вызвало и то, что по всем правилам в назначенное время необходимо было засчитать техническое поражение сборной СССР, однако, «чилийский спектакль» был проведен при полном содействии Международной федерации футбола. Еще более любопытным является тот факт, что финансовые потери чилийской стороны, из-за отказа сборной СССР

[158] Там же.

участвовать в матче, компенсировала именно ФИФА, выделив федерации футбола Чили 80 000 долларов. [159]

В конечном итоге, участником Кубка мира стала команда Чили, а советская сборная, за год до этого ставшая вице-чемпионом Европы и считавшаяся одним из фаворитов чемпионата мира, оказалась вне турнира.

Разобрав ряд конкретных примеров, мы убедились в той трансформации, которая произошла с футболом в СССР: из инструмента социально-политического характера, для преимущественно внутреннего использования, футбол превратился в важный инструмент и элемент внешнеполитической деятельности, крайне актуальный в период «холодного» противостояния двух систем.

При этом, однако, футбол не утратил и высокой степени политизированности внутри СССР. Разберем один пример, подтверждающий продолжение данной тенденции, сложившейся еще в довоенные годы.

В конце 1971 году, бакинский футбольный клуб «Нефтчи» шел на четвертом месте, за четыре тура до окончания очередного чемпионата СССР по футболу. В матче, проходившем в Ростове, в котором местный клуб противостоял «Нефтчи» произошел скандальный инцидент. В начале второго тайма судья удалил игрока «Нефтчи», а вскоре засчитал гол, забитый из явного положения «вне игры». У вратаря бакинского клуба С. Крамаренко сдали нервы, и он ударил судью. Через несколько дней, Федерация Футбола СССР своим решением исключила команду «Нефтчи» из розыгрыша первенства СССР по футболу.

«В газетах «Правда» и «Известия» появилась статья, в которой была выражена полная поддержка решения Федерации футбола СССР. Приведены высказывания Демичева (он как секретарь ЦК курировал спорт) и главного идеолога КПСС Суслова о том, что пришла пора наводить порядок в футболе. По центральному телевидению выступила председатель Совета

[159] Там же.

национальностей Насреддинова, которая резко осудила команду «Нефтчи». [160]

На коллегии Спорткомитета СССР, его председатель С. Павлов выступил с обвинительной речью против бакинской команды: «Мы должны выполнить указание Суслова о наведении порядка в наших стройных спортивных рядах… Невзирая на спортивные успехи, надо требовать, чтобы никто не нарушал нашу советскую мораль… Я только что об этом говорил с товарищем Демичевым, и он полностью поддержал решение Федерации футбола СССР…» [161]

Однако, Г. Алиев, влиятельный политик, тогдашний первый секретарь ЦК Компартии Азербайджана, вступил в противостояние с идеологической верхушкой КПСС, высказав несогласие с позицией ее представителей.

Позднее, стало известно о закулисных переговорах, которые вел Г. Алиев с М.Сусловым и П.Демичевым. «Как проходили эти разговоры, никто из них не комментировал. Лишь спустя много лет, когда в связи с карабахскими событиями Демичев прилетел в Баку, в одном из разговоров он неохотно прокомментировал те «дебаты»: «Он (Алиев) был настолько настойчив и убедителен, что ему трудно было возражать». «А не вмешался ли в этот вопрос Брежнев?» – спросили у Демичева. «Нет, – ответил он. – Брежнев был за границей с государственным визитом». [162]

Утром следующего дня ТАСС передал, что решение Федерации футбола и Спорткомитета СССР отменено, и «Нефтчи» остался в высшей лиге первенства СССР.

Итак, подводя итоги периода «холодной войны» в советском футболе, можно отметить сохранение высокой степени его политизации во

[160] Alazan-info. Футбол и политика. http://alazan.su/news/futbol_i_politika_lidery_i_futbol/2013-09-01-1910
[161] Там же.
[162] Там же.

внутриполитическом контексте, со смещением акцентов в сторону роли футбола, как важного инструмента в проведении международной политики.

Наряду с политическими конфликтами, имевшими место в контексте глобального противостояния двух ведущих мировых империй, отмечается ряд событий, не имевших непосредственной связи с основными мировыми геополитическими трендами. Однако, поскольку к нашей тематике эти события имеют самое прямое отношение, имеет смысл остановиться на их рассмотрении.

Одним из известных примеров серьезных политических конфликтов, напрямую связанных с футболом, является «футбольная война», разразившаяся в 1969 году между Гондурасом и Сальвадором. К этому времени Гондурас испытывал серьезные экономические трудности, а политическая власть списывала экономические неурядицы на многочисленных сальвадорских иммигрантов. В январе Гондурас отказался пролонгировать договор с Сальвадором, регулирующий миграционные потоки. В июне кризис достиг своего пика, когда футбольные сборные Гондурас и Сальвадор в серии стыковых матчей должны были выявить обладателя путевки на очередной Кубок Мира. Во время ответного матча в Гондурасе начались массовые беспорядки, их жертвами стали сальвадорцы. Несколько десятков (по другим данным, сотен) сальвадорских иммигрантов были убиты, от 60 до 130 тыс. бежали из Гондураса, их имущество было разграблено. Через две недели началась и война – армия Сальвадора вторглась на территорию Гондураса. В ходе этой войны погибло еще около 2 тыс. человек, в основном мирных гондурасцев. [163]

В 1990 году на матче национальной сборной, болельщики освистали тогдашнего президента Сомали Мохаммеда С. Барре. В ответ, охрана президента начала стрельбу из огнестрельного оружия из оружия по

[163] Футбол на грани войны. Как политика убивает «игру миллионов». URL: http://www.aif.ru/sport/football/1360617

эпицентру свиста. На стадионе возникла паника. В итоге, погибли, по официальным данным – 23 человека, по неофициальным – более 400. Это стало началом падения диктатуры С. Барре. Через год его режим рухнул, а в стране возобновилась гражданская война. [164]

Как отмечает Дэниел Дрезнер, профессор университета Fletcher School at Tufts University, данный пример подтверждает тот факт, что футбол часто становился не только поводом для заключения мира (хотя бы и временного), но и для начала масштабных политических конфликтов. [165]

Другой любопытный подход к данной проблеме представил в 1973 году, американский антрополог Р. Сайпс. Сайпс опубликовал в журнале American Anthropologist статью, в которой доказывал, что и спорт, и война являются проявлениями агрессивности. Однако спорт является более «здоровым» способом ее реализации. Спорт возбуждает чувства, подобные военным, при этом, способствуя снижению уровня агрессивности. [166]

Тем не менее, в истории футбола есть и немало примеров того, как эта игра успешно решала задачи миротворческого характера. Иногда эти успехи носили временный тактический характер, но и они имели серьезное историческое и гуманитарное значение. Например, во время первой мировой Войны в 1914 г., германские и британские солдаты, воевавшие друг против друга во Франции, устроили временное перемирие и провели футбольный матч между собой. В 1966 году, во время войны в Биафре (Нигерия), воюющие стороны заключили временное перемирие, чтобы посмотреть футбольный матч с участием Пеле. С 1999 года в африканском государстве, Кот-д'Ивуаре, непрерывно происходят государственные перевор оты, восстания и этнические конфликты. Однако, после ряда

[164] Русский журнал. Футбол vs Политика.URL: http://www.russ.ru/layout/set/print/pole/Futbol-vs-Politika
[165] Архив газеты «Континент»//Причины футбольных побед.
URL: http://www.kontinent.org/article_rus_44d3dc64e40ce.html
[166] URL: http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:zaGO-wgC9xMJ:www.km.ru/referats/99BDD771D6E54943A238EDA29D6648F9+&cd=1&hl=ru&ct=clnk&gl=ru

успехов национальной футбольной сборной, между конфликтующими сторон ами начались мирные переговоры. [167]

Возвращаясь к конкретным примерам взаимодействия политики и футбола, отметим и прецедент, имевший место в исламском мире. В 1979 году, вскоре после Исламской революции в Иране, аятолла Хомейни запретил национальной команде Ирана участвовать в международных турнирах. Иранские футболисты, имевшие репутацию одной из сильнейших команд Азии, несколько лет ожидали возвращения на международную арену. В 1998 году сборная Ирана, наконец, приняла участие в Чемпионате мира, более того, обыграла команду США[168]. По случаю победы над политическим противником исламской республики, был объявлен национальный праздник.

Отдельный сегмент футбольно-политической проблематики, занимает вопрос футбольных противостояний, связанных с острыми внутриполитическими проблемами, в особенности – с тематикой сепаратизма. Данная проблема, к сожалению, не имеет отражения в научной литературе. А ведь ее актуальность, для современного мира, определяется не только историческими прецедентами, но и текущей политической реальностью.

2.4. Футбол и политический сепаратизм: линии соприкосновения

Одной из главных точек преломления данной проблематики, стал Балканский полуостров. «Пороховая бочка Европы» – такое определение имеет под собой справедливую основу не только в политическом, но и в футбольном отношении.

В начале 80-х годов, Югославская государственность переживала период серьезного кризиса, усилившегося после смерти Тито. Наиболее

[167] Там же.
[168] URL: http://www.pravda.ru/world/12-06-2010/1034603-football-0/

напряженным, среди прочих, было противостояние между Сербией и Хорватией. Попытки скрыть от «посторонних глаз» нарастающие внутреннеполитические разногласия, зачастую успешно удавались.

Однако, искусственно сдерживаемая энергия народных масс, регулярно выплескивалась во время футбольных матчей между ведущими югославскими командами: сербскими столичными «Црвеной Звездой» и «Партизаном» и хорватскими «Динамо» (Загреб) и «Хайдук» (Сплит).

Фанаты данных клубов являлись носителями крайне радикальных националистических идей и их матчи, в конечном итоге, зачастую превращались в массовые побоища, как со стороны футболистов, так и со стороны болельщиков.

Хорватские фанаты, с периода конца 80-х годов, начали открыто демонстрировать на стадионах свою национальную символику. Сербов, помнивших о том, что под этими знаменами, во время войны, сражались усташи, это категорически не устраивало. В конце 1989 года случился крупный инцидент на матче в сербском городе Баня-Лука, когда полицейские выгнали хорватских болельщиков со стадиона, за демонстрацию национальных хорватских флагов. В мае 1990 года, в Загребе, был отменен очередной матч национального футбольного чемпионата. Причиной тому послужила массовая драка фанатских группировок. Сербскую команду, которую пыталась линчевать толпа болельщиков, эвакуировали с поля на вертолете. По свидетельству легенды хорватского футбола З. Бобана, тогдашнего капитана загребского «Динамо», «те стычки и послужили поводом для вспыхнувшей войны». Национал-радикалы, как с одной, так и с другой стороны требовали более активных действий, и ситуация все больше выходила из под контроля.

Параллельно с этим, в политическом пространстве, умеренные политические силы теряли свою общественную поддержку, и им на смену приходили агрессивные националисты. [169]

Через несколько месяцев, во время матча «Динамо» (Загреб) – «Партизан», местные болельщики выбежали на поле и в центральном круге сожгли флаг Югославии. Данный поступок был весьма одобрительно воспринят хорватским политическим классом.

Сербы, в свою очередь, потребовали официальных объяснений и извинений от загребских властей, но их не последовало. Ситуация на Балканах, неизбежно, сползала к военному конфликту. Впоследствии многие представители фанатских движений, как с одной, так и с другой стороны отправились на фронт. На стадионе «Максимир» в Загребе, около сектора хорватских ультрас, установлена мемориальная доска, с надписью: «Прямо отсюда на фронт уходили наши герои».

Большую известность, во время войны, получил Желько Ражнатович (Аркан), один из лидеров фанатского движения «Црвены Звезды». Ражнатович, ранее, был одним из активных участников массовых беспорядков в Загребе, в мае 1990 года. Во время войны он стал одним из самых влиятельных сербских полевых командиров. А после ее завершения - легальным политиком и владельцем футбольного клуба «Обилич».[170]

Конфликты футбольно-политического характера, на Балканском полуострове, продолжаются и сегодня. В 2014-м году, матч отборочного раунда чемпионата Европы по футболу 2016 года между сборными Сербии и Албании был отменен из-за беспорядков на трибунах. Встреча, проходившая на стадионе «Партизан» в Белграде, была остановлена на 41-й минуте при счете 0:0 после того, как фанаты начали бросать на поле петарды.

---

[169] Русский журнал. Футбол vs Политика.URL: http://www.russ.ru/layout/set/print/pole/Futbol-vs-Politika
[170] Там же.

После этого, неизвестный запустил над стадионом беспилотник, с флагом албанских националистов, который сорвал сербский нападающий А. Митрович. Поступок серба вызвал негодование албанских футболистов, на поле вспыхнула потасовка. В это же время, в эфир сербского ТВ ворвался член Сербской радикальной партии И. Микич, передавав нецензурный «привет» премьер-министру страны А. Вучичу – бывшему националисту, а ныне - главному стороннику присоединения Сербии к ЕС.

Впоследствии, МВД Сербии заявило, что к инциденту с появлением флага причастен брат премьер-министра Албании О. Рама, который, по мнению следствия, и управлял беспилотником из VIP-ложы, прямо на стадионе. [171]

Другим заметным, в футбольном отношении очагом сепаратизма, является Испания. Главное футбольное противостояние страны, и одно из главных в мировом футболе – т.н. «Эль-Класико», представляет собой противостояние каталонской «Барселоны» и мадридского «Реала».

Феномен данной антагонистичности, между двумя клубами, имеет глубокий историко-политический и социокультурный генезис.

Мадрид – столица Испании, город, где функционируют правительство и королевская семья. В 1920 году король Испании присвоил клубу титул «Королевский», что по-испански звучит как Реал — отсюда нынешнее название клуба «Реал Мадрид». «Реал» является продуктом и олицетворением центральной испанской власти.

Барселона, в свою очередь, является лидером испанской провинции, сильно страдавшей в языковом и культурном отношении, во времена диктатур де Риверы и Франко. Клуб активно поддерживает борьбу Каталонии за независимость. В 2014-15 гг., «Барселона» начала активно использовать каталонскую символику, и в качестве расцветки для

[171] Матч Сербия — Албания отменен из-за беспорядков. URL: http://lenta.ru/news/2014/10/15/serbia_albania/

футбольной формы своих команд (как главных, так и молодежных), и поощрять использование болельщиками национальных флагов на стадионах. Этим, «Барселона», по сути, вступила в открытый конфликт с УЕФА, за что была неоднократно подвергнута различным санкциям, например, штрафу в размере 40 тысяч евро за сепаратистские баннеры на матче Лиги чемпионов против немецкого «Байера». Сами болельщики «Барселоны» активно поддерживают данную линию политического поведения. Например, создавая посвященные любимому клубу интернет-сайты, они создают его версии только на каталанском и английском языках — без испанского варианта. [172]

Также, «Барселона» публично поддерживает идею о проведении референдума об отделении от Испании. В частности - попытки проведения подобного референдума в 2014 году, запрещенного Конституционным судом Испания и замененным на «Опрос о статусе Каталонии», впоследствии, также признанный незаконным испанскими властями. [173]

Любопытно отметить, что другой футбольный клуб из Барселоны, также представленный в элитном испанском футбольном дивизионе, «Эспаньол», является крайне принципиальным соперником «Барселоны». Особый «градус» данному «дерби» традиционно придает тот факт, что болельщики команд исторически разделялись, во многом, по принципу политических взглядов. В результате, фанаты «Барселоны» придерживаются более левых и сепаратистских настроений, а болельщики «Эспаньола» — более правых и лояльных к испанскому правительству. Например, в 1918 году власти Каталонии обратились к центральным властям с просьбой об автономии, а на базе «Эспаньола» был организован сбор подписей несогласных с этим решением. В годы Гражданской войны в Каталонии вообще (и среди болельщиков «Барселоны» – в частности) были весьма

[172] Барселона официально поддержала каталонский референдум. URL: http://lenta.ru/columns/2014/10/02/barselona

[173] Официально: Барселона поддержала референдум о независимости Каталонии.URL: http://sport.bigmir.net/football/spain/1678450-Oficial-no--Barselona-podderzhala-referendum-o-nezavisimosti-Katalonii/

распространены сепаратистские настроения, но болельщики «Эспаньола», в основном, поддерживали политическую линию Франко. [174]

Другим интересным феноменом испанского футбольно-политического контекста, являются футбольные клубы, представляющие Страну Басков – «Атлетик Бильбао» и «Реал Сосьедад». Данные клубы, в особенности – «Атлетик», заметно выделяются своей консервативной политикой в плане использования лишь местных футболистов (не обязательно родившихся в Стране Басков, но имеющих баскские корни). В современном футболе, в особенности, в его элитном сегменте, подобная ситуация является исключением и безусловным предметом для гордости баскского народа.

Использование исключительно баскской кантеры восходит корнями к росту баскского национализма в начале XX века. Тогдашние успехи команды дали баскам повод для национальной гордости, и активная поддержка клуба стала легальным способом для выражения баскских националистических идей, особенно во время периода диктатуры Франко. «Атлетик», в массовом сознании, стал ассоциироваться с Баскской националистической партией (БНП), основанной в 1895, а из членов БНП были также футболистами данного клуба. Х.А. Агирре, футболист «Атлетика» в 1920-е годы, и член БНП, стал в 1936 первым избранным баскским президентом. Широкую известность получила история, когда в декабре 1975 года, вскоре после смерти Франко (во время правления Франко баскский язык был практически полностью запрещён), игрок «Атлетика» Ирибар и игрок «Реала Сосьедада» Кортабарриа в т.н. «баскском дерби», вышли на поле, держа в руках запрещённый баскский флаг. [175]

Возвращаясь к истории СССР, отметим, что и советское государство столкнулось с проблемой политического сепаратизма. В свою очередь, свое отражение данный феномен нашел и в советском футболе.

---

[174] Сайт газеты «Спорт-экспресс». http://www.sport-express.ru/sunday/2011/25.06/reviews/14766/
[175] Газета EL MUNDO. URL:http://www.elmundo.es/cronica/2000/CR270/CR270-01.html

В середине 80-х годов именно спортивные арены превратились в места проявлений нараставших в советском государстве сепаратистских настроений. Наиболее ярко выраженными данные тенденции оказались у болельщиков киевского «Динамо» и вильнюсского «Жальгириса». Так, с 1987 года, на матчах с участием этих команд, в рядах болельщиков, стали появляться национальные флаги. Исторически выраженная тенденция, к противостоянию между фанатами московских команд, против украинских и прибалтийских (помимо вышеупомянутых – днепропетровского «Днепра» и львовских «Карпат»), вскоре приросла политическим содержанием националистического окраса. В Советском обществе нарастало действие центробежных сил, а их прямое проявление наблюдалось именно на футбольных матчах. Поединки в Киеве и Вильнюсе превратились в демонстрации требований местных фанатов предоставить независимость и свободу от «проклятых москалей» и «оккупантов». Отметим, что в противостоянии с украинскими командами, болельщики других украинских клубов («Шахтер» Донецк, «Черноморец» Одесса, «Металлург» Запорожье, «Металлист» Харьков), открыто выступали на стороне Москвы и против сепаратистских настроений.

Тем не менее, политическая конъюнктура, в данном случае, взяла свое: в 1990 году от участия в чемпионате СССР по футболу, отказались две грузинские команды («Динамо» Тбилиси и «Гурия» Ланхути), а также литовский «Жальгирис». Руководители национальных футбольных федераций отказались участвовать в союзном чемпионате и стали организовывать свои, национальные первенства. Отметим, что данное решение, безусловно, политического характера, было исполнено еще за полтора года до официального распада СССР. [176]

Свое проявление данные тенденции продолжили и после исчезновения СССР с политической карты мира. Например, журналист, Андрей

[176] http://www.russ.ru/layout/set/print/pole/Futbol-vs-Politika

Колесников в книге про украинскую «оранжевую революцию» отмечает, что «эпохальной датой подлинной украинской независимости от России стала победа в том памятном матче со счетом 3:2» – речь идет о футбольном матче отборочного цикла чемпионата Европы-2000, между сборными России и Украины в Киеве, в 1998. [177] Перед этим поединком различные политические силы сделали множество публичных заявлений. Украинская организация УНА-УНСО пообещала «пустить приехавшим москалям кровь», объявив при этом набор добровольцев. По официальным данным, организация сумела собрать около 400 человек. В ответ на это, из России на игру приехало около 2,5 тысяч фанатов, значительная часть которых состояла из футбольных хулиганов. Конфликт между фанатскими группировками вспыхнул еще накануне, на матче молодежных команд, и перерос в массовую драку на Крещатике – центральной улице Киева. Во время самого матча, серьезных беспорядков удалось избежать, прежде всего, благодаря беспрецедентным мерам безопасности.

Скандальная атмосфера сопровождала и матчи футбольных сборных Грузии и России. В 2002 году, в рамках отборочного турнира к Евро-2004, в Москве состоялся первый официальный матч российской и грузинской сборных, после распада СССР.

На 40-й минуте, свет на стадионе «Локомотив» погас. Пауза продолжалась 6 минут, а вскоре после возобновления матча, свет погас снова.[178] Матч был приостановлен на неопределенное время, а в итоге – так и не был доигран. Во втором поединке, в Тбилиси, грузинские футболисты праздновали победу, а местные политики публично выражали радость от победы над «врагом грузинской независимости».

[177] Там же.
[178] Первый канал – официальный сайт. URL: http://www.1tv.ru/news/crime/124198

Перед самим же матчем, автобус с российской сборной оказался под градом из летящих камней: политическая напряженность была успешно передана передана агрессивно настроенным фанатским группировкам. [179]

После распада Советского государства, спорт, в целом, и футбол – в частности, оказался на периферии общественного внимания, во внутренней повестке России. Ввиду актуализации множества проблем сугубо экономического и политического характера, а также, в связи с завершением глобального геополитического противостояния, футбол, на некоторое время, оказался отчужденным от текущего политического контекста.

Пожалуй, единственной общественно важной формой взаимодействия футбола и политики, в начале постсоветского периода, стала тематика футбольных фанатов и фанатских организаций. Выше, были приведены и разобраны ряд примеров прямого вмешательства фанатских группировок в политический процесс. Однако, данный феномен, своей актуальностью, заслуживает более пристального рассмотрения и изучения.

Для начала, рассмотрим генезис и природу данного явления, после чего, обратимся к примерам конкретного участия фанатских группировок в политической жизни, тем более, что трудно будет назвать хоть одно серьезное социальное потрясение, в современном мире, за два последних десятилетия, прошедшее без участия данной общности.

2.5. Фанатские организации в политическом процессе

В чем же причина столь агрессивного поведения фанатских группировок? Об этом, весьма обстоятельно, рассуждает в своей статье[180] «Субкультура футбольных фанатов в России и правый радикализм» директор

[179] Новостной портал NEWSru.com/ URL: http://newsru.com/arch/world/12Oct2002/foot.html
[180] А. Тарасов. Свободный мир //Субкультура футбольных фанатов в России и правый радикализм. URL: liberty.ru/groups/Itellektualy/Subkul-tura-futbol-nyh-fanatov-v-Rossii-i-pravyj-radikalizm

Центра новой социологии и изучения практической политики «Феникс» А. Тарасов.

По мнению Тарасова, субкультура фанатов – «субкультура изначально ксенофобская». Потому, что «она возникла не самостоятельно, а была искусственно создана, поскольку «футбольные клубы нуждаются в зрителях по причинам финансового характера» и «стартовым условием было наличие противостояния между клубами, чужая команда и ее фанаты автоматически воспринимались как не свои, чуждая и более или менее враждебная сила».

Т.е., «агрессивное разделение «свои – чужие» заложено в основу субкультуры и навязано ей извне. Представитель фанатской субкультуры смотрит на мир именно ксенофобски. Он как бы находится в центре нескольких концентрических кругов ксенофобии. Первый круг – это любимый клуб и его фанаты. Следующий круг – обычные болельщики, болеющие за ту же команду, что и сам фанат, но не причастные к субкультуре. Эти два концентрических круга объединены неписаным запретом на насилие. Следующий концентрический круг: жители своего города – не болельщики. Они уже «не свои», но воспринимаются вполне терпимо. Следующий круг – жители своей страны. Они тоже воспринимаются достаточно терпимо, хотя, конечно, еще менее «свои» (однозначные симпатии они вызывают только при играх национальной сборной). [181]

«Далее идут круги, в которых расположены уже «другие», «враги». Первый из таких кругов – это фанаты других клубов своей страны. Именно они являются привычным противником на стадионах и за их пределами. Однако это – не безусловный противник. Во-первых, на международных матчах (и особенно на выезде) эти фанаты автоматически становятся «своими», так как болеют за ту же национальную сборную. Во-вторых,

[181] Там же.

фанаты разных клубов могут заключать союзы – и тогда вступают в силу законы «боевого братства». Наличие союзнических отношений позволяет фанатам союзных клубов, помимо прочего, уверенно чувствовать себя на выезде на чужой территории (фанаты союзного клуба обязаны их принять, разместить и обеспечить безопасность, насколько это возможно)».

«Следующий круг – жители других стран. Они «чужие» по определению. Следующий круг, объединяющий еще более «чужих» – фанаты клубов других стран. Это уже – заведомый враг. Наконец, в последнем круге находится безусловный враг – полиция. Полиция – это настолько неоспоримый объект ненависти, что при столкновении с ней правила разрешают объединяться с кем угодно вплоть до фанатов самых враждебных тебе клубов. Начиная с фанатов других клубов своей страны и кончая полицией, всё это – объекты «законного» насилия для футбольного фаната, объекты «прикладной» ксенофобии». [182]

Очевидно, что при таком «слоеном» характере сознания футбольных фанатов, данная социальная общность является весьма благодатной средой для взращивания и распространения в ней идей националистического, нацистского и расистского характера.

По мнению Тарасова, резкий рост внефутбольной активности фанатских группировок в России, наблюдается с начала 2000-х годов. «С 2001 года стали фиксироваться всё учащающиеся совместные ксенофобские акции футбольных фанатов и наци-скинхедов и других ультраправых. В первую очередь, речь идет об уличном насилии».

Приведем несколько наиболее важных примеров, из десятков, имеющихся на данную тему.

«В июне 2001 года в Челябинске, около стадиона «Локомотив» группа из 5 скинхедов и фанатов «Зенита» забила до смерти 22-летнего бездомного Дмитрия Недельчева – в порядке «очищения родной земли от всякой

[182] Там же.

нечисти». Руководил убийством 17-летний Никита Ю. (кличка «Юз»), объявивший себя на суде членом ультраправого «Фронта национального возрождения России».

«22 апреля 2006 года футбольные фанаты оказались фигурантами громкого дела, вызвавшего заметный общественный резонанс: в центре Москвы, на платформе станции метро «Пушкинская» убит 17-летний уроженец Баку, этнический армянин Виген Абрамянц. Впоследствии обвинение в убийстве было предъявлено курсанту Московского колледжа милиции Никите Сенюкову, члену Русского общенационального союза (РОНС). 15 мая 2008 года он был приговорен к 12 годам колонии строгого режима.

«28 июля 2009 года в городе Каменск-Уральский суд по обвинению в «возбуждении ненависти либо вражды, унижению достоинства по признаку национальности» (ст. 282 УК РФ) приговорил к 180 часам общественных работ двух футбольных фанатов – Сергея Федорова (кличка «Кирпич») и Константина Золотавина. Они были признаны виновными в хранении и распространении нацистской видеопродукции, а также в том, что на футбольных матчах в мае 2008 года выкрикивали антисемитские лозунги и демонстрировали нацистскую символику. С. Федоров был в прошлом членом наци-скин-группы, а К. Золотавин – активист местного отделения неонацистской Народной Национальной партии (ННП)». [183]

14 мая 2006 года в Москве на стадионе «Торпедо» во время матча «Торпедо» – «Локомотив» (Москва) были зафиксированы многочисленные оскорбительные расистские выкрики со стороны фанатов «Торпедо» в адрес игроков «Локомотива». Особенно настойчивой травле подвергался игрок «Локомотива» Драман Траоре, которого фанаты «Торпедо» постоянно «приветствовали» не только расистскими выкриками, но и уханьем. Это было зафиксировано в протоколе, отправленном в РФС. Президент РФС Виталий

[183] Там же.

Мутко пригрозил санкциями в адрес «Торпедо» в случае повторения подобных инцидентов. [184]

Как отмечает автор статьи, к моменту ее написания (2009 год) расистские, фашистские и другие ксенофобские идеи широко и прочно укоренились в субкультуре российских футбольных фанатов. «Нет никаких оснований считать, что в обозримом будущем ситуация может радикально измениться к лучшему», пишет Тарасов.

Одной из главных причин подобного пессимистического прогноза, Тарасов называет широкое распространение ксенофобии в России, а также, пассивность гражданского общества и государства, перетекающей в молчаливое одобрение данных тенденций.

«Известный спортивный комментатор Василий Уткин в 2006 году констатировал, что в России тоже есть два клуба, которые не покупают чернокожих игроков из-за боязни гнева своих ультраправых фанатов, – это «Зенит» и «Торпедо». Причем представители «Зенита» честно говорили об этом Уткину в ответ на его прямые вопросы».

Что касается роли государства, в данных процессах - она отнюдь не однозначна. Например, И. Катанаев, лидер объединения спартаковских болельщиков «Фратрия», считает, что политическая власть в России, на протяжении длительного времени, активно занимается фанатскими группами.

«Работа с лидерами фирм и объединений как велась, так и ведется. Любое крупное общественное объединение в России так или иначе связано с политиками или политикой… Сотрудничество может быть каким угодно. Власти иногда раздают фанатам пряники, чтобы просто держать на коротком поводке, чтобы фанатское сообщество не участвовало в акциях, ни в оппозиционных, ни в проправительственных, вообще ни в каких». [185]

---

[184] Там же.

[185] Фанаты около политики – Medialeks. URL: http://medialeaks.ru/features/fanaty-okolo-politiki

Наиболее крупным примером участия футбольных фанатов в российском социально-политическом процессе, являются события 2010 г., произошедшие на Манежной площади, в Москве. После убийства болельщика московского «Спартака» Егора Свиридова, в результате нападения группы выходцев с Северного Кавказа, более чем в десятке городов России произошли массовые акции протеста. Наиболее массовой стала акция в Москве, на которую пришли, по разным оценкам, от 5 до 50 тысяч человек, большинство из которых – футбольные фанаты, а также – политические активисты ряда радикальных оппозиционных партий и движений.

Акция сопровождалась массовыми беспорядками, столкновениями с силами правопорядка и нападениями толпы на прохожих. В ответ на это, представители ряда организаций и землячеств Северного Кавказа и Средней Азии, решили собрать ответный митинг. Беспорядки и столкновения происходили практически по всему периметру Москвы, и лишь введением чрезвычайных мер безопасности, в частности – задержанием более 1000 человек – удалось избежать крупных столкновений. [186]

Данное событие, однако, послужило для Российской власти сигналом к борьбе с радикальными националистическими и ксенофобскими настроениям и. Подобные меры были приняты и в адрес наиболее радикальных политических организаций, и в отношении хулиганских фанатских группировок. Вместе с тем, более пристальное внимание было уделено и взаимодействию с объединениями болельщиков, в целом. Например, президент России В. Путин предложил привлечь фанатов к подготовке к чемпионату мира по футболу: «Российский футбольный союз должен

[186] https://ru.wikipedia.org/wiki/Беспорядки_на_Манежной_площади_(2010)_

развернуть самую активную работу с общественностью, с объединениями и организациями болельщиков». [187]

Отметим, что несмотря на отдельные инциденты, в следующие 5 лет аналогичных по масштабу событий, в России не происходило.

Поскольку, мы решили остановиться на данной проблеме более внимательным образом, вполне целесообразным было бы разобрать примеры участия футбольных фанатских группировок в политических процессах, происходящих за границами Российской Федерации. Перечислим лишь несколько примеров из крупнейших социально- политических событий последних десятилетий.

В 2013г., в Стамбуле, на площади Таксим, начались протесты, перешедшие в массовые беспорядки, охватившие затем всю страну. В них приняли участие 2500000 человек, а пострадали – около 5000. Одной из главных и наиболее агрессивных протестных сил, оказались группировки футбольных фанатов. Отметим, что турецкие фанаты всегда отличались высокой степенью агрессии, нетерпимости и активности, которая, зачастую, перетекала в серьезные происшествия. Особой степенью конфликтности отличаются и внутренние футбольные противостояния, между тремя ведущими футбольными командами Турции – «Бешикташем», «Фенербахче» и «Галатасарем. Тем не менее, в данном случае, фанатские группировки всех трех клубов объединились и приняли самое непосредственное участие в массовых беспорядках, с самого первого дня. [188]

В феврале 2012 г., в египетском городе Порт-Саид, во время матча между командой «Аль-Масри» и клубом «Аль-Ахли» из Каира, при счёте 3:1 в пользу местной команды, на поле выбежали группы фанатов и стали избивать каирских футболистов. В произошедшем побоище и последующей

[187] Владимир Путин. Архив сайта Председателя Правительства РФ В. Путина 2008-2012. URL: archive.premier.gov.ru/points/80/?count=20;page=2

[188] Русская служба BBC. URL: http://www.bbc.co.uk/russian/international/2013/06/130603_turkey_mason_analysis.shtml

массовой давке на выходе со стадиона, погибло более 70 человек, около тысячи получили ранения и увечья. Находившаяся на стадионе полиция бездействовала. В ответ на данные события, в Каире , фанаты подожгли стадион, на котором должен был состояться ещё очередной футбольный матч национального чемпионата. Были арестованы более 40 человек, в город были введены армейские части, а ряд первых лиц города отправлены в отставку.[189]

Отметились фанатские организации и в контексте миграционного кризиса в Европе. В конце 2014г., в Германии, было образовано движение, под названием «Хулиганы против салафитов».

Изначально виртуальное явление, существующее лишь в социальных сетях, быстро стало набирать популярность. В начале октября 2014г., в публичной акции движения, во Франкфурте-на–Майне, приняло участие лишь несколько десятков человек. Позднее, в Дортмунде их было уже около четырехсот 400, а очередное выступление в Кельне собрало уже 4-5 тысяч человек. Шествие окончилось массовыми столкновениями с полицией. [190]

События, во многом аналогичные турецким, имели место и во время государственного переворота, произошедшего на Украине.

Именно футбольных «ультрас» назвал «главной ударной силой Евромайдана» министр внутренних дел Украины Виталий Захарченко. «Они устроили первую драку с «Беркутом», они метнули в ряды защитников правительственного квартала первые бутылки с зажигательной смесью», – заявил украинский министр». Примечателен и тот факт, что как и в Турции, во время беспорядков объединились противники – фанаты стамбульских клубов «Фенербахче», «Галатасарай» и «Бешикташ», так и на Украине: по одну сторону баррикад оказались фанаты киевского «Динамо», львовских

[189] https://ru.wikipedia.org/wiki/Трагедия_на_стадионе_в_Порт-Саиде
[190] А. Сухотин. «Новая газета»//Футбол с особой жестокостью. URL: http://www.ng.ru/world/2014-10-28/1_keln.html

«Карпат», одесского «Черноморца», «Севастополя» и симферопольской «Таврии».[191]

Также, именно усилиями фанатских группировок, было разгромлено уличное пророссийское движение в Харькове и Одессе. Депутат Верховной Рады от фракции «Свобода» И. Фарион выделила фанатов за эти действия, отметив их как «лучших повстанцев», т.е., последователей УПА. По словам В. Алексеева, руководителя Объединения спортивных болельщиков, члена Молодежной палаты России, «Среди добровольческих батальонов в АТО сражается довольно внушительная часть украинских ультрас и футбольных хулиганов, которые до событий Евромайдана имели обширные связи с российскими околофутбольными группировками». [192]

Итак, очевидно, что проблема взаимодействия общества, с футбольными фанатскими организациями, требует продуманного и взвешенного подхода. Пускать данную проблему «на самотек», было бы безрассудно, как в социальном, так и в политическом плане. Уроки из вышеописанных событий и явлений, должны быть учтены российских обществом и властью. При этом, необходимо учитывать специфику вопроса, а именно, психологию и культуру данных организаций и личностей, для чего необходимы квалифицированные экспертные оценки и профессиональный подход. Как видно из вышеизложенных примеров, в случае возникновения каких-либо массовых протестов, на их передовой, с зажигательными смесями и битами, с большой долей вероятности окажутся именно футбольные хулиганы. В организационном плане, трудно найти другую такую столь организованную сетевую структуру, которая объединяла бы здоровых и боеспособных молодых мужчин из самых разных регионов. Столь широко разветвлённой сети нет, пожалуй, ни у одной политической партии или общественной организации. Кроме того, данные группы лиц

[191] В. Мальцев. «Свободная пресса»// Фанаты «Правого сектора». http://svpressa.ru/politic/article/116834/
[192] Там же.

прошли многолетнюю «школу» в столкновениях с силами правопорядка, а многие имеют при себе различные виды оружия. По сути, фанатские группировки способны выполнять функции, которые являются недоступными для большинства сугубо политических оппозиционных организаций. Например, для организации беспорядков, всегда необходимы агрессивные провокаторы, которых вполне может не оказаться в среде публичных лиц – политиков и активистов. Футбольные хулиганы же, во многом, еще и могут быть обезличенными: действуют из толпы, и даже в своей среде знают друг друга не по фамилиям и именам, а по выдуманным кличкам.

В этом отношении, большой интерес представляют любые методы легального взаимодействия общества и государства с фанатскими организациями. Т.е., способы, способные трансформировать энергию фанатских футбольных объединений, в цивилизованное политическое поведение. В том числе, и достаточно нестандартные. Например, глава ЦИК России, В. Чуров, выдвигал предложение о привлечении фанатов к работе в участковых избирательных комиссиях. «На Северном Кавказе, как и в целом в России, всё большее значение во внутриполитической обстановке, как это ни странно, приобретает футбол, – заявил Чуров. – И у меня есть предложение – особенно к Дагестану и Чечне, – попробуйте, может быть, хотя бы в нескольких или одной участковой избирательной комиссии сделать председателем одного из лидеров фанатских группировок». По мнению главы ЦИК, это могло бы существенно повысить явку: «Поверьте мне, это высокоорганизованные ребята и их можно научить процедурам, предусмотренным законодательством. Почему бы не попробовать?» [193]

Завершая рассмотрение проблемы, отметим, что осуществление подобных идей, стало бы весьма эффективным способом как взаимодействия

[193] URL: http://voprosik.net/chem-opasny-futbolnye-fanaty/

общества с фанатскими организациями, так и повышения транспарентности выборного процесса, повышения уровня доверия граждан к демократическим процедурам.

2.6. Политизация футбола в процессе современной международно-политической напряженности.

Вернемся, однако, к рассмотрению проблематики более общего характера. Ближе к концу нулевых годов, с изменением глобального геополитического контекста, возникновением новых «полюсов» силы, однополярная модель мира оказалось под угрозой. Одним из государств, выказывающих свои претензии на участие в решение самых актуальных вопросов международной политики, оказалось Россия. Возникшие трения и напряженность, в отношениях с США и глобальным Западом, стали переноситься на спорт, в том числе – на футбол, превратившийся в XXI веке в феномен едва ли не религиозного масштаба.

В марте 2009 г., начался процесс выборов страны-организатора мирового футбольного кубка, в 2018 года. Свои заявки подали Австралия, Великобритания, Индонезия, Мексика, Япония, США, Россия, Португалия и Испания, Бельгия и Нидерланды. В декабре 2010 г., в Цюрихе, было оглашено имя страны-хозяйки будущего первенства. Победителем, по итогам голосования в два тура, стала Российская Федерация.

Еще до оглашения победителя, в октябре 2010 г. Англия, весьма заинтересованная в проведении ЧМ-2018, прямо обвинила Россию в попытке подкупа делегата ФИФА от Нигерии А. Амаду. Представитель Нигерии опроверг данные обвинения, а министр спорта России В. Мутко просто назвал их «глупостями». [194]

[194] «Бульвар Гордона» // Футбол или политика? URL: http://gordonua.com/publications/futbol-ili-politika-za-chto-trebuyut-otobrat-u-rossii-chm-2018-74432.html

В 2012 году, ФИФА назначила бывшего генерального прокурора Южного округа Нью-Йорка М. Гарсию на должность ведущего прокурора для расследования коррупционных обвинений в мировом футболе.

Следственный комитет ФИФА и Комитет по этике проводил многочисленные проверки выборов стран – организаторов чемпионатов мира 2018 и 2022 годов и не нашел никаких нарушений. Однако, Гарсия не согласился с отчетом, который ФИФА подготовила по результатам данной работы. В дело вмешалась ФБР США, которое попыталось продвинуть данное расследование, для обнаружения новых фактов коррупционной деятельности. Расследование Гарсии и ФБР велось около года, следствие допросило более 70 свидетелей и собрало сотни страниц для отчета. В итоге, глава арбитражной палаты Следственного комитета ФИФА по комитету Эккерт выпустил отчет, снимавший все подозрения, в отношении России и Катара (получившего право проведения ЧМ-2022). Гарсия опять не согласился с выводами комитета и подал апелляцию, которая, однако, была отклонена. [195]

Новый виток обострения международных отношений между Россией и Западом, не оставил в стороне и спорт.

Наряду с провалившимися инициативами отдельных политиков призвать ряд западных стран к бойкоту Олимпиады в Сочи, весной 2014 г., еще до возвращения Крыма в состав России и объявления международных санкций, двое американских сенаторов, Марк Кирк и Дэн Коутс, отправили в ФИФА официальное письмо, с требованием снять сборную России с участия в чемпионате Мира по футболу в Бразилии 2014 г., а также, отобрать у России право проведения чемпионата мира в 2018 году. В качестве главного аргумента, сенаторами был использован прецедент, имевший место в 1992 и

[195] «Бульвар Гордона» // Следователь ФИФА который оспорил правомерность получения Россией и Катаром прав на проведение ЧМ подал в отставку. URL: http://gordonua.com/news/sport/sledovatel-fifa-kotoryy-osporil-pravomernost-polucheniya-rossiey-i-katarom-prav-na-provedenie-chm-podal-v-otstavkuyo-56609.html

1994 гг., когда сборной Югославии было отказано в участии в Чемпионате Европы в 1992 году и Чемпионате мира в 1994 году из-за балканских войн.

Позднее, к ним присоединился британский вице-премьер Ник Клегг, потребовавший лишить Россию права проведения данного соревнования. С аналогичной инициативой выступил и депутат немецкого Бундестага М. Фукс.

Однако, успеха эта инициатива не имела. Позицию ФИФА по данному вопросу озвучил Генеральный Секретарь Ж. Вальке: «Правила и нормы организации не распространяются на тех, кто не имеет отношения к футболу». А президент ФИФА Й. Блаттер отметил, что Международная федерация футбола «безоговорочно поддерживает» проведение чемпионата мира по футболу 2018 года в России. «Мы доверяем стране, доверяем ее правительству», - сказал Блаттер». [196]

Обстановка еще больше накалялась, с дальнейшим развитием политического кризиса на Украине. В октябре 2014г., ФИФА разместило на своем официальном сайте проморолик будущего чемпионата мира, в котором о территории Крыма говорилось как о принадлежащей России. Данный ролик вызвал крайне негативную реакцию «международной общественности», и ФИФА, под давлением Запада, была вынуждена удалить его. [197]

Однако, политическое давление на ФИФА продолжилось, сопровождаясь, теперь уже, весьма своеобразными методами экономических «санкций». Одна из крупнейших в мире медиакомпаний японская Sony и эмиратская авиакомпания Emirates, отказались продлевать контракты с ФИФА, по причине отказа Блаттера перенести чемпионат мира из России, в связи с ее политикой на Украине. [198]

---

[196] «Бульвар Гордона» // Руководство ФИФА полностью поддерживает проведение ЧМ-2018 в России. URL: http://gordonua.com/news/sport/rukovodstvo-fifa-polnostyu-podderzhivaet-provedenie-chm-2018-v-rossii-48626.html

[197] «Бульвар Гордона». URL: http://gordonua.com/news/sport/ffu-my-myagko-govorya-smushcheny-faktom-prinadlzhenost-kryma-k-rossii-na-video-vizitke-chm-2018-video--49080.html

[198] «Журнал Фокус». URL: http://www.focus.de/sport/fussball/wm-2018/sony-und-emirates-vor-ausstieg-fifa-verliert-wegen-image-schaden-zwei-hauptsponsoren_id_4243271.html

Оказавшись под подобным политико-экономическим прессом, ФИФА оказалась под угрозой внутреннего раскола. Так, ее вице-президент, Д. Уэбб заявил, что на данный момент в России нельзя проводить чемпионат мира в России нельзя, якобы, из-за высокого уровня проявления расизма. [199]

А другой известный бизнесмен и функционер, британец Д. Бернштайн, возглавлявший Ассоциацию футбола Великобритании в 2011-2013 годах, при звал футбольные федерации Европы к бойкоту Чемпионатов мира в России и Катаре. Более того, Бернштайн сравнил руководство ФИФА с СССР, в плане «тоталитарного стиля управления» и отметил, что нынешний президент мировой футбольной ассоциации должен покинуть свой пост». [200]

В апреле 2015г., 13 американских сенаторов обратились с письмом к президенту ФИФА с просьбой пересмотреть решение о праве России на проведение Чемпионата мира по футболу в 2018 году. Инициаторами послания стали демократ Р. Менендез и республиканец Р. Джонсон. [201]

Не дождавшись положительной реакции ФИФА, «международное сообщество»,во главе с США, начало свои прямые действия.

«27 мая 2015 года, накануне очередного конгресса ФИФА в Цюрихе, швейцарская полиция по представлению американского ФБР арестовала семерых высокопоставленных функционеров ассоциации. Были арестованы: вице-президент ФИФА и член исполкома Д. Уэбб ,возглавляющий КОНКАКАФ, Э. Фигередо (бывший президент КОНМЕБОЛ), Э. Ли (глава Федерации футбола Коста-Рики), Х. Роча (директор ФИФА по развитию), и.т.д. Также, полиция США произвела обыск в штаб-квартире КОНКАКАФ в Майами». [202]

Одновременно с опубликованием заключения минюста США, швейцарская прокуратура заявила о ведении собственного расследования

---

[199] Там же.
[200] Официальный сайт службы BBC. URL: http://www.bbc.com/sport/football/30077311
[201] http://gordonua.com/news/worldnews/amerikanskie-senatory-prizyvayut-fifa-lishit-rossiyu-prava-na-chempionat-mira-po-futbolu-v-2018-godu-74059.html
[202]Левин Е.А.Футбол как феномен… // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. – Санкт-Петербург, 2015. – №2.

рассмотрения заявок на проведение чемпионатов мира: России (2018) и Катара (2022).

А 2 июня 2015 г.. вновь избранный президент ФИФА Й. Блаттер, неожиданно объявил о своем решении уйти в отставку в связи «с разгоревшимся вокруг организации коррупционным скандалом». [203]

Немедленной отставки, однако, не последовало, несмотря и на заявления главы УЕФА М. Платини заявившего, что в случае переизбрания Блаттера УЕФА объявит бойкот чемпионату Мира в России.

В сентябре 2015 г., Генеральная прокуратура Швейцарии открыла уголовное дело в отношении Блаттера, с обвинением в преступной халатности, либо – в растрате средств. А уже в октябре, к немедленной отставке Блаттера призвали крупнейшие спонсоры ФИФА - компании Coca-Cola, McDonald's, Visa и Budweiser. Позднее, арбитражная палата комитета по этике ФИФА отстранила Блаттера от своей должности, сроком на 3 месяца.

В декабре, по результатам расследования комитета по этике ФИФА, Блаттер и Платини были отстранены «от любых занятий, связанных с футболом» сроком на восемь лет. [204]

По мнению президента России В. Путина, скандал в ФИФА не имеет никакого отношения к спорту – это сплошная политика и еще одна явная попытка распространить свою юрисдикцию на другие государства.

Вашингтон, по мнению Путина, усиленно пытается себя представить в образе, «международного полицейского». Говоря о Блаттере, российский президент отметил, что «он считает, что спорт должен оказать позитивное воздействие на политику и служить площадкой для диалога, для примирения, для поиска каких-то решений. Я считаю, что это абсолютно правильная позиция». С аналогичной позицией выступил и российский МИД, заявивший,

[203] https://ru.wikipedia.org/wiki/Коррупционный_скандал_ в_ФИФА

[204] Там же.

что Вашингтон пытается устроить «суд далеко за пределами своих границ по своим правовым нормам». [205]

Любопытное и достаточно ясное мнение высказал и бывший генеральный секретарь Российского футбольного союза В. Радионов, в течение 15 лет работавший в техническом комитете ФИФА. По мнению Радионова, сегодня, фактически, в ФИФА политика «прет из всех щелей».

Итак, Соединенные Штаты, достаточно открыто артикулирующие свою роль в данных процессах, актуализировали футбол, в качестве элемента глобальной политики. Если взять последние два десятилетия, данная роль футбола была во многом им утрачена и находилась в «в спящем режиме», рассмотренные события ясно выражают изменение геополитического контекста и новую глобальную роль футбола в конкуренции наций.

Отметим, в данном отношении и тот факт, что один из главных кандидатов на пост нового президента ФИФА, глава Азиатской футбольной конфедерации шейх Салман бин Ибрагим аль-Халифа, заявил о своей готовности «пересмотреть заявочные кампании чемпионатов мира 2018 и 2022 годов». А в ходе в ходе официального визита в Россию эмир Катара, в январе 2016 г., последний обсуждал с президентом России, в том числе и вопросы подготовки к этим мировым чемпионатом. Очевидно, что оказавшись в данной ситуации в «одной лодке», Россия и Катар могут выйти на принципиально другой уровень взаимодействия и в ряде других вопросов мировой политики, прежде всего, конечно, в проблеме ближневосточного урегулирования.

Итак, подведем итоги данной главы исследования. Футбол стал по-настоящему массовым и популярным спортом уже в 20-е годы XX века. Изначально, в социально-культурное содержание футбола, наряду с множеством позитивных аспектов, оказались заложенными и ряд

[205] РБК - официальный сайт медиахолдинга. URL: http://www.rbc.ru/politics/28/05/2015/5566dd109a794781e3b2ed77

конфликтогенных факторов, в дальнейшем органично преобразовавшихся в реальные социальные, политические и криминальные конфликты.

Одним из первых государств мира, использующих футбол в качестве политического инструмента, стал СССР. Еще в 20-30-е годы, футбол был превращен партией в одно из средств политической пропаганды.

В эти десятилетия были сформированы официально-государственные представления о том, в каком виде футбол должен быть представлен перед советской общественностью.

К началу 30-х годов, футбол превратился в вид спорта номер один в СССР, по массовости и уровню общественного интереса. Данная ситуация была использована политическим руководством страны: теперь политизация и идеологизация футбола, распространилась не только на внутриполитическ ий контекст, но и на внешнюю политику.

Особое внимание стало уделяться и международным встречам, и заграничным турне советских команд, используемых для решения задач идеологического и пропагандистского характера.

Тем временем, в те же 30-е годы к власти в Германии пришли нацисты. Политическая верхушка Третьего рейха сразу же почувствовала огромный общественно-политический потенциал, присущий футболу. Все социально-политические тенденции, присущие тогдашнему немецкому обществу, были распространены и на футбол, в чем было прямо заинтересовано высшее руководство государства. Внутриполитическое, пропагандистское и мобилизационное значение футбола было огромным, и немецкая политическая машина использовала его по максимуму, до своего падения.

После окончания Второй мировой войны и начала глобального противо стояния двух систем, акценты в политической значимости футбола сместились в сторону внешнеполитического тренда. Встречи советской сборной со сборными капиталистических стран, а также, других государств, имевших конфликты с СССР, регулярно трансформировались в острые

политические конфликты. Таким образом, из инструмента для преимущественно внутриполитического использования, футбол превратился в элемент внешнеполитической деятельности, крайне актуальный в период «холодной войны», не утратив при этом и высокой степени внутрисоветской политизированности.

Вопросами, заслуживающими отдельного рассмотрения, являются проблематика сепаратизма, зачастую находящее свое отражение в футболе, и вопрос взаимодействия государства и общества с футбольными фанатами.

Сепаратистские тенденции на Балканах, в Испании и в позднем СССР, всегда находили свое место на футбольных полях, причем зачастую – в доведенном до предельного градуса напряжения состоянии. Недостаточно серьезное отношение общества к проблеме фанатских движений – отсутствие серьезного научного изучения данного феномена, недостаточно активная работа гражданского общества и государства, привели к крайне негативным последствиям – на протяжении последнего десятилетия, во всем мире, фанатские группировки регулярно выступают «в авангарде» социально-политических потрясений и беспорядков, разжигая огонь переворотов и революций, распространяя жестокость, ксенофобию и шовинизм. Последствиями подобной безответственности являются тысячи человеческих жизней, поэтому, общество испытывает острую необходимость в создании и осуществлении эффективных методов легального взаимодействия общества и государства с фанатскими организациями.

К концу нулевых годов XXI века, футбол превратился в феномен колоссального общественного значения и масштаба, сравнимый по своему влиянию и массовости, разве что с религиозными верованиями. Учитывая данный фактор, не вызывает удивления то, как быстро футбол оказался в центре нового глобального противостояния. На этот раз, Соединенные Штаты, достаточно открыто стали использовать свои политические ресурсы, для прямого вмешательства в мировой футбол, с целью изменения

политической ситуации в ряде государства, главной из которых оказалась Россия. Таким образом, сегодня футбол является одним из важнейших элементов глобального политического процесса, причем, его значение, по всей видимости, вполне способно превзойти аналогичные значения времен противостояния СССР и США.

ГЛАВА 3. ФЕНОМЕН ПОЛИТИЗАЦИИ ШАХМАТНОГО СПОРТА

«Шахматы - настольная логическая антагонистическая игра для двоих с использованием доски, поделённой на 64 клетки, и фигур, различающихся по возможностям передвижения». [206]

Это – одно из наиболее полных и точных определений шахмат, как материального, вещественного объекта, вместе с тем обозначающее («антагонистическая игра для двоих») их достаточное сложное внутренне-психологическое содержание.

Однако, исходя из этого определения, непонятно: можем ли мы считать шахматы только лишь «настольной логической игрой», или же, мы имеем делом с явлением несравненно более сложным, многосторонним, и имеющим гораздо более серьезную социальную и культурную значимость, нежели другие настольные игры?

Ответ на данный вопрос имеет достаточно принципиальное значение, поскольку, только получив точное «измерение» того, чем являются шахматы, мы сможем рассуждать о том, насколько велико значение данной игры, в культурном, социальном и политическом отношении.

В своей кандидатской диссертации по философии, на тему «Некоторые проблемы логики шахматного мышления» (1968), девятый чемпион мира по шахматам, советский гроссмейстер Т. Петросян, провел обстоятельный анализ сложившихся к тому времени общественных представлений о шахматах, как о триединстве спорта, науки и искусства. Тщательно изучив соответствие каждого из этих аспектов шахматы, Петросян пришел к однозначному выводу: шахматы, как вид деятельности, содержат в себе элементы всех трех вышеперечисленных «измерений». Под наукой Петросян

[206] Словарь русского языка Dictinary.ru. http://dictinary.ru/%D0%BE%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0/%D1%88%D0%B0%D1%85%D0%BC%D0%B0%D1%82%D1%8B.html

подразумевал «систему знаний, раскрывающей определенные закономерност и той или иной предметной области». [207]

В шахматах, по Петросяну, научный элемент нашел отражение в виде дебютной теории игры, обладающей сложной и разветвленной структурой, складывающейся на протяжении многих десятилетий, и по сути – превратившейся в систему научных знаний.

Также, аргументом в пользу научности шахмат является безусловная зависимость между теоретическими познаниями шахматистов и их практическими результатами.

Искусство, согласно словарю Ожегова, есть творческое отражение и воспроизведение в художественных образах действительности.[208] По своему многообразию и сложности, мир шахмат можно сравнить, разве что, с реальной жизнью, не случайно тринадцатый чемпиона мира по шахматам Г. Каспаров обозначил название одного из своих трудов следующим образом: «Шахматы как модель жизни». [209]

Вместе с тем, искусству всегда присущи элементы эстетики. Эстетика имеет свою собственную, неповторимую сущность и уникальную ценность. В своей «нобелевской речи» И. Бродский отмечал: «Эстетика – мать Этики… Эстетический выбор всегда индивидуален, и эстетическое переживание – всегда переживание частное. Чем богаче эстетический опыт индивидуума, чем тверже его вкус, тем четче его нравственный выбор… тем он свободнее». [210]

---

[207] Петросян Т.В. Диссертация на соискание ученой степени кандидата философских наук//«Некоторые проблемы логики шахматного мышления», 1968. Режим доступа: http://dl04.softportal9cc.pro/?page=lending&mark=100&menu=1&trans=1&size=no&dt=1&key=%D0%BF%D0%B5%D1%82%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%8F%D0%BD+%D1%82.%D0%B2.+%D0%BD%D0%B5%D0%BA%D0%BE%D1%82%D0%BE%D1%80%D1%8B%D0%B5+%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B1%D0%BB%D0%B5%D0%BC%D1%8B+%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D0%BA%D0%B8+%D1%88%D0%B0%D1%85%D0%BC%D0%B0%D1%82%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE+%D0%BC%D1%8B%D1%88%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F.+%D0%B4%D0%B8%D1%81%D1%81%D0%B5%D1%80%D1%82%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F

[208] Ожегов С. Словарь русского языка, 1990 г. Режим доступа: http://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/75958

[209] Каспаров Г. Шахматы как модель жизни. Эксмо, 2007г.. 352 с.

[210] И. Бродский. Нобелевская лекция. Режим доступа: http://lib.ru/BRODSKIJ/lect.txt

Эстетическая составляющая шахмат не может вызывать никаких сущностных вопросов, по своему наличию. Ибо она настолько велика, многогранна по своему разнообразию и уникальности, что способна произвести колоссальное эстетическое впечатление, как на гроссмейстера, так и на любителя. «В шахматах содержатся элементы культуры, искусства и интеллектуальных достижений всей истории цивилизации». [211] «Шахматы, как и любая область искусства, создают культурные ценности». [212]

Спорт, согласно словарю Ожегова, есть «физические упражнения для развития и укрепления организма». Насколько шахматы соответствуют этому определению, учитывая специфичность (индивидуальный характер) и пассивно-сидячий характер шахматных соревнований, для спортсменов?

Шахматы развивают интеллект и творческое мышление, а также улучшают память. Повышают умение принимать решения и нести прямую ответственность них, развивают стратегическое и тактическое мышление. Скорость и точность принятия решений играет решающую роль в цейтноте и при игре в блиц или быстрые шахматы.

Огромное значение в шахматах имеют и личностно-психологические факторы – самоорганизация, работоспособность – при подготовке к соревнованиям). А также - психологическая устойчивость, умение сохранять самообладание в трудных ситуациях, стрессоустойчивость, и.т.д.

Значительное, если не определяющее значение в современных профессиональных шахматах имеет и общефизическая подготовка, в особенности – высокая выносливость, способность выдерживать длительную мыслительную и нервно-психологическую нагрузку, сохраняя при этом концентрацию внимания и сосредоточенность.

Таким образом, необходимо признать триединую сущность шахмат, как спорта, науки и искусства.

---

[211] А. Бисно. URL: http://lib.sportedu.ru/GetText.idc?TxtID=976
[212] Я Рохлин. Там же.

Однако, возвращаясь к рассмотрению нашей проблематики, мы обратим самое пристальное внимание на спортивную составляющую шахмат, поскольку, именно она нашла свое непосредственное отражение в общественной жизни и в ее политической сфере.

За свою богатую (около полутора тысяч лет) историю, шахматы, вместе с человеком и его развитием, развитием как индивидуалистическим, так и социальным, прошли несколько эволюционных этапов, претерпев по пути ряд значительных изменений. К началу двадцатого века – с его невиданным доселе научно-техническим прогрессом, сокращением расстояний и улучшением коммуникаций между народами, в шахматах, как и в других сферах жизни и общественной деятельности, неизбежно назревали революционные перемены.

Историю шахмат, как спорта, можно отсчитывать от разных исторических событий. Удобным и логичным, однако, представляется взять за точку отсчета дату основание ФИДЕ – Международной шахматной федерации. Данное событие представляется не только и не столько формально удобным поводом – именно институционализация шахматного движения, создание официальных международных структур с иерархией званий, развитой системой регулярных турниров, национальными и международными лигами, позволило шахматам обрести их нынешнюю структурированность, привело к появлению профессиональных спортсменов, тренеров, журналистов, функционеров, и множества любителей шахмат.

История Международной шахматной федерации берет свое официальное начало от 20 июля 1924 г., когда в Париже, во время проведения Восьмых летних Олимпийских игр, по инициативе П. Венсана (Франция), Л. Риса (Великобритания) и А. Рюэба, 14 стран: Аргентина, Великобритания, Венгрия, Испания, Бельгия, Италия, Канада, Нидерланды,

Польша, Румыния, Франция, Чехословакия, Швейцария и Югославия, объявили о создании ФИДЕ – Международной шахматной Федерации. [213]

Следует отметить, что в первые два десятилетия своей деятельности, ФИДЕ не обладала весом и авторитетом, позволяющим организации влиять на важнейшие события в международном шахматном движении, во многом, из-за малого числа национальных федераций, вошедших в ФИДЕ в первые годы, а также, ввиду отсутствия серьезных финансовых возможностей. Например, на третьем конгрессе ФИДЕ, проходившем в Будапеште в 1926 году, было решено организовать всемирную Шахматную Олимпиаду. Но приглашения участникам были разосланы с опозданием и в турнире участвовали только 4 страны. В результате, это соревнование получило название «Малой Олимпиады». [214] Также, ФИДЕ активно пыталась взять в свои руки систему розыгрыша мирового шахматного первенства. Однако, эти попытки оказались безрезультатными, ввиду фактического непризнания, со стороны ведущих гроссмейстеров тогдашнего времени.

Однако, отсутствие четкой системы розыгрыша первенства мира, разработанного плана международных соревнований и многих других элементов профессионального спорта, отнюдь не мешало ряду режимов, почувствовавших огромный общественно-идеологический потенциал шахмат использовать их, как инструмент политической борьбы.

Первым государством, в котором шахматы выступили в качестве субъекта политических процессов, стала молодая Советская Россия.

---

[213] Шахматная Энциклопедия «М» (Encyclopedia of Chess). Режим доступа: http://chessworldweb.com/chess-encikloped/585-encyclopaedia-of-chess-openings.html

[214] https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B5%D0%B6%D0%B4%D1%83%D0%BD%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D1%88%D0%B0%D1%85%D0%BC%D0%B0%D1%82%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D1%84%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F

3.1. Политизация шахмат в СССР: довоенный период

Одним из главных «отцов» советского шахматного движения стал А. Ильин – Женевский, входивший в когорту ведущих шахматистов СССР, а также – активный участник большевистского подполья, политэмигрант (находясь в политической эмиграции в Швейцарии, как член партии большевиков, с 1912 года, выиграл первенство Женевы по шахматам в 1914 году)». В 1917 году Ильин-Женевский принимал активное участие в подготовке и организации Октябрьской революции – вел партийную работу среди моряков Балтийского флота, был редактором нескольких большевистских газет, членом Петроградского совета, принимал участие в штурме Зимнего дворца. После победы большевиков – работал в наркомате по военным делам, комиссаром, Главного военно-судебного управления. После Гражданской войны – комиссаром Центрального управления Всевобуча, в 30-е годы – советником полпредства СССР во Франции, а затем – в Чехословакии. [215]

В 1920 г., во времена Гражданской войны, «красного террора», всеобщей разрухи и голода, Ильин-Женевский сумел организовать Всероссийский шахматный турнир.

«В начале 1920 года я перешел работать в Главное управление Всевобуча (Всеобщее военное обучение.) и вскоре был назначен комиссаром Управления. Участвуя вместе с выдающимися специалистами по физкультуре в разработке программ по допризывной подготовке трудящихся, я предложил им включить в эти программы и изучение шахмат… Главная ценность спорта, говорили они, это то, что он вырабатывает в человеке душевные качества, чрезвычайно важные для бойца. Здесь невольно напрашивалась параллель с шахматами. Ведь шахматы тоже, и в иных случаях даже больше, чем спорт, вырабатывают в человеке смелость,

[215] http://dic.academic.ru/dic.nsf/sie/6664/%D0%98%D0%9B%D0%AC%D0%98%D0%9D

находчивость, хладнокровие, волю, а главное (чего не имеет спорт) – развивают стратегические способности. Мое предложение было принято и утверждено главным начальником Всевобуча тов. Н. И. Подвойским. Скоро уже мы разослали всем нашим начальникам территориальных округов распоряжение о культивировании шахмат и о содействии организации шахматных кружков…» [216]

А вот какое важное и содержательное свидетельство оставил участник турнира, будущий чемпион мира и политэмигрант А. Алехин: «Московские шахматисты… наконец, дожили до 1919 года, когда на их горизонте появился один из виднейших членов советского правительства. И хотя он был братом еще более знаменитого вождя моряков Раскольникова, сам носил псевдоним Ильин-Женевский. Отнюдь не слабый шахматист и страстный шахматный энтузиаст, он благодаря авторитету, за короткий срок добился того, что красные властители коренным образом изменили свое отношение к королевскому искусству. Из «буржуазного времяпрепровождения» шахматы превратились в их глазах в «высокое и полезное искусство, развивающее интеллектуальные силы подрастающего поколения» (цитата из резолюции съезда деятелей Всевобуча Московского военного округа, состоявшегося в Москве в апреле 1920 года). Вследствие такой перемены во взглядах на московских шахматистов как из рога изобилия посыпались всяческие блага». [217]

Тем не менее, настоящая политизация и идеологизация шахмат, началась после прихода в советское шахматное движение Н. Крыленко – одной из крупнейших фигур в руководстве СССР.

---

[216] А. Ильин-Женевский, «Записки советского мастера». Ленинград, 1929.. https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D0%BB%D1%8C%D0%B8%D0%BD-%D0%96%D0%B5%D0%BD%D0%B5%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9,_%D0%90%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D1%80_%D0%A4%D1%91%D0%B4%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87

[217] А. Алехин «Шахматная жизнь в Советской России». Берлин, 1921.. https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BB%D0%B5%D1%85%D0%B8%D0%BD,_%D0%90%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D1%80_%D0%90%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87

Верховный главнокомандующий российской армии после Октябрьской революции 1917 года, Председатель Верховного Суда СССР, Прокурор РСФР, народный комиссар юстиции СССР – высокие государственные посты, большие организаторские способности Крыленко, наряду с его энергией и искренней любовью к шахматам, во многом предопределили большое будущее советской шахматной школы, ставшей сильнейшей в мире, и оказавшей, безусловно, положительное влиятельное на развитие самих шахмат.

Вместе с тем, именно Крыленко первым начал использовать шахматный спорт, как идеологическое оружие, и против внутренних врагов, и на внешнем фронте советской политики.

В 1924 г. Крыленко одержал свою первую победу во внутренней борьбе. Созданная им в Москве Центральная шахматной секция, возникшая под патронажем Высшего совета физкультуры, стала единственной и главной шахматной организацией в СССР, отправив в небытие организационно слабый, существовавший лишь на частные пожертвования, Всероссийский шахматный союзом.

Выступая на триумфальном для себя Всесоюзном шахматном съезде, Крыленко объявил, что «рассматривает шахматное искусство как политическое орудие». Во вступительной речи, заместитель Крыленко Григорьев указал, что «настоящий съезд, созванный шахм.-шашечной секцией при Высшем совете физкультуры, знаменателен в том отношении, что является началом шахматного строительства в государственном масштабе, которое в свою очередь является следствием признания шахмат новой культурной силой…» [218]

После этого, в течение часа, Григорьев зачитывал письмо Крыленко делегатам съезда.

[218] Evgeny Alekseevich Levin. Феномен политизации шахматного спорта в СССР: // Современные исследования социальных проблем. – Красноярск, 2015. – №11. – С. 87-98.

«Два органа, товарищи, взяли под свое высокое покровительство шахматное дело у нас. Это ВЦСПС (Центральный Совет пролетарских профсоюзов) – мощный союз объединенного рабочего класса и Высший совет физкультуры – пролетарский орган, ставящий своей задачей двинуть вперед дело физического и культурного роста рабочих масс. Шахматы есть одно из орудий такого роста и как таковое орудие должно быть нами использовано в тех же целях… В каждой избе-читальне, в каждом заводском клубе рядом с газетой должны быть шахматы – таков лозунг и девиз, под которым должна вестись работа, и все мы обязаны приложить свои силы в этой области… » [219]

«Иди с шахматами в самую гущу жизни, а не уходи в шахматы от жизни» - так должен съезд сформулировать лозунги практической работы…
И, наконец, последнее. Кастовый дух у патентованных маэстро, с презрением смотрящих на «низших мира сего», склочная мелочная психология цирковых борцов у многих игроков первой и второй категории, мелкое торгашество из-за гонораров, доходящее иной раз до прямого спекулирования своим именем и талантом, встречающееся даже у Grossmeister'ов, взаимное подсиживание и зависть – вся эта наносная накипь буржуазного мира, увы, свойственна шахматной среде. Всё это должен каленым железом выжечь наш съезд…» [220]

Здесь же, стоит процитировать еще один отрывок, из более поздней статьи Крыленко «Еще о политике и шахматах» (1929г.).

«…Массы в условиях нынешней обостренной классовой борьбы представляют собой в достаточной степени благодарное поле для того, чтобы явно контрреволюционные группировки использовали их, хотя бы как сочувствующую сферу, как сочувствующее окружение в борьбе, которая ведется этими группировками против Советской власти… вот почему мы не можем с абсолютным безразличием относиться к наличию этих голосов, не

[219] Там же.
[220] Там же.

можем пройти мимо лозунга «Долой политику из шахмат», который в последнее время начинает с достаточной определенностью звучать в среде определенной категории наших шахматистов…»[221]

Итак, данный съезд, по сути, официально закрепил государственную монополию на шахматы, превратив их в инструмент политической борьбы, против инакомыслящих, за власть и ее удержание.

Практически сразу, после формирования новых шахматных структур (а по сути - сращивания их с государственно-партийным аппаратом), в СССР начался грандиозный шахматный бум.

Возглавивший после Ленина Совнарком А. Рыков, выделил из бюджета страны, только что пережившей Гражданскую войну, 30000 рублей золотом - на I Московский международный турнир, «прорвавший культурную блокаду» (согласно резолюции вышеупомянутого съезда). Еще дороже и грандиознее, по составу участников и организационному размаху, были Московские Международные турниры 1935 и 1936 годов. Участие в данных соревнованиях лучших шахматистов мира, вывело страну на новый этап шахматного бума, когда зарубежным «звездам» противостояли уже выращенные в СССР молодые таланты.

Несмотря на сложные отношения Советского Союза со странами Запада, лучшие шахматисты мира занимали исключительно прагматическую позицию, не отказываясь от предложений из СССР, и оставляли самые положительные отзывы о стране Советов, руководствуясь, во многом, благоприятными условиями своего частного пребывания в СССР и высокими призовыми суммами.

Интересно отметить, что практически в это же время, достаточно схожие процессы, происходили в нацистской Германии.

В 1933 году к власти в Германии пришел Гитлер. В этом же году 1933 года был создан Шахматный союз «Великой Германии», заседание

[221] Там же.

шахматистов заканчивается возгласами «Зиг хайль!» и от имени всех шахматистов фюреру посылается приветственная телеграмма.

Почетным президентом Шахматного Союза был избран Йозеф Геббельс. На страницах официального органа «Дойче шахблеттер» появились директивы, призывающие шахматистов «активно участвовать в становлении новой Германии». Президиум организации призывал клубы быть бдительными при приеме новых членов – представителей «неарийских шахмат», равно как и рабочих левого толка.

В том же году новый союз поглотил многочисленные независимые шахматные клубы. Также были запрещена вся независимая шахматная пресса.

По данному поводу, глава советских шахмат Крыленко писал: «Фашизация германских шахматных организаций продолжается быстрыми шагами и обнаруживает со всей неприглядностью все прелести «гитлеровского» режима…» Шахматы объявлены своеобразным орудием политики… «Под давлением национал-социалистов все существующие в Германии шахматные общества и союзы объединяются во Всегерманский шахматный союз. Событияв Германии могут служить прекрасным уроком политграмоты для всех, думающих, что шахматы не могут быть использован ы как орудие классовой борьбы».

Тем временем, в Берлине активно велась подготовка к Олимпийским играм. Также, было решено включить в программу Олимпиады шахматы.

Следует отметить, что ни СССР, ни Германия, в то время, не поддерживали дружественных отношений с ФИДЕ, по причинам политико-идеологического характера. Советские представители не желали участвовать в «насквозь буржуазной организации», а в Третьем рейхе считали, что ФИДЕ нужно очистить от «псевдолиберальных деятелей». И если СССР поддерживал формальное членство в составе ФИДЕ, то Германия вышла из ее состава.

«Бритиш Чесс мэгэзин» писал: «Когда же мы, наконец, услышим, что Германия вернулась в нашу семью? Трудно понять, почему эта страна прекратила свое членство в ФИДЕ; подчеркнем, это было добровольное выбытие, а не исключение из мирового шахматного сообщества. Политика сыграла в этом, без сомнения, решающую роль, и очень жаль, что вторжение политики в шахматы не позволяет обеим странам – Германии и России соответствовать ФИДЕ своему девизу «Gens una sumus». [222]

Но на конгресс в Варшаве (1935) немецкая делегация прибыла и подняла вопрос о проведении внеочередной шахматной Олимпиады в следующем году в рамках Олимпийских игр.

На Конгрессе, представитель США выступил категорически против данного предложения, заявив о том, что «антисемитизм, являющийся государственной политикой Германии, несовместим с принципами ФИДЕ».

Американский представитель потребовал, чтобы ни одна входящая в ФИДЕ страна не участвовала в мюнхенской Олимпиаде. Американца поддержал представитель Великобритании, разгорелась горячая дискуссия. Перепалки были настолько жаркими, что голоса делегатов порой были слышны в турнирном зале, где игрался очередной тур Олимпиады. [223]

В конце концов, представитель Германии после консультаций с Берлином согласился снять на время мюнхенской Олимпиады параграф о запрещении играть там «неарийцам». Президент ФИДЕ, голландский юрист А. Рюэб заявил, что даже в этом случае к командным соревнованиям в Мюнхене (как он назвал готовящуюся Олимпиаду) Международная федерация шахмат не будет иметь никакого отношения, не говоря уже о том, что страна-организатор добровольно покинула ФИДЕ. Что же касается остального, каждая страна вправе сама решать вопрос о посылке команды в

[222] Г. Сосонко. Chess news – новости шахмат. //Осудить или понять? URL: http://chess-news.ru/node/18923?quicktabs_social=0
[223] Там же.

Германию. Компромисс был поддержан Францией, Румынией, Югославией, Швецией и Швейцарией – и был принят большинством голосов.

В Мюнхене победила сборная Венгрии, второе место завоевала Польша, и только третье досталось шахматистам Германии.

Хотя бронзовые медали были неплохим результатом, в немецких газетах того времени писали о неудовлетворительном выступлении «Великой Германии». [224]

Также следует отметить, что все партии в Мюнхене игрались фигурами, сделанными по проекту вице-президента шахматного «Союза Великой Германии» Э. Поста. Они получили название «немецкая бундесформа». Шахматные клубы Третьего Рейха получили предписание повсеместно внедрять шахматы именно этой формы, особенно принимая во внимание их дешевизну и срок годности. Таким образом, нацистская власть использовала любые, даже самые незначительные, на первый взгляд, возможности, для достижения целей своей пропаганды. [225]

Возвращаясь к ситуации с развитием шахмат, в СССР, необходимо отметить, что одной из главных задач, поставленных советским шахматно-политическим руководством, было завоевание мирового шахматного первенства советским гражданином. Тем более, что в этот исторический период, титул чемпиона мира по шахматам принадлежал самому настоящему врагу советской власти – Александру Алехину.

Алехин был дворянином по происхождению. Его отец занимал высокий пост в «Товариществе Прохоровской Трёхгорной Мануфактуры», в 1904 году стал предводителем дворянства Землянского уезда, в 1912 году – депутатом четвёртой Государственной Думы от октябристов. Сам Алехин закончил Императорское училище правоведения в 1914 году, с чином IX класса (титулярный советник) семнадцатым из 46 учеников выпуска и был

[224] Там же.
[225] Там же.

причислен к министерству юстиции (в последующие годы – к министерству земледелия). [226]

По своим убеждениям, Алехин был идейным противником советской власти. Вот что написал о политических взглядах Алехина, в своем отчете, один из руководителей масонской ложи «Астрея», членом которой был Алехин (архивы масонских лож немцы, захватив Париж, вывезли в Германию, а оттуда их после войны доставили в Москву).

«Ко времени революции политические убеждения отличались неясностью для него самого и не были оформлены. Когда большевики захватили власть, он думал, что начнется что-то новое, хотя определенного представления не имел. До 1921 года служил у большевиков, занимая должность переводчика». [227]

«…Убедился в глубокой разнице между коммунистическими теориями и приложением их в жизни. Решил покинуть Россию.

Что касается его взглядов в настоящее время, то он не верит в возможность монархии, является сторонником демократического строя, но готов примириться с конституционной монархией, которая осуществит демократические принципы».

После революции 1917 г., Алехин потерял все свое состояние и оказался в сложной жизненной ситуации. В 1919 г., в Одессе, Алехин был арестован ЧК и приговорён к расстрелу, его спасло вмешательство кого-то из высокопоставленных советских деятелей. По одним данным, это был член Всеукраинского ревкома Мануильский, лично знавший Алехина, по версии Ф. Богатырчука — Х. Раковский, которого знал шахматист и сотрудник одесской ЧК Я. Вильнер. В 1920 году в ЧК поступил донос на Алехина, в котором последнего обвиняли в получении денег от деникинской

[226] Evgeny Alekseevich Levin. Феномен политизации шахматного спорта в СССР: // Современные исследования социальных проблем. – Красноярск, 2015. – №11. – С. 87-98.

[227] Там же.

контрразведки. Алехина вызывали на допрос, где он дал объяснения по этому поводу, после чего дело было прекращено. В этом же году, Алехин эмигрировал в Германию, а затем оказался во Франции, где получил гражданство и защитил в Сорбонне докторскую диссертацию. [228]

В 1927 году Алехин завоевал звание чемпиона мира. В 1935 году он отправляет телеграмму в советскую газету «Известия»: «Не только как долголетний шахматный работник, но и как человек, понявший громадное значение того, что достигнуто в СССР во всех областях культурной жизни, шлю искренний привет шахматистам СССР по случаю 18-й годовщины Октябрьской революции. Алехин».

Интересно отметить, что перед публикацией этой телеграммы в печати, глава советских шахмат и главный прокурор РСФСР Крыленко, составил служебную записку, адресованную лично Сталину. В записке, помимо содержания телеграммы, присутствует комментарий самого Крыленко: «Печатая телеграмму нынешнего чемпиона мира белогвардейца Алехина, редакция «Известий» считает нужным отметить, что политическое предательство и ренегатство не искупается так легко, как, видимо, полагает гр. Алехин... Надо уметь на деле доказать осознание своей вины и готовность загладить ее. Без этого никакие таланты не спасут Алехина от того заслуженного презрения, с которым к нему относятся в СССР. Просьба сообщить Ваши указания по настоящему поводу».

Резолюция Генерального секретаря Политбюро звучала следующим образом: «Предлагаю телеграмму Алехина напечатать без комментариев. Сталин». [229]

Тем не менее, никакой публичной реакции, со стороны советской власти, на эту телеграмму, не последовало. Буржуазно-аристократическое происхождение Алехина, его дальнейший жизненный путь, делали

[228] Там же.
[229] Там же.

практически невозможным любое его сближение с советским государством и его официальными представителями.

Сразу после Второй Мировой войны Алехин был обвинен в коллаборационизме, пособничестве нацизму и антисемитизме, ему приписывалось авторство ряда статей антисемитского характера, опубликованных в 1941 году в «Pariser Zeitung». Советское партийно-шахматное руководство, также, пыталась поставить на повестку дня вопрос о лишении Алехина звания чемпиона мира, на основании данных обвинений.

Однако, практическое осуществление данного решения было невозможным, ввиду отсутствия соответствующих рычагов влияние, внутри ФИДЕ. Поэтому, советское руководство рассматривало и другой план: организовать и провести матч сильнейшего советского гроссмейстера с Алехиным. Лучшим кандидатом, для выполнения столь ответственной миссии, был Михаил Ботвинник – убежденный сторонник советского строя, коммунист, государственник, доктор технических наук, инженер.

Неформальные переговоры об организации их матча, велись с конца 30-х годов, с переменным успехом и достаточно переменчивой позицией советского руководства. В определенный момент, еще до начала Второй мировой, Ботвинник получил одобрение на матч лично от председателя СНК В. Молотова: «Если решите вызвать шахматиста Алехина на матч, желаем вам полного успеха. Остальное нетрудно обеспечить. Молотов». [230]

Однако, в конце концов, несмотря на все усилия Ботвинника и обращения в самые высокие партийные кабинеты, переговоры о матче зашли в тупик. В 1943 г. глава Всесоюзной шахматной секции Вайнштейн заявлял Ботвиннику, что «Алехин – политический враг, играть с ним нельзя, надо лишить его звания чемпиона, советский чемпион обязан выполнить свой

[230] Авербах Ю. - О чем молчат фигуры. Режим доступа: http://64ab.ru/interesnye-materialy-o-shakhmatakh/218-yu-averbakh-o-chem-molchat-figury.html

гражданский долг и первым потребовать исключения Алехина из шахматной жизни». [231]

А вот что говорит в своих воспоминаниях сам Б. Вайнштейн. «Позднее Ботвинник снова вернулся к вопросу о матче. Я еще работал в НКВД и спросил об этом генерала Мамулова, управляющего делами у Берии. «Степан Соломонович, тут есть такое соображение: а не сыграть ли нашему Ботвиннику матч с Алехиным? Кое-кто, правда, сомневается в его победе». А Мамулов и говорит: «Выиграет или нет – не имеет никакого значения, ибо матч вообще не может состояться. Алехин – военный преступник и при попытке проехать в СССР будет арестован на границе и выдан французским властям. Если, конечно, французы не затребуют его раньше из Испании».

Проблема с матчем, однако, разрешилась со смертью Алехина в 1946 г. После этого, ФИДЕ была вынуждена организовать матч-турнир, за звание чемпиона мира. Турнир прошел в 1948 году, при участии пятерых гроссмейстеров, трое из которых, были представителями СССР. Убедительную победу в соревновании одержал М. Ботвинник.

Исключительную значимость данного события, для советской власти, убедительно демонстрирует следующий диалог.

«Опасаясь, что шахматной короной может завладеть американец, Жданов перед московской половиной матч-турнира 1948 года (первая половина прошла в Гааге) вызвал Ботвинника на заседание секретариата ЦК, где присутствовали также Ворошилов и Суслов. Михаил Моисеевич начал убеждать, что причин для волнений нет».

«…Но все же мы опасаемся, что чемпионом мира станет Решевский, – сказал Жданов. – Как бы вы посмотрели, если бы советские участники вам проигрывали нарочно?» Ботвинник, по его словам, «потерял дар речи», а когда обрел, то наотрез отказался. Но Жданов настаивал, и тогда Ботвинник

[231] Воронков С. ChessPro – профессионально о шахматах. //Дворцовый переворот. URL: http://chesspro.ru/_events/2008/voronkov_rc45.html

предложил: «Хорошо, оставим вопрос открытым, может быть, это и не понадобится?» Жданов радостно согласился, добавив: «Мы ВАМ (на этом слове он сделал ударение) желаем победы!» [232]

Воцарение Ботвинника на шахматном троне окончательно оформило и закрепило гегемонию советских шахмат на международной арене. Данный успех имел огромное значение, для советского руководства, поскольку, он представлялся (главным образом – в массовой пропаганде) отличным примером превосходства социалистической системы над капитализмом.

Другим важным итогом периода конца 40-х годов, стала институционализация ФИДЕ, как единственной организации, обладающей правом на проведение мирового первенства и других важнейших соревнований, под своей эгидой, а также – легитимация ФИДЕ в мировом сообществе.

2.2. Политизация шахмат в период «холодной войны»

Одним из «фронтов» геополитического соперничества СССР и США, в общественно-культурном сегменте, стали шахматы. Противостояние, в данной сфере, носило чрезвычайно острый и принципиальный характер.

Начиная с 50-х годов, СССР стал активно позиционировать себя в качестве главной и единственной мировой шахматной сверхдержавы. Что же касается ФИДЕ, то в период «холодной войны», Международная шахматная Федерация превратилась в арену политических баталий, между странами советского блока и государствами «западного мира», во главе с США.

Исходя из рассмотренного нами материала, очевидно, что подобный ход событий был предопределен тем значением, которое придавало шахматному спорту советское руководство. Вместе с тем, любопытно отметить, практически полное наложение сроков наступления нового

[232] Там же.

мирового устройства: как геополитического, так и шахматного. С конца 40-х – начала 50-х годов, мир вступает в фазу принципиально нового формата существования, и шахматы вступают в эту новую фазу в числе первых, приоритетных инструментов и средств ведения политико-идеологического и культурного противостояния.

Здесь же, следует отметить и еще одну важную деталь: значительная часть процессов, происходящих в шахматном мире, и имеющих самое прямое отношение к политике, относится к борьбе за звание чемпиона мира по шахматам. Поэтому, имеет смысл отвлечься и проследить весьма любопытную тенденцию, бросающуюся в глаза при изучении истории эволюции данного звания: данная эволюция, в своей изменчивости, проходила практически те же формы и стадии, что и человеческие социумы, в своем политико-историческом развитии. Разница, пожалуй, заключается лишь в сроках данной эволюции.

Исторический период, до конца XIX века, который можно условно наименовать «новой шахматной историей», вполне сравним с феодальным периодом в истории человеческой цивилизации: т.н. «некоронованные чемпионы», отсутствие какой бы то ни было системы международных соревнований, и. т. д. В 1886 год, в шахматах, по сути, была провозглашена монархия, а В. Стейниц – победитель неофициального и не признанного ни одной легальность шахматной организацией матча, назван первым чемпионом мира - первым королем. Многие представители шахматной общественности, тем не менее, не признавали легальность данного титула. Далее, при втором чемпионе мира, Э. Ласкере, на протяжении длительного времени сохранявшего свой титул, королевская власть получает признание и постепенно достигает масштабов абсолютизма. Чемпионство А. Алехина явилось периодом наивысшего расцвета «абсолютной монархии», когда сам чемпион, по сути, определял себе соперников, способных оспорить титул, и

финансовые условия, на которых он соглашался поставить свое привилегированное положение на кон.

После смерти «абсолютного монарха», в шахматном мире возник вакуум власти, «междуцарствие». Именно в этот момент, востребованным оказался парламент, дотоле лишенный реальной власти и выполнявший функцию политической декорации. Именно парламент – Международная шахматная Федерация, оказалась, на тот момент, единственным легитимным источником власти, непредвзятым арбитром, к которому обратились все заинтересованные стороны. Парламент выработал и новую Конституцию, которой стали правила ФИДЕ. Признание данных правил легальными, всеми странами-участниками международного шахматного движения, стало фактической легитимацией нового общественно-политического устройства в мировых шахматах. Титул «монарха» (чемпиона мира по шахматам) оброс рядом законодательно закрепленных ограничений (главным образом – обязанность защиты в обозначенные сроки, под угрозой потери «престола»). Вместе с тем, у чемпиона оставался еще ряд привилегий – «пережитков прошлого» (например, право на матч реванш). Таким образом, до демократического устройства было еще достаточно далеко, но, монархия стала ограниченной, конституционной.

Забегая вперед, по времени, отметим: в 1962 г. право на главную привилегию шахматного «монарха» – право на матч-реванш – было отменено на очередном Конгрессе ФИДЕ. В дальнейшем, после ряда преобразований система розыгрыша мирового первенства дошла уже, в определенном смысле, до охлократических форм: в конце 90-х годов чемпионское звание разыгрывали, в турнирах по нокаут-системе, с огромным количеством участников и высоким элементом случайности.

Однако, такая псевдодемократическая форма розыгрыша чемпионского титула оказалась крайне непопулярной в шахматном мире. В результате, к данному историческому моменту, систему розыгрыша чемпионского титула

можно сравнить с республикой смешанного типа: чемпион мира, в борьбе с претендентом, не имеет никаких преимуществ, которые это звание давало ранее. Тем не менее, титул разыгрывается в матчевом поединке, претендент на мировое первенство всегда один и он вынужден пройти жесточайшую, сверхконкурентную систему отбора.

Таким образом, мы можем заключить, что эволюция системы розыгрыша мирового шахматного первенства является, по своей сути, моделью общественно-политического развития человеческих обществ.

Возвращаясь к рассмотрению периода «холодной войны», необходимо отметить, что по своим временным рамках, он совпадает со временем расцвета шахмат, пиком их популярности в мире, и в особенности – в СССР. Не случайно, именно к этому историческому периоду, в шахматной историографии прикрепилось наименование «Золотого Века» шахмат.

Уникальность данного периода, пожалуй, состоит в том, что шахматы – вид спорта, по своей специфике, по своему охвату – элитарный, а не массовый, и без государственно-политической поддержки в СССР, та невообразимая популярность шахмат, их распространение среди народных масс, были бы невозможно. В дальнейшем, после окончания «холодной войны», шахматы оказались отброшены на периферию общественно-культурного дискурса. Ввиду своей специфики, шахматный спорт оказался неконкурентоспособным, в условиях жестких рыночных правил. Впрочем, высокая вероятность такого развития событий, вполне подтверждалась отношением к шахматному спорту в странах капиталистического лагеря, где профессиональные шахматы пребывали в весьма плачевном состоянии.

Несмотря на это, на Западе периодически появлялись спортсмены-одиночки, способные бросить вызов советской шахматной машине. Практически никакой государственной поддержкой ведущие гроссмейстеры Запада не пользовались, тем нее менее, любые их успехи, в борьбе против советских спортсменов, активно использовались в пропагандистской

деятельности, прежде всего, средствами массовой информации. Подобное отношение, к своим лучшим представителям, неоднократно достаточно оборачивалось имиджевыми неприятностями для стран Запада. Советская пропаганда активно использовала подобную ситуацию, как доказательство «порочности» капиталистической системы. В этом отношении, достаточно вспомнить судьбу Роберта Фишера, который будучи в расцвете сил стал иконой Запада в борьбе с СССР, а впоследствии – оказался изгоем в своей собственной стране.

В период «холодной войны» произошло немало событий и эпизодов, имеющих самое прямое отношение к рассматриваемой нами теме, на которых следует остановиться более подробно.

В 1953 г., в Цюрихе, проходил очередной отборочный турнир претендентов, за право сыграть матч с тогдашним чемпионом мира Ботвинником. Разумеется, советское руководство пыталось сделать все необходимое, дабы обеспечить розыгрыш титула во внутрисоветском противостоянии.

«Турнир был изнурительным и нервным: два месяца игры, 30 туров! Руководство делегации (зампред Спорткомитета Д. Постников, его заместитель Мошинцев из КГБ и гроссмейстер Бондаревский, по совместительству из тех же органов) нагнетало страсти, все время напоминая, что никак нельзя пропустить вперед Решевского. Выйди он на Ботвинника, нам всем бы не поздоровилось. Еще бы: девять советских участников не смогли удержать одного американца! А тот, как назло, шел в лидерах вместе со Смысловым…» [233]

«Теперь вот что, – сказал Постников, закуривая очередную папиросу (рядом угрюмо шагал «комиссар»). – После Геллера у тебя Смыслов. Учти, его перед партией с Решевским волновать нельзя! Он должен знать, что ты

---

[233] Воронков С. ChessPro – профессионально о шахматах. //Всё тайное однажды станет явным. URL: http://chesspro.ru/thesaurus/voronkov_tainoe_stanet_javnym

потом с ним сделаешь быструю ничью». – «Но у меня белые!» – «Какая разница? Мы не можем рисковать, что в турнире победит американец». – «Но я тоже могу победить в случае удачного финиша?» – «Я сказал: ничья и быстро! – отрезал Постников и веско добавил: – Мы только что получили шифрованную телеграмму от Романова: «Игру между советскими участниками прекратить». Понял?» Мой взгляд не понравился Мошинцеву, и он решил усилить давление, выпалив на повышенных регистрах: «Вы что же, всерьез думаете, что мы приехали сюда в шахматы играть?!» Тут уж крыть было нечем. «Значит, так. – Перед партией со Смысловым вы зайдете к нему в номер и договоритесь, как сделать ничью. Всё понятно?» [234]

Схожими закулисными интригами, с прямым вмешательством властей СССР, сопровождались и многие другие крупнейшие соревнования того периода, например: межзональный турнир 1952 г. в Стокгольме, турнир претендентов на Кюрасао 1962 г. и др.

Настоящей «информационной бомбой», резко изменившей отношение к шахматам в СССР, в странах Запада, стало письмо Ф. Богатырчука (в прошлом – одного из ведущих шахматистов СССР. Во время войны Богатырчук вступил во власовский «КОНР», затем – эмигрировал в Канаду) в журнал «Chess» (1949 г.), под заголовком «Шахматы красной пропаганды».

По словам Богатырчука, «шахматы в Советском Союзе перестали быть просто игрой» и давно превратились в дело государственной важности. На их распространение «тратятся громадные суммы», но «утверждения красных пропагандистов, что шахматы необходимы для культурного развития молодого поколения, являются лишь дымовой завесой для сокрытия истинных целей». В частности, «за границей шахматы используются красной пропагандой как метод воздействия на интеллектуалов. Гигантское развитие шахмат, в СССР, преподносится в качестве показателя высокого

[234] Там же.

интеллектуального уровня масс, конечно, «возможного только в советском государстве». [235]

Реакция на письмо появилось не только в шахматном мире: в частности, на него публично откликнулись А. Жид и Л. Фейхтвангер.

А вот что пишет Богатырчук в своих «Воспоминаниях бывшего советского шахматного мастера» (1953г.) «Когда я, беспартийный интеллигент, получил вызов в обком, то уже знал, что меня ждут большие неприятности, и еще неизвестно, вернусь ли я домой…

…Я указал, что кроме советских шахматных чемпионатов я принимал участие и в двух московских международных турнирах, и в первом из них (1925 г.) даже завоевал приз, став выше таких буржуазных корифеев, как Рубинштейн, Земиш, Ейтс и другие.

– А я припоминаю другой случай, – сказал т-щ Н. – Ваш выигрыш у Ботвинника на московском международном турнире 1935 года. Эту ответственную партию вы выиграли в тот момент, когда лично для вас этот выигрыш не имел значения, поскольку у вас не было никаких видов на приз, а вот Ботвиннику это поражение могло испортить виды на первое место. Разве, выигрывая партию у Ботвинника, вы не знали, что вы косвенно подрываете престиж пролетарского государства, о чем тогда заботился Ботвинник?... Мы беспокоимся сейчас не о советском шахматном искусстве, а о первом в мире пролетарском государстве, – заявил Н., – и для его престижа мы должны быть готовыми пожертвовать всем, а не только шахматной партией». [236]

Неоднократно, в течение данного исторического периода, текущие политические события оказывали непосредственное влияние на жизни и судьбы спортсменов-шахматистов.

---

[235] Там же.
[236] Там же.

В 1967 году, чемпион СССР среди юниоров А. Лукин был лишен возможности принять участие в мировом юниорском первенстве, в Иерусалиме, после того, как в результате Шестидневной войны СССР (вместе с другими странами соцблока) разорвал дипломатические отношения с Израилем. [237]

В 1976 году, произошел следующий бойкот официального турнира ФИДЕ, когда в Хайфе должна была проходить очередная Международная шахматная Олимпиада. Шахматные федерации социалистического блока и арабских стран бойкотировали ее, а последние провели в Ливии свою «контролимпиаду», под личным патронажем М. Каддафи. СССР и другие страны социалистического блока не приняли участие ни в одной из этих Олимпиад.

Важно отметить, что решения о подобных вопросах принималась на самом высоком уровне политического руководства, о чем свидетельствуют рассекреченные в 90-е годы документы из архивов ЦК КПСС с грифом «секретно». [238]

Возвращаясь к главному вопросу шахмат, как профессионального спорта – розыгрышу звания чемпиона мира, отметим, что гегемония советских шахматистов продолжалась до 1972 г, когда молодой американец Роберт Фишер, убедительно выиграв претендентские матчи, победил и в решающем поединке, отобрав титул у представителя СССР Бориса Спасского.

Победа Фишера, над всей мощью советской шахматной машины (на советских соперников Фишера Т. Петросяна и Б. Спасского, в период их противостояний с Фишером, работали не только практически все ведущие шахматисты СССР, но и целые лаборатории – например, лаборатория шахмат, под руководством В. Алаторцева) представляется, однако, скорее

[237] Evgeny Alekseevich Levin. Феномен политизации шахматного спорта в СССР: // Современные исследования социальных проблем. – Красноярск, 2015. – №11. – С. 87-98.
[238] Там же.

случайностью – успешным бунтом одиночки, против высокоорганизованной и слаженно работающей системы. То, что Фишер был именно внесистемным гением-одиночкой, подтверждает и дальнейшее течение событий.

В 1975 году, американец потерял свое звание, отказавшись от матча с советским гроссмейстером Анатолием Карповым. Виной тому стали требования Фишера («полномочия монарха», речь о которых шла выше), удовлетворить которые отказалась Международная Шахматная Федерация. Несмотря на то, что ряд требований Фишера носил достаточно жесткий характер, учитывая значимость фигуры самого американца, для репутации ФИДЕ, да всего шахматного движения, он вполне мог рассчитывать на их удовлетворение, хотя бы – в частичном масштабе. Однако, важнейшую роль, при вынесении решения, сыграла жесткая позиция советской (а также – стран социалистического лагеря) делегации на очередном Конгрессе ФИДЕ,

Провозглашение Карпова чемпионом мира и уход Фишера из шахмат, обеспечили сохранение мирового шахматного первенства, в СССР, на длительный срок.

Сроки пребывание А. Карпова на посту чемпиона мира по шахматам, совпали со второй половиной т.н. периода «застоя». Данный период советской истории, в общих своих чертах, характеризовался устойчивым снижением темпов экономического роста и ухудшением динамики производительности труда при отсутствии каких-либо серьёзных потрясений в политической жизни страны, а также при относительной социальной стабильности и более высоким, чем в предыдущие годы (1920-е — первая половина 1960-х) уровне жизни. [239]

Вместе с тем, период «застоя» характеризуется и высокими достижениями СССР в ряде других сфер человеческой деятельности – прежде всего, в области культуры и спорта.

[239]https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%BE%D0%B4_%D0%B7%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%8F

Одной из символических фигур эпохи «застоя» стал 12-й чемпион мира по шахматам А. Карпов. Карпов, в идеологическом плане, представлял собой абсолютно законченный и совершенный портрет советского человека, представителя советского государства на самых передовых фронтах геополитической схватки с Западом, а также – для олицетворения успешности советской власти, во внутреннеполитической пропаганде.

Этим он выгодно отличался от предыдущего советского чемпиона, Б. Спасского – космополита, «неблагонадежного» и недостаточно жесткого человека. В матчевом противостоянии с Р. Фишером, в 1972 г., Спасский имел абсолютно легальную возможность потребовать присуждения поражения американцу, за неявку на 2-ю партию матча. Практически нет сомнений в том, что ФИДЕ, под давлением советской делегации ,приняла бы стороны Спасского и дисквалифицировала бы Фишера, тем самым, оставив мировую шахматную корону в СССР – в таком случае, по тогдашним правилам, Фишера должен был бы заменить участник финального матча претендентов, другой советский гроссмейстер – Т. Петросян. Однако, Спасский, не поддавшись давлению политического руководства из Москвы, отказался от подобного решения, решив продолжать матч. СССР потерял мировое шахматное первенство, уступив его США, Спасский и его делегация по возвращению в СССР была подвергнута серьезной обструкции, а впоследствии, сам экс-чемпион мира эмигрировал на Запад.

Двенадцатый чемпион мира представлял из себя совсем другую фигуру.

«Карпов олицетворял собой великую советскую мечту. Он родился в Златоусте, рабочем уральском городе. В детстве познал бедность и даже нужду, а путь в большой спорт начал в заводском Дворце спорта… Карпов подчеркивал свою лояльность системе. Его считали «своим» миллионы людей, поскольку он вел себя как типичный советский человек и разделял ценностные установки, свойственные большинству. Но вместе с тем он

обладал выдающимся талантом, волей и целеустремленностью, которая позволила ему добиться всего, о чем мечтало большинство населения СССР: поездки за рубеж, слава, деньги, покровительство со стороны власти и. т. д. Карпов обладал качествами, необходимыми для того, чтобы стать народным кумиром, и в какой-то момент стал им. Ведь что такое кумир народных масс? Как правило, это то, чем массы видят себя в своих мечтах, идеализированное «Я», как говорят психологи. [240]

Покровительство Карпова, со стороны политической власти Советского Союза, осуществлялось открытым путем. Так, например, неоднократными были короткие встречи и награждения чемпиона мира различными государственными наградами, непосредственно осуществлял которые лично генеральный секретарь ЦК КПСС Л. Брежнев.

Достаточно серьезную поддержку Карпову оказывали и в экономическом плане. Так, в 1977 г. у Карпова появился автомобиль — «Мерседес-350», оборудованный по последнему слову техники. В Москве таких «мерседесов» было всего три: у Л.И. Брежнева, который славился своей коллекцией иномарок, а также у В. Высоцкого. Как впоследствии рассказывал сам Карпов, привезти автомобиль в страну ему помогло личное участие тогдашнего министра иностранных дел СССР А. А. Громыко. [241]

Наряду с отмеченными выше тенденциями в общественной жизни СССР периода застоя, необходимо отметить и еще одну – активизацию т.н. диссидентского движения. Свой «диссидент» появился и в шахматном мире – им стал советский гроссмейстер В. Корчной.

Корчной, еще с начала 60-х годов вошедший в элиту мировых шахмат, попал в политическую опалу. В 1974 году, после проигрыша претендентского матча Карпову, Корчной дал интервью в югославской

[240] Д. Зыкин.// Шахматы и политика. Матч Карпов-Каспаров и оранжевая революция. URL: http://www.km.ru/science-tech/2014/09/09/mikhail-gorbachev/748254-shakhmaty-i-politika-match-karpov-kasparov-i-oranzh

[241] http://www.sport-express.ru/fridays/reviews/835180/

печати и агентству ТАНЮГ, в котором допустил негативные высказывания в адрес победителя, а главное – дал понять, что его проигрыш был результатом давления «сверху». Реакция руководства Спорткомитета СССР, находившегося полностью на стороне Карпова, была крайне резкой. Было опубликовано коллективное письмо гроссмейстеров, осуждавших Корчного, ему уменьшили размер стипендии и запретили выезжать из СССР. [242]

В 1976 г., во время международного турнира в Амстердаме, Корчной, получив от президента ФИДЕ М. Эйве гарантии, что его шахматные звания и возможность выступать в турнирах останутся в неприкосновенности, отказался возвращаться в СССР, попросив убежища в Нидерландах. Получив отказ, Корчной поселился в Швейцарии, где получил политическое убежище, а позднее – гражданство. Параллельно, в 1978 г., Корчной был лишен советского гражданства. Его жене Изабелле и сыну Игорю было отказано в выезде из СССР (они подавали заявление на выезд в Израиль). По этому поводу, по запискам КГБ (№ 1167-А от 12.06.78 и № 2093-А от 30.10.78.) вышло специальное постановление Секретариата ЦК КПСС «О нежелательности выезда за границу семьи невозвращенца Корчного В.Л. и антиобщественных акциях членов его семьи». Попытки гроссмейстера добиться освобождения сына и разрешения на выезд семье с помощью писем Л. И. Брежневу и обращений к «интеллигенции СССР» ни к чему не привели. Лишь через шесть лет семья Корчного смогла покинуть СССР. [243]

Советская делегация при ФИДЕ принимала неоднократные попытки добиться пожизненной дисквалификации Корчного. Не добившись успеха на данном направлении, была выбрана другая тактика: бойкота и давления на организаторов крупнейших международных соревнований, с целью организации системного бойкота.

[242] https://ru.wikipedia.org/wiki/Корчной,_Виктор_Львович
[243] Там же.

Официального бойкота Корчному никто не объявлял, но во многих случаях советские шахматисты демонстративно отказывались от участия в международных турнирах, если в них играл Корчной, ставя перед организаторами ультиматум: либо они отказывают в участии Корчному, либо советская делегация бойкотирует турнир. При этом представители советских спортивных организаций заявляли: «Никакого бойкота нет, просто наши шахматисты не хотят встречаться с Корчным и совершенно самостоятельно отказываются ездить на турниры, где он выступает». Благодаря усилиям западных организаторов, далеко не все поддавались на шантаж, и Корчной имел возможность играть, а значит, зарабатывать себе на жизнь. Тем не менее, по оценкам шахматных журналистов, из-за бойкота гроссмейстер лишился возможности участия в десятках элитных соревнований. Сам Корчной считает, что потерял за семь лет бойкота 43 крупных турнира. [244]

Корчной был отнюдь не единственным политическим эмигрантом, оказавшимся в то время на Западе. «Проблема» Корчного, однако, состояла в том, что если имена Солженицына, Тарковского, Ростроповича, Нуриева, Барышникова, Бродского, в СССР просто не упоминались, их книги не издавались, концерты и спектакли замалчивались, то в данном случае, простым умолчанием было трудно обойтись. Корчной постоянно встречался за шахматной доской с представителями СССР, сыграл два матча на мировое первенство с Карповым.

В газетных статьях, радио и телепередачах, тем не менее, его фамилия не упоминалась, а скрывалась под нейтрально-нелепыми формулировками «соперник», «претендент», а в официальных статьях – «изменник», «предатель» или «отщепенец». Однако, именно эти формулировки делали шахматы делом государственной важности, и, по ряду свидетельств, о ходе матчей на первенство мира руководителям Советского Союза докладывали

[244] Г.Сосонко// Семь тощих лет Виктора Корчного. URL: http://chess-news.ru/node/15642

по прямому проводу, как будто это были сводки с полей военных сражений. [245]

Шахматный журналист и историк Г. Сосонко приводит в своей статье «Семь тощих лет Виктора Корчного» документы, свидетельствующие о том, на каком уровне принимались решения по «проблеме Корчного»: секретные постановления секретариата ЦК КПСС и КГБ СССР, за подписью лично Ю.В. Андропова. Как отмечает Г. Сосонко, «Документы того времени лучше всяких объяснений дадут представление, на каком уровне решались вопросы такого рода, и почему бесполезны были просьбы глав государств и международных организаций к вождям Советского Союза: выпуская на Запад семью «изменника родины», они создавали опасный прецедент, подрывающий основы самого строя». [246]

Заметим, что сам Корчной себя диссидентом не считал. В книгах и интервью он подчёркивал, что единственной причиной эмиграции для него было желание продолжить профессиональную карьеру шахматиста, а единственной причиной выступлений против СССР, в том числе весьма резких, — давление с советской стороны.

«Миллионы считают меня диссидентом, человеком, который боролся за то, чтобы Советский Союз распался. Но это не так. Я просто хотел играть в шахматы. И бежал из Союза, потому что моей карьере угрожала опасность. Не я первый начал, это советские власти втянули меня в войну. Можно считать так: борясь против СССР, я боролся за себя».

Действительно, считать Корчного прямым представителем диссидентского движения, было бы неправильно. Вместе с тем, он, безусловно, занимает значительно место в ряду деятелей культуры, так или иначе, своими действиями боровшихся против Советской власти, на своем участке деятельности. Отметим, что реабилитирован и восстановлен в

[245] Там же.
[246] Там же.

гражданстве СССР Корчной был в 1990 году – вместе с другими диссидентами, объявленными в своё время врагами Советского Союза.

Фигура Корчного, как и фигура Карпова, полна символизма и является олицетворением своей эпохи – во всяком случае, одного из ее социально-культурных сегментов. Вместе с тем, как достаточно слабое и малочисленное диссидентское движение не могло победить отлаженную и более-менее успешно функционирующую советскую политическую машину, так и В. Корчной, несмотря на свои неоднократные попытки, не смог отобрать титул чемпиона мира у А. Карпова. Для того, чтобы наступила смена эпох, как политических, так и шахматных, требовалась появление личности (и личностей) принципиально нового мышления, нового формата, с иным восприятием реальности и целеполаганием.

Во второй половине 80-х годов, в СССР начался грандиозный проект экономических, политико-идеологических и социальных реформ, получивших общее название как «перестройка». К началу перестроечного периода, Советское государство занимало первое место в мире по площади территории и третье – по численности проживающего на ней населения. Очевидно, что намечавшиеся перемены должны были затронуть огромные массы населения, значительно изменив облик советского государства. Подобные перемены, не могли быть не встречены негативно, по крайней мере, со стороны значительной части населения СССР. В идеологическом плане, перестройка, безусловно, представляла из себя отрицание всей советской эпохи – этот вывод напрашивается из анализа информационной повестки того периода, направленной на фактическую дискредитацию буквально всех достижений СССР, а также тех людей, с чьим именем были связаны эти достижения. Информационно уничтожая символы советского строя, иногда – реальные, с помощью фальсификаций, иногда мифологические – с помощью разоблачения фальсификаций, перестроечные силы готовили сознание советского человека к ясному выводу – если

советская система построена на серии мифов, представляющих из себя, в совокупности, один большой советский политический миф, то, как можно защищать и поддерживать такую систему? Данная информационная обработка была проведена с огромным успехом – никаких серьезных социальных сил, готовых в критический момент решительно выступить в защиту Союза, в советском обществе не нашлось.

На основании вышеизложенного материала, очевидно, какое значение придавала шахматному спорту политическая власть в СССР. Результаты были соответствующими: первый послевоенный чемпион мира – Ботвинник, за ним Смыслов, потом Таль, Петросян, Спасский – пять чемпионов мира подряд и все – представители СССР. Не только чемпионы мира, но и другие советские гроссмейстеры заняли доминирующее положение в шахматном мире. Победы следовали одна за другой, превосходство советских шахмат было тотальным. Временное чемпионство «случайного элемента» Р. Фишера было преодолено, и на шахматном троне снова воцарились советские гроссмейстеры, во главе с А. Карповым.

Таким образом, значение шахматного спорта как одного из сформировавшихся символов могущества, благополучия и устойчивости советской власти, не поддается никакому сомнению. Практически параллельно с началом перестроечного периода, на мировой шахматной арене появилась новая фигура мирового масштаба – молодой советский гроссмейстер Г. Каспаров. Фигура Каспарова и ее значение для дальнейшего развития событий весьма значительно, поэтому, необходимо остановиться на данном моменте более подробно.

Каспаров родился в Баку в 1963 году. и уже в молодости пользовался покровительством высшего партийного руководства, в лице Г. Алиева. Адиев создавал Каспарову все необходимые условия для шахматного роста, используя свои практически неограниченные возможности и влияние, в политическом руководстве страны.

В 60-е года Алиев занимал ряд важнейших постов в «силовом блоке» руководства Азербайджанской ССР – в 1964 году заместитель председателя, а в 1967 году – председатель Комитета государственной безопасности при Совете Министров Азербайджанской ССР. С июля 1969 года Алиев – первый секретарь ЦК Компартии Азербайджана. С 1982 года – член Политбюро ЦК КПСС и первый заместитель Председателя Совета Министров СССР. [247]

В отличие от Карпова, подчеркнуто лояльного системе власти, налёт «диссидентства» чувствовался в поведении Каспарова уже в начале 80-х. Разумеется, тогда он не делал по-настоящему резких публичных антисоветск их заявлений, но и не слишком скрывал своего скептического отношения к советским порядкам.

В 1983 году произошло первое из ряда событий, которые, впоследствии, создали Каспарову образ «борца с системой» и героя «эпохи перемен».

«В полуфинал отборочных соревнований, победитель которых получал право на матч с чемпионом мира Карповым, вышли пары Каспаров-Корчной и Рибли-Смыслов, и оба матча сорвались по вине советских чиновников. Начались разговоры о том, что подлые партийные чинуши, опасаясь за своего любимчика Карпова, решили устранить его главного конкурента, Каспарова. Однако уже после того, как Каспарову и Смыслову засчитали поражение, Москва приносит официальные извинения международной шахматной организации (ФИДЕ), выплачивает штраф, и просит всё же провести полуфинальные матчи. ФИДЕ идет навстречу СССР, Корчной, несмотря на всю свою ненависть к Советскому Союзу, также соглашается играть с Каспаровым». [248]

---

[247] https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BB%D0%B8%D0%B5%D0%B2,_%D0%93%D0%B5%D0%B9%D0%B4%D0%B0%D1%80_%D0%90%D0%BB%D0%B8%D1%80%D0%B7%D0%B0_%D0%BE%D0%B3%D0%BB%D1%8B

[248] http://www.km.ru/science-tech/2014/09/09/mikhail-gorbachev/748254-shakhmaty-i-politika-match-karpov-kasparov-i-oranzh

История с отменой, а потом и «реанимацией» тех матчей, является достаточной сложной и запутанной. Существуют свидетельства того, что матчи спас ни кто иной, как Алиев, однако, что произошло на самом деле, выяснить непросто. Очевидно лишь то, что шахматисты стали жертвами аппаратных и политических интриг.

«Как бы то ни было, Каспаров обзаводится репутацией «жертвы советского режима» и в этом качестве идеально подходит на роль антисоветского шахматного короля». [249]

После уверенной победы Каспарова в отборочных соревнованиях, началась серия его матчевых противостояний с А. Карповым. За 5 лет соперники провели между собой 5 длительных матчей.

Уже первый из них, начавшийся в 1984 году, закончился большим скандалом. Затянувшееся на полгода противостояние было прервано тогдашним президентом ФИДЕ Ф. Кампоманесом, в нарушение регламента матча. И Карпов, и Каспаров протестовали против прекращения матча, обвиняя в закулисных интригах, связанных с использованием политического ресурса друг друга, и разобраться в том, кто же был истинным инициатором прекращения матча, представляется практически невозможным. На данный момент, наиболее логичной и аргументированной выглядит версия, об использовании «высокими покровителями» Каспарова политического ресурса, с целью давления на Спорткомитет СССР, для вынесения решения о прекращении матча. При этом, для общественного мнения, в лице рядовых советских граждан, привыкшего к покровительству партийного руководства в отношении Карпова, ситуация выглядела ровным счетом наоборот, и очень хорошо ложилась в контекст информационной повестки того времени.

Весь ход многолетнего противостояния Карпова с Каспаровым, в массовом сознании, безусловно воспринимался, как противостояние

[249] Там же.

«старого» с «новым». Практически полностью совпав по срокам с периодом «перестройки», данное соперничество, формально, закончилось в декабре 1990 г., победой Каспарова в последнем матче, проходившем Нью-Йорке и Лионе. Примечательно, что Каспаров, еще представлявший СССР, уже тогда выступал под бело-сине-красным флагом, в то время как Карпов играл под флагом СССР. [250]

Заканчивая с темой противостояния Каспарова и Карпова, отметим еще один любопытный факт – в середине 90-х году Карпов, находившийся в тот момент на спортивном подъеме, имел серьезные практические шансы на организацию нового матча с Каспаровым. В период раскола ФИДЕ, матч за неофициальное мировое первенство, мог сыграть практически любой из топ – гроссмейстеров, заручившийся финансово-организаторской поддержкой.

Однако, окончательно похоронил эти шансы провал Карпова на супертурнире в Лас-Пальмасе – в 1996 году. В том самом году, когда после победы Б. Ельцина на президентских выборах в России, возврат коммунистических сил к власти, стал, фактически, невозможным.

Вернемся, однако, к анализу событий, в их хронологической последовательности.

3.3 Шахматы в политическом контексте современности

После завершения холодной войны и распада СССР, шахматный спорт утратил прежнюю роль одного из фронтов в глобальном геополитическом противостоянии. Более того, шахматы, в общественным сознании, оказались отодвинутыми на периферию. В первую очередь, это касалось России, стран СНГ и государств Восточной Европы, оказавшимися перед решением задач, связанных с построением новой государственности.

[250] https://ru.wikipedia.org/wiki/Матч_за_звание_чемпиона_мира_по_шахматам_1990

Подобное развитие событий, не замедлило сказаться и на деятельности Международной шахматной федерации. Потеряв в лице СССР едва ли не главный локомотив, позволявший мировому шахматному движению развиваться быстрыми темпами, ФИДЕ потеряла и значительную часть своей легитимности и международного авторитета.

В связи с данными обстоятельствами, системный кризис, охвативший ФИДЕ в период с начала 90-х и до начала 2000-х годов, выглядит не только не удивительным, но и вполне естественным продолжением шахматно-исторического процесса.

В 1993-м году, англичанин Н. Шорт стал претендентом на звание чемпиона мира, выиграв отборочный цикл, победив в финале Я. Тиммана.

26 февраля 1993 года во время турнира в Линаресе действующий чемпион мира Гарри Каспаров и Шорт объявили, что матч пройдёт не под эгидой ФИДЕ, поскольку президент ФИДЕ Ф. Кампоманес принял решение о проведении матча в Манчестере и размере призового фонда, не проконсультировавшись с игроками. Каспаров и Шорт также объявили, что 10% призового фонда будут направлены на создание новой структуры – Профессиональной шахматной ассоциации, которая представляла бы интересы ведущих шахматистов мира.

После объявления Каспарова и Шорта о выходе, ФИДЕ лишила Каспарова звания чемпиона мира и исключила обоих гроссмейстеров из рейтинг-листа. Чемпион мира по версии ФИДЕ должен был быть определён в матче между Карповым и Тимманом, который также прошёл в 1993г. [251]

Позднее, Каспаров пришёл к выводу, что отделение от ФИДЕ было ошибкой, потому что и коммерческие спонсоры, и большинство ведущих гроссмейстеров не приняли раскол в шахматном мире.

[251] А. Щетинин. // Шахматное престолонаследие.URL: http://chess-news.ru/node/7659

Каспаров решил возобновить сотрудничество с ФИДЕ, в частности, поддержал Ф. Кампоманеса в борьбе за переизбрание на пост президента ФИДЕ. Однако, многие делегаты ФИДЕ обвиняли действующего президента в использовании коррупционных схем, и в 1995 году он ушел в отставку. На посту Президента ФИДЕ Кампоманеса сменил Кирсан Илюмжинов, на тот момент – президент Республики Калмыкии. В следующие годы было предпринято несколько неудачных попыток объединить циклы розыгрышей мирового первенства; они обернулись неудачей, в частности, из-за позиции Каспарова, требовавшего для себя преференций, в виде допуска в финальный матч, без дополнительных отборочных поединков.

(Несколько забегая вперед, отметим: «объединительный» матч был сыгран лишь в 2006 году, между В. Крамником и В. Топаловым, и завершился победой Крамника. Тем не менее, последствия периода «смутного времени» и путаница с чемпионскими циклами и версиями проявляли себя и в дальнейшем. Лишь в 2008 году, после проведения матча между В. Крамником и В. Анандом, в Бонне, произошло окончательное объединение двух линий чемпионов мира по шахматам — чемпионов ФИДЕ и «чемпионов по классическим шахматам». [252])

Как было отмечено выше, К. Илюмжинов возглавил ФИДЕ в 1995 году. И в этом случае, в очередной раз, для шахматного мира, решение о выдвижении Илюмжинова принималось именно в коридорах верховной власти.

«Это с его (Ельцина) легкой руки я стал президентом ФИДЕ, потому что шахматная федерации России – они были против. 24 ноября 95-го года, когда Флоренсио Кампоманес, 5-й президент ФИДЕ в Париже на Генеральной ассамблее ФИДЕ предложил мою кандидатуру. Я решил

[252] История матчей. Официальный сайт матча за звание чемпиона мира ФИДЕ по шахматам - 2012. URL: http://moscow2012.fide.com/history

посоветоваться, позвонил министру спорта, тогда Шамилю Тарпищеву. Шамиль сказал: «Нет, это не моя компетенция»…

«Ну, тогда я позвонил В.В. Ильюшину, он был старший помощник Бориса Николаевича. Он говорит: «Надо Бориса Николаевича спрашивать – единственная инстанция». Борис Николаевич спросил, где я нахожусь и вообще… Он сказал: «Хорошо, для России это нужно. Водружай флаг над Россией». И тогда, действительно, я где-то пошел, может быть, против своих друзей, но просьбу, наверное, или пожелание президента». [253]

Данная история является ярким примером того, что несмотря на завершение «холодной войны», образование на территории СССР новых государств, с принципиально иным политическим режимом, многие методы и алгоритмы политических действий оставались прежними, а взаимосвязь шахматного спорта и политических процессов никуда не исчезла, трансформировавшись в иное, достаточно неопределенное и размытое, на тот момент, качественное состояние.

Новому президенту ФИДЕ, в наследство от Ф. Кампоманеса, помимо неопределенности с системой розыгрыша звания чемпиона мира, достались многие проблемы, мешавшие эффективной деятельности ФИДЕ, в первую очередь – финансово-экономического и организационного характера.

Эти непростые задачи были решены благодаря успешной работе Илюмжинова, сумевшего не только провести объединение шахматного мира под эгидой ФИДЕ, но восстановить и наладить системную деятельность организации по всем направлениям. Постепенно, Илюмжинов привлекал в шахматы серьезные финансовые ресурсы и занимался популяризацией шахматного спорта во всем мире.

Также, Президент ФИДЕ предпринимал активные усилия, для того чтобы включить шахматы в программу Олимпийских игр. В 1999 г. ФИДЕ

[253] Радио Эхо Москвы. Передача «Разбор полета». Режим доступа: http://echo.msk.ru/programs/razbor_poleta/1629116-echo/

была признана МОК, как международная организация, руководящая видом спорта, не входящим в олимпийскую программу.

В то же самое время, и политический курс, и отдельные поступки президента Илюмжинова, встречали серьезное отторжение в шахматном мире. В первую очередь, это касается достаточно открытой позиции президента, по отношению к политическим процессам и их связи с шахматным спортом. Илюмжинов, фактически, никогда не скрывал данной связи, более того, активно использовал ее, и в интересах шахмат, и в интересах своей политической деятельности. Речь идет, в частности, о попытке устроить матч на первенство мира в Багдаде, в 1995г.,[254]и проведение Чемпионата мира в Триполи в 2004 г., который бойкотировали многие ведущие гроссмейстеры. [255]

Как отмечает сам Илюмжинов, «шахматы, всегда были связаны с политикой. Вспомним, когда Карпов – Корчной, диссидент Корчной. Или Каспаров – дитя перестройки. Или Спасский с Фишером играл – чья система лучше: американская или советская? Борис Спасский, представляющий Советский Союз или Бобби Фишер, представляющий американскую систему, когда в Рейкьявике они играли? Америка против СССР».

И далее: «…Мы с Каддафи много раз играли и встречались. Я в 2004-м году чемпионат мира проводил по шахматам в Триполи, где были, кстати, представители 56 стран, в том числе, шахматисты из США, Великобритании. Каддафи поддерживал шахматы. Мы даже должны были принять программу «Шахматы в школах…А играли последний раз, когда по BBC, CNN прошло на несколько, можно сказать, месяцев до трагедии, когда его убили. В это время натовские бомбардировщики утюжили Триполи и другие города. Я находился в посольстве Российской Федерации. Позвонил Мухаммед,

---

[254] Матч Карпов-Камский – проблемы остались. «Газета Зеркало недели». URL: http://gazeta.zn.ua/SOCIETY/match_karpov__kamskiy_problemy_ostalis.html

[255] Радио Эхо Москвы. Передача «Разбор полета». Режим доступа: http://echo.msk.ru/programs/razbor_poleta/1629116-echo/

старший сын Каддафи. Он возглавлял шахматную федерацию, был президентом Олимпийского комитета. Говорит: «Кирсан, слушай, мы тут недалеко. Приезжай, отец хотел с тобой переговорить»…Мы сыграли с ним партию в шахматы, которую показали по всем телеканалам мира, что Каддафи как бы живой, нормальный, контролирует ситуацию. И через меня он тогда написал письмо всем главам натовских государств, чтобы не бомбили, он хочет провести реформы, выборы и так далее, но чтобы людей не уничтожали. Это письмо я передал в натовский штаб». [256]

Серьезное неудовольствие определенной части мировой шахматной, а также политической общественности, вызывали и публичные дружеские встречи Илюмжинова с Саддамом Хусейном, и некоторые одиозные заявления Президента ФИДЕ, например, о контактах с инопланетными цивилизациями.

Также, ФИДЕ зачастую подвергалось серьезным обвинениям в отсутствии финансовой прозрачности и наличии высокой коррупционной составляющей в своей деятельности.

Несмотря на данные обстоятельства, на протяжении всего периода своего президентства, Илюмжинов пользовался безусловной поддержкой, не только, со стороны представителей национальных шахматных федераций и бюрократического аппарат ФИДЕ, но и большинства представителей мирового шахматного сообщества.

За время своего президентства, Илюмжинову пришлось пройти через несколько переизбраний. Наиболее серьезным соперником, в 2010 году, стал для него экс-чемпион мира и россиянин Анатолий Карпов, бывший, в 1995г. одним из сторонников первого выдвижения Илюмжинова в президенты. Будучи, на тот момент видным представителем российской элиты и членом «Единой России», послом в ЮНИСЕФ, Карпов развернул активную избирательную кампанию, построив ее на агрессивной критике политики

[256] Там же.

ФИДЕ, буквально, по всем фронтам. Карпов заручился поддержкой большинства федераций развитых европейских стран, в частности, на выборы он был выдвинут от Франции и США (Илюмжинов был выдвинут от Российской шахматной федерации), а также, ряда ведущих шахматистов мира. Поддержал кандидатуру Карпова и Гарри Каспаров.

Однако, на выборах Карпов потерпел сокрушительное поражение: за кандидатуру Илюмжинова отдали свои голоса 95 делегатов, представляющих страны-члены ФИДЕ. Кандидатуру Карпова поддержали 55 национальных федераций, еще 13 бюллетеней были признаны недействительными. Вместе с тем, выборы прошли в весьма неоднозначной обстановке. В частности, присутствовавший в Ханты-Мансийске, на Генассамблее ФИДЕ, Гарри Каспаров заявил: «То, что происходило до тайного голосования, выходило за всякие рамки, – сообщил Гарри Каспаров bbcrussian.com, комментируя ход заседания».

По словам Каспарова, имели место процедурные нарушения: представителям Карпова практически не предоставляли слово, была нарушена договоренность, достигнутая юристами Карпова и юристами ФИДЕ по поводу порядка выступлений. Нескольких делегатов из Африки отправили домой до голосования. При этом их лишили возможности передать право на свой голос делегату от другой страны, хотя такое право зак реплено в регламенте ФИДЕ. [257]

Еще более непростым стало для Илюмжинова следующее переизбрание. В августе 2014 г., на конгрессе ФИДЕ, состоялись очередные выборы на пост президента. Осенью 2013 года, свои кандидатуры на выборы, выставили два кандидата: действующий Президент Кирсан Илюмжинов и экс-чемпион мира Гарри Каспаров. Менее чем за год, избирательная

[257] Илюмжинов выиграл скандальные выборы президента ФИДЕ. Интернет–сайт газеты «Новые известия». URL: http://www.newizv.ru/lenta/2010-09-29/134091-iljumzhinov-vyigral-skandalnye-vybory-prezidenta-fide.html

кампания обоих кандидатов набрала невиданный доселе, для шахматного мира ход и приобрела необычайный размах.

Причиной тому стала, прежде всего, высокая степень политизации выборного процесса. Это, в свою очередь, было вызвано глубокой внутренней антагонистичностью кандидатов. Кирсан Илюмжинов – многолетний глава ФИДЕ, экс-президент республики Калмыкия, член партии «Единая Россия» – представитель правящей российской политической элиты. Его оппонент, Гарри Каспаров, в данном случае, выступал, во многом, не как легендарный шахматист, а как оппозиционер с многолетним стажем, борец с существующей политической системой (сначала Советской, после – Российской), стоявший у истоков демократического движения начала 90-х годов, впоследствии, после прихода к власти Владимира Путина, перешедший в т.н. «несистемную оппозицию» и активно участвовавший в массовом протестном движении 2012-2013 годов. В июне 2013 года, Каспаров, и вовсе заявил о том, что он покидает Россию, объяснив это боязнью преследования со стороны российских властей. [258]

Таким образом, очертания политического противостояния, между двумя принципиально разными личностями, политическими позициями и подходами, приобрели весьма ясно очерченные рамки.

Столкновение таких весомых политических фигур привело к высокой степени политизации предвыборной кампании, перенаправлению ее в русло высокой публичной активности, со стороны кандидатов. Регулярные выступления и громкие заявления кандидатов, раздающиеся с разных концов света, большое количество скандалов, обвинений, разоблачений, взаимных пикировок и появление неожиданных «перебежчиков» – все эти атрибуты, характерные, скорее, для больших политических компаний, впервые сопровождали избирательную кампанию, на пост главы Международной

[258] Evgeny Alekseevich Levin. Феномен политизации шахматного спорта в СССР: // Современные исследования социальных проблем. – Красноярск, 2015. – №11. – С. 87-98.

шахматной федерации. Поэтому, есть серьезные основания остановиться на данном событии более подробно.

Для начала, остановимся на рассмотрении предвыборных кампаний обоих кандидатов. Поскольку, Илюмжинов находился во главе данной организации уже практически на протяжении 20 лет, а Каспаров впервые участвовал в выборах президента ФИДЕ, на его избирательной программе имеет смысл остановиться более подробно.

Каспаров публично объявил о том, что выставляет свою кандидатуру на выборах президента ФИДЕ-2014, еще в сентябре 2013г. в Таллине, в ходе Конгресса ФИДЕ. Таким образом, чуть менее чем за год до выборов, стало понятно, что с его стороны достаточно готовится серьезная и основательная предвыборная кампания.

В команду Каспаров вошли: Ян Каллеварт (Бельгия) – соучредитель и президент Kasparov Chess Foundation Europe, главный лоббист включения шахмат в общеобразовательные программы в странах Евросоюза. Ян Уилкинсон, президент Шахматной федерации Ямайки, сосредоточивший свою деятельность на развитии шахмат в образовании и коммерческого спонсорства, сумевший привлечь к спонсированию шахмат такие крупные корпорации, как Digicel и Burger King, в 2006 году избранный членом Комиссии ФИДЕ по этике. Фрика Мсиманг (ЮАР) – президент Kasparov Chess Foundation Africa, попечитель в Moves for Life – шахматной организации, находящейся под патронажем президента ЮАР Джейкоба Зумы. Рекс Синкфилд (США), создавший в 1981 году компанию Dimensional Fund Advisors (DFA), которая сегодня контролирует активы в сумме свыше 300 миллиардов долларов по всему миру. В 2008 году основавший в Сент-Луисе шахматный клуб и учебный центр (CCSCSL). и спонсирующий американские шахматы с момента создания CCSCSL. А также, сингапурец Игнатиус Леонг – многолетний соратник Илюмжинова, Президент шахматной федерации Сингапура (2007–2015) и первый президент

шахматной конфедерации стран АСЕАН (2000–2015). Вице-президент ФИДЕ (2002–2006), генеральный секретарь ФИДЕ (2005–2014), затем - администратор официального календаря ФИДЕ, председатель Центрального совета комиссий ФИДЕ и председатель квалификационной комиссии ФИДЕ.

В своей предвыборной программе[259], Каспаров выделил т.н. «шесть победных шагов».

1. Прозрачность. ФИДЕ будет прозрачной организацией, оказывающей помощь и поддержку национальным федерациям.

2. ФИДЕ будет поддерживать своих членов, а не наоборот. Произойдет немедленное уменьшение членских взносов на 50% и ежегодное уменьшение всех других взносов на 25%.

3. ФИДЕ будет иметь солидную базу. Финансовое положение ФИДЕ не соответствует огромному глобальному потенциалу шахмат.

4. ФИДЕ будет развиваться. (Реформы в сфере рейтинговой системы)

5. ФИДЕ будет обучать. (Продвижение шахмат, как предмет в системе школьного образования)

6. ФИДЕ урегулирует свои правила.

За время своей избирательной кампании, Каспаров посетил большое количество государств, уделив особое внимание странам третьего мира, которые, неизменно, обеспечивали победу Илюмжинова на предыдущих выборах. Также, поддержку Каспарову, на предстоящих выборах, выразило значительное количество ведущих гроссмейстеров, в том числе, действующи й чемпион мира норвежец Магнус Карлсен. [260]

Поскольку, Российская шахматная федерация выразила поддержку и осуществила выдвижение действующего Президента Илюмжинова, Каспаров был вынужден выдвигать свою кандидатуру от другой федерации, которой стала Хорватия.

---

[259] Garry Kasparov. FIDE Election-2014. URL: http://kasparov2014.com/ru/

[260]Карлсен поддержал Каспарова на выборах президентаФИДЕ. URL: http://www.sports.ru/others/chess/1021080114.html

Теперь перейдем к рассмотрению предвыборных позиций президента Илюмжинова.

В команду Илюмжинова вошли: Г. Макропулос (Греция) – заместитель президента ФИДЕ, А. Толентино (Филиппины) – генсек ФИДЕ, А. Хайме (Ангола) – вице-президент ФИДЕ, М. Фьерро (Эквадор) – вице-президент ФИДЕ, А. Сигель (Швейцария) – казначей ФИДЕ.

Основные тезисы предвыборной программы команды Илюмжинова звучали следующим образом: увеличить число стран-членов ФИДЕ до 205; развивать программу «Шахматы в школах» для внедрения шахмат в учебный процесс при поддержке правительств и государственных институтов; сделать шахматы частью зимней Олимпийской программы; укреплять национальные федерации, предоставляя им административную, финансовую, политическую поддержку; продолжить стратегию: шахматы – самый демократичный спорт и спорт равных возможностей; сделать шахматы, привлекательными для спонсоров и партнеров, используя новые технологии и дизайн». [261]

Как уже отмечалось выше, избирательная кампания сопровождается невиданными ранее, для шахматного мира, обстоятельствами. Наиболее заметным из них оказалась ситуация с Игнатиусом Леонгом.

Занимающий должность генерального секретаря Леонг, много лет работавший в команде Илюмжинова, неожиданно вошел в команду Каспарова. Несколько редакторов крупнейших шахматных изданий, в январе 2014г., получили по электронной почте анонимное сообщение, к которому прилагался документ - контракт между Гарри Каспаровым и Игнатиусом Леонгом. Автор рассылки подчеркнул некоторые пункты контракта, согласно которым Леонг якобы обязуется обеспечить Каспарову на выборах «10+1 голос от своего [азиатского] региона с попыткой привлечь 15 голосов, не считая Китая». За это сингапурец получит лично 500 тысяч долларов США, а

[261]У Илюмжинова тоже появился предвыборный сайт. Как у Каспарова. URL: http://www.chess-news.ru/node/14804

после выборов Каспарова президентом в Сингапуре появится новый офис ФИДЕ, возглавит который Леонг. Кроме того, Шахматный фонд Каспарова в Азии (Kasparov Chess Foundation Asia) обязуется выплатить Шахматной академии Азиатско-Тихоокеанского региона, акционером которой является Леонг, по 250 тысяч долларов ежегодно в течение четырех лет, начиная с ноября 2013-го. В случае если Каспаров не выиграет выборы ФИДЕ, то Академия получит не четыре, а два раза по 250 тысяч, до августа 2014 года. [262]

После этого, президент ФИДЕ в публичном письме призвал последнего подать в отставку, ибо, по его мнению, содержание контракта Леонга с Каспаровым бросает тень на организацию. Однако, отставки не последовало, и Леонг в ответном письме обвинил Илюмжинова в нарушении демократических принципов функционирования ФИДЕ. Впоследствии, Леонг опубликовал еще одно открытое письмо, в котором рассказывал о «грязных играх» противоборствующей стороны – Кирсана Илюмжинова, Г. Макропулоса и их сподвижников, и назвал предвыборную кампанию действующего президента ФИДЕ «самой грязной из всех, что мы когда-либо видели».

В день выборов, согласно официальной процедуре, в голосовании приняли участие представители 172 стран. До начала голосования оба кандидата в президенты получили по 15 минут для предвыборной речи, но каждый уложился в меньшее количество времени.

Каспаров, в своем выступлении, достаточно подробно представил членов своей команды. Особое внимание уделив персоне Р. Синкфилда, гарантировавшего, в случае избрания Каспарова, немедленный перевод на счет ФИДЕ суммы в размере 10 млн. долларов. Также, Каспаров пообещал простить все долги национальным федерациям и в два раза уменьшить членские взносы в ФИДЕ.

[262] Политика, деньги, этика. ФИДЕ и Каспаров обмениваются ударами. URL: http://chess-news.ru/node/14517

В ответ на это, Илюмжинов заявил: «Рекс Синкфилд обещал 10 миллионов долларов. Но в России, в Калмыкии тоже живут небедные люди, и уже сегодня я готов перечислить в ФИДЕ 20 миллионов долларов!» [263]

Следует отметить, что удачное в эмоциональном плане выступление, наверняка принесло Илюмжинову несколько дополнительных голосов, хотя и не вызывает сомнений, что судьба президентского кресла, во многом, была предрешена заранее, во время напряженной предвыборной кампании. Действующий президент получил 110 голосов, Каспаров – 61, один воздержался, 4 бюллетеня были признаны испорченными.

Таким образом, Кирсан Илюмжинов, в очередной раз, был переизбран на пост Президента ФИДЕ.

Подводя итоги выборов, отметим, что данная предвыборная кампания, по своему размаху, характеру, информационному освещению, немногим уступила предвыборным кампаниям в представительные органы государственной власти. Основными причинами этого, послужили принципиально разные политические ориентации кандидатов, находящихся, по сути, по разные стороны политического поля – покинувший Россию лидер «несистемной» оппозиции, имеющий прочные политические связи с политической элитой стран Запад, прежде всего, США, против одного из наиболее ярких представителей российской вертикали власти.

Впервые, избирательная кампания на пост Президента ФИДЕ, вышла на принципиально новый уровень, во многом, благодаря активной деятельности Гарри Каспарова, собравшего очень серьезную команду и, по сути, вынудившего своего оппонента также выйти на принципиально иной уровень ведения предвыборной гонки – например, в прошлые предвыборные

[263] В. Барский. Гарри начинает и проигрывает. Официальный сайт Российской шахматной Федерации. https://www.google.ru/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0ahUKEwizm_yy3Z7MAhWE8ywKHdUCDZUQFggdMAA&url=http%3A%2F%2Fruchess.ru%2Fnews%2Freport%2Ftromse-9%2F&usg=AFQjCNGdzb1Rg-hhl3KnD8IYWwMsWkrwwg&bvm=bv.119745492,d.bGg

кампании, у кандидатов, даже не было необходимости создавать свой предвыборный интернет-сайт. Впервые, оба кандидата представили свою четко сформулированную предвыборную программу – причем, сразу на четырех языках. Таким образом, действующий Президент встретил в лице экс-чемпиона мира, гораздо более серьезного оппонента, нежели, например, в предыдущую избирательную кампанию, когда Анатолий Карпов начал свою деятельность лишь за три месяца до начала выборов. Огромное значение сыграло и привлечение Каспаровым в свою предвыборную команду одного из действующих руководителей ФИДЕ Леонга, что, безусловно, значительно увеличило его шансы на поддержку, среди национальных федераций.

Говоря о результатах голосования, следует отметить, что решающую роль в нем, традиционно сыграли делегаты из стран Третьего мира, по обыкновению выступающие за кандидатуру Илюмжинова. На предыдущих выборах, поддержка развитых Европейских государств не принесла Карпову никаких дивидендов, как раз таки по этой причине, ибо, голоса всех делегатов от национальных федераций имеют одинаковое значение, в один голос. Каспаров учел ошибки своего предшественника, как на посту чемпиона Мира по шахматам, так и по участию в президентских выборах ФИДЕ. Его многочисленные поездки в страны Африки и Латинской Америки, могли серьезно поколебать позиции Илюмжинова и значительно изменить расклад сил. Однако, в реальности, этого не произошло, и этот фактор вновь сыграл решающую роль в голосовании (по мнению Каспарова – благодаря применению административного ресурса, если и не самим Президентом, то его ближайшим окружением), а потенциальные успехи претендента, в данном сегменте голосовавших, оказались сведены на нет.

По окончании выборов, вопреки многочисленным ожиданиям общественности, с проигравшей стороны не последовало протестов и апелляций.

Причиной этому, очевидно, послужило признание стороной Каспарова результатов голосования.

Действительно, серьезных сомнений в демократичности и честности самой выборной процедуры, сомневаться не приходится, а результаты голосования, достаточно красноречиво свидетельствовали об убедительной победе Кирсана Илюмжинова.

Достаточно неожиданное продолжение данная история получила уже в конце 2015 года, когда на конгрессе ФИДЕ в Абу-Даби, комиссия по этике признала Гарри Каспарова и Игнатиуса Леонга виновными в нарушении пункта 2.1 морального кодекса: «Кодекс нарушает человек или организация, который прямо или косвенно предлагает или пытается предложить, или принимает взятку с целью оказания влияния на результат шахматной партии или выборов на должность в ФИДЕ». На следующий день, комиссия вынесла свое окончательное решение: "Каспаров и Леонг лишены возможности занимать любую должность в ФИДЕ, в том числе во входящих в неё национальных федерациях, континентальных ассоциациях и любых других аффилированных организациях, а также принимать участие в заседаниях ФИДЕ в качестве делегата, представителя или члена в течение двух лет».[264]

После некоторого периода затишья, шахматы снова оказались в центре внимания мировой общественности, в связи с актуальными политическими процессами.

Летом 2015 г., президент ФИДЕ К. Илюмжинов, в очередной раз выступил с неожиданной инициативой, которую ему удалось воплотить в реальность: договориться о проведение будущего матча за мировое женское шахматное первенство в Львове.

[264] Каспарова и Леонга признали виновными в нарушении морального кодекса ФИДЕ. URL: http://chess-news.ru/node/19940

«Итак, уже окончательно решено: матч-реванш между действующей чемпионкой мира по шахматам, украинкой М. Музычук, и претенденткой из Китая Хоу Ифань пройдет на родине Марии, во Львове.

…Не скрою, это своего рода политическое решение. Львову оппонировал Пекин, представители которого не только вовремя подали оформленную по всем правилам заявку, но и подкрепили ее банковской гарантией на перечисление части призового фонда. Украинской стороной были соблюдены не все формальности. И все же, я настоял на принятии решения в пользу Львова. Почему?…Мне хотелось бы открыть Львов миру, и не только шахматному. Мне хотелось бы развеять сложившиеся вокруг него мифы как об оплоте «западенщины», «бандеровщины» и прочей мерзости.

…В данном случае мы совершенно сознательно ставим шахматы на службу политики. Но только ради одной-единственной цели – ради установления мира на украинской земле.

…Говорят, на Украине идет война украинцев против русских. Я не думаю, что это так. Я не разделяю украинцев и русских – я считаю, что это один народ. Для возвращения мира на украинскую землю необходимо вернуть людям разум и способность к компромиссу. Лучшего способа для этого, чем шахматы, я не знаю».[265]

Аналогичного мнения, касательно политической составляющей данного решения, пусть и под принципиально иным углом зрения, придерживается и последовательный противник Илюмжинова – Г. Каспаров.

«Это важный факт для понимания – насколько ценен Илюмжинов руководству России и конкретно Путину. Он известен как человек, выполняющий щепетильные поручения Кремля в горячих точках планеты. Два визита к Каддафи в 2011 году, – за пару месяцев до свержения, накануне

[265] Кирсан Илюмжинов. Информационный портал. URL: http://kirsan.today/kolonka-ilyumzhinova/item/76-na-poroge-ery-miloserdiya.html

так называемых «сирийских событий» посещение Башара Асада в 2012 году, визит к Саддаму Хусейну в 2003 году, то есть – он всегда оказывался на важнейших векторах кремлевской внешней политики, что значит одно: он – человек доверенный.

…Конечно, проведение такого турнира – это вопрос вполне внутриукраинский. Но для себя считаю необходимым бороться с мифом «спорт вне политики». Он живуч и опасен». [266]

В ноябре 2015 года, очередным громким событием стало введение США персональных санкций, по отношению к президенту ФИДЕ и экс-президенту Калмыкии К. Илюмжинову. По данным Reuters, причиной санкций стала поддержка сирийского правительства и помощь в покупке нефти у террористов «Исламского государства» (ИГ, запрещена в России) для нужд официального Дамаска. Парадоксальность этой ситуации заключается в том, что сам Илюмжинов, как президент ФИДЕ, является одним из главных организаторов предстоящего в 2017-м году в США матча за мировое шахматное первенство. [267]

Реакция Илюмжинова, на данные события, последовала практически незамедлительно.

«Кирсан Илюмжинов, оказавшийся под западными санкциями, намерен открыть в Америке фонд поддержки демократических процессов в США, который занимался бы поддержкой культурных и образовательных программ.

— Я готов не только создать фонд поддержки демократических процессов в США, но и возглавить его. В свое время такой фонд для поддержки образовательных программ Джордж Сорос открыл в Советском Союзе, — напомнил Кирсан Илюмжинов.

---

[266] Гарри Каспаров: «Шахматы для Путина - спецоперация. Украинская власть должна это осознать». URL: http://chess-news.ru/node/19477

[267] США ввели санкции против Кирсана Илюмжинова. Режим доступа: https://lenta.ru/news/2015/11/25/no_more_chess_lol

— Я подаю в суд на министерство финансов США, которое наложило на меня санкции. Готовится иск на $50 млрд в защиту чести и достоинства, — пояснил он. В планах по развитию фонда — приглашение с выступлениями Генри Киссинджера, Михаила Горбачева, Леха Валенсы, далай-ламы». [268]

Интересно отметить, что мнению экс-чемпиона мира В. Крамника, за санкциями США в отношении Илюмжинова может стоять Г. Каспаров. Как заявил Крамник, «Это похоже на реванш за проигранные Каспаровым выборы 2014 года, когда он боролся с Илюмжиновым за пост президента ФИДЕ и проиграл ему с большим отрывом. А ведь Гарри Кимович имел тогда колоссальную поддержку со стороны США, в том числе финансовую. Возможно, у людей, которые стояли за спиной Каспарова, неплохие связи в Госдепе». [269]

Данная версия выглядит весьма убедительной, учитывая возможности и контакты Каспарова среди американского политического класса. По мнению же политолога С. Белковского, высказанного им в интервью телеканалу «Дождь», Каспаров, входящий в команду одного из кандидатов на пост президента США от Республиканской партии, М. Рубио, в случае победы последнего на выборах 2016г., мог бы стать фигурой, отвечающей за санкционную политику в отношении России, уже в полномасштабном объеме. [270]

Итак, необходимо подвести итоги данной главы исследования. Определив шахматы, как сложный социально-культурный феномен, соединяющий в себе спорт, науку и искусство, мы обратились к рассмотрению спортивной составляющей данного феномена.

---

[268] Илюмжинов научит США демократии и игре в шахматы. «Интернет-сайт газеты Известия». URL: http://izvestia.ru/news/599526

[269] Владимир Крамник: «Не факт, что Карлсен будет властвовать еще много лет». URL: http://www.sport-express.ru/chess/reviews/964877/

[270] Белковский на Дожде. Официальный сайт телеканала «Дождь». https://tvrain.ru/teleshow/belkovskij_na_dozhde/

После завершения начальной стадии процесса институционализации международного шахматного движения, в середине 20-х годов XX века, шахматный спорт обрел свое место, свою «стартовую позицию» в общественном дискурсе. В этот же период времени, первым государством, превратившим шахматный спорт в объект реального политического действия, стал СССР. Главными причинами подобного развития событий, стали два типа факторов. Во-первых, Советская власть видела огромный потенциал, в использовании шахматного спорта – сначала, для внутриполитической пропаганды и идеологической «мобилизации», борьбы именно с внутренними врагами. А затем – и для расширения роли шахматного спорта, как инструмента в глобальном геополитическом противостоянии, соревновании двух систем. Во-вторых, значительную роль сыграл личностный фактор – ряд видных политических лидеров, революционеров и партийных лидеров, были, с одной стороны, любителями шахмат, как приятного времяпровождения. С другой стороны, именно политические инициативы, создание идеологической базы, исходившие со стороны данных личностей, определили дальнейший ход и направление развития шахматного спорта, и его значительную роль и во внутрисоветском политическом, и в международном контексте. Личностный фактор, безусловно, имел серьезное значение в данном контексте, и можно было бы предположить, что в его отсутствие, и история взаимодействия шахматного спорта с другими общественными сферами жизни, и вообще история СССР могла бы развиваться в несколько другом направлении.

В начале 30-х годов 20-века, после прихода к власти Адольфа Гитлера, политический режим Германии также активно использовал шахматы в своих пропагандистских целях. Все общественные тенденции, присущие тогдашнему немецкому обществу, распространялись и на шахматный спорт. В 1936 году, после завершения Летних Олимпийских Игр, Германия приняла

Шахматную Олимпиаду, которая проводилась без эгиды ФИДЕ и которую бойкотировали ряд ведущих государств мира.

После окончания Второй мировой войны и образования нового мирового порядка, Советский Союз добился полного доминирования в мировых шахматах. С началом «холодной войны», актуальность шахмат в политическом контексте возросла до еще более значительных объемов. Противостояния за шахматной доской прочно обрели статус одного из «фронтов» геополитического противостояния Советской системы с капиталистическим Западом. Любые серьезные шахматные события, прежде всего, связанные с борьбой за мировое первенство, проходили под тщательным контролем советской политической власти и специальных служб СССР. Созданная в СССР государственная система развития и поддержки шахмат, привела к т.н. «Золотому веку шахмат», когда повсеместное развитие и поддержка шахматного спорта, сочеталась с высокой степенью их политизации.

Гегемония советских шахмат, продолжалась, фактически, на протяжении всего периода «холодной войны», с перерывом на чемпионство американца Р. Фишера, в начале-середине 70-х годов. Однако Фишер оказался внесистемной фигурой, гением-одиночкой, вскоре, исчезнувшим из шахматного пространства. После ухода Фишера, мировое шахматное первенство вернулось к СССР, в лице А. Карпова – советского человека с «идеальной биографией». Будучи живым олицетворением успешности советской модели и советского человека, Карпов пользовался полной поддержкой и благосклонностью высшего партийного руководства эпохи «застоя». Именно поэтому, особенно политизированную и скандальную форму обрели его поединки с В. Корчным – «предателем-перебежчиком» и врагом советской власти. Противостояния Карпова с Корчным закончились победой Карпова.

В середине-конце 80-х годов, параллельно с процессом «перестройки», начались матчевые поединки за мировое первенство между А. Карповым и Г. Каспаровым. Образ Каспарова, в общественном сознании символизировал перемены, надежды на новое, более благополучное и успешное будущее, реформы, отказ от догматики и атавизмов прошлого. Вместе с тем, Каспаров пользовался благосклонностью ряда крупных политических фигур, имевших прямое отношение к «перестроечным процессам». В результате многолетнего противостояния, в ходе которого, очевидно, происходили прямые вмешательства высшего советского партийного руководства в его процесс, Каспаров одержал победу.

После распада СССР и установления однополярной мировой геополитической модели, шахматы, на определенный период времени, оказали вне текущих международных политических процессов. Постепенно, ситуация стала меняться, в связи с избранием президентом Международной шахматной Федерации К. Илюмжинова – Президента Республики Калмыкия и видного представителя российской политической элиты. Илюмжинов занимался активным развитием шахматного спорта, стараясь, в частности, включить шахматы в программу Олимпийских игр. Для этого, он охотно использовал, в первую очередь, политические ресурсы, встречаясь с крупными политическими лидерами, в том числе – лидерами государств, находящихся, по разным причинам, под пристальным вниманием международного сообщества. В своих интервью, Илюмжинов не раз говорил о том, что шахматы напрямую связаны с политикой, и не скрывал своего активного использования данной взаимосвязи.

В 2014г., противником Илюмжинова на очередных выборах, в борьбе за пост президента ФИДЕ, стал Г. Каспаров. Данная избирательная кампания носила глубоко политизированный характер, став частью начавшего противостояния России с Западным миром. Каспаров, как представитель

российской оппозиции, эмигрировавший в США, противостоял одному из представителей действующей политической элиты России.

После победы Илюмжинова на президентских выборах, шахматно-политическое противостояние, однако, не затихло. Через год, в ноябре 2015г. Илюмжинов оказался в санкционном списке США и был обвинен в поддержке сирийского правительства и помощи в покупке нефти у террористов «Исламского государства» (ИГ, запрещена в России) для нужд официального Дамаска.

В ответ на это, Илюмжинов объявил о решении создать фонд поддержки демократических процессов в США – параллельно с организацией в 2017-м году в США матча за мировое шахматное первенство, продолжая, таким образом, свою последовательную линию.

Исходя из всего вышеуказанного, очевидно, что политизация шахматного спорта достигла высоких значений, и, следует предположить, что в ближайшее время возможен еще более высокий уровень развития данной тенденции в общественном дискурсе.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог проведенному исследованию, автор диссертации сделал ряд следующих ключевых выводов.

В современной литературе спортивная проблематика рассматривается в узком, и в основном, автономном (от других сфер общественной жизни) ключе.

Функции спорта, обычно, сводятся только к непосредственно физкультурно-оздоровительной деятельности, здоровому образу жизни и.т.п., что говорит лишь о некоторых социальных функциях спорта. Некоторые исследователи, все же, ставят вопрос об общественной значимости спорта, но, при этом, ограничиваются рассмотрением либо проблематики одного вида спортивной деятельности, либо определенного исторического периода, либо историко-спортивной тематикой внутри одной отдельно взятой страны. Данные исследования, безусловно, имеют свою ценность, но, по всей видимости, именно отсутствие системного изучения проблемы, не позволяет современным аналитикам выйти на уровень осмысления спорта, как глобального социально-политического явления.

В начале XX века, в особенности – после Первой мировой войны, с момента формирования спорта в качестве важнейшего элемента общественной жизни, и институционализации, в качестве элемента международных отношений, спорт занял свое, особое место в общественном дискурсе.

Во внутреннем содержании спорта, изначально, оказалась заложенной глубокая внутренняя дуалистичность.

Вместе с множеством позитивных аспектов, способствующих развитию и совершенствованию, как отдельного индивида, так и целого общества и государства – от развития личности и межличностных связей до

международного сотрудничества по самым разным вопросам – существует и обратная сторона вопроса.

Спорт, изначально, выступал и выступает не только как инструмент, способствующий внутригосударственному единению и международному сотрудничеству, но и как объект, при определенных внешних условиях, трансформирующий энергию здорового спортивного соперничества в тотальную ненависть, шовинизм и ксенофобию, сначала личностном уровне, а потом и на уровне социума. А иногда – и приводящий к военным конфликтам, или являющийся одним из фронтов в международно-политическом противостоянии.

Важно отметить тот факт, что во главе крупнейших спортивных организаций – как международных, так и национальных – практически всегда стоят фигуры политического масштаба, характера и образа мыслей. Так было и с Международным Олимпийским комитетом, чей образ и вектор развития были сформированы П. де Кубертеном и Х.А. Самаранчем, и с ФИДЕ, возглавляемой К. Илюмжиновым, и многими другими спортивными организациями. Во всех этих случаях, спорт напрямую взаимодействует с политикой, по разным каналам связи, но сам факт наличия такого взаимодействия представляется бесспорным. Поэтому, попытки различных политических деятелей и спортивных функционеров, создать видимость автономности спорта, от общественно-политического контекста, следует признать не соответствующими реальному положению дел, как в исторической ретроспективе, так и в отношении актуальной ситуации.

Наивысшее, концентрированное проявление спорта – Олимпийские игры – отличались высокой степенью политизации в течение всей новейшей истории – от Первых Игр 1896 г., до Олимпиады в Сочи – 2014 г. Причиной тому являются конфликты международно-политического характера, в совокупности с внутренней политизацией Международного Олимпийского комитета. Периодом наиболее острых конфликтов вокруг Олимпиад, стала

холодная война, в течение которой их политическая значимость определялась прямым вмешательством политической власти ведущих государств мира в вопросы спортивно-олимпийского характера.

Говоря о политизации футбола, отметим, что ее значения возрастали, параллельно с ростом популярности данного вида спорта в мире. В СССР, в 20-е и 30-е годы, футбол был превращен политическим руководством страны в одно из средств внутриполитической пропаганды. Позднее, особенно в период «холодной войны», политизация и идеологизация футбола распространилась не только на внутриполитический контекст, но и на концепцию ведения внешнеполитической деятельности.

Отдельными вопросами в сфере взаимодействия футбола и политики, являются проблематика сепаратизма, в течение многих десятилетий находившая свое отражение в футболе, и вопросы взаимодействия государства и общества с фанатскими организациями, в последние десятилетия ставшими активными участниками социально-политических потрясений во всем мире.

Отдельное место стоить уделить вопросам взаимодействия политики и шахматного спорта. Несмотря на крайне слабую освещенность данного вопроса в литературе, изучение проблемы убедительно показало, что еще с 20-х годов XX века, шахматы стали важным элементом политических процессов. Изначально – внутри СССР, где шахматы использовались в пропагандистских целях, для общественной мобилизации и идеологической борьбыименно с внутренними врагами Советской власти. Причиной тому стал как общественный фактор – колоссальный резерв, который Советское руководство разглядело в шахматном спорте – так и личностный – многие видные политические деятели СССР имели непосредственное отношение к шахматному сообществу.

Позднее, с началом «холодной войны», актуальность шахмат в политическом контексте, возросла до еще более значительных объемов, а

вектор их политизации расширился в сторону внешней политики. Противостояния советских гроссмейстеров с представителями западного мира и особенно – с советскими гроссмейстерами-перебежчиками, стали одним из заметных «фронтов» геополитического противостояния Советской системы с капиталистическим Западом.

По этой причине, все крупные шахматные соревнования, в особенности связанные с борьбой за мировое первенство, проходили под тщательным контролем советской политической власти и специальных служб СССР.

Созданная в СССР государственная система развития и поддержки шахмат, привела к т.н. «Золотому веку шахмат», когда повсеместное развитие и поддержка шахматного спорта, сочеталась с высокой степенью их политизации.

Весьма интересным аспектом в изучении шахматно-исторического материала оказался и вывод о том, что эволюция системы розыгрыша мирового шахматного первенства является, по своей сути, моделью общественно-политического развития человеческих обществ, в сокращенном и укороченном масштабе.

Явлением отдельного характера можно назвать политизацию спорта в нацистской Германии. Нацистские Олимпиады, проводимые по личной инициативе политической верхушки Рейха, политизированный донельзя, расово и идеологически «правильный» футбол, политизация шахматного спорта – все эти аспекты взаимодействия спорта и политики в гитлеровской Германии, позволяют нам назвать ее «государством-чемпионом», сумевшим достигнуть едва ли не предельных значений, для выполнения политических задач, с помощью спортивного инструментария. Вместе с тем, данный пример показывает, каким колоссальным общественно-политическим резервом является спорт, для недемократических политических режимов, решивших использовать его в целях собственной легитимации.

Особое значение для нас имеет адекватная и объективная оценка сегодняшнего положения вещей в политико-спортивной сфере, с учетом имеющегося исторического опыта.

Очевидно, что события последних нескольких лет, разворачивающиеся вокруг мирового спорта, имеют множество общих черт с аналогичными процессами, имевшими место во время «холодной войны».

Вместе с тем, глобальная ситуация и расклад сил во многом поменялся.

«Холодная война» отличалась соперничеством идеологий, социально-политических систем, военных блоков и экономических союзов. Спорт, в указанный период, был, несомненно, одним из важных фронтов глобального геополитического противостояния.

Стороной, придававшей большее политическое значение спорту, был Советский Союз, причем, политизация спорта в СССР проводилась по инициативе политического руководства. Политизация спорта в СССР развивалась по двум векторам – внешнему и внутреннему, и, с течением времени, значение внешнего вектора становилось все более и более приоритетным.

В западных странах, прежде всего – в США – государство практически не использовало внутренний вектор политизации спорта. Он существовал в общественном контексте, но, скорее, по инициативе самого общества, и был выражен значительно менее явно. В то же самое время, внешнеполитический вектор политизации спорта на Западе активно функционировал.

Сегодняшнее общество представляет из себя несколько другую систему.

Его постинформационный характер, с принципиально иным уровнем информационных технологий, наличием интернета, естественным образом актуализирует феномен «мягкой силы», к элементам которой, несомненно, относится и спорт, в его современном формате.

Глобализированный мир, с безграничными возможностями для эффективного информационного воздействия на большие группы населения, стал оптимальной средой для применения спорта в качестве инструмента «мягкой силы».

Начиная с конца 2000-х годов, наблюдается резкое движение в сторону политизации массового спорта, причем, его инициаторами являются США и их европейские союзники. Главным объектом атаки, в свою очередь, является Российская Федерация, а также – Китай – новые «полюсы силы», претендующие на статус, как минимум, региональных лидеров на геополитической карте мира.

В этом отношении, открытые и беспрецедентные вмешательства западных стран в мировой спорт – информационные кампании в отношении Олимпиад в России и Китае, успешная атака на руководство международного футбола, попытка отобрать у России право проведения футбольного Кубка мира, показательная дисквалификация российских легкоатлетов и других российских спортсменов, персональные санкции США в отношении президента ФИДЕ Илюмжинова – и другие актуальные события, описанные и проанализированные в данной работе – совсем не выглядят неожиданными, случайными и неизбирательными.

Очевидно, что с текущим ростом международно-политической напряженности, уровень политизации спорта достиг наибольших, за несколько последних десятилетий, значений.

В свою очередь, сегодняшняя, исторически уникальная общественно-политическая значимость спорта, гарантирует дальнейшее развитие данного тренда, в сторону еще большего повышения уровня политизации мирового спорта.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Авербах Ю. О чем молчат фигуры. Режим доступа: http://64ab.ru/interesnye-materialy-o-shakhmatakh/218-yu-averbakh-o-chem-molchat-figury.html

2. Алексеев А.А. Лицо буржуазного спорта/А.А. Андреев.-М., 1951.

3. Алехин А. «Шахматная жизнь в Советской России». Берлин, 1921.

4. Андреев А.К. Очерки буржуазного спорта. М.Л., 1931.

5. Айзенберг К. //Футбол как глобальный феномен. Исторические перспективы. Режим доступа: http://www.ruthenia.ru/logos/number/54/06.pdf

6. Архив газеты «Континент»//Причины футбольных побед. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.kontinent.org/article_rus_44d3dc64e40ce.html

7. Барселона официально поддержала каталонский референдум. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://lenta.ru/columns/2014/10/02/barselona

8. Барский В. Гарри начинает и проигрывает. Официальный сайт Российской шахматной Федерации. Режим доступа: https://www.google.ru/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source/

9. Белковский на Дожде. Официальный сайт телеканала «Дождь». [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://tvrain.ru/teleshow/belkovskij_na_dozhde/

10. Бенак Ф. Задачи Спортинтерна и пролетфизкультуры. - М., 1924.

11. Библиотека Lib.ru. Режим доступа: http://lib.sportedu.ru/GetText.idc?TxtID=976

12. Братановский С.Н., Вулах М.Г. Организация спорта в зарубежных странах: правовая идеология и политика. - Саратов: Изд-во. Сарат. Ун-та., 2001. - 116 с.

13. Бродский И. Нобелевская лекция. Режим доступа: http://lib.ru/BRODSKIJ/lect.txt

14. Бульвар Гордона // Руководство ФИФА полностью поддерживает проведение ЧМ-2018 в России. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://gordonua.com/news/sport/rukovodstvo-fifa-polnostyu-podderzhivaet-provedenie-chm-2018-v-rossii-48626.html
15. Бульвар Гордона // Следователь ФИФА который оспорил правомерность получения Россией и Катаром прав на проведение ЧМ подал в отставку. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://gordonua.com/news/sport/sledovatel-fifa-kotoryy-osporil-pravomernost-polucheniya-rossiey-i-katarom-prav-na-provedenie-chm-podal-v-otstavkuyo-56609.html
16. Бульвар Гордона // Футбол или политика? [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://gordonua.com/publications/futbol-ili-politika-za-chto-trebuyut-otobrat-u-rossii-chm-2018-74432.html
17. Бульвар Гордона. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://gordonua.com/news/sport/ffu-my-myagko-govorya-smushcheny-faktom-prinadlzhenost-kryma-k-rossii-na-video-vizitke-chm-2018-video--49080.html
18. Бутов С. Развитие советского футбола в 1921-1941 г.// Автореферат кандидатской диссертации. 2007 г.[Электронный ресурс]. Режим доступа: dissercat.com/content/razvitie-sovetskogo-futbola-v-1921-1941-gg
19. Валиев Б. Гол от Пиночета. Как сборная СССР осталась без чемпионата мира. [Электронный ресурс]. Режим доступа: wap.sovsport.ru/ gazeta/article-item/860372
20. Википедия. [Электронный ресурс]. Режим доступа:https://ru.wikipedia.org/wiki/Беспорядки_на_Манежной_площади_(2010)_
21. Википедия. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://ru.wikipedia.org/wiki/Допинговый_скандал_в_ВФЛА#.D0.A0.D0.BE.D1.81.D1.81.D0.B8.D1.8F
22. Википедия. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://ru.wikipedia.org/wiki/Зимние_Олимпийские_игры_2014#cite_note-bbc_8_nov_2013-171

23. Википедия. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://ru.wikipedia.org /wiki/Коррупционный_скандал_ в_ФИФА
24. Википедия. Режим доступа: https://ru.wikipedia.org/wiki/Корчной,_Виктор _Львович
25. Википедия.[Электронный ресурс]. Режим доступа: https://ru.wikipedia.org/ wiki/Летние_Олимпийские_игры_1972
26. Википедия.[Электронный ресурс]. Режим доступа: https://ru.wikipedia.org/ wiki/Мягкая_сила#cite_note-1
27. Википедия. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://ru.wikipedia.org /wiki/Олимпийское_движение_и_политический_протест#
28. Википедия.[Электронный ресурс]. Режим доступа: https://ru.wikipedia.org/ wiki/Олимпийское_движение_и_политический_протест#1976
29. Википедия. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://ru.wikipedia.org /wiki/Самаранч,_Хуан_Антонио
30. Википедия. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://ru.wikipedia.org /wiki/Трагедия_на_стадионе_в_Порт-Саиде
31. Владимир Крамник: «Не факт, что Карлсен будет властвовать еще много лет». [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.sport-express.ru/ chess/reviews/964877/
32. Владимир Путин. Архив сайта Председателя Правительства РФ В. Путина 2008-2012. [Электронный ресурс]. Режим доступа: archive.premier. gov.ru/points/80/?count=20;page=2
33. Вопросик. Net. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://voprosik.net/ chem-opasny-futbolnye-fanaty/

34. Воронков С. Сайт ChessPro – профессионально о шахматах.//Всё тайное однажды станет явным. Режим доступа: http://chesspro.ru/thesaurus/voronkov_tainoe_stanet_javnym
35. Воронков С. Сайт ChessPro – профессионально о шахматах. //Дворцовый переворот. Режим доступа: http://chesspro.ru/_events/2008/voronkov_rc45.html
36. Гарри Каспаров. FIDE Election-2014. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://kasparov2014.com/ru/
37. Геллер М. Машина и винтики: история создания советского человека. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://urokiistorii.ru/history/routine/2009/05/sovetskii-futbol
38. Геополитика. Новости, статьи, аналитика. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.геополитика.рф/news/aktualnaja_istorija/2013-09-01-727
39. Геополитика. Новости, статьи, аналитика. Досье «Самаранч». [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.геополитика.рф/2013_02/130901simonovich_03-dose_samaranch.pdf/
40. Германо-российский симпозиум «Политика и футбол» в берлинском РДНК. Режим доступа: http://russisches-haus.de/ru/events/196
41. Государственный Архив Российской Федерации (ГАРФ). Ф. 7576. Оп. 2. Д. 172. Л. 12.
42. Гранаткин В.А. Международные встречи советских футболистов. - М., 1957.
43. Грузия просит отменить Олимпиаду в Сочи, 04.09.2008, SportWeek. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://news.mail.ru/politics/1995082/
44. Гусев А. США намерены бойкотироватьОлимпиаду - utro.ru, 7 августа 2007 года. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.utro.ru/articles/2007/08/07/669652.shtml
45. Гуськов С.И. В атаке доллар: Международный спорт и идеологическая борьба. М., 1988.

46. Гуськов. С.И. Государство и спорт: о государственной политике зарубежных стран в области физического воспитания и спорта. - М.: [Государство и спорт], 1996. - 176 с.
47. Деметер Г.С. Ленин об охране здоровья трудящихся и физической культуре. М., 1981.
48. Диктаторы и футбол. Гол Франко в свои ворота. Режим доступа: https://football.dirty.ru/diktatory-i-futbol-gol-franko-v-svoi-vorota-867661/
49. Ефанов Д. Какими были Олимпийские игры 1964 года в Токио – «Вечерняя Москва», № 46 (24824) от 19 марта 2008 года. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://vm.ru/article.php?aid=54352
50. Журнал «Итоги». [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.itogi.ru/russia/2014/1/197042.html
51. Журнал «Фокус». [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.focus.de/sport/fussball/wm-2018/sony-und-emirates-vor-ausstieg-fifa-verliert-wegen-image-schaden-zwei-hauptsponsoren_id_4243271.html
52. Засекреченные Олимпиады. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.svoboda.org/content/transcript/25214061.html
53. Зыкин Д.// Шахматы и политика. Матч Карпов-Каспаров и оранжевая революция. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.km.ru/science-tech/2014/09/09/mikhail-gorbachev/748254-shakhmaty-i-politika-match-karpov-kasparov-i-oranzh
54. Ильин-Женевский А. «Записки советского мастера». Ленинград, 1929.
55. Илюмжинов выиграл скандальные выборы президента ФИДЕ. Интернет-сайт газеты «Новые известия». [Электронный ресурс]. Режимдоступа: http://www.newizv.ru/lenta/2010-09-29/134091-iljumzhinov-vyigral-skandalnye-vybory-prezidenta-fide.html

56. Илюмжинов научит США демократии и игре в шахматы. Интернет-сайт газеты «Известия». [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://izvestia.ru/news/599526
57. Интересные факты спортивной истории. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.olympic.kz/content.php?id=011
58. Интернет-сайт «Немецкий футбол». [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.germanfootball.org/reviews.php?section=6&id=1144
59. Исаев А. Спортивная политика России. - М.: Советский спорт, 2002. - 518 с.
60. История матчей. Официальный сайт матча за звание чемпиона мира ФИДЕ по шахматам - 2012. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http:// moscow2012.fide.com/history
61. История Олимпийских игр. [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.olympiady.ru/cgi-bin/olgames/games.cgi?year=1966
62. История ФК ЦСКА.[Электронный ресурс]. Режим доступа: www.betsstory .ru/istorija-fk-cska.phtml
63. Как зарубежные спортсмены увидели сочинскую Олимпиада? [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.1tv.ru/news/sport/252837
64. Как Китай собирается стать суперсилой и выиграть чемпионат мира. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.sports.ru/tribuna/blogs/ voronin/860790.html
65. Канадский министр в преддверии Олимпиады призывает надавить на Россию из-за «антигейского» закона. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.newsru.com/world/02aug2013/canada.html
66. Каретников И. В. Ленин о физическом воспитании как составной части коммунистического воспитания. М., 1969.
67. Каспаров Г. Шахматы как модель жизни. Эксмо, 2007. 352 с.
68. Кедров. М.С. Раскольническая деятельность социал-демократов. Л., 1929

69. Кирсан Илюмжинов. Информационный портал. Режим доступа: http://kirsan.today/kolonka-ilyumzhinova/item/76-na-poroge-ery-miloserdiya.html
70. Конгрессмены мечтают лишить Сочи права проведения Олимпиады 2014 года.[Электронный ресурс]. Режим доступа: https://news.mail.ru/politics/1947182
71. Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик. - М.: Юрид. лит., 1980. - 48 с.
72. Конституция Российской Федерации. - М.: АСТ: Астрель: Полиграфиздат, 2010. - 191 с.
73. Коротков В.П. Критика буржуазных социально-политических концепций спорта. / В. П. Коротков. - М., 1989.
74. Кравченко Ю.В. История советско-французских спортивных связей (1917 - 1976). М., 1978.
75. Кристофер Дж. Петер, Катя Айкен. Китайский бумеранг. — Der Spiegel, 18 марта 2008 года. Режим доступа: http://www.inopressa.ru/spiegel/2008/03/18/16:07:00/bumerang
76. Крыленко Н. «Еще о политике и шахматах». - М., 1929.
77. Лапы и хвосты Олимпиады. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.gazeta.ru/social/2014/02/06/5885625.shtml
78. Левин Е. Ассимиляция спорта и политики в современном мире // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета – Санкт-Петербург, 2015. – № 6 (96). – С. 123-126.
79. Левин Е. Политизация футбола в нацистской Германии //Современные научные исследования: теоретический и практический аспект: сборник статей международной научно-практической конференции. – Сызрань, 2016.
80. Левин Е. Феномен политизации шахматного спорта в СССР: //Современные исследования социальных проблем. – Красноярск, 2015. – №11. – С. 87-98.

81. Левин Е. Футбол как феномен общественно-политической жизни в современном мире // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. – Санкт-Петербург, 2015. – №2 (92). – С. 98-101.
82. Луначарский А.В. Мысли о спорте / А.В. Луначарский,- М., 1930.
83. Маллон Б. Олимпийские игры 1908 года: результаты всех соревновавших ся во всех событиях, с комментарием. — 1998, С. 8.
84. Мальцев В. «Свободная пресса»// Фанаты «Правого сектора». Режим доступа: http://svpressa.ru/politic/article/116834/
85. Матч Карпов-Камский – проблемы остались. Газета «Зеркало недели». Режим доступа: http://gazeta.zn.ua/SOCIETY/match_karpov__kamskiy_problemy_ostalis.html
86. Морозова Т. Призрачные тени шахматной истории. URL: http://samlib.ru/s/shtokalo_m/prizrachnye-teni-shahmatnojj-istorii.shtml. (дата обращения17.02. 2015 г.).
87. Мюнхенская речь Путина. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://inosmi.ru/inrussia/20070219/232952.html (дата обращения 19.02.2007 г.).
88. Мягкая сила - палка о двух концах? [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://bricsmagazine.com/ru/articles/myagkaya-sila-palka-o-dvuh-kontsah
89. Нилин А.П. XX век. Спорт. - М.: Молодая гвардия, 2005. - 548 с.
90. Новостной интернет-портал Lenta.ruМатч Сербия-Албания отменен из-за беспорядков Режим доступа: http://lenta.ru/news/2014/10/15/serbia_albania/
91. Новостной интернет-портал Newsinfo. Буш отказался от бойкота Олимпиады. 3 июля 2008 года. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.newsinfo.ru/news/
92. Новостной интернет-портал NEWSru.com. Режим доступа: http://newsru.com/arch/world/12Oct2002/foot.html

93. О неучастии советской команды в летних Олимпийских играх в Лос-Анджелесе: Излож. постановления Политбюро ЦК КПСС от 5.05.1984 // Советский Спорт. - 2004. - 19 июня.
94. Об олимпийских бойкотах. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://edition.cnn.com/SPECIALS/cold.war/episodes/20/spotlight/
95. Ожегов С. Словарь русского языка, 1990 г. Режим доступа: http://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/75958
96. Олимпийская хартия.[Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.olympic.ru/upload/documents/about-committee/charter/charter_09_09_2013.pdf
97. Организатор бойкота Игр-1980: Олимпиада-это всегда политика. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.svoboda.org/content/article/441487.html
98. Ортега-и-Гасет Х. Запах культуры / Пер. с исп. Симонов В.В. - М.: Алгоритм, Эксмо, 2006. – 384с.
99. Официальный сайт службы BBC. BBC в этот день: 17 октября 1968. Черн окожие атлеты совершили «протест молчания». Режим доступа: http://news.bbc.co.uk/onthisday/hi/dates/stories/october/17/newsid_3535000/3535348.stm
100. Официальный сайт службы BBC. Режим доступа: http://www.bbc.com/sport/football/30077311
101. Официальный сайт службы BBC. Русская служба BBC. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.bbc.co.uk/russian/international/2013/06/130603_turkey_mason_analysis.shtml
102. Первый канал - официальный сайт. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.1tv.ru/news/crime/124198
103. Перель А.С. Отечественному футболу - 60 лет/А.С. Перель,- М.,1958.
104. Переплетенная радуга. Спортивный сайт. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.offsport.ru/olympic/coubertin/perepletennaya-raduga-5.shtml
105. Песков назвал голословными обвинения ВАДА в адрес России. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.ntv.ru/sport/1565782/

106. Петросян Т.В. Диссертация на соискание ученой степени кандидата философских наук // «Некоторые проблемы логики шахматного мышления», 1968. Режим доступа: http://dl04.softportal9cc.pro/?page=lending&mark=100&menu=1
107. Политика и футбол. Реферат. Режим доступа: ref.sloweb.ru/Политика+и+футбол
108. Правда Москвы. «На трибунах становится тише»: Московской Олимпиаде - 35 лет. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://pravdamoskvy.ru/statii/2610-na-tribunah-stanovitsya-tishe-moskovskoy-olimpiade-35-let.html
109. Правда.Ру. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.pravda.ru/world/12-06-2010/1034603-football-0/
110. Радио Эхо Москвы. Передача «Разбор полета». Режим доступа: http://echo.msk.ru/programs/razbor_poleta/1629116-echo/
111. РБК - официальный сайт медиахолдинга. Режим доступа: http://www.rbc.ru/politics/28/05/2015/5566dd109a794781e3b2ed77
112. РБК - официальный сайт медиахолдинга. Сенаторы США предложили ФИФА отобрать у России ЧМ-2018. Режим доступа: http://sport.rbc.ru/news/204648
113. Родиченко В. С. Олимпийская идея для России (повторение пройденного). - М.: Сов. Спорт, 2004. - 246 с.;
114. Российский Государственный Архив Социально-Политической Истории (РГАСПИ). Ф.17. Оп.114.Д. 679. Л. 54-62
115. Русский журнал. Футбол vs Политика.[Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.russ.ru/layout/set/print/pole/Futbol-vs-Politika
116. Сазонова Ю.А. Концепция спорта как политики и ее реализация на страницах СМИ. Режим доступа: http://human.snauka.ru/2014/02/5905
117. Сайт газеты «Спорт-экспресс». Режим доступа: http://www.sport-express.ru/sunday/2011/25.06/reviews/14766/

118. Сайт консервативной политической мысли // Изображая нацию. Режим доступа: http://politconservatism.ru/thinking/Izobrazhaya+naciyu
119. Серебряков А.В. Пономарев Н. И. Социология спорта США на службе капитализма. / А.В. Серебряков, Н И. Пономарев. М., 1987.
120. Словари и энциклопедии на Академике.[Электронный ресурс]. Режим доступа: dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/3026/ПОЛИТИКА
121. Словарь русского языка Dictinary.ru. http://dictinary.ru
122. Советский Спорт Санкт-Петербург. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://spb.sovsport.ru/blogs/blog/bmessage-item/20983
123. Совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе заключительный акт. Режим доступа: http://www.kadis.ru/texts/index.phtml?id=29521 (Дата обращения: 05.09.2015);
124. Сосонко Г. Chess news – новости шахмат. //Осудить или понять? [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://chess -news.ru/node/18923?quicktabs_social=0
125. Сосонко Г. Chess news- новости шахмат. // Семь тощих лет Виктора Корчного. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://chess-news.ru/node/15642
126. Список самых страшных болельщиков футбола. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.newsru.com/sport/30nov2008/hit.html
127. Спортс.ру. Карлсен поддержал Каспарова на выборах президента ФИДЕ. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.sports.ru/others/chess/1021080114.html
128. Спортс.ру. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.sports.ru/tribuna/blogs/voronin/889450.html
129. Спортс.ру. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.sports.ru/tribuna/blogs/russiateam/882604.html

130. Спортс.ру. За всем стоит большая политика. Продолжение допингового скандала. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.sports.ru/tribuna/blogs/russiateam/882604.html
131. Столбов, В.В. Эволюция Олимпийских идей от Пьера де Кубертена до Хуана Антония Самаранча / В.В. Столбов; Рос. госуд. академия физ. культ. // Теория и практика физической культуры. – 1994. – № 8. –
132. Столяров, В.И. Проблема формирования культуры мира в процессе спортивного воспитания детей и молодежи / В.И. Столяров, С.Ю. Баринов, М.В. Варюшина // Спорт. Спартианское движение. Культура мира : сборник / сост. и ред. В.И. Столяров, Е.В. Стопникова. – М. : Физическая культура, 2007. – С. 233-290.14.
133. Столяров, В.И. Миротворческая роль спорта и олимпийского движения: идеал и реальность / В.И. Столяров, Д.А. Сагалаков //Гуманистика соревнования: сборник статей. – М. : Центр развития спартианской культуры, Фонд спорта и культуры мира, 2005. – Вып. III. – С. 164-256.
134. Сухотин А. «Новая газета»//Футбол с особой жестокостью. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.ng.ru/world/2014-10-28/1_keln.html
135. Тарасов А. «Субкультура футбольных фанатов в России и правый радикализм. Режим доступа: http://scepsis.net/library/id_2965.html
136. Успенская А. Правозащитники критикуют Китай накануне Олимпиады - Русская служба BBC, 7 августа 2007 года. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://news.bbc.co.uk/hi/russian/international/newsid_6934000/6934321.stm
137. Фанаты около политики - Medialeks. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://medialeaks.ru/features/fanaty-okolo-politiki
138. Федеральный закон от 29 апреля 1999 г. N 80-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации». Режим доступа: http://www.femida.info/53/ofkisvrf001.htm (дата обращения: 30.09.2015)

139. Федеральный закон Российской Федерации от 4 декабря 2007 г. №329-ФЗ О физической культуре и спорте в Российской Федерации // Российская газета. - 2007. - 8 декабря.
140. Финогенова Л.А. Развитие советской физической культуры и спорта в период построения фундамента (1926 - 1932). / Л.А. Финогенова. - М., 1966.
141. Фонтанка.ру. Член МОК Жан-Франко Каспер: Из 50 млрд евро, потраченных на Олимпиаду, разворована треть. Режим доступа: http://www. fontanka.ru/2014/01/10/135/
142. Фридман Д. Следующие 100 лет: прогноз событий XXI века. Эксмо, 2010 г. 336 с.
143. Футбол под свастикой. [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.germanfootball.org/history/php?id=1144
144. Футбол и политика. Alazan-info. Режим доступа: http://alazan.su/news/ futbol_i_politika_lidery_i_futbol/2013-09-01-1910
145. Футбол на грани войны. Как политика убивает «игру миллионов». [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.aif.ru/sport/football/ 1360617
146. Хёйзинга Й. Человек играющий. СПб.: Издательство Ивана Лимбаха. 2011. 416 с.
147. Центр научной политической мысли и идеологии. Олимпиада и политика. Режим доступа: http://rusrand.ru/analytics/olimpiada-i-politika-ideologicheskij-rakurs
148. Черноушек С. Взлеты и падения Веры Чаславской - Радио «Прага», 11 октября 2003 года. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.radio.cz /ru/rubrika/sportistorija/vzlety-i-padeniya-very-chaslavskoj

149. Чесс ньюс - новости шахмат. Гарри Каспаров: «Шахматы для Путина - спецоперация. Украинская власть должна это осознать». [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://chess-news.ru/node/19477
150. Чесс ньюс - новости шахмат. Каспарова и Леонга признали виновными в нарушении морального кодекса ФИДЕ. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://chess-news.ru/node/19940
151. Чесс ньюс - новости шахмат. Политика, деньги, этика. ФИДЕ и Каспаров обмениваются ударами. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://chess-news.ru/node/14517
152. Чесс ньюс - новости шахмат. США ввели санкции против Кирсана Илюмжинова. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://lenta.ru/news/2015/11/25/no_more_chess_lol
153. Чесс ньюс - новости шахмат. // У Илюмжинова тоже появился предвыборный сайт. Как у Каспарова. [Электронный ресурс].Режим доступа: http://www.chess-news.ru/node/14804
154. Шахматы - энциклопедический словарь, Москва, 1990. — 668 стр., стр. 244
155. Шахматная Энциклопедия «М» (Encyclopedia of Chess). Режим доступа: http://chessworldweb.com/chess-encikloped/585-encyclopaedia-of-chess-openings.html
156. Щетинин А.//Шахматное престолонаследие. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://chess-news.ru/node/7659
157. Яшлавский А.// О спорт, ты бойкот! - «Московский комсомолец», 14 апреля 2008 года. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://web.archive.org/web/20131219032910/http://www.mk.ru/blogs/MK/2008/04/14/society/348492/
158. Chaslavska Vera: http://www.czech.cz/ru/OtherPages/404?aspxerrorpath=/ru/Ð·Ð½Ð°Ð¼ÐµÐ½Ð¸Ñ -ÑÑ□Ðµ -ÐÐ¿ÑÑÐ¸»ÐµÐ´Ð½Ð¸Ñ -Ð»ÐµÑ /vera-chaslavska/

159. Coubertin P.d . «Histoire universalle», II том, с.23, в: Jean-Marie Brohm, Le mythe Olympique, с.447
160. Coubertin P.d. «Les sports et la colonisation», в: «Essais de Psyholoqie Sportive, Librairie Payot, Lausanne et Paris, 1913 г., с. 234
161. Coubertin P.d. «Une nouvelle formule d′éducation physique», 1902 г., в: P.d. Coubertin, «Textes choisis», III том, с.457
162. Coubertin P.d . Textes choisis. Weidmann, 1986. 666 с.
163. Coubertin P.d. «Textes choisis» В: «The Olympic Movement», Comité International Olympique, с.100, Lozanna, 1984 г.
164. El Mundo. URL: http://www.elmundo.es/cronica/2000/CR270/CR270-01.html
165. Guttmann A. The Games Must Go On, Columbia Un. Press, 1984, с. 102, 268.
166. Joseph S. Nye. Soft Power: The Means to Success in World Politics. Public Affairs, 2004. 191 p.
167. Le Comite International Olympique, Лозанна, Швейцария, 1984 г., с.25.
168. Preventing «A Wonderful Break-Through for Rhodesia», OLYMPIKA: The International Journal of Olympic Studies, vol. XIV (2005).
169. Simpson V. The lords of the rings: Power, money, and drugs in the modern Olympics.1992. 291 p.
170. You Tube. https://www.youtube.com/watch?v=5sMX65Y3wPc