

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Санкт–Петербургский государственный университет»**

На правах рукописи

ЖУКОВ Артем Евгеньевич

«Летописец начала царства» и русское летописание XVI в.

**Специальность 07.00.09 – Историография, источниковедение
и методы исторического исследования**

**Диссертация на соискание ученой степени
кандидата исторических наук**

**Научный руководитель:
доктор исторических наук,
доцент А. В. Сиренов**

**Санкт–Петербург
2016**

Оглавление

Введение	4
1. Глава 1. Редакции «Летописца начала царства»	20
1.1. Первая и вторая редакции «Летописца начала царства».....	20
1.2. Кирилловский I список «Летописца начала царства».....	27
1.3. Библиотечный список «Летописца начала царства» и его группа.....	41
1.4. Протограф Кирилловского I и Библиотечного списков.....	55
1.5. Патриарший список «Летописца начала царства».....	57
1.6. Текст «Летописца начала царства» в списке Оболенского.....	68
1.7. Плещеевский список «Летописца начала царства».....	86
1.8. Протограф «Летописца начала царства» второй редакции.....	96
1.9. Итоги.....	100
2. Глава 2. Источники «Летописца начала царства»	102
2.1. Постановка проблемы.....	102
2.2. «Летописец начала царства» и Воскресенская летопись.....	103
2.3. Проблема выявления летописных источников «Летописца начала царства» в статьях после 1541 г.	118
2.4. Литературные образцы «Летописца начала царства».....	122
2.5. Проблема определения круга создателей «Летописца начала царства».....	125
2.6. Итоги.....	134
3. Глава 3. «Летописец начала царства» и летописание второй половины XVI в.	136
3.1. Постановка проблемы.....	136
3.2. Редакции Летописного свода 1560 г.	137
3.3. Источники свода 1560 г.: Никоновская и Воскресенская летописи.....	154
3.4. Источники свода 1560 г.: группа Софийской II и Львовской летописи.....	183
3.5. Новгородский владычный свод 1539 г. как источник Летописного свода 1560 г.	194
3.6. Источники свода 1560 г.: разрядные материалы Колычевых.....	198
3.7. «Летописец начала царства» как источник свода 1560 г.	206
3.8. Летописный свод 1560 г. и материалы сборника БАН, Архангельское собр. Д. 193.....	212
3.9. Время и место создания свода 1560 г.	214
3.10. «Летописец начала царства» в составе Лицевого летописного свода.....	221
3.11. Итоги.....	231
Заключение	234
Список сокращений	240
Список источников и литературы, использованных в работе	241
Приложение 1. Стилистические особенности Библиотечного списка «Летописца начала царства».....	251
Приложение 2. Пропуски слов и словосочетаний в Библиотечном списке «Летописца начала царства».....	256
Приложение 3. Заголовки, отсутствующие в последней части Патриаршего списка «Летописца начала царства».....	259
Приложение 4. Текстологические особенности «Летописца начала царства» в списке БАН, 31.4.25.....	260

Приложение 5. Стилистические особенности и ошибки в тексте «Летописца начала царства» в списке Оболенского.....	262
Приложение 6. Пропуски слов и словосочетаний в тексте «Летописца начала царства» в списке Оболенского.....	266
Приложение 7. Гаплографические ошибки текста «Летописца начала царства» в списке Оболенского.....	279
Приложение 8. Лакуны Плещеевского списка «Летописца начала царства».....	283
Приложение 9. Гаплографические ошибки Плещеевского списка «Летописца начала царства».....	286
Приложение 10. Стилистические особенности Плещеевского списка «Летописца начала царства».....	291
Приложение 11. Испорченные чтения Плещеевского списка «Летописца начала царства».....	296
Приложение 12. Изменение дат в Плещеевском списке «Летописца начала царства».....	299
Приложение 13. Изменение имен собственных в Плещеевском списке «Летописца начала царства».....	301
Приложение 14. Сокращение титулатуры в Архивском списке Свода 1560 г.....	302
Приложение 15. Схема взаимоотношений между списками «Летописца начала царства» и летописями XVI в.....	306

Введение

Актуальность темы исследования. Русские летописи являются одним из важнейших источников по истории средневековой Руси. Их свидетельства обретают особое значение в условиях слабой сохранности документов до второй половины XVI в. Многие сведения, отразившиеся в них, уникальны. Велико также культурно-историческое значение летописей как особого жанра древнерусской книжности. Все перечисленное свидетельствует о ценности этих памятников как источников по истории социально-политических и культурных процессов русского средневековья. Свидетельства летописных произведений не всегда достоверны и нуждаются в критической проверке. Поэтому источниковедческое изучение летописей является одной из актуальных задач исторической науки.

Появление первых летописных сводов на Руси исследователи относят к X-XI вв.¹ Считается, что наибольшего развития эта традиция историописания достигла в XV в. Так, Я. С. Лурье писал: «Исследователь, занимающийся политической историей XV в., имеет важные преимущества не только перед историком XIV в., но и перед историком XVI в.»². Ученый связывал это с тем, что известия по истории XIV в. вообще фрагментарны, а в XVI в. существовала только одна общерусская традиция историописания³. Это положение, выдвинутое Я. С. Лурье, можно принять лишь с некоторыми оговорками. Действительно, в XVI в. на территории Московской Руси складывается централизованное государство. Это оказало определенное влияние на историографию. Идею наполнение исторических памятников утратило былое многообразие. Однако региональные летописные традиции сохранились в Новгороде и Пскове. Кроме того, именно в XVI в. создаются крупнейшие памятники исторического повествования. Во-первых, это масштабные летописные своды: Никоновская и Воскресенская летописи, Летописный свод 1560 г. В 70-е гг. был создан крупнейший памятник русского летописания – Лицевой летописный свод⁴. Во-вторых, в XVI в. появляются исторические произведения совершенно иного типа, отличные от летописей. Это исторические трактаты, такие, как Степенная книга царского родословия, созданная в начале 60-х гг. XVI в.⁵ Со временем

¹ См. *Шахматов А. А.* Разыскания о древнейших русских летописных сводах. СПб., 1908; *Тихомиров М. Н.* Начало русской историографии // Вопросы истории. 1960. № 5. С. 41; *Насонов А. Н.* История русского летописания: XI-нач. XVIII века. М., 1969. С. 25-33;

² *Лурье Я. С.* Общерусские летописи XIV-XV вв. Л., 1976. С. 259.

³ Там же.

⁴ О времени создания Лицевого свода см.: *Клосс Б. М.* Никоновский свод и русские летописи XVI-XVII веков. М., 1980. С. 215-226; *Амосов А. А.* 1) К вопросу о времени происхождения Лицевого свода Ивана Грозного // Материалы и сообщения по фондам Отдела рукописной и редкой книги. Л., 1978. С. 6-36; 2) Лицевой летописный свод Ивана Грозного. М., 1998. С. 221-222.

⁵ *Свирилин А. И.* О начале и устройении Переяславского Данилова монастыря (при жизни преподобного Даниила). М., 1863; *Васенко П. Г.* Кто был автором «Книги Степенной царского родословия»? // ЖМНП.

летописи будут вытеснены другими жанрами историописания. Однако в XVI в. этот процесс только начинается. Таким образом, XVI в. едва ли можно назвать временем спада русского летописания. Напротив, в это время жанр активно развивается, хотя уже начинают проявляться процессы, которые приведут со временем к его закату.

Некоторые памятники русского летописания XVI в. изучены недостаточно. К таким произведениям относится, в частности, «Летописец начала царства». Текст его сложился в середине XVI в. В «Летописце» описаны события первых 20-ти лет великого княжения (впоследствии – царствования) Ивана Грозного. Начинается изложение событий смертью Василия III в 1533 г., завершается взятием Казани в 1552 г. и возвращением царя Ивана IV в Москву. Впоследствии было создано продолжение «Летописца начала царства», текст которого в разных сборниках доходит до разных дат. Памятник является одним из наиболее информативных источников по истории доопричного периода. Основное внимание его составителей было сосредоточено на описании посольств в соседние государства, военных походов и придворной жизни. Многие его свидетельства уникальны. Кроме того, «Летописец начала царства» – памятник официальной историографии эпохи Ивана Грозного, созданный в царском окружении⁶. Поэтому описание событий в «Летописце» обретает особое значение как официальный взгляд на произошедшее.

Таким образом, «Летописец начала царства» является одним из ценнейших источников по истории России середины XVI в. Кроме того, он представляет интерес для изучения исторической мысли эпохи Ивана Грозного. Однако в историографии ему было уделено мало внимания. Не изучена история текста памятника. Нуждается в исследовании вопрос об источниках «Летописца». Дискуссионный характер сохраняет проблема определения круга лиц, участвовавших в создании памятника. Наконец, слабо изучен вопрос о влиянии «Летописца» на позднейшее русское летописание. Хотя отдельные суждения по этим проблемам высказывались, попыток всестороннего изучения «Летописца» не предпринималось. Таким образом, комплексное исследование «Летописца начала царства» могло бы стать хорошей основой для изучения русского летописания второй половины XVI в. Все это делает актуальным источниковедческое изучение данного памятника.

Объектом диссертационного исследования является текст «Летописца начала царства» и памятники русского летописания XVI в.

1902. Декабрь. С. 289-306; *Сиренов А. В.* Степенная книга. История текста. М., 2007. С. 101-164; *Усачев А. С.* Степенная книга и древнерусская книжность времени митрополита Макария. М.; СПб., 2009. С. 125-197.

⁶ Обоснование этого положения см.: *Зимин А. А.* И. С. Пересветов и его современники: очерки по истории русской общественно-политической мысли середины XVI в. М., 1958. С. 29-41.

Предметом исследования является история текста «Летописца начала царства», его источники и связь с памятниками русского летописания XVI в.

Цель диссертационного исследования заключается в том, чтобы определить место «Летописца начала царства» среди памятников русского летописания XVI в.

Для реализации поставленной цели были сформулированы следующие **задачи**:

1. Изучить историю текста самого «Летописца начала царства».
2. Рассмотреть литературные источники «Летописца начала царства».
3. Охарактеризовать связь «Летописца начала царства» с летописанием второй половины XVI в.

Хронологические рамки исследования охватывают 30-70-е гг. XVI в., что обусловлено хронологическими границами текста «Летописца начала царства» (1533-1552 гг.), а также временем создания памятников летописания XVI в.: Воскресенской летописи, Лицевого летописного свода, Летописного свода 1560 г., Постниковского летописца и др.

Научная новизна исследования заключается в том, что оно представляет собой первое комплексное исследование истории текста «Летописца начала царства» в контексте летописания XVI в. Проанализирована история рукописной традиции памятника. В научный оборот введены новые списки «Летописца», ранее не рассматривавшиеся исследователями. Впервые в историографии проанализирован круг литературных источников «Летописца начала царства». Изучен вопрос о влиянии этого памятника на летописание второй половины XVI в. Впервые в историографии осуществлено текстологическое исследование списков Свода 1560 г.

Теоретическая и практическая значимость настоящего исследования состоит в том, что материалы и выводы, содержащиеся в нем, могут быть использованы в учебном процессе высших учебных заведений при подготовке общих и специальных курсов по истории России XVI в., а также по источниковедению отечественной истории. Полученные результаты могут найти применение в научных исследованиях по истории Московского государства эпохи Ивана Грозного, а также при разработке методики источниковедческого анализа русских летописей. Материалы исследования также могут быть применены при подготовке публикации летописных памятников XVI в.

Методология и методы исследования.

Методологическая основа исследования базируется на принципах историзма, объективности и системности научного анализа.

Использованные методы исследования определялись особенностями изучаемого материала. В работе применялись традиционные приемы исследования письменных

источников, содержащиеся в трудах по источниковедению и вспомогательным историческим дисциплинам⁷.

Применялись методы вспомогательных исторических дисциплин: археографии, кодикологии и текстологии.

Источники. Основными источниками послужили древнейшие списки «Летописца начала царства», созданные в XVI в. Наиболее ранний список памятника в рукописи СПбИИ РАН, Колл. 11 (собр. Археографической комиссии) № 244 (далее – Кирилловский I список) содержит текст известий с 1533 г. по 1552 г. и датируется серединой XVI в.⁸ В последней четверти XVI в. с этой рукописи была сделана беловая копия, которая ныне хранится под шифром ГИМ, Син. 486 (далее – Кирилловский II список). Обе рукописи происходят из Кирилло-Белозерского монастыря. Поэтому Н. Ф. Лавров предложил называть их Кирилловским I и Кирилловским II списками⁹.

Текст «Летописца начала царства» отразился также в составе конволюта РНБ, F.IV.585 (далее – Библиотечный список). Первая часть этого сборника (л. 1-842) содержит текст Библиотечного списка Воскресенской летописи. Вторая часть рукописи содержит завершение Воскресенской летописи и «Летописец начала царства» без начала с 1542 по 1552 гг. Третья часть конволюта на л. 919-1079 по мнению Н. Ф. Лаврова относится к XVII в.¹⁰ Исследователь не рассматривал ее. Как установил Б. М. Клосс, этот фрагмент содержит текст Летописного свода 1560 г. с 1552 г. по 1560 г. Исследователь определил, что эта часть сборника датируется второй половиной XVI в.¹¹

В настоящее время тексты, отразившиеся в перечисленных рукописях, опубликованы в 29-м томе ПСРЛ¹². В качестве основного списка был использован Кирилловский I список. К нему подведены разночтения по Кирилловскому II и Библиотечному.

⁷ Лаппо-Данилевский А. С. Методология истории. М., 2010. Т. 2; Лушкарёв Л. Н. Классификация русских письменных источников по отечественной истории. М., 1975; Бельчиков Н. Ф. Литературное источниковедение. М., 1983; Ковальченко И. Д. Методы исторического исследования. М., 1987; Данилевский И. Н., Кабанов В. В., Медушевская О. М., Румянцева М. Ф. Источниковедение: Теория. История. Метод. Источники российской истории: Учеб. пособие М., 1998; Лихачев Д. С. Текстология (на материале русской литературы X-XVII веков) / Издание третье, переработанное и дополненное. СПб., 2001; Лихачев Н. П. Палеографическое значение бумажных водяных знаков. Ч. I-III. СПб., 1899; Богданов А. П. Основы филиграноведения: история, теория, практика. М., 1999; Щепкин В. Н. Русская палеография. М., 1967; Карский Е. Ф. Славяно-кирилловская палеография. М., 1979; Черепнин Л. В. Русская палеография. М., 1956.

⁸ Лавров Н. Ф. Заметки о Никоновской летописи // Летопись занятий Археографической комиссии. Л., 1927. вып. 1 (34). С. 75.

⁹ Там же.

¹⁰ Лавров Н. Ф. Заметки о Никоновской летописи ... С. 76.

¹¹ Там же.

¹² Летописец начала царства. Александро-Невская летопись. Лебедевская летопись // ПСРЛ. М., 1965. Т. 29 (далее – ПСРЛ. Т. 29).

Текст «Летописца начала царства» содержится в рукописи БАН, 32.14.8 (далее – Патриарший список). В ней памятник помещен как продолжение летописного текста. До 1520 г. следуют известия Никоновской летописи. Затем до 1533 г. – статьи Воскресенской летописи. С 1533 г. начинается текст «Летописца начала царства». Он доходит до 1552 г. и имеет продолжение до 1556 г. По водяным знакам Н. П. Лихачев датировал рукопись концом 50-х–началом 60-х гг. XVI в.¹³ В состав сборника РГАДА, Ф. 201 (собр. М. А. Оболенского) № 163 (далее – список Оболенского) вошел неполный текст «Летописца начала царства». Эта рукопись представляет собой конвюлют. Первая ее часть содержит оригинал Никоновской летописи (л. 1-939). Бумагу этой части рукописи Н. П. Лихачев датировал 1530-ми гг.¹⁴ Вторая часть рукописи (л. 940-1165) написана другим почерком на более поздней бумаге. Н. П. Лихачев считал, что написана эта часть рукописи была между 1555-1559 гг.¹⁵ Она представляет собой продолжение предшествующего текста. До 1541 г. следует текст Воскресенской летописи. С 1542 г. начинается текст «Летописца начала царства». Третья часть рукописи (л. 1166-1218) начинается с Приговора о местничестве воевод 1550 г., написана другим почерком и на другой бумаге. Текст доведен до 1558 г.¹⁶ Таким образом, текст «Летописца начала царства» без начала и с продолжением до 1558 г. содержится во второй и третьей части списка Оболенского. При этом продолжение текста на промежутке с 1552 г. по 1556 г. в списке Оболенского совпадает с Патриаршим списком.

Патриарший список и список Оболенского опубликованы в 13-м томе ПСРЛ¹⁷. В основу издания был положен текст Патриаршего списка. К нему подведены разночтения по списку Оболенского, а также нескольким более поздним копиям с последнего.

Кроме наиболее ранних списков «Летописца начала царства», были привлечены также памятники русского летописания второй половины XVI в. «Летописец» с продолжением до 1560 г. вошел в состав Летописного свода 1560 г. Продолжение после 1552 г. по 1558 г. идентично соответствующему тексту в Патриаршем списке и списке Оболенского. Летописный свод 1560 г. представляет собой пространную историческую компиляцию, выполненную на основе различных источников¹⁸. Текст его отразился в

¹³ Лихачев Н. П. Палеографическое значение бумажных водяных знаков. Ч. I: Исследование и описание филигранных. СПб., 1899. С. 324.

¹⁴ Там же. С. 328-330.

¹⁵ Там же. С. 331-332.

¹⁶ Там же. С. 333.

¹⁷ Текст «Летописца начала царства» см.: Летописный сборник, именуемый Патриаршей или Никоновской летописью // ПСРЛ. Т. 13. М., 1904. Ч. 1; М., 1906. Ч. 2. Переиздания: ПСРЛ. Т. 13. М., 2000. Здесь текст «Летописца начала царства» опубликован как продолжение Никоновской летописи (далее – ПСРЛ. Т. 13).

¹⁸ Пресняков А. Е. Архивский летописец // Памяти Л. В. Майкова. СПб., 1902. С. 1-14; Насонов А. Н. История русского летописания XI-начала XVIII в. М., 1969. С. 450-476; Клосс Б. М. Никоновский свод ... 200-202.

списках РГАДА, Ф. 181 (собр. МГАМИД) № 11 (далее – Архивский список) и РГБ, Ф. 256 (собр. Н. П. Румянцева) № 255 (далее – Румянцевский список). Кроме того, Свод 1560 г. находится в последней части конволюта РНБ, F.IV.585 (л. 919-1079), о котором мы писали выше (Библиотечный список). Архивский список послужил оригиналом для нескольких копий XVIII в.¹⁹ Две копии, как установили А. Е. Пресняков и С. А. Левина, были сделаны с Библиотечного списка²⁰.

Текст Свода 1560 г. по аргументированному мнению Б. М. Клосса отразился в Львовской летописи с 1518 г. по 1560 г. без значительных изменений²¹. В 1792 г. ее текст был опубликован Н. А. Львовым в пяти частях под заглавием «Летописец Руской от пришествия Рурика до кончины царя Иоанна Васильевича» по рукописи Спасо-Евфимиева монастыря. Название «Львовская летопись» было дано по фамилии публикатора. Однако список, которым пользовался Н. А. Львов, впоследствии был утрачен. Долгое время не было известно ни одного списка, близкого к нему. Лишь в 1903 г. А. Е. Пресняков обнаружил рукопись, некогда принадлежавшую Карлу Эттеру. Она хранится в РНБ под шифром F.IV.144. По фамилии владельца список получил наименование «Эттеров». Сначала возникло предположение, что это и есть та самая рукопись, которой пользовался Н. А. Львов. Однако в ходе сопоставления издания летописи и Эттерова списка от этой догадки пришлось отказаться. Эттеров список является либо копией с рукописи Спасо-Евфимиева монастыря, либо они оба восходят к общему протографу²². Текст Львовской летописи был опубликован в Полном собрании русских летописей. Разночтения были подведены по изданию Н. А. Львова²³. А. А. Шахматов сопоставил Львовскую и Софийскую II летописи и пришел к выводу, что они восходят к общему протографу – Своду 1518 г.²⁴ Позже было установлено, что Львовская и Софийская II летописи восходят к одной рукописи, которая имела дефект – утрату одного листа в тексте «Хождения за три моря»²⁵. Во второй же части, как показал Б. М.

¹⁹ РНБ, Эрм. 547 (Эрмитажный I список) содержит известия с 1462 г. по 1533 г.; РНБ, Эрм. 397-399, 568 (Эрмитажный II список); БАН, 16.12.9 (Академический список) содержит известия с 1533 г. по 1560 г., т.е. текст «Летописца начала царства» и его продолжения.

²⁰ Пресняков А. Е. Мелкие заметки к Воскресенской летописи // Летопись занятий Археографической комиссии. СПб., 1901. Вып. 13. С. 8-10; Левина С. А. Списки Воскресенской летописи // Летописи и хроники: Сб. Статей. 1984. М., 1984. С. 53. РНБ, F.IV.601 (Карамзинский список); РГБ. Ф. 173 (Музейное собр.) № 1509 (Музейный список).

²¹ Клосс Б. М. Никоновский свод ... С. 200-201.

²² Львовская летопись. Предисловие к изданию 1910 г. // ПСРЛ. Т. 20. СПб., 1910. С. III-IV.

²³ Львовская летопись // ПСРЛ. Т. 20. Ч. 1. СПб., 1910; Ч. 2. СПб., 1914 (далее – ПСРЛ. Т. 20).

²⁴ Шахматов А. А. Разбор сочинения И. А. Тихомирова «Обзор летописных сводов Руси северо-восточной». СПб., 1899. С. 21, 41-48.

²⁵ Клосс Б. М., Лурье Я. С. Русские летописи XI-XV вв. // Методические рекомендации по описанию славяно-русских рукописей для Сводного каталога рукописей, хранящихся в СССР. Вып. 2. М., 1976. С. 117-118.

Клосс, отразился Свод 1560 г.²⁶ Таким образом, Львовская летопись является компиляцией Свода 1518 г. и Свода 1560 г.

Текст «Летописца начала царства» был использован в последних двух томах Лицевого свода: Синодальном томе (ГИМ, Син. № 962) и Царственной книге (ГИМ, Син. № 149). Синодальный том содержит известия за 7044-7050 и 7061-7075 гг., Царственная книга – известия с 7050 по 7061 гг. Кроме того, в Царственной книге известия с 1533 по 1542 гг. были отредактированы. Эта редакция находится на так называемых «повторных листах»²⁷. Некогда известия Синодального тома и Царственной книги (кроме повторных листов) были единой рукописью²⁸, в которой текст «Летописца начала царства» начинался с 1542 г. (без начала) и имел продолжение до 1568 г.

Синодальный том и Царственная книга неоднократно публиковались. Текст Синодального тома был опубликован в 13-м томе ПСРЛ в разночтениях к Патриаршему списку²⁹. Текст Царственной книги был полностью опубликован там же. Впоследствии, в 2008 г. было осуществлено факсимильное издание всех десяти томов Лицевого свода. Летописный свод 1560 г. не опубликован. Однако Львовская летопись, передающая его текст без значительных отступлений с 1518 г. по 1560 г., издана³⁰. Таким образом, текст «Летописца начала царства» в составе Летописного свода 1560 г. был опубликован.

«Летописец начала царства» связан с летописанием 30-40-х гг. XVI в. Летописные материалы этого периода представлены в первую очередь известиями Воскресенской летописи с 1533 г. по 1541 г. Ее списки были описаны С. А. Левиной³¹. Некоторые из них содержат первую половину текста этого памятника, другие – вторую. В нескольких рукописях читается полный текст Воскресенской летописи. По мнению А. В. Сиренова, списки, содержащие половину текста памятника, восходят к утраченному списку-двухтомнику, который, в свою очередь, восходит к оригиналу Воскресенской летописи³². К этому же оригиналу восходят списки, содержащие полный ее текст – Библиотечный список (РНБ, F.IV.585) и его копии. Текст Воскресенской летописи был опубликован в седьмом и восьмом томах Полного собрания русских летописей³³.

²⁶ Клосс Б. М. Никоновский свод ... С. 200-201.

²⁷ Там же. С. 225.

²⁸ Протасьева Т. Н. К вопросу о миниатюрах Никоновской летописи (Син. 962) // Летописи и хроники. 1973. М., 1974. С. 271-285; Клосс Б. М. Никоновский свод ... С. 225-226; Амосов А. А. Лицевой летописный свод Ивана Грозного. С. 175-183.

²⁹ ПСРЛ. Т. 13.

³⁰ ПСРЛ. Т. 20.

³¹ Левина С. А. Списки Воскресенской летописи ... М., 1984. С. 38-58.

³² Сиренов А. В. «Двухтомник» Воскресенской летописи // Летописи и хроники. Новые исследования. 2011-2012. М.; СПб., 2012. С. 236-252.

³³ Летопись по Воскресенскому списку // ПСРЛ. СПб., 1856. Т. 7; Продолжение летописи по Воскресенскому списку // ПСРЛ. СПб., 1859. Т. 8 (далее – ПСРЛ. Т. 8).

Для изучения летописания середины XVI в. особое значение имеет Постниковский летописец. Он сохранился в единственном списке³⁴. Текст его был опубликован³⁵. По мнению М. Н. Тихомирова автором этого произведения был Постник Губин, дьяк разрядного приказа в 1542-1558 гг. Исследователь считает Постниковский летописец своеобразными мемуарами XVI в.³⁶ Особый интерес представляет последняя часть рукописи, которая охватывает события с 1533 г. по 1547 г. В ней описаны те же события, что и в «Летописце начала царства».

Кроме того, Свод 1560 г. был связан с другими летописными памятниками. Были рассмотрены известия Никоновской летописи³⁷. Была привлечена Софийская II летопись, которая сохранилась в двух разновременных списках (РГАДА, Ф. 181 (собр. МГАМИД) № 371/821 и ГИМ, Воскр. (бум), № 154(б)) и в части до 1518 г. восходит с Львовской летописью к общему протографу – Своду 1518 г.³⁸

Памятник неоднократно публиковался³⁹. Были рассмотрены известия в составе Новгородской летописи по списку П. П. Дубровского, в которой отразился Новгородский владычный свод 1539 г.⁴⁰ Летопись известна в единственном списке (РНБ, F.IV.238). Ее текст полностью опубликован⁴¹.

Другая группа источников, использованная в работе – разрядные книги. Это государственные разрядные книги 1556 г., 1584 г., 1585 г., 1598 г.⁴², а также частные компиляции, служившие для представителей знати своего рода местническими справочниками. Основные редакции частных разрядных книг с известиями за XVI в. были охарактеризованы Ю. В. Анхимюком⁴³. В настоящее время опубликована Разрядная книга

³⁴ РГАДА, Ф. 201 (собр. М. А. Оболенского). № 42.

³⁵ Постниковский, Пискаревский, Московский и Бельский летописцы // ПСРЛ. М., 1978. Т. 34. С. 8-30 (далее – ПСРЛ. Т. 34).

³⁶ Тихомиров М. Н. Русское летописание. М., 1979. С. 171, 173.

³⁷ Летописный сборник, именуемый патриаршей или Никоновской летописью // ПСРЛ. СПб., 1862. Т. 9 (далее – ПСРЛ. Т. 9); СПб., 1885. Т. 10 (далее – ПСРЛ. Т. 10); СПб., 1897. Т. 11 (далее – ПСРЛ. Т. 11); СПб., 1901. Т. 12 (далее ПСРЛ. Т. 12); ПСРЛ. Т. 13. Репринтные переиздания: М., 1965. Т. 9-13; М., 2000. Т. 9-13.

³⁸ Шахматов А. А. Разбор сочинения И. А. Тихомирова ... СПб., 1899. С. 79-80; Лурье Я. С. Общерусские летописи ... С. 223-228.

³⁹ Софийский временник, или Русская летопись с 362 по 1534 г. / Издал П. Строев. М., 1821. Ч. 2. ПСРЛ. Т. 6. СПб., 1853; Софийская вторая летопись // ПСРЛ. М., 2001. Т. 6. Вып. 2 (далее – ПСРЛ. Т. 6. Вып. 2). В последнем издании текст был опубликован полностью

⁴⁰ Шахматов А. А. О так называемой Ростовской летописи. М., 1904. С. 62-64.

⁴¹ Новгородская летопись по списку П. П. Дубровского // ПСРЛ. М., 2004. Т. 43 (далее – ПСРЛ. Т. 43).

⁴² Буганов В. И. Разрядные книги последней четверти XV — начала XVII вв. М., 1962. С. 166-221. Разряд 1585 г. был опубликован Н. И. Новиковым (Древняя российская вивлиофика. Т. 13. М., 1790). Позже П. Н. Миллюков опубликовал государственную разрядную книгу 1556 г. (Миллюков П. Н. Древнейшая разрядная книга официальной редакции. М., 1901). Наконец, был опубликован текст книги 1598 г. (Разрядная книга 1475—1598 гг. / Подгот. текста, вводная статья и ред. В.И. Буганова; Отв. ред. акад. М.Н. Тихомиров. М., 1966).

⁴³ См. Анхимюк Ю. В. Частные разрядные книги с записями за последнюю четверть XV-нач. XVII веков. М., 2005.

1475-1605 гг.⁴⁴ Материалы, служившие источниками для разрядных книг, нередко использовались и в русских летописях. В частности, разрядные росписи воевод отразились в «Летописце начала царства» и Летописном своде 1560 г. Поэтому разрядные книги представляют интерес для рассматриваемой темы.

Кроме того, к работе была привлечена Опись царского архива. В историографии неоднократно отмечалось, что источниками «Летописца начала царства» были документы государственного архива. Она сохранилась в единственном списке РНБ, Q.IV.70/1⁴⁵, датированном XVI в. Источниками «Летописца начала царства» по мнению исследователей послужили документальные материалы. За первую половину XVI в. значительная часть документов утрачена. Опись позволяет до известного предела восполнить эту лауну и дает представление о структуре государственного архива XVI в.⁴⁶

Историография. При источниковедческом изучении любого нарративного источника ключевой проблемой является изучение истории его текста. Не является исключением и «Летописец начала царства». Долгое время он не воспринимался исследователями как самостоятельный памятник древнерусской книжности. Связано это с тем, что он входит в состав исторических сборников как продолжение летописей, содержащих известия за предшествующий период русской истории. Впервые предположение о том, что «Летописец начала царства» существовал как самостоятельный памятник, выдвинул А. А. Шахматов. Исследователь считал, что известия за 1534-1556 гг. в Патриаршем списке Никоновской летописи, за 1542-1558 гг. в списке Оболенского и за 1534-1560 гг. в Львовской летописи заимствованы из официальной летописи, собственно «Летописца начала царства»⁴⁷.

Следующим шагом в изучении истории текста «Летописца» стала работа Н. Ф. Лаврова «Заметки о Никоновской летописи». Исследователь обнаружил рукопись, содержащую текст «Летописца начала царства» отдельно от других летописных памятников – Кирилловский I список. Кроме того, он установил, что текст памятника без начала с 1542 по 1552 гг. находится во второй части конволюта РНБ, F.IV.585 (Библиотечный список)⁴⁸. Н. Ф. Лавров пришел к выводу, что Кирилловский I, Библиотечный и Патриарший списки восходят общему протографу. Патриарший список

⁴⁴ Разрядные книги 1474-1605 гг. М., 1976.

⁴⁵ Описи царского архива XVI века и архива Посольского приказа 1614 года / под. ред. С. О. Шмидта. М., 1960. С. 17-44.

⁴⁶ О структуре см.: Государственный архив России XVI столетия. Опыт реконструкции / подготовка текста и комментарий А. А. Зимина. М., 1978.

⁴⁷ Шахматов А. А. Разбор сочинения И. А. Тихомирова ... С. 175-176.

⁴⁸ Лавров Н. Ф. Заметки о Никоновской летописи ... С. 76.

«во многих случаях дает самостоятельную обработку текста»⁴⁹. Список Оболенского и Львовская летопись восходят в тексте «Летописца начала царства» к Патриаршему списку, «не делая от последнего значительных самостоятельных отступлений»⁵⁰.

По мнению исследователя первоначально памятник доходил до 1552 г., до взятия Казани и возвращения государя в Москву. Н. Ф. Лавров считал, что гипотеза А. А. Шахматова о пополнении «Летописца начала царства» новыми известиями не может быть доказана. Во-первых, списки «Летописца» с текстом от 1533 г. до 1567 г. неизвестны. Во-вторых, Н. Ф. Лавров полагал, что если бы текст памятника был продолжен, то рукописи восходили бы непосредственно к протографу, а не к Патриаршему списку⁵¹.

Впоследствии А. А. Зимин установил, что в Кирилловском I и Библиотечном списках с одной стороны, а в Патриаршем списке, списке Оболенского и Львовской летопись – с другой, отразились разные *редакции* «Летописца начала царства». Исследователь обозначил основные особенности позднейшей редакции, отразившейся в Патриаршем списке и др. Во-первых, для нее характерно стремление подчеркнуть значение государственной деятельности А. Ф. Адашева. Во-вторых, позднейший редактор стремился ярче описать пагубность боярских усобиц. В-третьих, в ряде мест было усилено «изобличение татар»⁵².

Гипотезу Н. Ф. Лаврова о восхождении списка Оболенского и Львовской летописи к Патриаршему списку опроверг Б. М. Клосс. Исследователь установил, что Патриарший список и список Оболенского, а также текст «Летописца» в Львовской летописи восходят к общему протографу⁵³. По мнению Б. М. Клосса первая редакция «Летописца начала царства» доходила до 1552 г. Ее текст был существенно переработан и продолжен до 1556 г. Эта редакция отразилась в Патриаршем списке. Последний текст был дополнен до 1558 г. и в неполном виде отразился в списке Оболенского. Наконец, последняя редакция доходила до 1560 г. Она была использована при составлении Летописного свода 1560 г.⁵⁴ Таким образом, Б. М. Клосс вернулся к гипотезе А. А. Шахматова о постепенном пополнении «Летописца начала царства» новыми известиями. Однако это предположение нуждается в дополнительной аргументации. Так, В. В. Морозов писал: «Но их (*редакции* — А. Ж.), если они существовали, еще следует выделить, что кажется маловероятным

⁴⁹ Там же. С. 86-87.

⁵⁰ Там же.

⁵¹ Там же. С. 86-87.

⁵² *Зимин А. А. И. С. Пересветов и его современники: очерки по истории русской общественно-политической мысли середины XVII в. М., 1958. С. 38-41.*

⁵³ *Клосс Б. М. Никоновский свод ... С. 193-196.*

⁵⁴ Там же. С. 195, 201.

ввиду отождествления поздних текстов, завершающихся изложением событий на 1560 г., с памятником, атрибутированным как Свод 1560 г.»⁵⁵.

В. А. Кучкин поставил под сомнение положение Н. Ф. Лаврова о том, что первоначальная редакция «Летописца начала царства» отразилась в Кирилловском I списке⁵⁶. Кирилловский I список, по его мнению, содержит ряд неисправных чтений и представляет собой позднейшую выписку из «Летописца начала царства». Выписка завершалась 1552 г., потому что эта дата стала важной вехой в истории Московского государства: в этом году была покорена Казань⁵⁷. Б. М. Клосс выступил с критикой данной гипотезы. По его мнению, индивидуальные ошибочные чтения Кирилловского I не могут характеризовать первую редакцию в целом, так как эта рукопись не является оригиналом редакции. Исследователь напомнил, что во второй редакции отразились систематические добавления, о которых писал еще А. А. Зимин⁵⁸.

Таким образом, в изучении истории текста «Летописца начала царства» многие вопросы остаются спорными. Так, различные мнения высказывались по вопросу о первоначальной редакции памятника. Остается не разрешенным вопрос о пополнении «Летописца начала царства» новыми известиями. Кроме того, даже если памятник действительно дополнялся статьями за последующие годы, до настоящего времени не выяснено, каким образом это происходило.

Вопрос об источниках «Летописца начала царства» затрагивался в историографии. Было установлено, что в качестве источников были привлечены документы XVI в.⁵⁹ Вопрос же о привлечении других летописей при создании «Летописца начала царства» остается дискуссионным. Н. Ф. Лавров писал: «Источники его – официальные документы: послания царя и митрополита, статейные списки, разрядные записи – являются первоисточниками, которыми автор пользовался в Московском государственном архиве»⁶⁰. Единственный источник литературного характера, привлеченный составителем «Летописца начала царства» – повесть о смерти Василия III. Причем текст этот, по мнению Н. Ф. Лаврова, был заимствован из первой редакции Воскресенской летописи, повествование которой доходило до 1533 г.⁶¹ Иначе считал А. А. Зимин. По мнению исследователя последнее заимствование из Воскресенской летописи относится к 1537 г.,

⁵⁵ Морозов В. В. Лицевой свод в контексте отечественного летописания XVI века. М., 2005. С. 105.

⁵⁶ Кучкин В. А. Ранняя история города Зарайска и проблема ее источников // Зарайск. Т. 1: Исторические реалии и легенды. М., 2002. С. 60–71.

⁵⁷ Там же. С. 65.

⁵⁸ Клосс Б. М. Предисловие к изданию 2009 г. // ПСРЛ. Т. 29. М., 2009. С. V-VI.

⁵⁹ Лавров Н. Ф. Заметки о Никоновской летописи ... С. 88; Лихачев Д. С. Русские летописи и их культурно-историческое значение. М.; Л., 1947. С. 362; Зимин А. А. И. С. Пересветов и его современники. С. 30-31.

⁶⁰ Там же. С. 88.

⁶¹ Там же.

из чего следует, что она была привлечена в редакции, доведенной до 1537 г.⁶² Однако А. А. Зимин никак не аргументировал свое предположение. В. В. Морозов считал, что при создании «Летописца начала царства» была использована сохранившаяся редакция 1541 г.⁶³ Исследователь указал всего три случая текстуального сходства этих двух памятников.

Таким образом, по вопросу о взаимоотношениях «Летописца начала царства» и Воскресенской летописи в научной литературе высказывались различные суждения, которые, впрочем, не получили достаточной аргументации. А. А. Зимин вовсе не привел доказательств в пользу своего предположения. В. В. Морозов выявил лишь единичные примеры текстуальных совпадений «Летописца» и Воскресенской летописи. Их не достаточно для вывода об использовании самой Воскресенской летописи. Можно предположить, что не в «Летописце начала царства» была использована Воскресенская летопись, а оба памятника восходят к общему источнику.

В историографии неоднократно ставился вопрос о круге создателей «Летописца начала царства». По мнению Н. Ф. Лаврова, автор «Летописца» не принадлежал к боярской среде, поскольку из повести о смерти Василия III удалено обращение «вы же бояре мои, с вами Русскую землю держал и вас во чти держжах»⁶⁴. Поскольку одна поздняя рукопись, находившаяся в руках у В. Н. Татищева и близкая к «Летописцу начала царства» по содержанию, связана, возможно, с именем митрополита Макария, а сама деятельность владыки освящена в «возвышающих его политическое значение чертах», Н. Ф. Лавров предположил, что составителем «Летописца» был сам митрополит⁶⁵.

А. А. Зимин считал, что мнение Н. Ф. Лаврова о причастности к созданию «Летописца» митрополита не может быть принято, поскольку этот памятник светский по содержанию. Кроме того, в нем нет упоминаний о важнейших событиях, связанных с историей церкви – о соборах 1547 г. и 1549 г., а также о Стоглавом соборе⁶⁶. А. А. Зимин пишет: «Разбор известий, помещенных в “Летописце”, и источников, использованных его составителем, приводит нас к выводу об официальном происхождении этого памятника и о государевой казне, как о той канелярии, с которой следует связывать его появление»⁶⁷. Поскольку А. Ф. Адашев в это время был главой государственной канцелярии, создание

⁶² Зимин А. А. И. С. Пересветов и его современники ... С. 34. Примеч. 36.

⁶³ Морозов В. В. Лицевой свод ... С. 106.

⁶⁴ Там же.

⁶⁵ Там же. С. 89.

⁶⁶ Зимин А. А. И. С. Пересветов и его современники ... С. 30.

⁶⁷ Там же.

«Летописца начала царства» следует связывать с его именем⁶⁸. Им же, по мнению А. А. Зимина, было произведено составление второй редакции «Летописца начала царства»⁶⁹.

Некоторые суждения компромиссного характера о круге создателей «Летописца начала царства» высказал А. С. Усачев. Исследователь обозначил ряд «церковных» известий в составе этого произведения. Хотя составитель «Летописца» был лицом светским, по мнению А. С. Усачева он был тесно связан с книжниками круга митрополита Макария. Это позволило исследователю предположить, что между книжниками «светскими» и «духовными» не было непроницаемой границы⁷⁰. В другой своей работе А. С. Усачев предположил, что снабжал составителя «Летописца начала царства» материалами митрополичьей кафедры духовник Ивана Грозного благовещенский протопоп Андрей (в будущем митрополит Афанасий)⁷¹. Таким образом, не отрицая светский характер памятника, исследователь обратил внимание на то, что к его созданию могли быть как-то причастны лица духовные. Однако окончательных выводов о круге, к которому принадлежал автор «Летописца», А. С. Усачев не сформулировал.

Наконец, исследователи обращались к вопросам о взаимосвязи «Летописца начала царства» с памятниками русского летописания второй половины XVI в. Текст «Летописца начала царства» с продолжением до 1560 г. отразился в Летописном своде 1560 г. Это произведение известно по нескольким рукописям. Первый список РГАДА, Ф. 181 (собр. МГАМИД) № 11, выявил А. Е. Пресняков⁷². Им были обозначены основные источники памятника: Никоновская, Воскресенская, Софийская II летописи. Исследователь назвал памятник Архивским летописцем. Рукопись эта относится к началу XVII в. и некогда принадлежала Г. Ф. Миллеру. В XVIII в. с нее были сделаны копии, подробно описанные Б. М. Клоссом⁷³. Второй список РГБ, Ф. 256 (собр. Румянцева) № 255, также датируемый началом XVII в. был выявлен А. Н. Насоновым⁷⁴. Летописную компиляцию в его составе исследователь назвал Румянцевским летописцем. Исследователь также описал основные источники памятника. По его мнению в части до 1533 г. в Румянцевском летописце содержится Свод 1533 г., который отразился также в Русском временнике. А. Н. Насонов считал, что в этом своде была привлечена Воскресенская летопись 1533 г.

⁶⁸ Там же. С. 31.

⁶⁹ Там же. С. 38.

⁷⁰ Усачев А. С. Летописец начала царства и митрополичья кафедра в середине XVI в. // Проблемы отечественной истории и историографии XVII-XX веков: сборник статей, посвященный 60-летию профессора Я. Г. Солодкина. Нижневартовск, 2011. С. 5-21.

⁷¹ Усачев А. С. Митрополит Афанасий и памятники русского летописания середины-третьей четверти XVI в. // Летописи и хроники. Новые исследования. 2011-2012. М.; СПб., 2012. С. 271.

⁷² Пресняков А. Е. Архивский летописец // Памяти Л. В. Майкова. СПб., 1902. С. 1-14.

⁷³ Клосс Б. М. Никоновский свод ... С. 204-205; шифры рукописей: РНБ, Эрм. № 547; Эрм. 397, 398, 399, 568; БАН, 16.12.9.

⁷⁴ Насонов А. Н. История русского летописания: XI-начало XVIII века. М., 1969. С. 450-476.

Основные рукописи, содержащие текст Свода 1560 г. и его источники были выявлены еще А. Е. Пресняковым и А. Н. Насоновым. Однако установил, что в них отразился текст одного и того же памятника, Б. М. Клосс. Исследователь предложил называть его Сводом 1560 г. по дате завершения повествования. Кроме того, Б. М. Клосс выявил еще несколько списков памятника и дал их научное описание⁷⁵. Впрочем, большинство новых списков либо поздние и являются копиями с Архивского, либо неполные. Так, в рукописи РНБ, F.IV.585 содержится только фрагмент памятника с 1552 г. по 1560 г. Поэтому ключевое значение для исследования Свода 1560 г. сохраняют Румянцевский и Архивский списки. Предположение о самостоятельном существовании Свода 1533 г., выдвинутое А. Н. Насоновым, Б. М. Клосс считает маловероятным, поскольку в Своде 1560 г. была использована поздняя редакция Воскресенской летописи, где уже отразились сведения о смерти Юрия Дмитровского (1536 г.) и Андрея Старицкого (1537 г.)⁷⁶. Б. М. Клосс высказал также некоторые соображения по поводу времени создания Свода. Нижнюю границу он определил 1564 г. Это дата возвышения Алексея Басманова и бегства Андрея Курбского. Поскольку в одном из фрагментов удалено имя А. М. Курбского, а в другом – добавлено имя А. Д. Басманова-Плещеева, есть основания считать, что ранее этой даты памятник не мог быть создан. Верхней границей создания памятника Б. М. Клосс считал 1568 г., когда Колычевы попали в опалу, поскольку в Своде 1560 г. использованы разрядные материалы, в которых особенно широко отражены службы этого рода. Создание памятника исследователь приближал к 1566 г., когда митрополит Филипп (Колычев) руководил митрополичьей кафедрой⁷⁷. Исследователи обращались к нему в контексте вопроса о времени создания Степенной книги⁷⁸. Однако никто не изучал особенности «Летописца начала царства» в его составе. Не предпринималось попыток комплексного анализа источников памятника. Нуждается в дальнейшем исследовании проблема определения круга его создателей.

Кроме того, текст «Летописца начала царства» был включен в состав другой масштабной летописной компиляции второй половины XVI в. – в Лицевой летописный свод. Однако не установлено, какой именно список «Летописца начала царства» был использован в двух последних его томах, посвященных истории правления Ивана Грозного. Так, Б. М. Клосс считал, что был привлечен список Оболенского. Он обратил

⁷⁵ Клосс Б. М. Никоновский свод ... С. 200-205.

⁷⁶ Там же. С. 202.

⁷⁷ Там же. С. 202.

⁷⁸ Богатырев С. Н. Датировка Степенной книги // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2012. Вып. 4. С. 85-86; Bogatyrev S. The Book of Degrees of the Royal Genealogy: The Stabilization of text and the argument from Silence. P. 58; Усачев А. С. Время создания Степенной книги: в продолжение дискуссии // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2013. Вып. 2. С. 116-119.

внимание на восковую разметку, совпадающую в этом списке с расположением миниатюр Лицевого свода. Кроме того, исследователь выявил редакторские пометы, сделанные в списке Оболенского свинцовым карандашом. Все они вошли в Лицевой свод⁷⁹. Иначе считал А. А. Амосов. По его мнению список Оболенского был использован не в полном объеме, а лишь в древнейшей части, содержащей Никоновскую летопись с известиями до 1520 г. (л. 1-939)⁸⁰.

Приведенный обзор историографии позволяет наметить круг основных вопросов, связанных с изучением «Летописца начала царства». Во-первых, в исторической литературе рассматривалась история текста памятника. Однако попыток обобщить накопленный материал, не предпринималось со времен Н. Ф. Лаврова. Кроме того, исследователи обращались к изучению источников «Летописца начала царства». Однако многие вопросы, связанные с этой проблемой, сохраняют дискуссионный характер. Попыток комплексного изучения источников «Летописца начала царства» не предпринималось. Спорным остается вопрос о круге создателей «Летописца». Наконец, практически не рассматривалось влияние «Летописца начала царства» на летописание второй половины XVI в. Не до конца изучен его текст в составе Лицевого свода. Летописный свод 1560 г. остается памятником, которому не было уделено должного внимания в историографии. Нуждается в изучении не только текст «Летописца начала царства» в его составе, но и текст памятника в целом.

Положения, выносимые на защиту :

1. Первая редакция «Летописца начала царства» сохранилась не в первоначальном виде. Кирилловские и Библиотечный списки восходят не к оригиналу «Летописца», а к несохранившемуся списку с него, который уже содержал неисправные чтения.
2. Списки второй редакции «Летописца начала царства» восходят к одной рукописи. Это был официальный летописец, периодически пополнявшимся известиями за новые годы. Последний этап работы над этой рукописью отразился в Лицевом летописном своде. В XVII в. оригинал «Летописца» еще существовал, поскольку в это время был сделан список с него.
3. Приведены дополнительные аргументы в пользу создания «Летописца начала царства» в кругу «Избранной рады» и непричастности к работе над ним митрополита Макария.

⁷⁹ Клосс Б. М. Никоновский свод ... С. 209-211.

⁸⁰ Амосов А. А. Лицевой летописный свод ... С. 315.

4. Выявлены две редакции Свода 1560 г. Первая носила официальный характер. Ее создание было связано с деятельностью митрополита Филиппа (Колычева). Вторая редакция носила частный характер и была создана в семье Шетневых.

5. Источниками Летописного свода 1560 г. послужили список Оболенского Никоновской летописи, один из списков двухтомника Воскресенской летописи, Свод 1518 г. в виде, более исправном, чем отразившийся в Софийской II и Львовской летописях, разрядная книга Колычевых. Источником текста «Летописца начала царства» в составе Свода послужил оригинал второй редакции памятника.

6. Установлено, что при копировании текста «Летописца начала царства» в Лицевом своде были использованы две рукописи. Первая – оригинал второй редакции «Летописца начала царства», вторая – список Оболенского.

Степень достоверности и апробация результатов. На основе материалов диссертационного исследования были подготовлены и представлены доклады на международных конференциях: «Комплексный подход в изучении Древней Руси» (VII международная научная конференция, Москва. 2013 г.), «Современные проблемы археографии» (международная научная конференция, Санкт-Петербург. 2014 г.), «Вспомогательные исторические дисциплины и источниковедение: современные исследования и перспективы развития» (XXVII международная научная конференция, Москва. 2015 г.), «Комплексный подход в изучении Древней Руси» (VIII международная научная конференция, Москва. 2015 г.); на научных конференциях: «Историческое повествование в Средневековой России: к 450-летию Степенной книги» (Санкт-Петербург. 2013 г.), «Писцовые книги и другие массовые источники XVI-XXI вв.» (XIX всероссийская научная конференция. Санкт-Петербург. 2015), Научная конференция к столетию А. И. Копанева (Санкт-Петербург. 2015 г.). Были представлены доклады на заседаниях Отдела Древнерусской литературы ИРЛИ РАН от 2.05.2012 г. и 13.06.2013 г.

По теме диссертационного исследования автором опубликовано 14 научных работ, из них четыре – в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК РФ и пять – в изданиях, включенных в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ).

Глава 1. Редакции «Летописца начала царства»

1.1. Первая и вторая редакции «Летописца начала царства»

Еще Н. Ф. Лавров установил, что «Летописец начала царства» сохранился в двух видах. Наиболее близкими к первоначальному тексту «Летописца» он считал Кирилловский I (СПБНИИ РАН, колл. 11, № 244) и Библиотечный списки (РНБ, F.IV.585). По мнению исследователя, обе эти рукописи восходят к общему протографу. К нему же, по мнению Н. Ф. Лаврова, восходит Патриарший список, в текст которого, однако, были внесены существенные изменения. Исследователь считал, что список Оболенского и Львовская летопись восходят к Патриаршему списку⁸¹. Таким образом, по мнению Н. Ф. Лаврова, первый вид «Летописца» представлен Кирилловским I и Библиотечным списками; второй – Патриаршим списком и его копиями.

Сравнив тексты Кирилловского I и Патриаршего списков, А. А. Зимин пришел к выводу, что в них отразились две *разные редакции* «Летописца начала царства». Причем под редакцией исследователь понимал именно литературную переработку текста⁸². Наиболее ранняя редакция, по мнению А. А. Зиминой, отразилась в Кирилловском I и Библиотечном списках; позднейшая – в Патриаршем списке, списке Оболенского и Львовской летописи⁸³. Исследователь обозначил основные тенденции работы позднейшего редактора.

Во-первых, А. А. Зимин отметил, что в списках первоначальной редакции повествование доходит до взятия Казани в 1553 г. и возвращения государя в Москву, в то время как в списках позднейшей редакции читается продолжение, в котором описаны последующие события. В Патриаршем списке оно доведено до 1556 г., в списке Оболенского – до 1558 г., в Своде 1560 г. и восходящей к нему Львовской летописи – до 1560 г.⁸⁴

Во-вторых, в позднейшей редакции подчеркнуто значение государственной деятельности А. Ф. Адашева. В ней содержатся подробности, касающиеся самого

⁸¹ Лавров Н. Ф. Заметки о Никоновской летописи // Летопись занятий Археографической комиссии. Л., 1927. Вып. 1 (34). С. 87.

⁸² В. М. Истрин писал: «Редакцией будет называться такая переработка памятника, которая была произведена с определенной целью, будучи вызвана или какими-либо общественными событиями, или чисто литературными интересами и вкусами книжника, или целью обрусить самый памятник (например, со стороны языка) и т.п., одним словом, – такая переработка, которая *может быть названа литературной*» (Истрин В. М. Очерк истории древнерусской литературы домосковского периода (11-13 вв.). Пг., 1922. С. 59). Впоследствии это определение было принято Д. С. Лихачевым (Лихачев Д. С. Текстология (на материале русской литературы X-XVII веков) / Издание третье, переработанное и дополненное. СПб., 2001. С. 133). В настоящей работе мы также будем опираться на определение В. М. Истрина.

⁸³ Зимин А. А. И. С. Пересветов и его современники: очерки по истории русской общественно-политической мысли середины XVI в. М., 1958. С. 29-41.

⁸⁴ Там же. С. 38.

окольничего или его родственников. Так, во второй редакции сообщается, что к турецкому султану с Федором Адашевым ездили подьячий *Никита Бернядинов*, а также гости *Филипп Красухин* и *Истома Кубышка*⁸⁵. В первой редакции «Летописца» эти имена отсутствуют⁸⁶. В известии о взрыве тайника во время штурма Казани в первой редакции сказано: «Государь послал к воеводам Размысла»⁸⁷. В позднейшей редакции «Летописца начала царства» чтение изменено в интересах А. Ф. Адашева: «И государь послал к воеводам Алексея Адашева, а с ним Размысла»⁸⁸. Кроме того, во второй редакции были удалены упоминания о событиях, которые характеризуют Адашева не с лучшей стороны. Так, в первой редакции читается пространный текст, где говорится, в частности, об обещании Адашева царю Шигалею: «”... еду к царю и великому князю. Дай мне князь Дмитрей на том, что меня великому князю не убити, пожяловати, к городку придати, что пригоже. А яз здесе лихих ещо изведу, да пушки и пищали и зелие перепорчю и государь приди нам и примышляй, сколко ему мне русских людей в город не мочно”. И князь Дмитрей в том правды просил, что ему лихих побити, а иных казанцов вывести, а пушки и пищали перепортити и зелья не оставити, и казанцом того ему не сказывати, а как ему царь и князь велики велит, так ему выехати к великому князю. А боярин князь Дмитрей Федорович и Алексей Адашев да Иван Черемисинов на том царю правду дали, только так царь учинит, как ся обещал, и государю его жаловати»⁸⁹. Обещание свое временщик не сдержал. Поэтому во второй редакции этот пространный текст был сокращен до слов: «... еду ко царю и великому князю ноли де меня от казанцов иметь немера, и яз лихих еще изведу да буду у государя»⁹⁰. Ниже по тексту в первой редакции «Летописца» читается известие о том, что Адашев советовал Шигалею «Касын-молну убити»⁹¹. Во второй редакции оно отсутствует⁹².

В-третьих, позднейший редактор «Летописца начала царства» стремился обозначить пагубные последствия противостояния различных боярских группировок. Так, в известии о казни Федора Мишурина была сделана приписка: «Многи промежь их бяше вражды о корыстех и о племянех их, всяк своим печеться, а не государьским, не земьским»⁹³. Кроме того, в списках второй редакции сообщается, что казнь Федора Мишурина произошла «без государьскаго веления», а далее следует рассуждение: «И

⁸⁵ ПСРЛ. Т. 13. С. 126-127.

⁸⁶ ПСРЛ. Т. 29. С. 34; см.: *Зимин А. А. И. С. Пересветов и его современники ...* С. 38-39.

⁸⁷ ПСРЛ. Т. 29. С. 101.

⁸⁸ ПСРЛ. Т. 29. С. 101; ПСРЛ. Т. 13. С. 209; Там же. С. 39.

⁸⁹ ПСРЛ. Т. 29. С. 69. *Зимин А. А. И. С. Пересветов и его современники ...* С. 39. Здесь и далее мы будем выделять сопоставляемые фрагменты подчеркиванием.

⁹⁰ ПСРЛ. Т. 13. С. 173.

⁹¹ ПСРЛ. Т. 29. С. 70; *Зимин А. А. И. С. Пересветов и его современники ...* С. 39.

⁹² ПСРЛ. Т. 13. С. 174.

⁹³ ПСРЛ. Т. 29. С. 34; ПСРЛ. Т. 13. С. 126; *Зимин А. А. И. С. Пересветов и его современники ...* С. 39.

многу мятежу и нестроению в те времена быша в христианьской земле, грех ради наших, государю младу сушу, а бояре на мзду уклонишася без возбранения, и много кровопролития промежь собою въздвигоша, и в неправду суд держаще, и вся не о Бозе строяше, Богу сия попущающе, а врагу действующе»⁹⁴. В списках первой редакции этого чтения нет. Излагаются только факты, связанные с казнью Мишурина⁹⁵. В рассказе об освобождении Ивана Бельского в 1541 г. во второй редакции «Летописца» подчеркнуто, что «промежь бояр велик мятеж бысть»⁹⁶. В известии о казни Андрея Шуйского в 1543 г. во второй редакции текст дополнен по сравнению с первой чтением: «От тех мест начали бояре от государя страх имети»⁹⁷. Наконец, если в первой редакции «Летописца» говорится, что казнь Кубенского и Воронцова связана только со злым наветом дьяка Захарова, то во второй сказано, что причиной смертного приговора стало мздоимство бояр: «И по прежнему их неудобьству, что многие мзды в государьстве его взимаху в многих государьских и земских делех»⁹⁸.

В-четвертых, для работы позднейшего редактора, по мнению А. А. Зимина, было свойственно стремление оправдать «южный» вариант внешней политики, которого придерживался А. Ф. Адашев. С этой целью был расширен комплекс известий, освещающих русско-татарские отношения⁹⁹. Так, в списках второй редакции в известии о посольстве князя Усеина читаются сведения о наступлении казанских татар на приграничные территории Московского государства, которых нет в первой редакции: «А все присылал царь Казаньской, увидев за грех за наш нестроение на Москве и воевали казанцы в те годы по украинам государя нашего, никым взбраняеми <...> донележе Бог государем нашим избави от них»¹⁰⁰. Отличаются первая и вторая редакции «Летописца» в описании битвы Семена Микулинского с крымскими татарами. В заключительной части этого известия в первой редакции читается: «И Божьим страхом царевич крымской и люди от того дрогнули и пошли прочь от украинны великого князя безделны»¹⁰¹. Во второй редакции чтение изменено: «А иных в загонех татар побил; а царевич много за грех поплениша за небрежение наше»¹⁰². Наконец, под 1550 г. во второй редакции читается

⁹⁴ ПСРЛ. Т. 13. С. 126; *Зимин А. А. И. С. Пересветов и его современники ...* С. 39.

⁹⁵ ПСРЛ. Т. 29. С. 34.

⁹⁶ ПСРЛ. Т. 29. С. 37; ПСРЛ. Т. 13. С. 133; *Зимин А. А. И. С. Пересветов и его современники ...* С. 39.

⁹⁷ ПСРЛ. Т. 29. С. 37; ПСРЛ. Т. 13. С. 145; *Зимин А. А. И. С. Пересветов и его современники ...* С. 40.

⁹⁸ ПСРЛ. Т. 29. С. 48-49; ПСРЛ. Т. 13. С. 149; *Зимин А. А. И. С. Пересветов и его современники ...* С. 40.

⁹⁹ *Зимин А. А. И. С. Пересветов и его современники ...* С. 41.

¹⁰⁰ ПСРЛ. Т. 29. С. 35; ПСРЛ. Т. 13. С. 129; *Зимин А. А. И. С. Пересветов и его современники ...* С. 41.

¹⁰¹ ПСРЛ. Т. 29. С. 36.

¹⁰² ПСРЛ. Т. 13. С. 130.

известие о том, что крымский царь хочет идти на «украину» Московского государства, отсутствующее в первой¹⁰³.

В своей монографии А. А. Зимин преследовал цель охарактеризовать историю общественной мысли времен И. С. Пересветова. Поэтому в первую очередь его интересовали различия между двумя редакциями «Летописца начала царства», которые отражали изменения в идеологических установках «правительства компромисса». Однако между первой и второй редакцией «Летописца начала царства» есть ряд различий, не укладывающихся в тенденции, обозначенные А. А. Зиминим. Так, под 7052 (1555) г. читается известие о строительстве церкви Воскресения Христова на Ивановской площади: «А церковной мастер почал делати и съвршил без лествици Петрок Малой Фрязин; а лествицу двери повелением благовернаго царя и великаго князя Ивана Василиевича всея Руси приделаша у тое же церкви Вьскресения Христова в лето 7060 мастера Московьские. И в 63 лето царь и митрополит в ту же церковь пренесли Рожество Христово ото Мьстиславьскаго двора и събор уставили»¹⁰⁴. Выделенный фрагмент отсутствует в списках первой редакции памятника¹⁰⁵. В известии о свадьбе Владимира Старицкого в списках первой редакции нет сведений о месте, где проходило торжество, в то время как во второй редакции читается: «А свадьба была княже Владимира Андреевича у царя и великаго князя на дворе, а венчал их Макарей митрополит всея Руси в соборной церкви в Пречистой»¹⁰⁶.

Кроме того, составитель второй редакции «Летописца» вставил в некоторые известия имена участников тех или иных событий. Еще А. А. Зимин писал о том, что в некоторых статьях было вставлено имя А. Ф. Адашева, которое не читалось в «Летописце» первой редакции¹⁰⁷. Вставку имени этого деятеля исследователь объяснял тем, что «Летописец начала царства» редактировался в кругах, близких к нему¹⁰⁸. Однако позднейший редактор добавил в текст упоминания не только об А. Ф. Адашеве. Так, в первой редакции сообщается, что для строительства города на Свияге были направлены Федор Григорьевич Адашев и Федор Борисович Ромодановский. Во второй редакции к их именам добавлено имя Петра Серебряного¹⁰⁹. В тексте о встрече государя горными людьми во время Казанского похода во второй редакции читается: «И тут государя встретили с Свиаги от воевод Никита Трофимов да Роман Пивов, а с ними горние

¹⁰³ ПСРЛ. Т. 29. С. 59; ПСРЛ. Т. 13. С. 160; *Зимин А. А. И. С. Пересветов и его современники ...* С. 41.

¹⁰⁴ ПСРЛ. Т. 13. С. 145.

¹⁰⁵ ПСРЛ. Т. 29. С. 45.

¹⁰⁶ ПСРЛ. Т. 13. С. 160; ПСРЛ. Т. 29. С. 59.

¹⁰⁷ *Зимин А. А. И. С. Пересветов и его современники ...* С. 39.

¹⁰⁸ Там же.

¹⁰⁹ ПСРЛ. Т. 29. С. 61; ПСРЛ. Т. 13. С. 163.

люди»¹¹⁰. В первой редакции нет упоминаний об участии в встрече Романа Пивова¹¹¹. Возможно, имена были добавлены с целью сделать повествование более детальным и не опустить важных фактов.

А. А. Зимин считал редакцию в Патриаршем списке, списке Оболенского и Львовской летописи позднейшей. К его точке зрения присоединился Б. М. Клосс. Применительно к тексту в Кирилловском I и Библиотечном списках в ранних трудах он использует термин «первоначальная редакция»¹¹². В другой работе он использует термин «первая редакция»¹¹³. Б. М. Клосс ввел в науку Летописный свод 1560 г.¹¹⁴ Исследователь установил, что известия с 1518 г. по 1560 г. Львовской летописи восходят непосредственно к этому памятнику¹¹⁵. Следовательно, в нем также отразился «Летописец начала царства» позднейшей редакции. Кроме того, Б. М. Клосс опроверг предположение Н. Ф. Лаврова о том, что список Оболенского и Львовская летопись восходят к Патриаршему списку. Исследователь доказал, что список Оболенского и Патриарший список восходят к общему протографу¹¹⁶.

Однако то, что разные списки позднейшей редакции завершаются разными годами, позволило Б. М. Клоссу говорить не об одной, а о нескольких редакциях «Летописца начала царства». Второй редакцией исследователь называет текст «Летописца» до 1556 г., отразившийся в Патриаршем списке. Дополненная статьями 1556-1558 гг. (список Оболенского) и продолженная до 1560 г., эта редакция легла в основу третьей редакции, отразившейся в Летописном своде 1560 г. и Львовской летописи¹¹⁷. Разделение одной редакции на несколько было принято не всеми исследователями. Так, В. В. Морозов писал: «Но их (*редакции* — А. Ж.), если они существовали, еще следует выделить, что кажется маловероятным ввиду отождествления поздних текстов, завершающихся изложением событий на 1560 г., с памятником, атрибутированным как Свод 1560 г.»¹¹⁸.

На наш взгляд говорить о третьей редакции «Летописца начала царства» преждевременно. Не установлено, почему списки памятника доведены до разных дат. А. А. Шахматов объяснял это постепенным пополнением текста¹¹⁹. Н. Ф. Лавров, напротив, считал, что продолжение «Летописца» имеет самостоятельное происхождение. Основной

¹¹⁰ ПСРЛ. Т. 13. С. 200.

¹¹¹ ПСРЛ. Т. 29. С. 92.

¹¹² Клосс Б. М. Никоновский свод ... С. 201.

¹¹³ Клосс Б. М. Предисловие к изданию 2009 г. // ПСРЛ. Т. 29. М., 2009. С. V.

¹¹⁴ Клосс Б. М. Никоновский свод ... С. 199-205. Более подробно об открытии этого памятника см. Главу 3.1.

¹¹⁵ Там же. С. 200-201.

¹¹⁶ Клосс Б. М. Никоновский свод ... С. 193-196.

¹¹⁷ Клосс Б. М. Предисловие к изданию ... С. V. В предыдущих работах исследователь считал, что в списке Оболенского отразилась отдельная редакция 1558 г. (Клосс Б. М. Никоновский свод ... С. 201).

¹¹⁸ Морозов В. В. Лицевой свод ... С. 105.

¹¹⁹ Шахматов А. А. Разбор сочинения И. А. Тихомирова ... С. 175-176.

его аргумент состоял в том, что если бы текст памятника был продолжен, то рукописи восходили бы непосредственно к протографу, а не к Патриаршему списку¹²⁰. Это положение Б. М. Клосс опроверг. Однако даже если список Оболенского и Патриарший список восходят к общему протографу, это само по себе не свидетельствует о том, что он дополнялся новыми известиями. Возможно, например, что «Летописец начала царства» в Патриаршем списке и списке Оболенского не был завершен, а их протограф содержал известия за последующие годы. В этом случае следует говорить не об особой редакции «Летописца» в Патриаршем списке и списке Оболенского, а о том, что текст в них неполный. Окончательно ответить на вопрос о происхождении продолжения «Летописца начала царства» будет возможно только после досконального изучения ее списков.

Таким образом, в работе Н. Ф. Лаврова была заложена основа для выделения двух редакций «Летописца начала царства». Окончательно выделил их А. А. Зимин. Исследователь обозначил основные тенденции работы позднейшего редактора. Его мнение в целом принял Б. М. Клосс. Большинство исследователей считают, что первоначальная редакция отразилась в Кирилловском I и Библиотечном списках. Однако есть и другая точка зрения. По мнению В. А. Кучкина в Кирилловском I списке отразилась не первоначальная редакция «Летописца начала царства», а позднейшая выписка из него¹²¹.

Согласиться с этим предположением едва ли возможно. Во-первых, еще Б. М. Клосс отметил, что индивидуальные ошибочные чтения Кирилловского I списка не могут характеризовать первую редакцию в целом, так как эта рукопись не является *оригиналом редакции*. Исследователь напомнил, что во второй редакции отразились систематические добавления, отсутствующие в первой¹²². А. А. Зимин считал их позднейшими вставками и обозначил причины, по которым они были сделаны, а также цели, которые преследовал позднейший редактор. Если же предположить, что эти чтения *присутствовали в первоначальной редакции* «Летописца начала царства» и были удалены составителем Кирилловского I списка, то мотивы редактора не ясны.

Во-вторых, В. А. Кучкин по каким-то причинам, рассматривая текст «Летописца начала царства» в Кирилловском I списке, ничего не пишет о его соотношении с Библиотечным списком, хотя оба с текстологической точки зрения наиболее близки и принадлежат к одной редакции. Поэтому некоторые примеры, приведенные исследователем, являются индивидуальными неисправностями Кирилловского I списка и

¹²⁰ Лавров Н. Ф. Заметки о Никоновской летописи. С. 76.

¹²¹ Кучкин В. А. Ранняя история города Зарайска ... С. 60-71.

¹²² Там же. С. V-VI.

не более. Однако, когда Кирилловский I и Библиотечный списки дают одинаковое позднейшее чтение, можно говорить о неисправностях, которые присутствовали еще в их общем протографе.

Хотя В. А. Кучкин не рассматривает Библиотечный список, несколько подобных примеров исследователь приводит. Он пишет, что в Патриаршем списке точнее передан целый ряд дат. Например, там читается: «И в субботу, 27 августа, повеле», а в Кирилловском I списке только слово «повеле»¹²³. Исследователь считает, что в этих случаях следует говорить не о добавлении дат в Патриаршем списке, а об их утрате в Кирилловском I, поскольку, как правило, в «Летописце начала царства» точно указаны число, день и месяц событий¹²⁴. К этому хотелось бы добавить, что в Библиотечном списке эти неточности в указаниях на даты совпадают с Кирилловским I списком. Следовательно, это не индивидуальные чтения Кирилловского I. В таком виде даты читались уже в общем протографе двух списков первой редакции. Однако можно ли признать эти чтения неисправными по сравнению с Патриаршим списком? Объяснение неполных дат, предложенное В. А. Кучкиным, считавшим эти случаи неисправными чтениями общего протографа Кирилловского I и Библиотечного списков, кажется убедительным. Мы приняли его в предыдущей работе, посвященной истории текста «Летописца начала царства»¹²⁵. Однако согласиться с ним не представляется возможным. Если предположить, что в первоначальной редакции указания на точные даты рассмотренных В. А. Кучкиным событий, читались, то сложно объяснить, по какой причине они пропали в общем протографе Кирилловского I и Библиотечного списков. То, что это результат случайного пропуска, кажется маловероятным, поскольку отсутствует целый ряд дат в известии о Казанском походе 1552 г. Сложно представить, что во всех приведенных В. А. Кучкиным примерах переписчик не смог прочитать даты из оригинала. Можно, конечно, предположить, что текст редактировался, подвергался сознательному изменению. Однако если это так, то цели, которые преследовал редактор, сокращая даты, не ясны. Об изменениях стилистики, идейного содержания и тем более о дополнении текста новыми сведениями в случае с неполными датами речи идти не может. Не могла быть такая работа направлена и на сокращение первоначального текста, поскольку удаление нескольких цифр не делало его принципиально более кратким. Таким образом, остается предположить, что текст был сознательно испорчен, что не может быть принято в качестве объяснения данной текстологической ситуации.

¹²³ Кучкин В. А. Ранняя история города Зарайская ... С. 65; ПСРЛ. Т. 13. С. 206; ПСРЛ. Т. 29. С. 98.

¹²⁴ Там же.

¹²⁵ Жуков А. Е. К вопросу об истории текста «Летописца начала царства» // Летописи и хроники (2013-2014). М.; СПб., 2015. С. 273.

Если же предположить, что даты рассматриваемых событий не читались в «Летописце начала царства» первоначально и были восполнены в позднейшей редакции, то эти обозначенные выше противоречия исчезают. Восполнение дат кажется нам вполне возможным. Источниками «Летописца начала царства», по мнению исследователей, послужили документы XVI в.¹²⁶ В них мы нередко наблюдаем ситуацию, когда дается указание на год и месяц произошедшего события, но число не написано. Если предположить, что такими материалами без указания точной даты пользовались составители первоначальной редакции «Летописца начала царства», то указания на точные даты могли отсутствовать, поскольку их не было в источниках. При создании же позднейшей редакции, отразившейся в Патриаршем списке, списке Оболенского и др., указания на числа месяца, когда происходили те или иные события, могли быть восстановлены. Мотивы, которыми руководствовались при позднейшем редактировании текста, ясны: работа была направлена на усовершенствование хронологической сетки «Летописца».

Таким образом, наиболее ранняя редакция «Летописца начала царства» отразилась в Кирилловском I и Библиотечном списках. В дальнейшем мы будем называть ее *первой* редакцией. Впоследствии ее текст был переработан и дополнен новыми известиями. Так сложилась позднейшая редакция «Летописца», которую в настоящей работе мы будем называть *второй* редакцией. Ее текст отразился в Патриаршем списке, списке Оболенского, Летописном своде 1560 г. и восходящей к нему Львовской летописи.

Вопросы истории текста «Летописца начала царства», в том числе и формирование двух основных видов его текста, были рассмотрены Н. Ф. Лавровым. Однако исследователь рассмотрел не весь комплекс разночтений списков первой и второй редакций памятника. Кроме того, в его распоряжении находились не все известные списки «Летописца начала царства». Наконец, некоторые ключевые положения, выдвинутые в работе Н. Ф. Лаврова, были опровергнуты. Это заставляет вновь обратиться к истории текста «Летописца» и рассмотреть ключевые его списки.

1.2. Кирилловский I список «Летописца начала царства»

В Кирилловском I списке отразился текст «Летописца начала царства с 1533 по 1552 гг. Его создание Н. Ф. Лавров отнес к 50-м гг. XVI в.¹²⁷ В настоящее время количество справочников по филиграноведению увеличилось, что позволяет нам уточнить датировку этой рукописи. Листы 1-87 написаны на бумаге с водяным знаком: тиара со

¹²⁶ Лавров Н. Ф. Заметки о Никоновской летописи. С. 88.

¹²⁷ Там же.

звездой в наверхии и дополнительным мотивом в обode. Вид знака: Лихачев 1773 (1556 г.). Вторая часть рукописи начинается с л. 88 и продолжается до конца. В основном она написана на бумаге с водяным знаком: кувшинчик с одной ручкой под розеткой, литеры IC — вид: Брике 12764 (1556 г.)¹²⁸. Данный знак у Н. Ф. Лаврова не приведен. На листах 172, 187, 189, 202, 205, 300, 303 водяной знак другой: кувшинчик под розеткой с одной ручкой с литерами GR¹²⁹. Последний знак Н. Ф. Лавров обнаружил. Оба водяных знака, выявленные нами, зафиксированы в памятниках, датируемых 1556 г. Таким образом, рукопись СПбИИ РАН, колл. 11. № 244 является конволютом, состоящим из двух частей, появившихся примерно в одно время.

Палеографические данные подтверждают мнение Н. Ф. Лаврова о создании рукописи в середине 50-х гг. XVI в. И все же эту датировку не следует абсолютизировать: рукопись могла быть написана на залежавшейся бумаге.

Текст «Летописца начала царства» занимает полностью вторую часть рукописи СПбИИ РАН, колл. 11. № 244. Его текст переписывался четырьмя писцами потетрадно¹³⁰. Еще один почерк в Кирилловском I списке принадлежал справщику. Он исправлял текст черными яркими чернилами. Справщиком было написано заглавие памятника. Им же восполнены заголовки, которые не были внесены переписчиками в основной текст.

Помимо выправки и оформления рукописи редактор написал текст на лл. 144, 208 и 225. Фрагменты, переписанные им, расположены по границам смены писцовых почерков. Кроме орфографических исправлений и оформления рукописи, редактор внес в нее содержательные изменения. В частности, он исправил сведения о местах захоронений Досифея, архиепископа Ростовского, и Ферапонта, архиепископа Суздальского. В других списках «Летописца начала царства» читается, что они были захоронены соответственно в Ростове и в Суздале. В Кирилловском I списке сначала было так же. Потом справщик исправил «в Ростове» на «в Кириллове»¹³¹ и «в Суздале» на «в Ферапонтове»¹³². Действительно, ранее Досифей и Ферапонт были игуменами этих монастырей. Н. Ф. Лавров считает, что именно книжнику Кирилло-Белозерского монастыря могло быть известно, что Досифей и Ферапонт были похоронены в обителях, которые некогда

¹²⁸ Приведенный в альбоме Брике знак имеет некоторые отличия. Возможны другие варианты прочтения литер на водяном знаке в Кирилловском I списке: EO, ES, IO и т. под.

¹²⁹ Форма деформирована. Водяной знак этого же вида, но без деформации: Лихачев, 1741 (1556 г.).

¹³⁰ Первая часть рукописи (л. 1-87) написана полууставом одного почерка. Остальные почерка принадлежат писцам, переписывавшими вторую часть рукописи, т. е. текст «Летописца начала царства». Почерк 1 — скоропись на лл. 88-143 (тетради 1-7); почерк 2 — невыработанный полуустав на лл. 144 об.-207 (тетради 8-21); почерк 3 — на лл. 208 об.-224, 258-313 (тетради 22-23, 28-34); почерк 4 — скоропись на лл. 226-257 (тетради 24-27).

¹³¹ ПСРЛ. Т. 29. С. 43, примеч. Д; ПСРЛ. Т. 13. С. 143.

¹³² ПСРЛ. Т. 29. С. 44, примеч. 10; ПСРЛ. Т. 13. С. 145.

возглавляли, а не в городах, где были владыками¹³³. Для нас важно, что справщик не слепо переписывал текст оригинала, а дополнял его новыми сведениями и исправлял фактологические ошибки.

Личность справщика Кирилловского I списка не установлена. На переплетном листе рукописи читается запись: «Из Васиановых рукописей». Она сделана особым почерком, который не мог принадлежать ни справщику, ни одному из писцов, писавших текст манускрипта. Можно предположить, что в ней говорится о Вассиане, который был игуменом Кирилло-Белозерского монастыря с 1561 по 1563 гг.¹³⁴ Однако даже если Вассиан и был владельцем Кирилловского I списка, это не дает еще оснований отождествлять его со справщиком.

Как установил Н. Ф. Лавров, впоследствии, с Кирилловского I списка была сделана копия, написанная полууставом. Это список, находящийся в составе рукописи ГИМ, Син. 486. Исследователь назвал его Кирилловским II списком¹³⁵. По филиграням он датируется последними десятилетиями XVI в.¹³⁶ Поскольку Кирилловский II список является копией, при текстологическом сопоставлении мы его не используем.

Обратимся к текстологической характеристике Кирилловского I списка. Сопоставим его с другим списком первой редакции – с Библиотечным. Н. Ф. Лавров не рассматривал различия этих двух списков в передаче заголовков известий. Однако разночтения подобного рода имеют большое значение для характеристики их общего протографа. Кроме того, они необратимы. Ряд заголовков, читавшихся в протографе первой редакции, в Кирилловском I списке отсутствует:

¹³³ Лавров Н. Ф. Заметки о Никоновской летописи ... С. 82.

¹³⁴ См. Никольский Н. К. Кирилло-Белозерский монастырь и его устройство до второй четверти XVII века. Т. 2: Управление. Общинная и келейная жизнь / изд. З. В. Дмитриева, Е. В. Крушельницкая, Т. И. Шаблова. Богослужение. СПб., 2006. С. 118.

¹³⁵ Лавров Н. Ф. Заметки о Никоновской летописи ... С. 75.

¹³⁶ Описание рукописи см.: Тихомиров М. Н. Краткие заметки о летописных произведениях в рукописных собраниях Москвы. М., 1962. С. 33-34, 63-64; Водяные знаки ГИМ, Син. 486: 1) кувшинчик, приблизительная аналогия: Брик № 12882 – 1583 г., Брик № 12876 – 1561, 1578, 1579, 1580, 1584 гг. 2) кувшинчик слитерами IV с двумя ручками, не отожд.; 3) кувшинчик с литерами IV с одной ручкой, не отожд.; 4) Кувшинчик с одной ручкой с буквами IV, не отожд.; 5) Кувшинчик с двумя ручками и литерами IE, приблизительные аналогии: Брик № 12880 (1595 г.), 12887 (1591 г.), Лихачев № 4247 (1599 г.); 6) кувшинчик с двумя ручками и литерами IB, приблизительная аналогия: Брик 12877 (1591 г.)

Таблица 1. Заголовки, отсутствующие в Кирилловском I списке

№	Кирилловский I список (ПСРЛ. Т. 29)	Библиотечный список (ПСРЛ. Т. 29)	Патриарший список ¹³⁷ (ПСРЛ. Т. 13)
1	[нет] (с. 83)	13 день о вестех на Коломне про Тулу (с. 83, примеч. 1)	О Тульском приступе (с. 189, примеч. 4)
2	[нет] (с. 91)	О походе воевод на Черемису приехал (с. 91, примеч. 17)	О походе воевод на Черемису (с. 198)
3	[нет] (с. 91)	О устроении в полцех государю (с. 91, примеч. 18)	О устроении в полцех (с. 198)
4	[нет] (с. 92)	Июля 15 день отпуск ертоулской (с. 91, примеч. 3)	Отпуст яртоульской (с. 199)
5	[нет] (с. 103)	О прогнании поганых и укреплении тур (с. 103, примеч. б)	О прогнании поганых и о укреплении тур (с. 212)

Заголовки под номерами 2-5 совпадают в Библиотечном и Патриаршем списках. Следовательно, они читались в первоначальном тексте «Летописца начала царства». В Кирилловском I списке менее точно переданы особенности последнего. Некоторые сомнения возникают относительно заголовка под номером 1. Он отсутствует в Кирилловском I списке. В Патриаршем и Библиотечном списках текст заголовка отличается. Он мог отсутствовать в архетипе «Летописца начала царства». Если это так, то составители Библиотечного списка и второй редакции «Летописца» вставили заголовок перед новым известием самостоятельно, не ориентируясь на оригинал.

В Кирилловском I списке «Летописца начала царства» воспроизведены не все заголовки. При этом часть их была скопирована писцами на первом этапе работы над рукописью. Прочие были вставлены редактором на втором этапе – во время выверки текста. Для отдельных заголовков было оставлено место в строке, чтобы впоследствии вписать их. Заголовки в Кирилловском I списке оформлены без использования киновари, что, на наш взгляд, свидетельствует о непарадном характере рукописи.

¹³⁷ В настоящей главе Патриарший список используется для проверки исправности чтений Кирилловского I в Библиотечного списков. Согласно мнению Н. Ф. Лаврова он, как и Кирилловский I, и Библиотечный списки, восходит к оригиналу «Летописца», но делает от него более значительные отступления (Лавров Н. Ф. Заметки о Никоновской летописи... С. 89). Выводы исследователя будут уточнены в главе 2. Однако исследователь абсолютно прав в одном: ни к одному из списков первой редакции Патриарший список не восходит.

Помимо особенностей состава заголовков в Кирилловском I списке «Летописца начала царства» присутствуют пропуски, которые не были отмечены Н. Ф. Лавровым. Так, в Библиотечном списке: «Петру Ивановичю Шуйскому велел збиратися в Шуе, а другому воеводе передового же полка князю Василию Феодоровичю Лопатину велел събиратися в Муроме»¹³⁸. Выделенный фрагмент отсутствует в Кирилловском I списке. Библиотечный список совпадает с Патриаршим и, следовательно, дает более исправное чтение¹³⁹. Пропущенный текст расположен между двумя одинаковыми словами («велел збиратися... събиратися в Муроме»), что позволяет признать этот пропуск гаплографической ошибкой. В Кирилловском I списке имеются и другие пропуски. Так, в Библиотечном и Патриаршем списках читается: «В лето 7051-го. Сентября 11 отпустил князь велики в Крым царева два человека Толмача, а с ним вместе послал ко царю в Крым своего человека Федора Вокшерина з грамотою. Того же месяца 21 в, в четверток, выехал князь великий Иван Васильевич всея Руси с Москвы к живоначальной Троици»¹⁴⁰. Подчеркнутый фрагмент в Кирилловском I списке отсутствует. Пропущен текст целого известия, завершено в смысловом отношении. В нем сообщается об ответном посольстве в Крым. Далее начинается текст другого известия о поездке государя в Троице-Сергиев монастырь. В Кирилловском I отсутствует еще одно известие, читающееся в Библиотечном списке: «Тоя же зимы преставися епископ Крутицкой Дорофей» (имя указано неправильно; верное чтение находится в Патриаршем — «Досифей»)¹⁴¹. Это известие читается в Патриаршем списке, следовательно – читалось в «Летописце начала царства» первоначально¹⁴².

Большая часть разночтений Кирилловского I списка с другими списками «Летописца начала царства», носят и стилистический характер. Часть из них – это синонимические замены:

Таблица 2. Синонимические замены Кирилловского I списка

№	Кирилловский I список (ПСРЛ. Т. 29)	Библиотечный список (ПСРЛ. Т. 29)	Патриарший список (ПСРЛ. Т. 13)
1	Горние люди *крепко* ко государю укрепилися (с. 63)	*твердо* (с. 63, примеч. 11)	*твердо* (с. 166)

¹³⁸ ПСРЛ. Т. 29. С. 57. Примеч. Д.

¹³⁹ ПСРЛ. Т. 13. С. 158.

¹⁴⁰ ПСРЛ. Т. 29. С. 44 Примеч. Б, 13, 14; ПСРЛ. Т. 13. С. 143.

¹⁴¹ ПСРЛ. Т. 29. С. 46. Примеч. а.

¹⁴² ПСРЛ. Т. 13. С. 46. На это разночтение указывал Н. Ф. Лавров (см. *Лавров Н. Ф. Заметки о Никоновской летописи ...* С. 83).

№	Кирилловский I список (ПСРЛ. Т. 29)	Библиотечный список (ПСРЛ. Т. 29)	Патриарший список (ПСРЛ. Т. 13)
2	И приходят вкупе царь и святитель в церковь Благовещение *_вяти Богородици* (с. 75)	*пречистые Богоматери* (с. 75, примеч. 10)	*пречистые Богоматери* (с. 180)
3	И несут на главах свои в соборную церковь Успения пречистые *Богородици* (с. 75)	*Богоматери* (с. 75, примеч. 15)	*Богоматери* (с. 180)
4	Да сугубо от *Господа* мздовоздаяние приимете (с. 76)	*Бога* (с. 76, примеч. 24)	*Бога* (с. 181)
5	От *срамных* бесед аггели *Божии* отбегают (с. 76)	*смрадных* *Господни* (с. 76, примеч. 26, 27)	*смрадных* *Господни* (с. 181)
6	И от *всяких* вражиих соблазн да избавит вы Господь Бог (с. 76)	*сих всех* (с. 76, примеч. 28)	*всех сих* (с. 181)
7	И видеша православние люди животворящий крест и царя *православнаго* в запустенной мерзости Казанской (с. 109)	*благочестиваго* (с. 109, примеч. 15)	*благочестиваго* (с. 220)
8	Черемиса *пришла* ко государю (с. 110)	*приехала* (с. 110, примеч. 15)	*приехала* (с. 221)

Нет ни одного случая, когда бы синонимами заменялись слова, принадлежащие к определенной понятийной категории (например, к титулатуре). В примерах 2 и 3, правда, чтение архетипа «Богоматерь» изменено на «Богородица». Возможно, здесь проявляются особенности словоупотребления, присущие переписчику Кирилловского I списка. Однако эти примеры носят единичный характер. В целом, группа лиц, работавшая над

копированием Кирилловского I списка, не стремилась изменить текст в соответствие со своими стилистическими предпочтениями. Замены слов синонимами в списках Кирилловской группы носят бессистемный и случайный характер.

Другую категорию составляют незначительные стилистические разночтения, когда была изменена форма слова (число, время глагола) или произошла замена лексемы на однокоренную:

Таблица 3. Изменение формы слова в Кирилловском I списке

№	Кирилловский I список (ПСРЛ. Т. 29)	Библиотечный список (ПСРЛ. Т. 29)	Патриарший список (ПСРЛ. Т. 13)
1	Того же месяца мая 25, в четверток 7 недели по Пасце, выехал князь великий Иван Васильевич всея Руси к живоначальной Троице, а с ним *братья* его князь Юрьи, да князь Володимер Андреевич (с. 43)	*брат* (с. 43, примеч. 5)	*брат* (с. 142)
2	Того же месяца *додела* церковь Воскресение Христово на площади возле Иоана Святые (с. 45)	*доделаша* (с. 45, примеч. 25)	*доделаша* (с. 145)
3	И *приснодевы* Марии (с. 51)	*приснодевицы*(с. 51, прим 10)	*приснодевицы* (с. 152)
4	Постелная полата с казною *выгорела* (с. 52)	*выгоре* (с. 52, примеч. 5)	*выгоре* (с. 152)
5	Но *ложно* творяше, якоже злие звери хапающе многих крестиян (с. 57)	*ложь* (с. 57, примеч. 17)	*ложь* (с. 158)
6	Противу *врагом* стати мужествении (с. 58)	*врагов* (с. 58, примеч. 17, 18)	*враговъ* (с. 159)
7	На брани противу *врагом* (с. 58)	*врагов* (с. 58, примеч. 20)	*врагов* (с. 159)

№	Кирилловский I список (ПСРЛ. Т. 29)	Библиотечный список (ПСРЛ. Т. 29)	Патриарший список (ПСРЛ. Т. 13)
8	И дожди по всяк *день* быша и теплота (с. 58)	*дни* (с. 58, примеч. 38)	*дни* (с. 160)
9	В лето 7059. Месяца сентября повелением благовернаго и христоролюбиваго царя и великого князя Ивана Васильевича всея Руси самодержца со многим желанием и с великою верою позлащен бысть верх большой у соборные церкви пречистые владычицы нашия Богородицы и *приснодевы* Мария (с. 59)	*приснодевицы* (с. 59. примеч. 14)	*приснодевицы* (с. 161)
10	И государь *их* тогды о миру *хотением своим* известит (с. 59)	*им* *хотение свое* (с. 59, примеч. 23-25)	*им* *хотение свое* (с. 162)
11	От образа же чудотворца Сергия *великая* чюдеса содеяшася (с. 61)	*велиа* (с. 61, примеч. 20)	*велиа* (с. 164)
12	И государь *велит* у себя быти царю Шигалею (с. 82)	*велел*(с. 82, примеч. 2)	*велел* (с. 187)
13	И поставиша туры от больших *тур* (с. 99)	*туров* (с. 99, примеч. 28)	*туров* (с. 208)
14	Слыша государь Божию милость на себе царе православном и на *всех православных* (с. 100)	*всем православнии* (с. 100, примеч. 18, 19)	*всем православии* (с. 209)

№	Кирилловский I список (ПСРЛ. Т. 29)	Библиотечный список (ПСРЛ. Т. 29)	Патриарший список (ПСРЛ. Т. 13)
15	И живых двесте человек *изымаша* (с. 102)	*изымали* (с. 102, примеч. 3)	*изымали* (с. 211)
16	Камениев *многие* меташе (с. 102)	*много* (с. 102, примеч. 47)	*множество* (с. 212)
17	И наперед велел приступати со всех сторон и атаманом с казаки и головам з Боярскими людьми да головам *стрелецким* (с. 104)	*стрельцы* (с. 104, примеч. 31)	*стрельцы* (с. 214)
18	Яже избави нас от *таких* змии ядовитых (с. 111)	*таковых* (с. 111, примеч. 25)	*таковых* (с. 222)

Также в нескольких случаях в Кирилловском I списке была заменена приставка слова:

Кирилловский I список (ПСРЛ. Т. 29)	Библиотечный список (ПСРЛ. Т. 29)	Патриарший список (ПСРЛ. Т. 13)
И всем старцем великия обители велел о своем здравье Бога *помолити* (с. 51)	*молити* (с. 51, примеч. 2)	*молити* (с. 151)
В те поры *пошел* на свое дело х Казани (с. 57)	*шел* (с. 57, примеч. 3)	*шел* (с. 158)
Казаньские люди лутчие многие руки свои *приклали* (с. 65)	*поприклали* (с. 65, примеч. 28)	*поприклали* (с. 169)
Укры дым град и люди (с. 104)	*покры* (с. 104, примеч. 3)	*покры* (с. 213)

В двух случаях в Кирилловских списках неполногласие заменено полногласием:

Кирилловский I список (ПСРЛ. Т. 29)	Библиотечный список (ПСРЛ. Т. 29)	Патриарший список(ПСРЛ. Т. 13)
Казанцы же *в городе* единым гласом реша (с. 104)	*во граде* (с. 104, примеч. 25)	*в граде* (с. 214)
И по самой град по обе *стороны* пути безчисленно народа (с. 112)	*страны*(с. 112, примеч. 6)	*страны* (с. 223)

Наконец, хотелось бы обратить внимание на случаи, когда слово составителями Кирилловского I списка заменялось другим, существенно отличающимся по значению:

Таблица 4. Замена слова в Кирилловском I списке другим словом, отличным по значению

№	Кирилловский I список (ПСРЛ. Т. 29)	Библиотечный список (ПСРЛ. Т. 29)	Патриарший список (ПСРЛ. Т. 13)
1	Среди соборные церкви пречистые владычице нашия Богородицы царицы небесныя честнаго и славнаго ея Успения уготовиша место большое, на чем *святители стоят*, и учиниша на том месте два стула, един царский, а другии святительский (с. 49)	*святителей ставят* (с. 49, примеч. 20)	*святителей ставят* (с. 150)
2	И Вяткою вверх по всем перевозом дети боярские и стрелцы и казаки крепко стоят умышлением государским, а службою и *разумом* воеводцким (с. 63)	*дозором* (с. 63, примеч. 14)	*дозором* (с. 166)

№	Кирилловский I список (ПСРЛ. Т. 29)	Библиотечный список (ПСРЛ. Т. 29)	Патриарший список (ПСРЛ. Т. 13)
3	И бояре и воеводы князь Юрьи Михаилович и Данило Романович с *своими* товарыщи и с теми людьми, кои с ними были посланы, пошли ко государю вверх Волгою (с. 67)	*всеми* (с. 67, примеч. 1)	*всеми* (с. 170)
4	А государева о том наказу не было бояром, что лихо которое учинити, да ни у бояр того в мысли не было, и правду бояре на том давали, что им лиха никоторого не будет, им всех жяловати и держати их во всем, как и во *всяких* городех (с. 72)	*связском* (с. 72, примеч. 2)	*связском* (с. 176)
5	Видев государя неуклонна в мысли *поработати* за благочестие и тверда надежею к богу (с. 73)	*побарати* (с. 73, примеч. 18)	*поборати* (с. 178)
6	И с плачем на долг час молитву простирающе, *и на нее* упование возлагает и предает в руце ея и люди и все царство (с. 80)	*И на не некое* (с. 80, примеч. 1)	*И на некое* (с. 186, прим 2) ¹⁴³

¹⁴³ Так в Патриаршем списке. В списке Оболенского было так же, но потом текст был исправлен на «и на некое».

№	Кирилловский I список (ПСРЛ. Т. 29)	Библиотечный список (ПСРЛ. Т. 29)	Патриарший список (ПСРЛ. Т. 13)
7	А хто лихо чинил, тем Бог мстил, а их государь пожялуе, и они бы ясаки платити, яко же и *прежним царем* (с. 110)	*казанским царем* (с. 110, примеч. 9)	*прежним казаньским царем* (с. 221)

В примере 1 «святители ставят» заменено на «святители стоят». Возможно, венчание на царство происходило на алтаре, где представители высшего духовенства стояли, однако их там не ставили. Таким образом, составитель Кирилловского I списка исправил неточное чтение архетипа «ставят». В примере 2 в словосочетании «казанские крепко стоят умышлением государским, но службою и дозором воеводским» заменено на «разумом воеводским». Под воеводским дозором следует понимать конкретную повинность, которую выполняли воеводы. В данном словосочетании она стоит рядом с более абстрактной категорией «государского умышления». Возможно, составитель Кирилловского I списка посчитал некорректным ставить рядом столь различные понятия и заменил «дозор» на «разум». Последнее слово, как представляется, стилистически ближе к «умышлению государскому». В примере 4 слово «связском», читавшееся в архетипе, заменено на «всяких». Выше говорится о том, что несколько казанских вельмож изменили государю и заперли город, так как якобы услышали, что их хотят убить. В «Летописце начала царства» сообщается, что царского приказа на это не было. Бояре, сопровождавшие казанских вельмож, тоже не собирались причинять им вреда. Согласно первоначальной версии их собирались держать в тех же условиях, как в Свяжске. Возможно, при копировании Кирилловского I списка эти сведения были сочтены неточными, и текст был изменен. Согласно этому изменению приемлемые условия для казанских вельмож собирались создать не только в Свяжске, но и в любом другом городе. Еще одно значительное изменение текста указано в примере 5. Здесь чтение архетипа «побарати» (побороться) заменено на «поработати». Прочие изменения на наш взгляд не столь значительны.

Кроме стилистических отличий в Кирилловском I списке пропущены слова или словосочетания, читавшиеся в «Летописце» первоначально:

Таблица 5. Пропуски слов в Кирилловском I списке

№	Кирилловский I список (ПСРЛ. Т. 29)	Библиотечный список (ПСРЛ. Т. 29)	Патриарший список (ПСРЛ. Т. 13)
1	Того ради, *что* государь князь великий у себя в приближенъе держал и в первосоветникех да митрополита Иоасафа (с. 42)	*что его* (с. 42, примеч. 2)	*что его* (с. 140)
2	Князь великий пожаловал царевича, *принял к себе* в службу (с. 43)	*принял его к себе* (с. 43, примеч. 28)	*принял его к себе* (с. 143)
3	Збысться *древня*, яко же древле создатель Израильски род Моисеом из Египта изведе (с. 66)	*древняя благодать* (с. 66, примеч. 24)	*древняя благодать* (с. 170)
4	А посаду *не жгли и не воевали* (с. 72)	*не жгли и не воевали для крестного целования* (с. 72, примеч. 26)	*не жгли и не воевали для крестного целования* (с. 176)
5	От *безбожных* изменников Казанских тотар (с. 72)	*безбожных и злых* (с. 72, примеч. 45)	*безбожных и злых* (с. 177)
6	За порученое *от тебе* христианство (с. 73)	*мне от тебе* (с. 73, примеч. 10)	*мне от тебе* (с. 177)
7	И нашего *смирения* благословение да будет с вашим благородством в веки (с. 78)	*смирения соборнаго* (с. 78, примеч. 7)	*смирения соборное* (с. 183)
8	*Такоже и жену мою царицу Анастасию* непразну сущу духовне во всем побереги (с. 80)	*Так же, господине, и жену мою царицу Анастасию* (с. 80, примеч. 16)	*Так же, господине, и жену мою царицу Анастасию* (с. 186)

№	Кирилловский I список (ПСРЛ. Т. 29)	Библиотечный список (ПСРЛ. Т. 29)	Патриарший список (ПСРЛ. Т. 13)
9	И привез к великому князю грамоту, утверждаючи царя *и все* воинство поборати за благочестие (с. 86)	*и все его* (с. 86, примеч. 12)	*и все его* (с. 192)
10	Яко да *послет* Господь с высоты на помощь вашу скорого своего архистратига Михаила и предстателя и воеводу (с. 87)	*послет ти* (с. 87, примеч. 7)	*послет ти* (с. 193)
11	И *сам хотяше* поспешити к своему делу (с. 99)	*сам государь хотяше* (с. 99, примеч. 3)	*сам государь хотяше* (с. 207)

Пропуски в большинстве приведенных примеров не вели к смысловым изменениям. Исключение представляют примеры 3, 4. В примере 3 в результате удаления слова «благодать» становится непонятно, что именно сбылось. В примере 4 нет чтения «для крестного целования». В результате по тексту Кирилловского I списка невозможно установить причины, по которым посад «не жгли и не воевали». В большинстве случаев в Кирилловском I списке произошла утрата местоимений (примеры 1, 2, 6, 8, 9, 10). Однако даже при отсутствии этих лексем смысл высказывания не меняется. Примечательно, что количество пропусков в Кирилловском I списке невелико.

В одном случае в Кирилловском I списке не указан день недели, когда произошла поездка царя в Коломну. В нем читается: «Того же лета июлия 20 выехал царь и великий князь Иван Васильевич всея Руси с Москвы на Коломну»,¹⁴⁴ в то время, как в Библиотечном и Патриаршем списках читается «июлия 20 в неделю»¹⁴⁵. Укажем еще одну неточную дату Кирилловского I списка. В Библиотечном списке читается: «Того же месяца июля 29 прислали к великому князю»; в Кирилловском I списке отсутствует указание на месяц июль¹⁴⁶. Ошибки хронологического характера в списках исторических сочинений встречаются часто. Однако в Кирилловском I списке этих искажений немного.

¹⁴⁴ПСРЛ. Т. 29. С. 59.

¹⁴⁵Там же. Примеч. 8; ПСРЛ. Т. 13. С. 160-161.

¹⁴⁶ ПСРЛ. Т. 29. С. 47. Примеч. 10; ПСРЛ. Т. 13. С. 147.

Последняя текстологическая особенность Кирилловского I списка, на которую следует обратить внимание, носит метрологический характер. Там читается: «Царя и великого князя воеводы приехали на Казаньское устье и стали от Волги и до Бежболды, а вверх двести верст, а за Казань вниз до царева Лугу»¹⁴⁷. В Библиотечном и Патриаршем списках читается «две версты»¹⁴⁸. Расстояние, указанное в Кирилловском I списке, слишком большое. Более точное чтение передает Библиотечный список. Данное разночтение можно объяснить ошибкой прочтения или внутреннего диктанта.

Итак, Кирилловский I список не был рукописью «парадной». В нем отсутствует оформление с использованием киновари, хотя в рукописи было оставлено место для киноварных заголовков. Они были написаны, но не киноварью, а чернилами, которые использовались для правки основного текста. Возможно, рукопись находилась в келейной библиотеке одного из старцев. Как сказано выше, на одном из первых листов читается указание «из Васиановых рукописей». Возможно, здесь названо имя старца, который владел манускриптом. Нам известен один Вассиан, который работал в 50-60-е гг. С 1560 по 1563 гг. он был игуменом Кирилло-Белозерского монастыря.

Кирилловские списки содержат позднейшие чтения по сравнению с другими списками «Летописца начала царства». Однако этих разночтений не так много и они не имеют систематического характера. Чаще всего это ошибки прочтения и внутреннего диктанта. Однако в двух случаях изменения носили целенаправленный, редакторский характер. Справщиком Кирилловского I списка были внесены исправления в известия о захоронениях архиепископов Досифея и Ферапонта в Кириллове и в Ферапонтове. Однако очевидно, что задачи создания новой редакции он не ставил. Справщик Кирилловского I списка уточнил лишь некоторые известные факты, не меняя содержание текста в целом.

1.3. Библиотечный список «Летописца начала царства» и его группа

Как было установлено Н. Ф. Лавровым, текст «Летописца начала царства» первой редакции без начала с 1542 г. по 1552 г. находится в составе рукописи F.IV.585¹⁴⁹. Исследователями были выявлены две копии этого манускрипта: F.IV.604 и РГБ, Муз. 1509¹⁵⁰. В дальнейшем мы не будем рассматривать их, поскольку для нашей темы интерес представляет только оригинал. Обратимся к характеристике рукописи F.IV.585.

¹⁴⁷ ПСРЛ. Т. 29. С. 65.

¹⁴⁸ Там же. Примеч. 13, 14; ПСРЛ. Т. 13. С. 168.

¹⁴⁹ Лавров Н. Ф. Заметки о Никоновской летописи ... С. 74.

¹⁵⁰ Пресняков А. Е. Мелкие заметки к Воскресенской летописи // Летопись занятий Археографической комиссии. СПб., 1901. Вып. 13. С. 8-10; Левина С. А. Списки Воскресенской летописи // Летописи и хроники: Сб. Статей. 1984. М., 1984. С. 53.

Манускрипт состоит из трех частей. Первая содержит текст Воскресенской летописи (лл. 1-842). Она написана скорописью разных почерков (по мнению А. В. Сиренова их 19)¹⁵¹. Границы тетрадей совпадают с границами почерков. Соответственно, над данной частью рукописи работала целая группа писцов, которая копировала ее потетрадно. Всего удалось выявить 5 видов филиграней в этой части рукописи¹⁵². Наиболее вероятно, что образцы бумаги с такими водяными знаками могли совместно бытовать в 40-50-е гг. XVI в.

Вторая часть рукописи (л. 843-968) написана полууставом. В ней содержится заключительная часть Воскресенской летописи, которая с л. 885 продолжена текстом «Летописца начала царства» с 1542 (7050) г. по 1552 (7061) г. Эта часть рукописи написана на бумаге с филигранью «корона» (две формы)¹⁵³. Таким образом, она датируется 50-ми гг. XVI в.

Лист 969 вставлен в кодекс позже. На лицевой его стороне читается текст о моровом поветрии в Новгороде и Пскове в 1552 г. С. А. Левина считает, что этот фрагмент «близок к отрывку из летописи, сходной с Никоновской, но не тождественен с ней»¹⁵⁴. По мнению исследовательницы «он был вклеен из другой рукописи»¹⁵⁵. Такая характеристика кажется не совсем точной. Это не текст Никоновской летописи, а отрывок из «Летописца начала царства», а точнее – из его продолжения после повествования о взятии Казани.

Третья часть рукописи содержит события 7061-7068 гг., написана особым почерком на другой бумаге. По мнению Б. М. Клосса, в ней содержится окончание Свода 1560 г.¹⁵⁶ Мы рассмотрим ее в заключительной главе настоящего исследования.

Таким образом, во второй части рукописи F.IV.585 находится текст «Летописца начала царства» с 1542 г. по 1552 г. Мы будем называть этот список памятника Библиотечным¹⁵⁷. Еще Н. Ф. Лавров обратил внимание на то, что по своим текстуральным

¹⁵¹ Сиренов А. В., Жуков А. Е. Кодикологические особенности летописного сборника РНБ, F.IV.585 // Современные вопросы источниковедения и историографии истории России. СПб., 2014. С. 24-38.

¹⁵² Перчатка под короной — тип: Wasserzeichen Hand und Handschuh / Bearbeitet von G. Piccard. Stuttgart, 1997. № 1696-1698, 1700, 1704, 1711, 1718-1723 (1726 — 1566 г.); перчатка с пятиконечной звездой и цифрой 3 на ладони — вид: Wasserzeichen Hand und Handschuh. № 1476-1479 (1540-1543 гг.); тип: Briquet Ch. M. Les Filigranes dictionnaire historique de marques du papier. № 11347 (1556 г.), 11369 (1533-1567 гг.); перчатка под короной с сердцем на ладони — тип: Wasserzeichen Hand und Handschuh. № 1871, 1873, 1874 (1533-1546 гг.); готическая литера P — тип: Wasserzeichen Buchstabe P / Bearbeitet von G. Piccard. Stuttgart, 1977. № 201-203 (1487-1489 гг.); единокор - Wasserzeichen Fabeltier: Greif, Drache, Eihorn / Bearbeitet von G. Piccard. Stuttgart, 1980. № 2146 (1525 г.), 2147 (1527 г.).

¹⁵³ Die Kronen-Wasserzeichen / Bearbeitet von G. Piccard. Stuttgart, 1961. № 84 (1558, 1559, 1538-1547 гг.).

¹⁵⁴ Левина С. А. Списки Воскресенской летописи ... С. 53.

¹⁵⁵ Там же.

¹⁵⁶ Клосс Б. М. Никоновский свод ... С. 205.

¹⁵⁷ Термин «Публичный», который был использован публикаторами «Летописца начала царства» (ПСРЛ. Т. 29) кажется нам не совсем удачным.

особенностям он сходен с Кирилловскими списками в противоположность Патриаршему списку, списку Оболенского и др.¹⁵⁸. К одной редакции с Кирилловскими I списками отнесли его и публикаторы «Летописца начала царства»¹⁵⁹. Однако в Библиотечном списке присутствует ряд позднейших чтений, которые отличают его от Кирилловских. Не было ли появление таких чтений результатом изменений редакторского характера? Попытаемся ответить на этот вопрос.

В Библиотечном списке нет ряда заголовков, читающихся в Кирилловском I списке:

Таблица 6. Заголовки, отсутствующие в Библиотечном списке

№	Библиотечный список (ПСРЛ. Т. 29)	Кирилловский I список (ПСРЛ. Т. 29)	Патриарший список (ПСРЛ. Т. 13)
1	[нет] (примеч. 1)	О Горней Черемисе (с. 62)	[нет] (с. 164)
2	[нет] (примеч. 24)	О посажении Шигалея на царство (с. 65)	О посажении Шигалея на царство (с. 169)
3	[нет] (примеч. 69)	О царстве Шигалееве и о Казани (с. 69)	[нет] (с. 173)
4	[нет] (с. 80, примеч. 22)	О благословении (с. 80)	[нет] (с. 186)
5	[нет] (с. 96, примеч. 22)	Приход царьский х Казани (с. 96)	Приходь царьской х Казани (с. 204)
6	[нет] (примеч. 22)	Быть буря велия (с. 97)	И въ среду вечере бысть буря велиа (с. 205)
7	[нет] (примеч. 28)	О разорении тарасов (с. 103)	[нет] (с. 213)
8	[нет] (примеч. б)	Поиде царь в плък свои (с. 107)	Поиде царь въ полкъ свой (с. 217)
9	[нет] (примеч. л)	Убиша Кулшерифа съ его полкомъ (с. 107)	Убиша Кулшерифа съ его полкомъ (с. 218)
10	[нет] (примеч. м)	О побежани из города безбожных (с. 107)	[нет] (с. 218)
11	[нет] (примеч. 10)	О походе царьском из Казани (с. 111)	О походе ис Казани (с. 222)

¹⁵⁸ Лавров Н. Ф. Заметки о Никоновской летописи ... С. 86-87.

¹⁵⁹ ПСРЛ. Т. 29. С. 4.

В четвертом примере киноварный заголовок, читающийся в Кирилловском I, отсутствует в Патриаршем. Однако он читается в строке и на полях в другом списке «Летописца начала царства» второй редакции – в списке Оболенского¹⁶⁰. Возможно, что некоторые из заголовков Кирилловского I списка отсутствовали в архетипе «Летописца», поскольку их нет в Библиотечном и Патриаршем списках (примеры 1, 3, 4, 7, 10). Однако в остальных случаях в Библиотечном списке можно констатировать пропуск киноварного заголовка, который читался в архетипе памятника.

Несколько пространных фрагментов текста отсутствуют в Библиотечном списке:

Таблица 7. Лакуны Библиотечного списка

№	Библиотечный список (ПСРЛ. Т. 29)	Кирилловский I список (ПСРЛ. Т. 29)	Патриарший список (ПСРЛ. Т. 13)
1	А по совету своих единомыслеников поимали князя Ивана Бельского (с. 42, примеч. 10)	А <u>в нощи с недели на понедельник</u> по совету своих единомыслеников поимали князя Ивана Бельского (с. 42)	А <u>в нощи той с недели на понедельник</u> , по совету своих единомыслениковъ поимали князя Ивана Бельскаго (с. 141)
2	В лето 7059, в пятое лето царства его (с. 59, примеч. 30)	В лето 7059, <u>в девятоенадесять лето</u> государства его, а в пятое лето царства его (с. 59)	Въ лето 7059, <u>в девятое</u> <u>надесять лето</u> государства его, а в пятое лето царства своего (с. 162)
3	И царь и воеводы послали ко государю горних людеи Магмета Бузубова да Ихкубека Тогоева с таварыщи, а государю били челом (с. 62, примеч. 3)	И царь и воеводы послали ко государю горних людеи Магмета Бузубова да Ихкубека Тогоева с таварыщи, а с ними послали <u>Григория Семенова сына Плещеева</u> . И Магмет с таварыщи государю били челом (с. 62)	И царь и воеводы послали к государю горних людеи Магмета Бозубова да Ахкубека Тогоева съ таварыщи, а с ними послали <u>Григория Семенова сына Плещеева</u> . И Магмет с таварыщи государю били челом (с. 164)

В примере 3 пропущен текст между двумя одинаковыми словами «Ихкубека Тогоева с таварыщи <...> И Магмет с таварыщи». Вероятно, это гаплографическая ошибка Библиотечного списка. Пропуск в примере 2 может быть как гаплографической

¹⁶⁰ ПСРЛ. Т. 13. С. 186. примеч. 5.

ошибкой, так и целенаправленным сокращением текста. Первая часть высказывания «в девятнадцать лето государства его», пропущенная в Библиотечном списке, сходна по форме со второй «а в пятое лето царства его». Однако можно также предположить, что переписчик хотел сделать акцент на слове «царство» и с этой целью сократил текст.

Рассмотрим теперь менее значительные разночтения. Прежде всего, отметим случаи синонимических замен в Библиотечном списке:

Таблица 8. Синонимические замены в Библиотечном списке

№	Библиотечный список (ПСРЛ. Т. 29)	Кирилловский I список (ПСРЛ. Т. 29)	Патриарший список (ПСРЛ. Т. 13)
1	С Остафием вместе *приехал* к великому князю Сеит и уланы и князи и вся земля Казанская своих послов (с. 48, примеч. 11)	*прислали* (с. 48)	*прислали* (с. 148)
2	От Казани *идучи* (с. 60, примеч. 8)	*едучи* (с. 60, примеч. 8)	*едучи* (с. 162)
3	Готовитца на брань противу безбожных и *призывает* в своем полку воеводам, бояром своим князю Володимеру Ивановичу и Ивану, да рассмотрят в его полку всех воинов да велит приготовитися на брань (с. 82, примеч. 11, 12)	*приказывает*(с. 82)	*приказывает* *Володимиру и Ивану* (с. 82)
4	А от всеблагаго и *всего благосердаго* человеколюбца Господа Бога неосуженным предстати страшнем Его суде (с. 90, примеч. 10)	*милосердаго* (с. 90)	*милосердаго* (с. 197)

№	Библиотечный список (ПСРЛ. Т. 29)	Кирилловский I список (ПСРЛ. Т. 29)	Патриарший список (ПСРЛ. Т. 13)
5	А сами на городици стояли два дни и пошли *иною* дорогою х Казани (с. 102, примеч. 7)	*другою* (с. 102)	*другою* (с. 211)
6	Воеводы же цареvy уповая на *Господа*, по государеву велению приближашася ко рву (с. 102, примеч. 39)	*Бога* (с. 102)	*Бога* (с. 212)
7	Православнии одолеваху и *вместившиися* погании (с. 103, примеч. 8)	*вметахуся* (с. 103)	*вметахуся* (с. 103)

Все замены слов на синонимы в Библиотечном списке носят случайный характер. В примере 1 чтение Библиотечного списка «приехал» не согласуется с последующим текстом в числе и стилистически не корректно. В примере 3 чтение архетипа «приказывает в своем полку воеводам» было изменено в Библиотечном списке на «призывает». Подобная замена грамматически не согласуется с существительным в творительном падеже «воеводам». Возможно, что ошибочное чтение Библиотечного списка появилось из-за пропуска слога «ка» в чтении «приказывает».

Большую часть чтений, которые отличают Библиотечный список «Летописца начала царства» от прочих, составляют незначительные стилистические разночтения (Приложение 1). Это изменения формы слова (числа, падежа и т.д.). Особенное значение среди разночтений этой группы имеют случаи, когда в Библиотечном списке изменено число слова. Так, в примере 1 читается: «И князь великий нагайских послов отпустил к их государю», в то время как в Кирилловском I списке – «государем»¹⁶¹. Действительно, согласно версии Библиотечного и Кирилловского I списков, посольство прибыло только от одного нагайского музры Кошума. Только к нему, к одному «государю», послы должны были вернуться. Таким образом, чтение Библиотечного списка лучше согласуется с предыдущим текстом по смыслу, чем чтение Кирилловского I. Однако чтение

¹⁶¹ ПСРЛ. Т. 29. С. 41. Примеч. 2.

«государем», сходное с Кирилловским I списком, присутствует также в списках «Летописца начала царства» второй редакции¹⁶². Следовательно, во множественном числе слово было передано в архетипе памятника. Причем, в списках второй редакции сообщается, что послы прибыли не только от Кошума, но и от другого нагайского вельможи – Ураза. В этом контексте чтение «государем» становится более корректным. Возможно, что в Кирилловском I и Библиотечном списках отразилась общая ошибка. В них было пропущено имя мурзы Ураза. Составитель Кирилловского I списка передал текст механически. Поэтому посольство было отправлено назад ко многим «государем», хотя указан только один из них. Переписчик Библиотечного списка исправил эту неточность¹⁶³. Однако это не единственное изменение числа, произведенное в данном известии о нагайском посольстве. В Библиотечном списке читается: «А писал князь великий к мурзам в грамоте, чтобы дружили прямо». В Кирилловском I списке и списках второй редакции «Летописца начала царства» вместо «грамоте» читается «грамотах»¹⁶⁴. Множественное число здесь было бы корректно только в том случае, если бы говорилось о посольстве к нескольким вельможам. В Кирилловском I списке и во второй редакции «Летописца начала царства» сообщается, что грамоты были направлены мурзам Кошуму и Уразу: «А с ними вместе послал князь велики казаков своих Кошум-мурзе и к Уразлы-мурзе»¹⁶⁵. Примечательно, что имя Ураза в этот раз в Кирилловском I списке не было опущено, хотя в начале известия его не было. В Библиотечном списке имя Ураза-мурзы отсутствует¹⁶⁶. Возможно, переписчик опустил упоминание о нем, заметив, что в начале известия он не назван. Таким образом, по версии Библиотечного списка посольство было одно – от Кошум-мурзы. В примере 9 в Кирилловском I списке и второй редакции «Летописца начала царства» читается: «Начяша молебен Кресту, и Пречистой, и Петру чудотворцу»¹⁶⁷. В Библиотечном списке некорректное чтение архетипа «молебен» исправлено на «молебны»¹⁶⁸. В примере 31 читается «и во едину ночь уби от полку Асирийска 185 тысящ»¹⁶⁹. Под словом «полк» в архетипе «Летописца начала царства» подразумевалось войско в целом, а не одно из подразделений. Это чтение корректно. В Библиотечном списке «полку» заменено на «полков» (т.е. подразумевается, что ассирийское войско состояло из множества полков как отдельных подразделений). При этом редактор не завершил работу, оставив без изменений чтение «асирийска», которое не

¹⁶² ПСРЛ. Т. 13. С. 140.

¹⁶³ Более подробный комментарий этого чтения см. в следующем параграфе настоящей главы.

¹⁶⁴ Там же; ПСРЛ. Т. 13. С. 140.

¹⁶⁵ ПСРЛ. Т. 29. С. 41; ПСРЛ. Т. 13. С. 140.

¹⁶⁶ Там же. Примеч. 4.

¹⁶⁷ ПСРЛ. Т. 29. С. 49; ПСРЛ. Т. 13. С. 50.

¹⁶⁸ ПСРЛ. Т. 29. Примеч. 26.

¹⁶⁹ ПСРЛ. Т. 29. С. 87; ПСРЛ. Т. 13. С. 193. В списках второй редакции читается не «полку», а полков.

согласуется со словом «полков» в числе. В примере 49 в Кирилловском I списке и во второй редакции «Летописца начала царства» читается: «Слава тебе, царю владыка наш Христе, в Троице славимый, давший нам такова государя крестияном царя в последнее время, якоже прежних царей благочестивых, храбра и мужествена и в заповедех твоих живуща»¹⁷⁰. В Библиотечном списке «живуща» заменено на «живущих»¹⁷¹. Во множественном числе это чтение относится не к характеристике нынешнего государя, а к «прежним царям».

Иногда исправления, сделанные переписчиком, корректировали смысл первоначального текста. Кроме этой правки в Библиотечный список были внесены другие стилистические изменения. Так, в примере 11 во фразе «прародителей его много лет собранных» чтение «много» исправлено на «многих»¹⁷². Последний вариант более удачен с точки зрения стилистики. Наречие «много» в данном случае не согласуется с существительным «лет». Встречаются также такие случаи, когда переписчик Библиотечного списка изменяет церковнославянский вариант слова на древнерусский. В примере 35 Кирилловском I списке и списках второй редакции читается: «Чтобы не помянул Бог невежества грех наших многих»¹⁷³. Здесь чтение «грех» приведено во множественном числе родительном падеже в соответствии с правилами церковнославянского языка. В Библиотечном списке «грех» было изменено на «грехов». Эта форма соответствует родительному падежу множественного числа по правилам древнерусского языка.

В нескольких случаях имя существительное, читавшееся в архетипе «Летописца начала царства», заменено на прилагательное:

Таблица 9. Замены существительных на прилагательные в Библиотечном списке

№	Библиотечный список (ПСРЛ. Т. 29)	Кирилловский I список (ПСРЛ. Т. 29)	Патриарший список (ПСРЛ. Т. 13)
1	Ко всей земле Казанской Остафья Ондреева с своим *жалованием* и к правде их привести (с. 48, примеч. 5-8)	*жаловалным словом* (с. 48)	*жаловалным словом* (с. 148)

¹⁷⁰ ПСРЛ. Т. 29. С. 109; ПСРЛ. Т. 13. С. 220.

¹⁷¹ ПСРЛ. Т. 29. С. 109. Примеч.26.

¹⁷² ПСРЛ. Т. 29. С. 52. Примеч.2; ПСРЛ. Т. 13. С. 152.

¹⁷³ ПСРЛ. Т. 29. С. 91; ПСРЛ. Т. 13. С. 197.

№	Библиотечный список (ПСРЛ. Т. 29)	Кирилловский I список (ПСРЛ. Т. 29)	Патриарший список (ПСРЛ. Т. 13)
2	Месяца сентября 14, в пяток на *Воздвиженев день честнаго креста*, поиде пеша благоверная царица и великая княгини Анастасия к Живоначалней Троицы (с. 56, примеч. 8)	*Воздвиженье честнаго креста* (с. 56)	*Воздвижение честнаго креста* (с. 156)
3	Не пишет, какво *государево* жалованье к своим и ко всем приходящим показывает (с. 63, примеч. 5)	*государь* (с. 63)	*государь* (с. 166)
4	Многие бо бяше государю в то время недрузи *Крымской и Нагаиской* (с. 73, примеч. 12)	*Крымской и Нагаи* (с. 73)	*Крымской и Нагаи* (с. 178)
5	Сладко убо умрети за *православную*, ни есть смерть еже страдати за Христа (с. 79, примеч. 5)	*православие* (с. 79)	*православие* (с. 185)
6	*Прародительному* твоему великому князю Владимиру, просветившему Рускую землю святым крещением (с. 114, примеч. 23)	*Прародителю* (с. 114)	*прародителю* (с. 114)

Во всех этих примерах в текст Библиотечного списка «Летописца начала царства» были внесены стилистические поправки. Следует отметить, что в четвертом примере чтение «нагайской» лучше согласуется с «крымской» стилистически. В разночтении 6 текст исправлен не столь удачно, поскольку не хватает существительного, к которому было бы привязано прилагательное «православную». Случаи замены существительных на

прилагательные встречаются в Библиотечном списке нечасто. Кроме того, нам удалось выявить одно разночтение, когда, наоборот, прилагательное было заменено существительным в Библиотечном списке. Первоначально в «Летописце начала царства» читалось: «И утвердиша государь град Казанской своими крепостьми». В Библиотечном списке чтение «град Казанской» было изменено на «Казань»¹⁷⁴. Можно предположить, что использование прилагательных вместо существительных отражает особенности стиля, присущие переписчику Библиотечного списка. Можно привести еще один подобный пример. В фразе «И молением всего святительского и священнаго чина и всего православнаго христьянства благоволи Бог создану быти граду сему» первоначальное чтение «святительского» было заменено на «святительства»¹⁷⁵.

В ряде случаев в Библиотечном списке была изменена приставка слова:

Таблица 10. Случаи замены приставки слова в Библиотечном списке

	Библиотечный список (ПСРЛ. Т. 29)	Кирилловский I список (ПСРЛ. Т. 29)	Патриарший список (ПСРЛ. Т. 13)
1	И *повеле* митрополит посреди церкви поставити налои (с. 49)	*веле* (с. 49, примеч. 23)	*велел* (с. 150)
2	*Его живем* во всяком благочестии и чистоте (с. 50)	*поживем* (с. 50, примеч. 11)	*поживем* (с. 151)
4	И сосуды церковныя *пригореша* (с. 52)	*выгореша* (с. 52, примеч. 32)	*выгореша* (с. 153)
7	И *выходит* государь из своих хором (с. 79)	И *входит* государь из своих хором (с. 79, примеч. 1)	*входит* (с. 184)
8	О вседании царском на конь. И *исходит* на конь свой и шествует, а може Богом наставлен (с. 80)	*восходит* (с. 80, примеч. 27)	*восходит* (с. 187)
9	*Излезе* изо рву, изо всех нор (с. 103)	*вылезя* (с. 103, примеч. 3)	*вылезли* (с. 212)
11	Татарове же ставя струбы противу тех ворот и пробитых месть и землю *засыпаху* (с. 104)	*насыпаху* (с. 104, примеч. 10)	*насыпаху* (с. 213)

¹⁷⁴ ПСРЛ. Т. 29. С. 99. Примеч.30, 31; ПСРЛ. Т. 13. С. 208.

¹⁷⁵ ПСРЛ. Т. 29. С.75. Примеч.35; ПСРЛ. Т. 13. С. 185.

Хотелось бы обратить внимание на то, что случаев замены приставок в Библиотечном списке немного. Наибольший интерес представляют разночтения в примерах 8 и 9, когда префиксы вос- и вы- заменяются на ис/из-. Использование этой приставки является характерной особенностью языка переписчика данной рукописи. Нам удалось зафиксировать только два случая, когда она проявилась. В основном все указанные чтения обратимы и не ведут к существенным изменениям смысла высказываний, хотя можно привести несколько примеров, когда значение изменено, пусть и незначительно. Так приставка «у», заменяющая в примере 10 «по» («покры» на «укры») передает слову значения завершенности. Отсутствие приставки «по» в примере 2 ведет к тому, что совершенный вид глагола преобразуется в несовершенный. Хотелось бы обратить внимание также на чтение Библиотечного списка в примере 7. Здесь первоначально читалось «входит государь из своих хором». Это же чтение перешло в Кирилловскую группу и вторую редакцию (Патриарший список). Однако с грамматической точки зрения оно не корректно. Поэтому составитель Библиотечного списка заменил чтение «входит» на «выходит» и тем самым выправил стилистическую погрешность, которая проникла в другие списки памятника.

К следующей группе разночтений можно отнести случаи, когда слово было заменено другим, существенно отличающимся по значению:

Таблица 11. Замены слов в Библиотечном списке словом, отличным по значению

№	Библиотечный список (ПСРЛ. Т. 29)	Кирилловский I список (ПСРЛ. Т. 29)	Патриарший список (ПСРЛ. Т. 13)
1	И мало его не *яша* (с. 42)	*убиша* (с. 42, примеч. 20)	*убиша* (с. 141)
2	И вшел на *анбал* архидиякон (с. 50, примеч. 19)	*анбон* (с. 50)	*амбон* (с. 151)
3	Еже сотвори все милостивый человеколюбец Бог преславная чюдеса в *граде* нашем православным царем благоверным великим князем Иваном Васильевичем (с. 59)	*роде* (с. 59, примеч. 26-27)	*роде* (с. 162)

№	Библиотечный список (ПСРЛ. Т. 29)	Кирилловский I список (ПСРЛ. Т. 29)	Патриарший список (ПСРЛ. Т. 13)
4	*Юнцы* в вас страх Божии отвергше и уклонишася в страсти безчестиа (с. 76)	*Яко нецы* (с. 76, примеч.33, 34)	*Яко нецыи* (с. 182)
5	Да не наречешися *наш инок*, но истинный пастырь (с. 80)	*наимник* (с. 80, примеч. 18)	*наимник* (с. 186)
6	О добрый пастырю, свет очию нашею, *како* идеши (с. 80)	О добрый пастырю, свет очию нашею, *камо* идеши (с. 80, примеч. 20)	*камо* (с. 186)
7	Гои по *ревнуим* Господню словеси второе *мнишеское* крещение восприимет пролитием своя крови (с. 90)	*реченному* *мученическое* (с. 90, примеч. 1, 2)	*реченному* *мученическое* (с. 196)
8	И бедное бы крестьянство еже грех ради наших стражют у них в *еллинских* бедах (с. 91)	*великих* (с. 91, примеч. 4, 5)	*великих* (с. 198)
9	Что ти воздам, владыко, *приити* твоему благодаренью (с. 102)	*противу* (с. 102, примеч. 15)	*противу* (с. 211)
10	И сицевая явъствене *глас*: «О владыко премилостивый Христе, помилуй раб своих» (с. 106)	*глагола* (с. 106, примеч. 6)	*глагола* (с. 216)

№	Библиотечный список (ПСРЛ. Т. 29)	Кирилловский I список (ПСРЛ. Т. 29)	Патриарший список (ПСРЛ. Т. 13)
11	А сами с таким великим Божиим *милосердием* сюда ко образу Пречистыя Богоматери и к мощем великих чюдотворец и к твоеи святыни и ко отческому своему месту здорово пришли (с. 113)	*дарованием* (примеч. 27)	*дарованием* (с. 225)

В первом примере чтение «убиша» в Библиотечном списке заменено на «яша». Это не ошибка прочтения или внутреннего диктанта. В некоторых контекстах эти слова могут выступать как слова, близкие по значению. В словаре И. И. Срезневского приводится высказывание: «Ят бо бе двема копьема конь под ним, а третьим в передни лук в седелни»¹⁷⁶. Здесь слово «ят» выступает в значение «ранить, повредить». Таким образом, в примере 1 чтение было заменено на контекстуальный синоним. Во втором примере чтение «анбон» (возвышение перед алтарем для чтения проповеди) заменено в Библиотечном списке на «Анбал» (мужское имя). Это изменение ведет к утрате смысла текста. Объяснить его возникновение можно тем, что чтения «анбон» и «Анбал» сходны по написанию и звучанию. Сходная ситуация наблюдается в примере 3. Чтение Библиотечного списка «в граде нашем» ошибочно, так как далее речь идет о царской семье, а не о городе. В примере 4 в Библиотечном списке слово «нецы»/«нецыи» (некие) было заменено на «юнцы». Это чтение находится в послании митрополита Макария царю Ивану IV под Казань, где владыка пишет, что некоторые из слуг великого князя «уклонишася в страсти безчестиа». Согласно тексту Библиотечного списка это были наиболее молодые (и, следовательно, морально неустойчивые) люди. Таким образом, в нем сделано уточнение. Однако сложно сказать, произошло это в результате осознанного изменения текста, или же замена чтение «нецы» на «юнцы» связано с ошибкой прочтения, поскольку эти два слова близки по звучанию. В примере 5 «наимник» было изменено на «наш инок». Это ошибка прочтения. Первоначально в «Летописце начала царства» содержалась отсылка к Евангелие от Иоанна «наимник ... не радит об овцах»

¹⁷⁶ Срезневский И. И. Словарь древнерусского языка. Репринтное издание. М., 1989. Т. 3. Ч. 2: Т.-Я. Стб. 1670.

(Иоан.:10.13). Чтение Библиотечного списка «наш инок» не только искажает библейскую цитату, но и ведет к тому, что текст утрачивает смысл. Точно такое же изменение отсылки к Евангелие произошло в примере 6. Вместо «камо идеши» («камо грядеши» в Иоанн. 13:33-36 – «куда идешь») в Библиотечном списке читается «како идеши» (т.е. «как», «каким образом»). Это также ошибка прочтения. В примере 7 приведено сразу два разночтения Библиотечного списка. Чтение «ревнуим» не согласуется с последующим текстом в падеже. Далее в Библиотечном списке говорится о «мнишеском крещении» вместо «мученического». Понятие «мученическое крещение» присутствует в богословской традиции. В «Летописце начала царства» оно названо вторым. На самом деле считается, что первое крещение было принято Христом от Иоанна Предтечи, который крестил его водой. Соответственно, второе крещение – это принятие мук во время распятия. Чтение «мнишеское крещение» – это ошибка прочтения. В примере 10 переписчик Библиотечного списка допустил ошибку, связанную с неправильным прочтением сокращенного написания слова «глагола» («гла»).

Таким образом, все рассмотренные разночтения возникли не в результате редакторского изменения текста, а из-за ошибок прочтения и внутреннего диктанта. Только в двух случаях можно предположить, что переписчик изменял текст, осмыслив его содержание. В примере 8 чтение «великих» было изменено на «еллинских». Таким образом, было подчеркнуто, что в Казани православные христиане притесняемы язычниками. В примере 11 чтение «дарование» было заменено на «милосердие». Дело в том, в предыдущем предложении читается: «И Божиим милосердием и вашими молитвами изо всех Казанских предел вси земские людие Арския и Луговые, нам добили челом...»¹⁷⁷. Здесь речь идет не о «даровании», а о «милосердии». Возможно, переписчик Библиотечного списка ориентировался на предыдущее предложение, изменяя первоначальный текст. Однако этих двух примеров недостаточно, чтобы говорить о том, что переписчик Библиотечного списка работал как редактор.

Значительная часть разночтений, в которых Библиотечный список отличается от других списков «Летописца начала царства» — это случайные пропуски слов или словосочетаний (см. приложение 2). Этих лакун в Библиотечном списке не так много. Поэтому нет оснований говорить о попытке переписчика сократить текст.

Таким образом, Библиотечный список «Летописца начала царства» появился примерно в то же время, когда и Кирилловский I список. Это неполный список памятника, но позднейших чтений в нем больше, чем в Кирилловском I. Большинство из них возникло случайно, в результате ошибок прочтения или внутреннего диктанта.

¹⁷⁷ ПСРЛ. Т. 29. С. 113.

Следовательно, книжник, который его переписывал, не преследовал цели создания новой редакции текста. Он просто продолжил «Летописцем начала царства» Воскресенскую летопись, которая завершается 1541 г.

1.4. Протограф Кирилловского I и Библиотечного списков

Поскольку и Кирилловский I, и Библиотечный списки содержат не совпадающие вторичные чтения, они восходят к общему протографу. К его изучению мы и обратимся в настоящем параграфе.

Мы не разделяем мнение В. А. Кучкина о том, что в Кирилловском I (и, следовательно, Библиотечном) отразилась поздняя выписка из «Летописца начала царства». И все же в списках первой редакции присутствуют общие вторичные чтения по сравнению с другими списками памятника. Так, нам удалось обнаружить в них несколько примеров гаплографии, которых нет в списках второй редакции. Один из них содержится в известии о посольстве в Казань Ивана Черемисинова. В Патриаршем списке читается: «И назавтрие князь Семен с товарищи Чапкун и Бурнаша в город в Казань послали да Ивана Черемисинова с тем словом, на чем на Москве князи государю били челом и на чем в Свяиге Чапкун и Бурнашь правду давали, и вся бы земля Казанская на том правду дала. И того же дни прислал Иван Черемисинов х бояром, что вся земля Казаньская государеву жалованию ради, правду дают, и к бояром едут лутчие люди в головах Кудагул-Улан с товарищи»¹⁷⁸. В Кирилловском I и Библиотечном списках пропущен фрагмент «на том правду дала. И того же дни прислал Иван Черемисинов х бояром, что вся земля Казаньская»¹⁷⁹. Отрывок находится между двумя одинаковыми словами. Причем следующий за пропуском текст не согласуется со словосочетанием «земля Казанская» в числе. Следовательно, это гаплографическая ошибка, допущенная еще в протографе Кирилловского I и Библиотечного списков.

Можно привести еще два подобных примера. Однако их интерпретация не столь однозначна. В тексте Послания митрополита Макария в Свяижск в Патриаршем списке читается: «Зрите, от каковыя славы в каково безславиe укланяетeся и от каковыя чести в каково безчестие низводитеcя: иногда бы есте супротивным страшни, и ныне от супротивных посмехаеми»¹⁸⁰. В Кирилловском I и Библиотечном списках пропущен фрагмент «от каковыя славы в каково безславиe укланяетeся»¹⁸¹. Можно, конечно, предположить, что первоначально в «Летописце начала царства» пропущенный фрагмент

¹⁷⁸ ПСРЛ. Т. 13. С. 175.

¹⁷⁹ ПСРЛ. Т. 29. С. 71.

¹⁸⁰ ПСРЛ. Т. 13. С. 182.

¹⁸¹ ПСРЛ. Т. 29. С. 77.

не читался и был дополнен позднейшим редактором. Однако в этом случае необходимо объяснить причину такой вставки, которая не несет дополнительной фактологической нагрузки. С другой стороны, этот текст находится между двумя одинаковыми словами «каковыя». Поэтому не исключено, что это гаплографическая ошибка.

Наконец, в Патриаршем списке читается: «Учнут бороды брѣти или обсекати или усы подстригати или в скверныя в Содомские грехы со отроky впадати или учнут с пленными женами и девицами в прелюбодейство и в блуд впадати»¹⁸². Подчеркнутый фрагмент между двумя союзами «или» пропущен в Кирилловском I и Библиотечном списках¹⁸³. Текст «или в скверныя в Содомские грехы со отроky впадати» может быть как позднейшей вставкой второй редакции, так и гаплографической ошибкой первой.

Обратим внимание на еще один фрагмент текста из известия о начале похода на Казань. Третьего июля царь выступает в путь и берет с собой князя Владимира Андреевича. Он прибывает в церковь Успения Богородицы, припадает к образу Пречистой, который, по преданию, был у князя Дмитрия Донского на Куликовом поле, принимает благословение у владыки. А далее следует интересующий нас фрагмент:

Кирилловский I список (ПСРЛ. Т. 28)	Библиотечный список (ПСРЛ. Т. 28)	Патриарший список (ПСРЛ. Т. 13)
И поиде к Володимерю и иде до Володимеря <u>три дни</u> , и прииде в Володимерь июля 8, в пяток (с. 85)	И поиде государь к Володимерю, и иде до Володимерю, и иде до Володимеря <u>три дней</u> , и прииде в Володимерь июля 8, в пяток (с. 85, примеч. 18)	И поиде государь к Володимерю, и иде до Володимирия <u>пять дней</u> , и прииде в Володимерь июлиа 8, в пяток (с. 191)

Отличие Кирилловского I и Библиотечного списков «Летописца» от списков второй редакции (Патриаршего и др.) – в указании на количество дней пути до Владимира. Во второй редакции это чтение более исправно – действительно, путь занял пять дней, поскольку из Москвы великий князь вышел 3 июля, а прибыл во Владимир 8-го. Кроме того, в Библиотечном списке числительное «три» не согласуется с существительным родительном падеже «дней». Эта несогласованность была исправлена в Кирилловском I списке, но ошибка в указании на количество дней сохранилась. На наш взгляд, она присутствовала уже в протографе первой редакции.

¹⁸² ПСРЛ. Т. 13. С. 183.

¹⁸³ ПСРЛ. Т. 29. С. 78.

Таким образом, списки первой редакции «Летописца начала царства» содержат общие позднейшие чтения (в основном это гаплографически ошибки). Следовательно, эти чтения появились уже в их общем протографе. В тексте, к которому восходят Патриарший список, список Оболенского и др., эти неисправные чтения отсутствовали. Следовательно, Кирилловский I и Библиотечный список восходят не к первоначальному тексту «Летописца начала царства», как предполагал Н. Ф. Лавров¹⁸⁴, а к какому-то недошедшему списку с него, текст которого в некоторых чтениях был неисправен.

1.5. Патриарший список «Летописца начала царства»

Патриарший список находится в рукописи БАН, 32.14.8. Этот манускрипт является летописным сборником. Большую часть его занимает текст Никоновской летописи (Патриарший список). Далее, с л. 732 следует текст Воскресенской летописи за 1521 (7029)-1532 (7041) гг. После нее с л. 743 об. и до конца рукописи идет текст «Летописца начала царства» с 1533 (7042) г. по 1556 (7064) г.¹⁸⁵ По мнению Б. М. Клосса, сразу после создания рукопись БАН, 32.14.8 находилась в митрополичьей библиотеке или библиотеке митрополичьего Чудова монастыря, поскольку именно она была привлечена для создания Степенной книги¹⁸⁶. В XVII в. манускрипт определенно хранился в Патриаршей библиотеке. Дело в том, что в Описи Патриаршей ризницы 1631 г. одна из рукописей охарактеризована следующим образом: «62. Книга Летописец большой, писан на олександреиской бумаге, в десть. Почата от начала Русския земли по лето 7064-го году в досках в коже; жуки, плащи выбиваны медяные, а на них подпись немецкая. Застежки меденья»¹⁸⁷. Данное описание полностью совпадает с внешним видом БАН, 32.14.8 в настоящее время.

Обратимся к характеристике палеографических особенностей рукописи. Н. П. Лихачев считал, что манускрипт написан несколькими почерками, что свидетельствует о работе многих писцов¹⁸⁸. Рукопись выполнена на александрийской бумаге. Анализируя ее водяные знаки, Н. П. Лихачев пишет, что хотя текст и завершается 1556 г., сам манускрипт едва ли моложе 60-х гг. XVI в.¹⁸⁹ Рассмотрим филигранные рукописи и приведем ближайшие знаки в других альбомах:

- 1) *Сферы трех разновидностей* (Лихачев № 2847–2849) — вид: Брике № 13999 (1553 г.);
- 2) *Сердце* (Лихачев № 2858) — вид: Брике № 4318 (1554–1556 гг., 1555 г.);

¹⁸⁴ Лавров Н. Ф. Заметки о Никоновской летописи ... С. 86-87.

¹⁸⁵ Там же. С. 191.

¹⁸⁶ Клосс Б. М. Никоновский свод ... С. 192-193.

¹⁸⁷ Опись патриаршей ризницы 1631 года. М., 1875. С. 105.

¹⁸⁸ Лихачев Н. П. Палеографическое значение бумажных водяных знаков. Ч. 1. С. 324.

¹⁸⁹ Там же.

- 3) *Перчатка со звездой* (Лихачев № 2859) — подобие: Пиккар. Перчатка № 1250 (1548 г.);
- 4) *Перчатка под короной* (Лихачев № 2859, 2860) — вид: Пиккар. Перчатка № 1723 (1553–54 гг.);
- 5) *Кувшин с двумя ручками четырех разновидностей* (Лихачев № 2850–2854) — вид: Лихачев № 1779 (1556 г.);
- 6) *Щит с четырехлистником и фамилией фабриканта С. Pinette* (Лихачев № 2861–2865) — вид: Брике № 9871 (1545 г.), 9872 (1545–1554 гг.);
- 7) *Тиара* — вид: Пиккар. Корона, VI № 45 (1550–1555, 1563–1573 гг.), 51 (1555 г.).

Большинство водяных знаков относятся к первой половине-середине 50-х гг. XVI в. Возможно, в это время было положено начало работе над рукописью. Завершилось же создание рукописи уже после 1556 г.

По мнению Б. М. Клосса, часть рукописи с л. 732, содержащая текст Воскресенской летописи и «Летописца начала царства» написана на другой бумаге другими писцами. Для нее характерна иная нумерация тетрадей¹⁹⁰. На л. 743 расположена филигрань «тиара» (№7). Это единственный лист с таким водяным знаком. Далее, с л. 744 начинается текст «Летописца начала царства», написанный на бумаге «Щит с четырехлистником и фамилией фабриканта С. Pinette» (№6). Б. М. Клосс обратил внимание на то, что на этой же бумаге написаны начальные статьи БАН, 32.14.8 (л. 2-43 об.)¹⁹¹.

Рассмотрим вопросы о нумерации тетрадей и частях, из которых состоит рассматриваемый манускрипт. На его листах присутствует несколько сигнатур. Первая проходит через всю рукопись. Пронумерованы последние листы каждой каждой тетради. Вторая нумерация начинается на л. 47 и расположена в правом нижнем углу. С этого листа начинается текст «Летописца вскоре патриарха Никифора», а затем следует Никоновская летопись. Сигнатура расположена также на л. 56, 64, 72, 80, 88, 96. Кроме того, сохранились фрагменты номеров тетрадей на л. 119 и 132. Больше эта сигнатура в рукописи не встречается, что, возможно, связано с тем, что номера располагались на краях листов и были обрезаны при переплете. На л. 732 начинается текст Воскресенской летописи и третья сигнатура. Она расположена в центре листа на нижнем поле рукописи и продолжается до конца манускрипта. Таким образом, третья сигнатура охватывает тексты фрагмента Воскресенской летописи и «Летописца начала царства». При этом сигнатура, общая для всего сборника, в этой части кодекса также присутствует.

На основании сказанного о нумерации тетрадей рукописи БАН, 32.14.8 можно утверждать, что кодекса состоит из двух частей, которые возникли в одно время, но

¹⁹⁰ Клосс Б. М. Никоновский свод ... С. 192.

¹⁹¹ Там же.

написаны на различной бумаге. Одна часть выполнена на бумаге с различными разновидностями кувшинов, перчаток и сфер. Она начинается с л. 47 и содержит текст Никоновской летописи. Вторая часть включает в себя статьи из Воскресенской летописи, «Летописец начала царства». Она написана преимущественно на бумаге под водяным знаком «щит с четырехлистником фабриканта С. Pinete». На этой же бумаге написаны начальные статьи сборника (до л. 43), но нумерация тетрадей (кроме общей для всего манускрипта) на них отсутствует. Обе части появились в одно время. Кроме того, они одинаково оформлены: текст БАН, 32.14.8 переписан в два столбца на всем протяжении. Наконец, кроме двух потетрадных нумераций в первой и второй части рукописи присутствует общая сигнатура, проходящая через весь манускрипт. Поэтому можно предположить, что обе части манускрипта, переписывались разными писцами на разной бумаге, но их с самого начала планировалось соединить под одним переплетом. Возникает вопрос: почему работу над созданием одного манускрипта поручили сразу двум группам писцов? Заметим, что первая группа работала над копированием текста «Летописца вскоре» и Никоновской летописи, а вторая – над переписыванием «Летописца начала царства», Воскресенской летописи и др. Б. М. Клосс установил, что оригиналом, с которого был списан текст Никоновской летописи в БАН, 32.14.8 послужила рукопись РГАДА, Ф. 201 (собр. М. А. Оболенского), № 163¹⁹². Последняя содержит также текст «Летописца начала царства» и фрагменты Воскресенской летописи (см. глава 1.6). Однако маловероятно, что создатели сборника БАН, 32.14.8 заимствовали эти тексты из рукописи РГАДА, Ф. 201, № 163. Текст «Летописца начала царства» в последней неполный, начинается с 1542 г. и завершается 1558 г., в то время как в БАН, 32.14.8 он имеет начало с 1533 г. и заканчивается 1556 г. Кроме того, Б. М. Клосс показал, что «Летописец» в этих двух списках восходит к общему протографу¹⁹³. Таким образом, текст «Летописца начала царства» в БАН, 32.14.8 заимствован из одной рукописи, а Никоновская летопись – из другой. Этим можно объяснить то, что над Патриаршим сборником работали две группы переписчиков. Возможно, одна копировала текст из одной рукописи, а вторая – из другой (или других).

Рассмотрим другие особенности манускрипта. Рукопись БАН, 32.14.8 богато оформлена. Заставки нововизантийского стиля, выполненные с использованием золота и синей краски, расположены на листах 6, 14, 29, 39. Заголовки и инициалы выполнены с использованием киновари. На полях, а иногда и в тексте отразились пометы и приписки книжников, работавших с ней. В этой рукописи есть несколько приписок, выполненных

¹⁹² Там же. С. 23.

¹⁹³ Там же. С. 196.

более поздним почерком, чем основной ее текст. Первая расположена на л. 21 об. Писец продолжил список московских митрополитов и патриархов, завершавшийся первоначально именем митрополита Макария, и довел его до имени Гермогена. Имена митрополитов Афанасия, Филиппа, Кирилла, Антония и Дионисия написаны в строке. Патриархи, начиная с Иова, записаны на внешнем поле листа¹⁹⁴. Этот текст был повторен во второй приписке, сделанной к списку московских митрополитов и патриархов, читающемуся на л. 44. Наконец, на л. 44 об. писец вписал казанских владык после архиепископа Гурия и до митрополита Ефрема¹⁹⁵. Тот факт, что указанные приписки были выполнены уже после написания основного текста БАН, 32.14.8, был известен еще публикаторам Никоновской летописи¹⁹⁶. Кроме того, об этом упоминал А. А. Шахматов¹⁹⁷. Однако кто сделал эти приписки, не установлено. Вместе с тем, перечень патриархов доведен оба раза до Гермогена, следующие патриархи не записаны. Следовательно, приписки были сделаны в то время, когда этот святитель возглавлял Русскую церковь. Кроме того, дополнены только списки патриархов и казанских митрополитов. Гермоген занимал обе эти кафедры. Таким образом, тематические дополнения в БАН, 32.14.8 связаны с именем святителя. Ко всему сказанному следует добавить, что в это время рукопись находилась в Патриаршей библиотеке. Таким образом, во времена, когда Гермоген возглавлял русскую церковь, в одной из рукописей Патриаршей библиотеки были сделаны приписки, касающиеся его биографии. Это мог сделать либо человек, приближенный к святителю, либо он сам. Определить, был ли автором приписок Гермоген, не составляет труда, поскольку мы располагаем его автографами.

Один из них отразился в рукописи ГИМ, Син. 982. На нижнем поле первых листов в ней читается запись: «[Тетрати] привезены к Москве из Казани, а письмо в них рука святейшаго Ермогена патриарха Московскаго и всеа Руси, а писал те тетрати в Казани Ермоген митрополит тогда как сия святыя чюдеса складывал, а писал своею рукою»¹⁹⁸. Однако еще А. И. Соболевский, которому принадлежит подробная палеографическая

¹⁹⁴ В БАН, 32.14.8 читается: «19. Афонасие. 20. Филипп. 21. Кирилл. 22. Антоние. 23. Дионисие. **Иев.** Сей же бе и патриарх первый на Москве поставлен Иеремеем, патриархом Цареградским по совету всех патриарх в лето 7097-го февраля. По нем патриарси **Игнатии** грек. **Ермоген**». Далее уже более поздними почерками дописаны имена Филарета, Иоасафа, Иосифа и Никона.

¹⁹⁵ В БАН, 32.14.8 читается: «**2.** Герман **3.** Лаврентей. **4.** Васьян. **5.** Тихон. **6.** Иеремей; **7.** Козма. **8.** Тихон. **1**митрополит Ермоген. **2.** Ефрем»

¹⁹⁶ Летописный сборник, именуемый Патриаршей или Никоновской летописью // ПСРЛ. Т. 9. СПб., 1862. С. XIV. Примеч. I.

¹⁹⁷ Шахматов А. А. 1) Древнейшие редакции Повести временных лет // ЖМНП. СПб., 1897. Ч. СССХIII. С. 219; 2) Критический отзыв на соч.: Обозрение летописных сводов Руси Северо-восточной И. А. Тихомирова // Отд. Отгиск из отчета о XL присуждении награды графа Уварова. СПб., 1899. С. 70.

¹⁹⁸ ГИМ, Син. 982. Л. 2-9.

характеристика рукописи, обратил внимание на тот факт, что в ней присутствует не один, а три почерка¹⁹⁹. Листы, на которых они расположены, исследователь указывает не точно. Мы провели анализ почерков этой рукописи и установили, что первым почерком написан текст на л. 2-10 (до третьей строки), л. 13-16, 26-36, а также 19-19 об. (до седьмой строки). Второй писец написал текст с четвертой строки л. 10 до конца л. 12 об., а также с восьмой строки л. 19 об. до л. 25 об. Третьей рукой был написан текст с л. 16 об. до предпоследней строке л. 18 об. Сопоставление первого почерка с рукоприкладством патриарха Гермогена на обороте Жалованной несудимой грамоты патриарха Иова архимандриту Цареконстантиновского монастыря Владимирского уезда Рафаилу с определением повинностей и денежных сборов с монастырских крестьян²⁰⁰ позволяет утверждать, что он принадлежал Гермогену.

Таковы известные образцы письма Гермогена. Почерк упомянутых приписок в БАН, 32.14.8 сходен с ними. Особенно он близок к образцу письма на л. 19-19 об., а также к рукоприкладству на обороте Жалованной несудимой грамоты патриарха Иова архимандриту Цареконстантиновского монастыря Владимирского уезда Рафаилу. Таким образом, автором приписок был сам святитель Гермоген.

Еще одна глосса Патриаршего списка находится на л. 852. Рядом с текстом «и ту Азторохань тогда именовалася Тмуторокань»²⁰¹ поставлен крестик, а на полях написано: «Чаяти не так, сыскати в ыных летописцах»²⁰². Эта глосса выполнена не таким изящным почерком, как другие приписки Патриаршего списка. Начертания букв неровные. Возможно, это связано с тем, что рассматриваемая приписка написана на внешнем поле листа уже переплетенной объемистой рукописи. Писцу приходилось писать на плоскости, наклоненной вниз. Такое положение было неудобно и могло сказаться на качестве письма. В остальном же почерк, которым выполнена рассматриваемая приписка, сходен с почерком Гермогена. Примечательно, что по содержанию глосса связана с историей Астрахани, а святитель был единственным человеком, который носил титул митрополита Казанского и Астраханского. Если наше предположение верно, то можно предположить, что подход к истории у Гермогена был критический. Он проверял интересующие его сведения по другим летописцам.

Перейдем к характеристике текстологических особенностей Патриаршего списка «Летописца начала царства». Он содержит ряд позднейших чтений по сравнению с

¹⁹⁹ *Соболевский А. И.* Сказание о чудотворной Казанской иконе пресвятой Богородицы. Рукопись святейшего патриарха Гермогена. Рукопись святейшего патриарха Гермогена. М., 1912. С. 5-6.

²⁰⁰ РГАДА, Ф. 135 (Государственное древлехранилище хартий и рукописей). № 264.

²⁰¹ БАН, 32.14.8. Л. 852.

²⁰² Там же.

другими списками памятника. На всем протяжении Патриаршего списка встречаются пропуски слов или словосочетаний:

Таблица 12. Пропуски слов в Патриаршем списке

№	Патриарший список (ПСРЛ. Т. 13)	Список Оболенского (ПСРЛ. Т. 13)	Свод 1560 г. по Львовской летописи (ПСРЛ. Т. 20)	Кирилловский I список (ПСРЛ. Т. 29)
1	*-[нет] (с. 146, примеч. п)	Въ сторожевом *полку* (с. 146, п)	*полку* (с. 465)	[нет] (с. 46) ²⁰³
2	*-[нет] (с. 147, примеч. 1)	Отпустиль братию *свою* къ Москве (с. 147, 1)	*свою* (с. 465)	*свою* (с. 47)
3	*-[нет] (с. 149, примеч. б)	Великому *князю* бити челомъ (с. 149, б)	*князю* (с. 468)	*князю* (с. 49)
4	*-[нет] (с. 162, примеч. 3)	Отъ всехъ *зол* находящихъ (с. 162, 3)	*зол* (с. 479)	*золъ* (с. 60)
5	*-[нет] (с. 171, примеч. в)	Чтобы *его* пожаловаль (с. 171, в)	*его* (с. 487)	*его* (с. 67)
6	*-[нет] (с. 187, примеч. с)	Понеже *царь* велие тело имяше (с. 187, с)	*царь* (с. 502)	*царь* (с. 82)
7	*-[нет] (с. 193, примеч. 4)	Мы богомолцы *ваши* (с. 193, 4)	*ваши* (с. 508)	*ваши* (с. 87)
8	*-[нет] (с. 218, примеч. 1)	И приближа християне *къ мечите* (с. 218, 1)	*къ мечите* (с. 529)	*к мечите* (с. 107)
9	*-[нет] (с. 223, примеч. ф)	И прииде государь к царствующему *своему* граду Москве (с. 223, ф)	*своему* (с. 534)	*своему* (с. 112)

²⁰³ В Кирилловском I списке здесь пропущен обширный фрагмент текста.

№	Патриарший список (ПСРЛ. Т. 13)	Список Оболенского (ПСРЛ. Т. 13)	Свод 1560 г. по Львовской летописи (ПСРЛ. Т. 20)	Кирилловский I список (ПСРЛ. Т. 29)
10	*-[нет] (с. 235, примеч. 4)	Великого *князя* Исмаиль-мурза (с. 235, 4)	*князя* (с. 544)	
11	*-[нет] (с. 236, примеч. 5)	Именуется *Сарай* Большие ²⁰⁴ (с. 236, 5)	*Сарай* (с. 545)	
12	*-[нет] (с. 236, примеч. ь)	И о всякихъ *своих* делехъ (с. 236, ь)	*своих* (с. 545)	
13	*-[нет] (с. 250, примеч. 1)	Вятцкая земля вся (с. 250, 1)	Вятцкая земля вся (с. 556)	
14	*-[нет] (с. 250, примеч. 2)	О поставлении *архиепископа* Гуриа (с. 250, 2)	*архиепискупа* (с. 556)	

Кроме того, на последних листах рукописи отсутствуют киноварных заголовки, которые читаются в списке Оболенского, Своде 1560 г. и Лицевом своде (приложение 3).

В особую категорию можно выделить стилистические разночтения Патриаршего списка и других списков «Летописца начала царства»:

Таблица 13. Стилистические особенности Патриаршего списка

№	Патриарший список (ПСРЛ. Т. 13)	Список Оболенского (ПСРЛ. Т. 13)	Свод 1560 г. по Львовской летописи (ПСРЛ. Т. 20)	Кирилловский I список (ПСРЛ. Т. 29)
1	И князь великий царева человека Ак-Сеита к царю отпустил, а с *ним* вместе послал князь великий (с. 145, примеч. д)	*ними*	*ними* (с. 463)	*ними* (с. 45)

²⁰⁴ Написано между строк Сарай.

№	Патриарший список (ПСРЛ. Т. 13)	Список Оболенского (ПСРЛ. Т. 13)	Свод 1560 г. по Львовской летописи (ПСРЛ. Т. 20)	Кирилловский I список (ПСРЛ. Т. 29)
2	Повелением благоверного царя и *великаго князя* Ивана Васильевича (с. 45, примеч. п)	*великаго государя*	*великаго государя* (с. 463)	*великаго государя* (с. 45)
3	А правду *дали* на том (с. 169, примеч. с)	*давали*	*давали* (с. 486)	*дали* (с. 65)
4	Воеводы *приговорили* (с. 177, примеч. д)	*приговоря*	*приговоря* (с. 493)	*приговорили* (с. 72)
5	И чистою съвестию, не *имуще* вражды (с. 181, примеч. и, і)	*имеючи*	*имеюще* (с. 497)	*имеюще* (с. 76)
6	*многа* нечестиа (с. 182, примеч. х)	*многаго*	*многаго* (с. 498)	*многаго* (с. 77)
7	Из своих *хоромов* (с. 184, примеч. ц)	*хором*	*хором* (с. 500)	*хором* (с. 79)
8	И всему *священному* собору (с. 186, примеч. л)	*освященному*	*освященному* (с. 501)	*освященному* (с. 80)
9	Розни *в граде* сотвориша (с. 210, примеч. і)	*в городе*	*в городе* (с. 522)	

№	Патриарший список (ПСРЛ. Т. 13)	Список Оболенского (ПСРЛ. Т. 13)	Свод 1560 г. по Львовской летописи (ПСРЛ. Т. 20)	Кирилловский I список (ПСРЛ. Т. 29)
10	Круг *города* (с. 213, примеч. б)	*града*	*града* (с. 525)	*града* (с. 103)
11	И плачем и *стенанием* (с. 217, примеч. ж)	*истинным*	*истиннымъ* (с. 528)	*истинным* (с. 106)
12	Истиньствовать закону *христианьскому* (с. 229, примеч. ы)	*християньску*	*християньску* (с. 539)	
13	С товарищи *выбрав* головой (с. 242, примеч. а)	*выбрал*	*выбрал* (с. 549)	
14	Пособьствуют Казанскому *архиепископу* (с. 250, примеч. к)	*владыке*	*владыке*	
15	Протопоп из *Новаграда* (с. 250, примеч. щ)	*Новагорода*	*Новагорода* (с. 556)	
16	Великий *князь* Иванъ Васильевичъ (с. 251, примеч. а)	*государь*	*государь* (с. 556)	
17	Монастырьское *устроение* (с. 253, примеч. ы)	*строение*	*строение* (с. 558)	
18	Воеводы *посылали* (с. 264, примеч. щ)	*послали*	*послали* (с. 567)	

№	Патриарший список (ПСРЛ. Т. 13)	Список Оболенского (ПСРЛ. Т. 13)	Свод 1560 г. по Львовской летописи (ПСРЛ. Т. 20)	Кирилловский I список (ПСРЛ. Т. 29)
19	И *те иные* побиты (с. 266, примеч. г, д)	*тые ныне*	*тые ныне* (с. 568)	

В нескольких случаях в Патриаршем списке была изменена форма слова (примеры 1, 3, 5, 6, 7, 12, 18). Одну поправку, внесенную составителем в текст «Летописца» можно признать удачной с грамматической точки зрения. Так, в примере 1 более корректно выглядит местоимение «ним» в единственном числе, поскольку речь идет о направлении обратно одного только «царева человека Ак-Сеита». В двух примерах полногласная форма слова была заменена в Патриаршем списке на неполногласную. В примере 9 чтение «город» изменено на «град»; в примере 15 – «Новгород» на «Новаград». Впрочем, эти примеры не отражают особенностей речи переписчика Патриаршего списка, поскольку есть и обратные случаи, когда неполногласное чтение «град» заменено в Патриаршем списке на полногласное «город» (пример 10). В других случаях слово заменялось однокоренной лексемой другой части речи (примеры 4, 13). В двух примерах была изменена приставка слова (примеры 8, 17). Наконец, можно отметить несколько случаев изменений титулатуры. В примерах 2 и 16 слово «государь» заменено в Патриаршем списке на «князь»; в примере 14 – «владыка» на «архиепископ». Все эти разночтения обратимы, а общее их количество невелико. Кроме того, они не носят систематического характера. Следовательно, это случайные изменения, внесенные в текст при копировании.

Кроме того, Патриарший список содержит неисправные чтения, возникшие в результате ошибок прочтения или внутреннего диктанта:

Таблица 14. Ошибки Патриаршего списка

	Патриарший список (ПСРЛ. Т. 13)	Список Оболенского (ПСРЛ. Т. 13)	Свод 1560 г. по Львовской летописи (ПСРЛ. Т. 20)	Кирилловский I список (ПСРЛ. Т. 29)
1	А *сторожеву* полку въводамъ боярину князю Юрюю Михайловичю Булгакову да князю Юрюю Ивановичю Кашину велель собиратися въ Юрьеве (с. 159, примеч. 1)	*сторожевому*	*сторожевому* (с. 476)	*сторожевому* (с. 57)
2	*Велимъ* чудотворнымъ мощемъ Петру (с. 162, примеч. 4)	*великим*	*великим* (с. 479)	*великим* (с. 60)
3	И *встрель* ихъ на Булаке Иванъ Черемисиновъ (с. 176, примеч. п)	*встретил*	*встретил* (с. 492)	*встретили* (с. 72)
4	Самодръжець *велииа* Росиа (с. 177, примеч. 6)	*великиа*	*великыа* (с. 493)	*великия* (с. 72)
5	И царь *имъ* предъ градомъ приведечи (с. 209, примеч. 4)	*их*	*их* (с. 521)	*их* (с. 100)

Наиболее существенное отличие Патриаршего списка от других списков «Летописца начала царства» расположено в известии под 7063 г. о принесении образа чудотворца Николы Великорецкого. В Патриаршем списке читается: «А со кресты

владыки встретиша образ святого чудотворца Николы у Явузского мосту, а митрополит встретил, вышедши из града Китая, против всех Святых на Куликше со кресты же»²⁰⁵. В списке Оболенского и Своде 1560 г. указано другое место встречи иконы митрополитом: «Близ Фроловских врат у Троицы на рве»²⁰⁶. Эта же версия первоначально читалась в Лицевом своде, но потом текст был исправлен на «за Новым городом»²⁰⁷. Под Фроловскими, вероятно, подразумеваются Спасские ворота Московского Кремля²⁰⁸. Чтение Патриаршего списка уникально. Переписчики внесли существенное изменение в текст «Летописца начала царства», указав другое место встречи иконы. Однако по каким причинам это произошло, сказать сложно.

Таким образом, отличия Патриаршего списка от других списков «Летописца начала царства» сводятся к незначительным стилистическим разночтениям, которые, впрочем, не носят систематического характера. Кроме того, иногда его переписчики пропускали слова и словосочетания, а также допускали ошибки. Однако подобных случаев немного. Текст оригинала в Патриаршем списке передан довольно точно. Единственное существенное изменение было внесено в текст о встрече иконы Николы Великорецкого. Однако одного этого недостаточно, чтобы говорить о возникновении в Патриаршем списке особой редакции «Летописца начала царства».

1.6. Текст «Летописца начала царства» в списке Оболенского

В рукописи РГАДА, Ф. 201 (собр. М. А. Оболенского), № 163 кроме текста Никоновской летописи содержится компиляция Воскресенской летописи и «Летописца начала царства». Текст последнего не имеет начала, начинается с 1542 г. и содержит продолжение до 1558 г. Этот неполный текст «Летописца» мы и будем в дальнейшем именовать списком Оболенского. Прежде, чем перейти к его тексту, рассмотрим рукопись, в составе которой он находится.

Исследователи неоднократно обращались к изучению рукописи РГАДА, Ф. 201, № 163. Наиболее детальную кодикологическую ее характеристику дал Н. П. Лихачев. Он выделил в рукописи три части. Первая часть (лл. 1-939) содержит текст Никоновской летописи. Ее изучение выходит за рамки настоящего исследования. Отметим только, что Н. П. Лихачев датировал бумагу 30-ми гг. XVI в.²⁰⁹ Вторая часть рукописи (лл. 940-1165) содержит завершение Воскресенской летописи (1521-1541 гг.) и текст «Летописца начала

²⁰⁵ ПСРЛ. Т. 13. С. 254.

²⁰⁶ ПСРЛ. Т. 13. С. 254. примеч.р; ПСРЛ. Т. 20. С. 559.

²⁰⁷ ПСРЛ. Т. 13. С. 254. примеч.р.

²⁰⁸ *Забелин И. Е.* История города Москвы. М, 1905. С. 184.

²⁰⁹ *Лихачев Н. П.* Палеографическое значение ... С. 330.

царства» без начала с 1542 по 1556 гг. Таким образом, именно здесь расположен интересующий нас памятник. Н. П. Лихачев воспроизвел водяные знаки бумаги, на которой написаны эти тексты. Приведем ближайшие к ним филигранные из других альбомов:

1) *Сердце двух разновидностей* (Лихачев № 2897, 2898) — вид: Брикe № 4318 (1554–1556 гг.);

2) *Сфера*, 1 вид (Лихачев, 2904): подобие — Брикe № 13995 (1550 г.), 2 вид (Лихачев № 2903) — не отождествлен;

3) *Маленький кувшин с одной ручкой под розеткой* (Лихачев № 2905): вид — Брикe № 12635 (1548–1551 г.);

4) *Кувшин с двумя ручками* (Лихачев № 2902): вид — Брикe № 12894 (1550 г.);

5) *Маленький кувшин с двумя ручками* (Лихачев № 2901) — подобие: Лихачев № 1765 (1555 г.);

6) *Кувшин с одной ручкой под короной с розеткой с литерами RC*, не отождествлен.

Наиболее вероятное время совместного бытования этих водяных знаков — первая половина 50-х гг. XVI в. Однако раньше 1556 г., которым заканчивается эта часть рукописи, работа не могла быть завершена. Проанализировав водяные знаки, Н. П. Лихачев отметил их сходство с филигранями Патриаршего списка «сердце под короной», «ваза с цветами», «сфера средней величины». Из этого исследователь сделал вывод, что обе рукописи возникли в одном книжном центре²¹⁰. Однако водяные знаки в обоих манускриптах не тождественны, совпадают только сюжеты филиграней. Следовательно, при написании двух этих рукописей использовалась бумага разных партий. Поэтому нет оснований утверждать, что Патриарший список и список Оболенского возникли в одном книжном центре.

Третья часть рукописи РГАДА, Ф. 201 № 163 (лл. 1166-1218) содержит известия продолжения «Летописца начала царства» за 1556–58 гг. Н. П. Лихачев отметил, что она написана на польской бумаге, которая по качеству хуже, чем бумага в предыдущих частях рукописи²¹¹. Водяной знак этой бумаги – «топор на щите» (Лихачев № 2907, 2908): приблизительная аналогия — Синярска-Чапличка № 1007 (1548 г.). Датировать эту часть рукописи столь ранним временем нельзя, поскольку в ней записаны события, произошедшие на десятилетие позже.

Последняя часть списка Оболенского с л. 1219 и до конца рукописи выполнена из

²¹⁰ Там же. С. 332.

²¹¹ Лихачев Н. П. Палеографическое значение ... С. 332-333.

бумаги с именем фабриканта (Nicolas Lebe). Н. П. Лихачев датирует ее 70-ми гг. XVI в.²¹²

Важное место в историографии занимают вопросы о бытовании и использовании списка Оболенского. Еще Н. П. Лихачев отметил, что лл. 1212-1218 потрепаны и подклеены бумагой, которая находится в 4-й части рукописи. Следовательно, фрагмент этот пострадал сразу после написания. Исследователь предположил, что в третьей части списка Оболенского отразился черновик текста, использованного в дальнейшем при создании Лицевого свода²¹³.

Б. М. Клосс рассмотрел исправления, отразившиеся во второй части списка Оболенского и предположил, что они были сделаны А. Ф. Адашевым²¹⁴. Исследователь обратил внимание на вставку почерком справщика имени А. Ф. Адашева в список участников Казанского похода и на этом основании сделал вывод о принадлежности приписок перу царского временщика²¹⁵. Поскольку мы не располагаем образцами почерка А. Ф. Адашева, аргументы Б. М. Клосса сводятся к анализу содержания приписок списка Оболенского. Однако на самом ли деле исправления, внесенные в список Оболенского, выполнены в интересах окольничего? Попытаемся ответить на этот вопрос, проанализировав весь комплекс внесенных исправлений.

Кроме имени А. Ф. Адашева в известия «Летописца начала царства» в списке Оболенского были вставлены имена других лиц. В прочих списках «Летописца» сообщается, что дочь царя Ивана Анну крестили старец Андросовой пустыни Андрейн и старец Сарайской пустыни Геннадий²¹⁶. Справщик списка Оболенского внес в этот текст уточнение, указав, что Геннадий был «Корнилиев ученик»²¹⁷. В известие 7061 г. под заголовком «О вестех к государю из Крыму» сообщается о наступлении крымского хана на границы Московского государства. В «Летописце начала царства» сообщается, что царь «в Серпухов отпустил князя Владимира Андреевича да воевод своих»²¹⁸. В списке Оболенского почерком справщика приписано: «князя Семена Ивановича Микулинского с товарищи»²¹⁹. В другом известии о походе государя из Нижнего Новгорода к Казани в 7058 г. его имя зачеркнуто²²⁰. Здесь справщик снова попытался изобразить С. И. Микулинского в наилучшем свете. Поход 7058 г. завершился неудачей. Упоминание об участии в нем могло плохо сказаться на репутации Микулинского. Ниже, в известии «О

²¹² Там же. С. 333.

²¹³ Там же. С. 333.

²¹⁴ *Клосс Б. М. Никоновский свод ...* С. 198.

²¹⁵ Там же.

²¹⁶ ПСРЛ. Т. 13. С. 158.

²¹⁷ РГАДА, ф. 201, № 163. Л. 1015 об.

²¹⁸ ПСРЛ. Т. 13. С. 233.

²¹⁹ РГАДА, ф. 201, № 163. Л. 1122 об.

²²⁰ ПСРЛ. Т. 13. С. 160. Примеч.1; РГАДА, ф. 201, № 163. Л. 1017 об.

присылке из Асторохани» читается: «Прислал из Асторохани голова стрелецкой сотника Стефана Кобелева»²²¹. В списке Оболенского почерком справщика приписано имя стрелецкого головы Григория Кафтырева²²². Таким образом, А. Ф. Адашев не был единственным деятелем, которому «симпатизировал» справщик третьей части списка Оболенского.

Человек, вносивший поправки в список Оболенского, был хорошо осведомлен в вопросах придворной жизни середины XVI в. Так, в известии «О поимании князя Ивана Бельского» сообщается, что последний был арестован «советом боярским Кубенских да Палетцк[их]»²²³. В других списках «Летописца начала царства» среди противников Ивана Бельского упоминаются только Шуйские, Кубенские же и Бельские не названы. В известии о великом Московском пожаре 1547 г. к сообщению о том, что царь, ликвидируя последствия буйства огненной стихии, «церкви и полаты на своем дворе велел поделывати, что от огня розпалося, и хоромы деревянные ставити» справщиком в списке Оболенского приписано по нижнему полю: «И от того царь и великий князь приде во умиленье и нача многие благие дела строити»²²⁴.

В одной из статей «Летописца начала царства» читаются имена людей, посланных убить Ивана Бельского: «И послаша бояре на Белоезеро князя Ивана Бельскаго убити в тюрме Петрока Ярцова сына Зайцова, да Митьку Иванова сына Клобукова, да Ивашька Елизарова сына Сергеева»²²⁵. В списке Оболенского первоначально читалось: «И послаша бояре на Белоезеро князя Ивана Бельскаго убити в тюрме Петрока Ярцова сына Клобукова да Ивашка Елизарова»²²⁶. Таким образом, пропущено чтение «Зайцова Митьку Иванова сына», а фамилия «Клобуков» отнесена к Петроку Ярцову. Впоследствии справщик зачеркнул «Клобу...» и приписал над строкой «Зайцова да Митку»²²⁷. Таким образом, получилось чтение, по содержанию близкое к правильному «Петрока Ярцова сына Зайцова да Митку ...кова». Отсутствует слог «Клобу...». Возможно, он был написан, но обрезан при переплетении списка Оболенского. По мнению Б. М. Клосса это чтение было восстановлено справщиком неправильно. Исследователь пишет: «Написано “Зайцова да Митьку”, но должно быть “Митьку Иванова сына”»²²⁸. Однако возможно, что переписчик не написал слова «Иванова сына» из-за того, что для этих слов не осталось места.

²²¹ ПСРЛ. Т. 13. С. 258.

²²² РГАДА, Ф. 201. № 163. Л. 1155.

²²³ ПСРЛ. Т. 13. С. 140. Примеч. 4; РГАДА, ф. 201. № 163. Л. 991.

²²⁴ ПСРЛ. Т. 13. С. 154. Примеч. 2; РГАДА, ф. 201. № 163. Л. 1010.

²²⁵ ПСРЛ. Т. 13. С. 141.

²²⁶ РГАДА, Ф. 201. № 163. Л. 992.

²²⁷ Там же.

²²⁸ Клосс Б. М. Никоновский свод ... С. 198.

Есть еще несколько чтений, где справщик восстановил текст, не переписанный в списке Оболенского первоначально. Под 7060 г. пропущенная фраза «царя Шигалея, чтобы государь пожаловал»²²⁹. В списке Оболенского текст восстановлен иначе: «чтоб деи государь»²³⁰. Под 7059 г. пропущено чтение «побивали Нагай и побежали на Поле на рознь, и прошло Божиим милосердием»²³¹. Текст восстановлен: «побивали Нагай и были тогда»²³². В чтении «князю Петру Михайловичю Щенятеву да воеводе князю Андрею Михайловичю Курбьскому» выделенные слова в списке Оболенского пропущены. Справщик зачеркнул «Курбьскому», а сверху написал: «Щенятеву да о князю Ондрею Курбьскому»²³³.

Исправляя список Оболенского, справщик не погрешил против фактов. Однако внесенные исправления текстологически не совпадают с первоначальным текстом «Летописца начала царства». Возможно, прав Б. М. Клосс, предполагая, что справщик списка Оболенского не располагал другими списками «Летописца начала царства». Однако возможно и другое объяснение. Исправляя текст, справщик вынужден был писать слова между строк, а некоторые записи выходили на поля. В результате ему приходилось экономить место. Это могло привести к некоторому сокращению текста приписок по сравнению с первоначальным текстом второй редакции «Летописца начала царства».

Ряд дополнений, внесенных справщиком списка Оболенского, касались русско-казанских отношений. В частности, на л. 999 его почерком выполнен заголовок, отсутствующий в других списках: «Начало Казанской во[йны] от царя и ве[ли]кого князя Иван[на]»²³⁴. Возможно, таким образом редактор обратил внимание на значимое для него известие. В тексте о избиении людей князя Семена Пункова казанцами после чтения «а всех в городе затворили 180 человек»²³⁵ в списке Оболенского приписано «детей боярских и боярских людей и казаков и стрельцов»²³⁶. Важное дополнение внесено справщиком списка Оболенского в текст о походе Крымского хана на Тулу. Первоначально в «Летописце начала царства» второй редакции читалось: «А царь побежал за три часа до

²²⁹ ПСРЛ. Т. 13. С. 173.

²³⁰ ПСРЛ. Т. 13. С. 173. Примеч.4; РГАДА, Ф. 201. № 163. Л. 1036 об.; Клосс Б. М. Никоновский свод ... С. 198.

²³¹ ПСРЛ. Т. 13. С. 161.

²³² ПСРЛ. Т. 13. С. 161. Примеч.5; РГАДА, Ф. 201. № 163. Л. 1020; Клосс Б. М. Никоновский свод ... С. 198.

²³³ ПСРЛ. Т. 13. С. 207. Примеч.4; РГАДА, Ф. 201. № 163. Л. 1086 об.; Клосс Б. М. Никоновский свод ... С. 198.

²³⁴ РГАДА, Ф. 201. № 163. Л. 999.

²³⁵ ПСРЛ. Т. 13. С. 179.

²³⁶ ПСРЛ. Т. 13. С. 179. Примеч. 1; РГАДА, Ф. 201. № 163. Л. 1044.

них; а люди многие в загонех были»²³⁷. В списке Оболенского к этому тексту справщиком было приписано: «И воевали крымские места и многих попленили безвестно пришли»²³⁸.

Несколько исправлений относятся к известиям, связанным с отношениями «святителей и властей». В известии о снятии опалы с Ивана Кубенского, Петра Шуйского и других под 7054 г. сделана приписка, что государь пожаловал бояр «для отца своего Макария митрополита»²³⁹. В обращении царя к царице Анастасии перед началом Казанского похода к чтению «и многы молитвы творити за мя и за ся» справщик списка Оболенского приписал слова «и за все православье»²⁴⁰. Таким образом, он подчеркнул роль государыни как защитницы православной веры. Будучи царицей, она должна молиться не только за себя и за мужа, но и за все православное христианство. Еще в одном случае редактор исправил ошибку первоначального текста списка Оболенского. В известии о благословении царя митрополитом на Казанский поход Иван Грозный обращается к Макарию со словами: «Ты же, господине отец мой Макарий, митрополит всея Руси, подщися, елико тебе Бог даст, во всем беречи царства сего Владыку нашего Христа моли»²⁴¹. Первоначально в списке Оболенского вместо «сего» читалось «своего». Получалось, что царство принадлежит митрополиту Макарию. Это явно некорректное чтение было исправлено позднейшим редактором на «нашего»²⁴².

Некоторые исправления ничего не меняли в содержании, но были сделаны с целью улучшить стилистику «Летописца начала царства». В упомянутом тексте о беседе государя с царицей перед Казанским походом в обращении Анастасии первоначально читался текст: «Ты убо, благочестивый государю мой, заповеди хранишь Господа Бога и Спаса нашего». В списке Оболенского слова «государю мой» поправлены на «государю свете очию моею»²⁴³. К тексту заголовка «Послание от благовернаго царя великого государя Ивана Василиевича всея Руси самодрѣжца к митрополиту Макарию всея Руси»²⁴⁴ справщиком были приписаны слова «от сего царской руки»²⁴⁵. В известии под заголовком «О взорвании подкопа» в чтении «и виде градскую стены подкопом вырвану, и страшна убо зрением земля»²⁴⁶ к словам «страшна убо» позднейший редактор приписал

²³⁷ ПСРЛ. Т. 13. С. 190.

²³⁸ ПСРЛ. Т. 13. С. 190. Примеч. 4; РГАДА, Ф. 201. № 163. Л. 1060 об.

²³⁹ ПСРЛ. Т. 13. С. 147. Примеч. 3; РГАДА, Ф. 201. № 163. Л. 1000 об.

²⁴⁰ ПСРЛ. Т. 13. С. 185. Примеч. 2; РГАДА, Ф. 201. № 163. Л. 1053.

²⁴¹ ПСРЛ. Т. 13. С. 186.

²⁴² ПСРЛ. Т. 13. С. 186. Примеч.о; РГАДА, Ф. 201. № 163. Л. 1055. В издании текста в ПСРЛ. Т. 13 не указано, что в списке Оболенского первоначально читалось не «сего», а «своего».

²⁴³ ПСРЛ. Т. 13. С. 185. Примеч. 4; РГАДА, Ф. 201. № 163. Л. 1053 об.

²⁴⁴ ПСРЛ. Т. 13. С. 197.

²⁴⁵ ПСРЛ. Т. 13. С. 197. Примеч. 3; РГАДА, Ф. 201. № 163. Л. 1072.

²⁴⁶ ПСРЛ. Т. 13. С. 216.

«и умиленью достойна»²⁴⁷. Наконец, приговор о полках написан в списке Оболенского под 1556 г. и, таким образом, расположен хронологически неправильно²⁴⁸. Этот законодательный акт был принят в 1550 г. вместе с Судебником. Справщик списка Оболенского рекомендовал при последующей переписке перенести его в конец годовой статьи за 1558 г. Там оставлен пробел в одну строку и приписано его почерком «написати приговор о полках»²⁴⁹.

Таким образом, «Летописец начала царства» в списке Оболенского был отредактирован. В уже готовую копию были внесены исправления. Для позднейшего справщика списка Оболенского характерен интерес к отдельным личностям, чья деятельность развернулась в 40-50-е гг. XVI в. Причем это были не только светские лица (такие, как Адашев и Микулинский), но и духовные (например, митрополит Макарий). Особое внимание справщик уделял русско-татарским отношениям. Это не удивительно. На протяжении 50-х гг. это направление внешней политики было основным и впоследствии не утратило своего значения. По-прежнему сохранялась опасность нашествий крымского хана. Противостояние с крымскими татарами не прекращалось в 60-70-е гг.

На наш взгляд, нет оснований считать, что справщиком списка Оболенского был А. Ф. Адашев или человек, близкий к нему. Единственным аргументом в пользу этой гипотезы служит вставка имени временщика в повествование о Казанском походе. Однако дополнения, внесенные справщиком, соответствовали не только интересам А. Ф. Адашева, но и некоторых других лиц. Так, было вставлено имя Семена Ивановича Микулинского. Относительно А. Ф. Адашева мы располагаем сведениями о том, что он участвовал в работах по составлению летописей²⁵⁰. Однако он не был единственным книжником, который мог иметь доступ к списку Оболенского. Во-первых, некоторые дополнения, внесенные справщиком, можно приписать руке лица, близкого митрополиту Макарию. Во-вторых, даже среди светских лиц кроме А. Ф. Адашева были люди, проявлявшие интерес к летописанию. В частности, есть основания полагать, что семейные хроники вел И. Ф. Мстиславский²⁵¹. Кроме того, к летописному делу мог обращаться сам царь Иван Грозный. По крайней мере, круг лиц, которые могли редактировать список Оболенского, не ограничивается одним лишь А. Ф. Адашевым. Возможно, со временем

²⁴⁷ ПСРЛ. Т. 13. С. 216. Примеч. 5; РГАДА, Ф. 201. № 163. Л. 1098 об.

²⁴⁸ ПСРЛ. Т. 13. С. 267; РГАДА, Ф. 201. № 163. Л. 1166 об.

²⁴⁹ ПСРЛ. Т. 13. С. 161. Примеч. 2; РГАДА, Ф. 201. № 163. Л. 1019.

²⁵⁰ Описание царского архива XVI в. и архива посольского приказа 1614 г. / под ред. С. О. Шмидта. М., 1960. С. 43. См. Ящик 223.

²⁵¹ См.: *Солодкин Я.Г.* Тайна «хроник» боярина И.Ф. Мстиславского (К истории частного летописания в России XVI в.) // ТОДРЛ. СПб., 2006. Т. 57. С. 949.

удастся отождествить почерк справщика с известными образцами письма книжников второй половины XVI в.

Рукопись РГАДА, Ф. 201 № 163 неоднократно переписывалась. Ее копии были подробно охарактеризованы Б. М. Клоссом²⁵². Рассматривать текст «Летописца начала царства» в них нет необходимости. Хотелось бы обратить внимание только на один манускрипт XVII в., содержащий фрагмент «Летописца начала царства» и не упомянутый в исследовательской литературе. В настоящее время он хранится в БАН под шифром 31.4.25. Рукопись написана на 33 листах, на бумаге с филигранью «семь провинций»²⁵³ и датируется последней четвертью XVII в. В отличие от водяных знаков, приведенных в альбомах, филигрань в рукописи не имеет литерного сопровождения. По почерку рукопись также можно датировать второй половиной XVII в. В ее состав входят рассказ о расселении племен и о начале русской земли (лл. 1-4), близкий к Хронографу по списку 1679 г., а также Повесть о начале Москвы (лл. 4-9), совпадающая с опубликованной М. Н. Тихомировым, но имеющая некоторые разночтения²⁵⁴. Далее следует отрывок «Летописца начала царства» с приговора о местничестве в полках до известия о взятии Ругодива в 1558 г.²⁵⁵

Текст отрывка текстуально сходен со списком Оболенского (см. приложение 4). В рукописи БАН, 31. 4. 25 в тех же местах, что и в списке Оболенского, пропущены слова или словосочетания (примеры 4, 7, 8, 9, 12, 13, 14). Также воспроизведены гаплографические ошибки списка Оболенского (пример 16). В нескольких случаях текст оказывается ближе к другим спискам «Летописца» (примеры 3, 5, 6, 10). Однако это обратимые разночтения. Таким образом, текст отрывка «Летописца начала царства» в рукописи БАН, 31.4.25 восходит к списку Оболенского или к одной из его копий.

Рассмотрим текстологические особенности текста «Летописца начала царства» в списке Оболенского. В ходе его сопоставления с Патриаршим списком и Летописным сводом 1560 г., а также с «Летописцем начала царства» первой редакции, удалось выявить ряд незначительных стилистических разночтений. Можно отметить несколько случаев, когда слово заменялось синонимом:

²⁵² Клосс Б. М. Никоновский свод ... С. 268-270; Насонов А. Н. Летописные памятники хранилищ Москвы (новые материалы) // Проблемы источниковедения. М., 1955. С. 260-262. Как отмечается в литературе, к списку Оболенского восходят другие летописные сборники: Никоновский (БАН, 17.2.5), Строгановский (РНБ, Ф. IV. 237), Троицкий (РГБ, ф. 304/II, № 364), а также РГБ, ф. 310, № 756 и РГБ, Виф. 44, 45.

²⁵³ Вид: Дианова, Костюхина 875 (1688 г.), 879 (1692 г.); Тромонин 930 (1681 г.).

²⁵⁴ Описание рукописного отдела Библиотеки Академии наук СССР. Т. 3. Вып. 1 (хронографы, летописи, степенные, родословные, разрядные книги) / сост. В. Ф. Покровская, А. И. Копанев, М. В. Кукушкина, М. Н. Мурзанова. М.: Л., 1959. С. 407.

²⁵⁵ ПСРЛ. Т. 13. С. 267-295.

Таблица 15. Синонимические замены в списке Оболенского

№	Список Оболенского (ПСРЛ. Т. 13)	Патриарший список (ПСРЛ. Т. 13)	Свод 1560 г. по Львовской летописи (ПСРЛ. Т. 20)	Кирилловский I список (ПСРЛ. Т. 29)
1	На новое *мало* жива (с. 153, примеч. н)	*еле*	*еле*	*еле* (с. 52)
2	И в *пятюк* рано (с. 190, примеч. н)	*пятницу*	*пятницу* (с. 505)	*пятницу* (с. 84)
3	Его *матери* (с. 197, примеч.р)	*богоматери*	*Богоматери* (с. 511)	*Богоматери* (с. 90)
4	Умножит Господь лета *живота* вашего (с. 197, примеч.ч)	*царства*	*царства* (с. 511)	*царства* (с. 90)
5	И *в пяток* (с. 205, р)	*в пятницу*	*в пятницу* (с. 518)	*в пятницу* (с. 97)
6	О отпусе Крымскихъ *послов* (с. 240, ш)	*гонцов*	*гонцов* (с. 548)	
7	Многих *странах* (с. 262, примеч. в)	Многих государь *государствах*	*государствах* (с. 565)	

Из общего ряда выбивается пример 4. В нем чтение «царства» заменено в списке Оболенского на «живот». Эти слова существенно отличаются по значению и, на первый взгляд, синонимами не являются. Однако именно в данном контексте они оказываются близки. Поэтому мы сочли возможным поместить данное разночтение среди замен слова на синоним. Возможно, переписчик заменил в этих случаях менее употребляемые слова на более привычные его слуху. Однако подобных изменений в списке Оболенского мало. Кроме того, замены слов синонимами не носят систематического характера.

В нескольких случаях переписчик списка Оболенского изменил титулатуру:

Таблица 16. Изменения титулатуры в списке Оболенского

	Список Оболенского (ПСРЛ. Т. 13)	Патриарший список (ПСРЛ. Т. 13)	Свод 1560 г. по Львовской летописи. (ПСРЛ. Т. 20)	Кирилловский I список (ПСРЛ. Т. 29)
1	*Великаго князя* Владимира Маномаха (с. 150, примеч. г)	*царя великаго*	*царя великаго* (с. 468)	*царя великаго* (с. 49)
2	Толко меня *государь* и великий князь пожалует (с. 173, примеч. е)	*царь*	*царь* (с. 489)	*царь* (с. 69)
3	И мне бежати къ *государю* (с. 173, примеч. р)	*царю*	*царю* (с. 489)	*царю* (с. 69)
4	Его *господаревы* бояре (с. 201, примеч. к)	*государевы*	*государевы* (с. 514)	*государевы* (с. 93)
5	Сподобила его, *царя* (с. 201, примеч. м)	*государя*	*государя* (с. 514)	*государя* (с. 94)
6	Великий *князь* Русский (с. 253, примеч. г)	*государь*	*государь* (с. 558)	

Все чтения этой группы обратимы. Например, понятия «царь» и «великий князь» вполне могут быть заменены на «государь», хотя последнее имеет более широкое значение. Обратная замена также возможна. Правда, в примере 1 мы сталкиваемся с заменой слов «великий царь» на «великий князь». Вероятно, замена в списке Оболенского связана с тем, что титула «великий царь» не существует, есть титул «великий князь». В примере 4 произведена замена русского слова «государь» на «господарь». Оба слова имеют одно и то же значение. Однако если «государь» – слово, более часто употребляемое в русских землях, то «господарь» – термин, более характерный для Сербии и

западнославянских земель. Возможно, это чтение как-то маркирует особенности языка переписчика списка Оболенского.

В списке Оболенского был выявлен ряд случаев изменения формы слова:

Таблица 17. Изменения формы слова в списке Оболенского

№	Список Оболенского (ПСРЛ. Т. 13)	Патриарший список (ПСРЛ. Т. 13)	Свод 1560 г. по Львовской летописи (ПСРЛ. Т. 20)	Кирилловский I список (ПСРЛ. Т. 29)
1	Дщерь княже *Дмитрея* Палецкого (с. 154, примеч. т)	*Дмитрееву*	*Дмитрееву* (с. 472)	*Дмитрееву* (с. 54)
2	Велель имъ въ Володимире съ людьми *събратися* (с. 155, примеч. ц)	*събиратися*	*собиратися*	*собратиса* (с. 55)
3	И воеводы *перевести* под Тарлошою (с. 165, примеч. п)	*перевозити*	*перевозити* (с. 482)	*перевести* (с. 62)
4	Бурнашь с ними же *приехав* (с. 175, примеч. н)	*приехал*	*приехал* (с. 491)	*приехали* (с. 71)
5	*Виде* твой подвигъ (с. 178, примеч. д)	*видев*	*видев* (с. 494)	*видев* (с. 73)
6	Страдание *прия* (с. 185, примеч. б)	*прияша*	*прияша* (с. 500)	*прияша* (с. 79)
7	*Подщился*, елико тебе Богъ (с. 186, примеч. н)	*подщися*	*Подщися* (с. 501)	*подщися* (с. 80)
8	О сем *усумнелся* (с. 187, примеч. і)	*усумневся*	*усумневсе* (с. 502)	*посумневся* (с. 80)

№	Список Оболенского (ПСРЛ. Т. 13)	Патриарший список (ПСРЛ. Т. 13)	Свод 1560 г. по Львовской летописи (ПСРЛ. Т. 20)	Кирилловский I список (ПСРЛ. Т. 29)
9	*Приехал* на Коломну (с. 188, примеч. б)	*приехав*	*приехав* (с. 502)	*приехав* (с. 82)
10	Богъ победу *показавъ* (с. 198, примеч. х)	*показал*	*показал* (с. 512)	*показал* (с. 91)
11	А про Казань государю *сказалъ* (с. 202, примеч. к)	*сказывал*	*сказывал* (с. 515)	*сказывал* (с. 94)
12	Буря *велиа* (с. 205, примеч. к)	*велика*	*велиа*	*велия* (с. 97)
13	Против *царских* ворот (с. 205, примеч. т)	*царевых*	*царевых* (с. 519)	*царевых* (с. 97)
14	*Предних* царей (с. 220, примеч. ц)	*прежних*	*прежних* (с. 531)	*прежних* (с. 109)
15	Божиа *величия чюднаа* дела възвестити (с. 221, 1, примеч. в)	*велиа чюдесная*	*велиа чюдесная* (с. 532)	*велия чюдесная* (с. 110)

В качестве отдельной категории разночтений можно выделить случаи изменения или удаления приставок в списке Оболенского:

Таблица 18. Изменения приставок в списке Оболенского

№	Список Оболенского (ПСРЛ. Т. 13)	Патриарший список (ПСРЛ. Т. 13)	Свод 1560 г. по Львовской летописи (ПСРЛ. Т. 20)	Кирилловский I список (ПСРЛ. Т. 29)
1	Назад *без цепкы* (с. 144, примеч. ц)	*без зацепкы*	*без зацепкы* (с. 463)	*без зацепки* (с. 45)
2	А посада Бог *милова* (с. 145, примеч. з)	*помилова*	*помилова* (с. 463)	*помиловал* (с. 45)
3	Они же *ведоша* его с великого князя сеней (с. 145, примеч. к)	*сведоша*	*сведоша* (с. 463)	*сведоша* (с. 45)
4	*Бежали* в Литву (с. 154, примеч. щ)	*побежали*	*побежали* (с. 472)	*побежали* (с. 54)
5	Венчания отъ *мздораздателя* Бога (с. 159, примеч. і)	*мздовоздателя*	*мздовоздателя* (с. 476)	*мздовоздателя* (с. 58)
5	Поделав тары да *везлися* (с. 166, примеч. ь)	*повезлися*	*повезлися* (с. 483)	*повезлися* (с. 63)
6	Лукаво *делати* (с. 168, примеч. д)	*зделати*	*зделати* (с. 484)	*зделати* (с. 64)
7	Духовное *показание* (с. 183, примеч. н)	*наказание*	*наказание* (с. 498)	*наказание* (с. 78)
8	*Выходит* на конь свой (с. 187, примеч. в)	*восходить*	*въсходить* (с. 502)	*восходить* (с. 80)

№	Список Оболенского (ПСРЛ. Т. 13)	Патриарший список (ПСРЛ. Т. 13)	Свод 1560 г. по Львовской летописи (ПСРЛ. Т. 20)	Кирилловский I список (ПСРЛ. Т. 29)
9	Время *шествѣа* нашего (с. 198, примеч. д)	*отшествѣа*	*отшествѣа* (с. 512)	*отшествѣа* (с. 91)
10	О *походе* к государю (с. 199, примеч. х)	*приходе*	*приходе* (с. 513)	*приходе* (с. 92)
11	И всему *священному* собору (с. 225, щ)	*освященному*	*освященному* (с. 536)	*освященному* (с. 113)
12	Великий князь *жаловал* (с. 235, к)	*пожаловал*	*пожаловал* (с. 544)	
13	Великий князь *поговорил* з боляры (с. 238, в)	*приговорил*	*поговорил* (с. 546)	
14	К ним *проходили* (с. 239, к)	*приходили*	*приходили* (с. 547)	
15	Которые х *хвалам* (с. 248, h)	*похвалам*	*похвалам* (с. 554)	

Также можно выделить ряд разночтений списка Оболенского против других списков «Летописца начала царства», которые возникли в результате ошибки прочтения или внутреннего диктанта (см. приложение 5). Особый интерес представляют примеры 30-31. В списке Оболенского вместо «сибирского» читается «сербского». Выше мы отмечали случай замены слова «государь» на «господарь» и обратили внимание на то, что последнее слово более характерно для сербского и западнославянских языков, хотя в русском тоже употребляется. Теперь же переписчик два раза пишет слово «сербского»

вместо «сибирского». Можно высказать осторожную догадку, что в копировании списка Оболенского принимал участие выходец из Сербии.

Другую категорию текстологических особенностей списка Оболенского и его группы составляют пропуски слов (приложение 6). Встречаются и более значительные лакуны (приложение 7). Большая их часть представляет собой типичные примеры гаплографии (пропуск расположен между двумя одинаковыми словами или словосочетаниями). Однако несколько примеров не типичны (примеры 11, 16, 18, 20). Они располагаются не между одинаковыми словами. В части до 1556 г., написанной вторым почерком (т. е. до того момента, когда заканчивается Патриарший список), таких пропусков очень много. Возможно, писец, которому принадлежал второй почерк списка Оболенского, был не достаточно внимателен. Правда, есть обратные случаи, когда в списке Оболенского, напротив, было добавлено слово:

Список Оболенского (ПСРЛ. Т. 13)	Патриарший список (ПСРЛ. Т. 13)	Свод 1560 г., Львовская летопись (ПСРЛ. Т. 20)	Кирилловский I список (ПСРЛ. Т. 29)
Кириловъ монастырь и Ферапонтовъ *монастырь*	*-[нет] (с. 147, примеч. 2)	(с. 465)	(с. 47)
Тебе славу *всылаем*	*-[нет] (с. 151, примеч.2)	(с. 469)	(с. 50)
Того же *месяца* 59-го году	*-[нет] (с. 170, примеч. ь)	(с. 487)	(с. 67)
Да Танашук-*князь* бити челом	*-[нет] (с. 228, примеч.4)	(с. 538)	(с. 116)
Арьские люди побили *их*	*-[нет] (с. 229, примеч. к)	(с. 539)	
Остап *Воловичъ*	*-[нет] (с. 234, примеч.2)	(с. 543)	
Великий *князь* Владимир	*-[нет] (с. 235, примеч. б)	(с. 545)	

Съ князем Юрьем	*-[нет] (с. 252,	(с. 557)
Василиевичем	примеч. у)	
Владыкы всретоша	*-[нет] (с. 254,	(с. 559)
его образъ	примеч. п)	
А о Турского	*-[нет] (с. 259,	(с. 563)
царя городех	примеч. х)	

Примечательно, что после известия 1556 г. о присылке немецкой грамоты, которым заканчивается Патриарший список, в списке Оболенского начинается текст, написанный другим почерком. Переписчик этой части рукописи был более точен в передаче текста. По крайней мере, нам почти не удалось обнаружить в ней пропусков слов или словосочетаний.

В связи с изучением части списка Оболенского с 1556 по 1558 гг. хотелось бы обратиться к предположению Н. П. Лихачева о том, что в ней отразилась черновая заготовка государственного летописца, использованного впоследствии для создания «Лицевого свода»²⁵⁶. Текстологические данные заставляют отказаться от этой догадки. Дело в том, что в ряде чтений текст в Синодальном томе Лицевого свода совпадает с текстом Летописного свода 1560 г., а не списка Оболенского. В таблице ниже приводим некоторые примеры:

Таблица 19. Разночтения списка Оболенского и Лицевого свода

№	Синодальный том Лицевого свода (ПСРЛ. Т. 13)	Список Оболенского (ПСРЛ. Т. 13)	Свод 1560 г. в составе Львовской летописи (ПСРЛ. Т. 20)
1	Того же лета месяца *июля* приехал ко царю и государю от свийсаго короля Гастауса (с. 272, примеч. н)	*июня* (с. 272)	*июля* (с. 574)
2	Своим сыном царевичем Иваном и *митрополит* (с. 273, примеч. к)	*митрополитом* (с. 273)	*митрополит* (с. 576)

²⁵⁶ Лихачев Н. П. Палеографическое значение ... С. 333.

№	Синодальный том Лицевого свода (ПСРЛ. Т. 13)	Список Оболенского (ПСРЛ. Т. 13)	Свод 1560 г. в составе Львовской летописи (ПСРЛ. Т. 20)
3	Того же месяца у Троицы приехали ко царю и великому князю изъ Асторохани отъ Ивана от Черемисинова да от Михаила *Колупаева* (с. 274, примеч. 2)	*Куловаева* (с. 274)	*Колупаева* (с. 576)
4	Как*им* безстрашно сидеть (с. 274, примеч. т)	[нет] (с. 274)	*им*(с. 576)
5	*Прислан* с людми и с пушками (с. 275, примеч. 1)	*прислал* (с. 275)	*прислан* (с. 576)
6	Того же месяца приехал ко царю и великому князю Ивану Васильевичу всея Руси отъ Вашневцецкого князя Дмитрея Ивановича бить челомъ Михаило Есковичь, *чтобы* его государь (с. 275, примеч. 2)	*что* (с. 275)	*чтобы* (с. 576)
7	Удололив *за столом* государь митрополита (с. 278, примеч. 8)	*столом* (с. 278)	*за столом* (с. 580)
8	А всчасли то *люди его* порубежные без его ведома (с. 278, примеч. б)	*люди* (с. 278)	*люди его* (с. 581)
9	Потому что *ему те мурзы* братья (с.284, примеч. 3)	*те мурзы* (с. 284)	*ему те мурзы* (с. 585)
10	Поставлен город от немецъ усть *Неровы*-реки (с. 284, примеч. 4)	*Неворы* (с. 284)	*Неровы* (с. 585)

№	Синодальный том Лицевого свода (ПСРЛ. Т. 13)	Список Оболенского (ПСРЛ. Т. 13)	Свод 1560 г. в составе Львовской летописи (ПСРЛ. Т. 20)
11	Велел им себе служити и в холопстве *учинил* (с. 284, примеч. ц)	*их учинил* (с. 284)	*учинил* (с. 284)
12	А в том бы государь на него кручины не держаль, что *ся с Ысмаилем* (с. 285, примеч. 4)	*с Ысмаилем* (с. 285)	*ся с Ысмаилем* (с. 585)
13	*Арослань-мурза* отъ Енуса отсталь (с. 285, примеч. м)	*Арослань* (с. 285)	*Араслань-мырза* (с. 586)
14	И двор им въ большемъ своемъ *городе* въ Лунском (с. 286, примеч. 5)	- (с. 286)	*городе* (с. 586)
15	Пришедъ, *засел* черкасы и каневы (с. 286, примеч. 12)	*за* (с. 286)	*засель* (с. 587)
16	И посылали головы во *многие места и подо* многие городки (с. 289, примеч. 4)	- (с. 289)	*многие места и подо* (с. 589)
17	И полонъ поймали *многой. Да подъ Лаюс город посылали* голов стрелецкыъ (с. 290, примеч. 4)	- (с. 290)	*многой. Да под Лаюс город посылали* (с. 589)
18	А воеводы *вышли* (с. 292, примеч. 1)	*шли* (с. 292)	*вышли* (с. 591)
19	И въ Великую субботу выехали *к ним* Ругодивские посадники (с. 293, примеч. 1)	*к нему* (с. 293)	*к ним* (с. 592)

Приведенные в таблице разночтения можно разделить на несколько категорий. К первой относятся незначительные изменения текста, которые объясняются ошибками прочтения или внутреннего диктанта (примеры 1, 3, 10). Вторая категория представлена изменениями формы слова (примеры 2, 5, 17, 18). Однако в большинстве случаев – это пропуски слов в списке Оболенского (примеры 4, 7, 8, 9, 11, 12, 13). Также удалось выявить два случая гаплографии (примеры 15, 16). Во всех этих примерах текст в Синодальном томе Лицевого свода совпадает не со списком Оболенского, а со Сводом 1560 г. Таким образом, догадку Н. П. Лихачева о том, что список Оболенского был использован в «Летописце начала царства» в Лицевом своде, принять трудно. По крайней мере это был не единственный его источник (см. Глава 3.10).

Подведем итоги текстологического анализа списка Оболенского. «Летописец начала царства» в нем разделен на две части. Первая часть содержит известия с 1542 г. по 1556 г. Писец, который работал над ней, допустил множество ошибок и неточностей в передаче текста. Впоследствии с этим неисправным текстом работал справщик, который не только выправил часть ошибок, но также внес в текст существенные, редакционные по характеру изменения, уточнил сведения, сообщаемые в нем. Вторая часть содержит известия продолжения «Летописца» за 1556-1558 гг. Она написана на другой бумаге другим писцом. Текст здесь более исправный, почти не содержит ошибок, пропусков и редакционных изменений.

1.7. Плещеевский список «Летописца начала царства»

Один из списков «Летописца начала царства» ранее рассматривался в литературе. По своим текстологическим особенностям он сходен со второй редакцией «Летописца начала царства». В частности, текст в нем имеет продолжение до 1558 г., что является характерным признаком позднейшей редакции памятника (см. глава 1.1). Список находится в составе рукописи, которая хранится в библиотеке Свято-Пантелеимонова монастыря на Афоне под шифром 33²⁵⁷. Манускрипт²⁵⁸ написан на 326(324, I, II) листах скорописью первой половины XVII в. На переплетном листе I карандашом проставлены различные шифры рукописи (№ 47, XXVII/1/22, 176/1683), а также приклеен ярлычок «33» (современный шифр). На л. 1 и 224 об. прикреплены одинаковые овальные ярлычки

²⁵⁷ См. Славянские рукописи афонских обителей // сост. А. А. Турилов и Л. В. Мошкова. Фессалоники, 1999. С. 131. № 314; *Тахиаос А.-Э. Н.* Славянские рукописи Свято-Пантелеимонова монастыря на горе Афон. СПб., 2012. С. 85; Славяно-русские рукописи русского Свято-Пантелеимонова монастыря на Афоне. Ч. 1: Славяно-русские рукописи, хранящиеся в Библиотеке и архиве монастыря. Святая гора Афон, 2013. С. 38. № 33.

²⁵⁸ Автор приносит благодарность руководству Свято-Пантелеимонова монастыря на Афоне за изготовление и предоставление копии рукописи. Отдельная благодарность Ж. Л. Левшиной за помощь в получении копии, а также О. Л. Новиковой, которая обратила мое внимание на данный список «Летописца начала царства».

XIX в. с надписью: «Библиотека русского монастыря св. Пантелеимона на Афоне». Переплет: картон в коже с грубым геометрическим тиснением дорожником. Корешок переплета поврежден, нижняя его часть утрачена.

На листах рукописи поставлена владельческая скрепа Федора Григорьевича Очина-Плещеева почерком XVII в.²⁵⁹ Это первый известный нам владелец манускрипта. Несколько слов следует сказать об этом человеке. Отец Федора Григорьевича Григорий Андреевич Очин-Плещеев записан в боярском списке 1606-1607 гг. среди стольников²⁶⁰. В боярском списке 1626 г. Петр и Федор Очины-Плещеевы также фигурируют в качестве государевых стольников. К записи сделана приписка «на Курмыше»²⁶¹. В боярских списках 1627/28, 1628 и 1629 гг. государевыми стольниками названы уже три брата: Петр, Федор и Дмитрий. Петр, который был, вероятно, старшим, согласно пометам находился в Козьмодемьянске²⁶². Таким образом, на первом этапе своего существования Плещеевский список бытовал в среде служилого дворянства.

Возникает вопрос: с какими целями Федор Очин-Плещеев мог использовать рукопись с текстом «Летописца начала царства»? Ответ на него содержится во владельческой записи. В скрепе рукопись называется книгой «летописной», а в одном случае также «разрядной». Действительно, «Летописец начала царства» содержит материалы разрядного характера. Частные разрядные книги получили широкое распространение со второй половины XVI в. Ю. В. Анхимюк отмечает: «Служилому человеку было очень важно иметь под рукой местнический справочник, чтобы при новых назначениях не допустить потерьки, вовремя и аргументировано ударить челом в отечестве о счете или просить дать оборонь от местнических наскоков чужеродцев. Такими местническими справочниками служили прежде всего частные разрядные книги, известные ныне во множестве списков»²⁶³. «Летописец начала царства» создавался как официальная летопись. Однако кажется вероятным, что именно такое применение он получил в руках Федора Григорьевича Очина-Плещеева, который, как человек, состоявший на службе, был заинтересован в таком справочнике.

Большую часть рукописи занимает «Летописец начала царства». В начале утрачена одна тетрадь. Поэтому текст «Летописца» начинается не с Повести о смерти Василия III, а

²⁵⁹ Фрагменты скрепы на лл. 3, 10, 18, 26, 33, 40, 47, 54, 61, 68, 74, 81, 88, 95, 102, 108, 115, 122, 129, 136, 143, 150, 157, 164, 171, 178, 185, 191, 199, 200, 207, 215, 221, 228, 229, 231, 236, 241, 246, 250, 254, 259, 266, 279, 281, 287, 304, 311, 312, 318, 323. Текст записи на лл. 3-81 следующий: «[Кни]га летописная Федора Григоревича Очина Плещеева». На последующих листах этот текст повторяется. На лл. 200-207 после слов «кни[га] летописная» приписано «и розрядная».

²⁶⁰ Станиславский А. Л. Труды по истории государева двора в России XVI-XVII веков. М., 2004. С. 296.

²⁶¹ «Подлинные» боярские списки 1626-1633 годов. Сборник документов / сост. Е. Н. Горбатов. М., 2015. С. 25.

²⁶² Там же. 105, 183, 260.

²⁶³ Анхимюк Ю. В. Частные разрядные книги ... С. 81-82.

со слов «Глинскому велел у себя быти на Москве», т.е. с известия об измене Семена Бельского и Ивана Ляцкого²⁶⁴. На л. 1-92 об. расположены известия с 1533 г. по 1547 г. (до текста о Московском великом пожаре 21 июня 1547 г.). Потом на л. 93-126 об. идут известия продолжения «Летописца начала царства» за 1558 г. с известия «О приезде ко государю Вишневецкого» до Послания Ивана Грозного патриарху Иоакиму, которым завершается эта годовая статья. На л. 126 об.-128 об. расположена повесть «О взятии литовского града столнаго Полотца православным царем государем великим князем Иваном Васильевичем всеа России и со христолюбивым его воинством», которая не входит в состав «Летописца начала царства». На л. 129-324 об. идет текст, который должен следовать после л. 92 об. Начинается он с заключительной части известия о московском великом пожаре 1547 г. и заканчивается известиями за 1557 г. Таким образом, первоначальный порядок известий, характерный для «Летописца начала царства», в Плещеевском списке нарушен: с одного места на другое переставлены обширные фрагменты текста. Поскольку границы этих кусков совпадают с границами листов, перестановку следует связывать с нарушением положения листов в самой рукописи Библиотеки Свято-Пантелеимонова монастыря на Афоне № 33, а не в оригинале, с которого она была списана.

Рассмотрим особенности текста Плещеевского списка. Он сходен со списками второй редакции «Летописца начала царства», однако имеет свои индивидуальные особенности. Во-первых, в Плещеевском списке отсутствуют заголовки известий, читающиеся в других списках «Летописца начала царства». Они были заменены указаниями на год, когда произошло описываемое событие. Например, заголовок «О литовском походе и о Себеже» удален²⁶⁵. Указана дата «В лето 7043-го»²⁶⁶. В одном случае такая методика работы привела к хронологической путанице. Так, известие о построении города на Балахне под 7044 г. завершается словами «и доделан 45-го лета, месяца октомвриа»²⁶⁷. Далее продолжают известия за 7044 г. Переписчик же Плещеевского списка принял это за указание на новую годовую статью и последующие известия стал записывать под 7045 г.²⁶⁸ Таким образом, в Плещеевском списке по сравнению с другими списками «Летописца» изменена система «внутритекстовой навигации». Тематический принцип, когда обозначается тема известия, заменен на хронологический, когда даются сведения о дате события.

²⁶⁴ Библиотека Свято-Пантелеимонова монастыря на Афоне № 33. Л. 1.

²⁶⁵ ПСРЛ. Т. 13. С. 94.

²⁶⁶ Библиотека Свято-Пантелеимонова монастыря на Афоне № 33. Л. 11 об.

²⁶⁷ ПСРЛ. Т. 13. С. 114.

²⁶⁸ Библиотека Свято-Пантелеимонова монастыря на Афоне № 33. Л. 33.

В нескольких случаях заголовки были сохранены. Например, в Плещеевском списке читается заглавие, открывающее повествование о Казанском походе²⁶⁹. Иногда первоначальный заголовок заменяли кратким. Так, вместо «Послание учително пресвященнаго Макариа митрополита всея Руси во Свиязский град» в Плещеевском списке написано «Грамота митрополичья»²⁷⁰. Кроме того, были вставлены заголовки, первоначально не читавшиеся в «Летописце начала царства»:

Патриарший список, список

Оболенского

(ПСРЛ. Т. 13)

[Нет] (с. 185)

[Нет] (с. 185)

[Нет] (с. 188)

[Нет] (л. 197)

[Нет] (с. 201)

[Нет] (с. 204)

[Нет] (с. 220)

Плещеевский список (Свято-

Пантелеимонов монастырь № 33)

Умиленные ответы царицы Анастасии
противо царя государя (л. 189)

Молитва царицы о цари государи со многими
слезами (л. 189 об.)

Царьская грамота к митрополиту с Коломны
о богомолье (л. 193 об.)

Молитва царя-государя (л. 195 об.)

Моление царское (л. 217 об.)

Молитва царьская (л. 222)

О взятии Казанского царя Едигер-Магметя
(л. 243)

Многие разночтения Плещеевского списка отражают особенности литературного стиля его переписчика. В ряде случаев была изменена монаршая титулатура:

Таблица 20. Изменения титулатуры в Плещеевском списке

№	Патриарший список, список Оболенского (ПСРЛ. Т. 13)	Плещеевский список (Свято-Пантелеимонов Монастырь № 33)
1	Здравствоваша великаго государя на великих *государствех* (с. 90)	*царствех* (л. 7 об.)

²⁶⁹ ПСРЛ. Т. 13. С. 162; сравн. Библиотека Свято-Пантелеимонова монастыря на Афоне № 33. Л. 144 об. В Плещеевском списке отсутствует чтение этого заголовка: «О поставлении новаго града Свиязскаго, нареченнаго Новград Свиязской».

²⁷⁰ ПСРЛ. Т. 13. С. 180; сравн. Библиотека Свято-Пантелеимонова монастыря на Афоне № 33. Л. 179 об.

№	Патриарший список, список Оболенского (ПСРЛ. Т. 13)	Плещеевский список (Свято-Пантелеимонов Монастырь № 33)
2	Царь Шигалей бил челом великому князь, чтобы ему великий *государь* велел быти у матери (с. 102)	*князь* (л. 20)
3	И пошел князь великий со царем к матери своей великой *государыне* в полату (с. 102)	*княгине* (л. 21)
4	Государыни великаа княгини Елена (с. 102)	Государыни велика Елена (л. 21)
5	И благочестиваа и христоролюбивая великая *государыни* Елена (с. 109)	*княгини* (л. 28)
6	Того же месяца иулиа в 20 повелением великаго государя Ивана Василиевича всея Руси и его матери великиа *государыни* Елены (с. 114)	*княгини* (л. 33)
7	Говорил *великому князю* (с. 121)	*Великому князю Ивану Васильевичу всея Руси* (л. 43 об.)
8	А писал *князь великий*, чтобы король великого князя посланников пропустил (с. 121)	*Князь великий Иван Васильевич всея Росии* (л. 44)
9	Приидоша к великому *князю* Ивану Василиевичю (с. 134)	*государю* (л. 61)
10	*Царь и великий князь* отпусти х Казани боярина своего (с. 156)	*Царь и великий князь Иван Васильевич всеа Росии* (л. 134)
11	Того же лета пришли к *великому князю* вести про Крымского царя (с. 160)	*Царю-государю* (л. 142 об.)
12	Прислал к царю великому князю *Ивану Василиевичю* Утемиш-Гирей (с. 161)	*Ивану Василиевичю всеа Руси* (л. 144 об.)
13	Поехал царь на *царство* в Казань (с. 169)	*государство* (л. 159)
14	И с царицею вверх отпустили по *государеву* наказу (с. 178)	*цареву* (л. 176)

Чаще всего переписчик заменял титул «государь»/«государыня» на «князь»/«княгиня» (примеры 2, 3, 5, 6). В нескольких случаях царский титул был расширен путем добавления формулировки «всея Руси» (примеры 7, 8, 10, 12). В двух примерах термин «государство» был заменен на «царство» (примеры 1, 14). Однако все эти изменения носят случайный характер. Об этом свидетельствуют два обстоятельства. Во-первых, замены титулатуры в целом немногочисленны. Во-вторых, существуют примеры разночтений, обратные приведенным. Так, переписчик обычно заменял титул «государь» на «князь». Но попадаются и обратные примеры, когда титул «князь» был заменен на «государь» (пример 11). Разночтения в титулатуре как правило обратимы. Так, слова «государь» и «князь» могут заменять друг друга. Поэтому все приведенные примеры просто отражают замену одного слова на синоним, которая, возможно, была произведена переписчиком произвольно.

В Плещеевском списке наблюдается тенденция к замене имени «Юрий» на «Георгий». Приведем примеры ниже:

**Патриарший список, список
Оболенского
(ПСРЛ. Т. 13)**

**Плещеевский список (Свято-
Пантелеимонов монастырь 33)**

И з братом своим со князем
Юрием

Георгием (л. 42)

помолитися Живоначалной Троици
(с. 120)

И брат его князь *Юрьи*
Василиевич (с. 122)

Георгий (л. 44)

С князем *Юрьем* Василиевичем (с.
152)

Георгием (л. 91)

И з братом своим с князем *Юрьем*
и з
боляры (с. 154)

Георгием (л. 131)

С князем *Юрьем* Василиевичем (с.
158)

Георгием (л. 138 об.)

А с ним брат его князь *Юрьи*
Василиевич (с. 159)

Георгий (л. 139)

Пришел с своим братом с князем
Юрьем Василиевичем (с. 160)

Георгием (л. 142 об.)

И боярин князь *Юрьи*

Георгий (л. 147)

Михайлович

Булгаков да боярин и дворецкой

Данило Романович Юрьев, в

передовом полку князь Петр

Ондреевич Булгаков (с. 163)

И призывает государь к себе братию *Георгия* (л. 174 об.)

свою, князя *Юрья* Василичевич (с.

177)

Князь *Юрьи* и князь Владимир (с. *Георгий* (л.175)

178)

Подобные замены носят систематический характер. Почему они были произведены в Плещеевском списке? Имя «Юрий» - это славянская адаптация греческого «Георгий», возникшая из-за невозможности произношения русского мягкого «г»²⁷¹. Возможно, эта замена отражает особенности речи переписчика Плещеевского списка. Кроме того, следует отметить, что имя «Юрий» было народным, в то время как «Георгий» использовалось преимущественно в церковной практике²⁷². Поскольку «Летописец начала царства» является текстом светским по содержанию, подобная замена была обоснованной.

В Плещеевском списке отразились и другие стилистические изменения (приложение 10). В большинстве случаев была изменена форма слова (примеры 2, 3, 6-8, 11, 12, 15, 20, 22, 25-28, 32, 36, 38-40, 42-44, 48, 49, 51). Это незначительные изменения числа, падежа, времени и т. под. Вторую группу стилистических различий составляют случаи замены первоначального слова синонимом в Плещеевском списке (примеры 4, 13, 14, 21, 23, 29, 30, 33-35, 41, 45-47, 50-52). Иногда пространное первоначальное чтение заменялось более кратким, сходным по значению. Так, в примере 52 фраза «заняти за Шавороною на Поле» заменена в Плещеевском списке кратким чтением «розрядити».

Кроме того, можно привести ряд примеров порчи текста «Летописца начала царства» в Плещеевском списке. Это либо пропуски слов (см. приложение 8), либо незначительные ошибки прочтения и внутреннего диктанта (см. приложение 11). Отдельно следует выделить гаплографические ошибки Плещеевского списка (см. приложение 9). Нам удалось выявить 25 подобных случаев. Почти все они являются

²⁷¹ Суперанская А. В. Современный словарь личных имен: сравнение, происхождение, написание. М., 2005. С. 245.

²⁷² Сулова А. В., Суперанская А. В. О русских именах / 4-е изд., исправленное и дополненное. СПб., 1997. С. 78.

примерами классической гаплографии. Нами был выявлен лишь один случай нетрадиционной гаплографической ошибки (см. пример 11). Здесь пропуск расположен не между двумя одинаковыми словами.

Перейдем к вопросу об оригинале, с которого был переписан текст Плещеевского списка. Он должен был иметь начало с 1533 г. и доходить, по крайней мере, до 1558 г. (это крайние даты «Летописца начала царства» в данном списке). Этим условиям соответствует только один из известных нам памятников, содержащих текст «Летописца начала царства»: Летописный свод 1560 г. Действительно, в некоторых чтениях Плещеевский список сближается именно с ним:

Патриарший список, список Оболенского (ПСРЛ. Т. 13)	Свод 1560 г.	Плещеевский список (Свято-Пантелеимонов монастырь 33)
И князь великий велел царю встати, и пожаловал его великий государь, *взял* к собе царя карашеватися (с. 102)	*звал* (с. 433)	*звал* (л. 20)
Млада да пожаловал меня (с. 103)	*Мала* (с. 434)	*Мала* (л. 21)
Государю же к *нему* глаголющее (с. 186)	*ним* (с. 186)	*ним* (л. 191)
И *совнимайте*, чада, чего Бог от нас требует (с. 181)	*Се внимайте* (с. 497)	*Сие внимайте* (л. 181)

Однако это незначительные обратимые разночтения. Они могли возникнуть в Своде и Плещеевском списке независимо друг от друга. С другой стороны в ряде случаев Плещеевский список дает более исправные чтения, чем Свод 1560 г.:

1. Под 1534 (7043) г. в Своде 1560 г. читается фрагмент «и тако град взяша, Федора Васильевича Овчину Оболенского да Микыту Ивановича Нямятово Колычова да князя Семена Федоровича Ситцково взяша живых, а воеводу князя Петра Семеновича Ромодановского убиша»²⁷³. В Плещеевском списке чтение отсутствует²⁷⁴. Его нет также в Патриаршем списке²⁷⁵. Следовательно, это

²⁷³ ПСРЛ. Т. 20. С. 432.

²⁷⁴ Библиотека Свято-Пантелеимонова монастыря на Афоне № 33. Л. 16.

²⁷⁵ ПСРЛ. Т. 13. С. 98.

позднейшее чтение Свода 1560 г.

2. Под 1541 г. (7050) г. в Своде 1560 г. читается «к чудотворцовой памяти помолитися»²⁷⁶. В других списках «Летописца начала царства», в том числе и в Плещеевском чтении другое: «к чудотворцовой памяти Сергиевой помолитися»²⁷⁷.
3. Под этим же годом в Своде 1560 г. приводится чтение: «А князь Иван тогда бе в Володимир послан стояти»²⁷⁸. В других списках «Летописца начала царства» читается: «А князь Иван Шуйской тогда бе в Володимир послан стояти»²⁷⁹. В Плещеевском списке также указана фамилия воеводы²⁸⁰.
4. Под 1543 (7052) г. в Патриаршем списке и списке Оболенского читается: «князь Андрей Шуйской да Кубенские», а в Своде 1560 г.: «князь Андрей Шуйской да князь Михаило да князь Иван князь Ивановы дети Кубенские»²⁸¹. В Плещеевском списке чтение сходно с Патриаршим списком и списком Оболенского²⁸².
5. Под 7062 г. в Своде читается: «В передовом полку Федор Иванович Умной Колычев с теми людьми, которые годовали, да в сторожевом полку Дмитрий Михайлович Плещеев»²⁸³, в то время как в Патриаршем списке, списке Оболенского и в Синодальном томе Лицевого свода: «В передовом полку Федор Иванович Умной Колычев с теми людьми, которые годовали»²⁸⁴. В Плещеевском списке выделенное чтение Свода 1560 г. также отсутствует²⁸⁵.
6. Уже в завершающей части Свода 1560 г., в статьях за 1558 г. читается: «Того же месяца прислали из Ругодива воеводы боярин Алексея Данилович Плещеев Басманов с товарищи Андреа Ивановича Сабурова»²⁸⁶. В списке Оболенского, Патриаршем списке и Синодальном томе Лицевого свода читается: «Месяца того же прислали из Ругодива воеводы боярин Олексей Данилович и Данило Федорович с товарищи Ондreja Ивановича Сабурова»²⁸⁷. Такое же чтение обнаруживаем и в Плещеевском списке²⁸⁸.
7. В Своде 1560 г. читается: «Месяца июля в 6 день прислали к царю и великому князю боаре и воеводы князь Петр Иванович Шуйской с товарищи князя Богдана

²⁷⁶ ПСРЛ. Т. 20. С. 459.

²⁷⁷ ПСРЛ. Т. 13. С. 140; Библиотека Свято-Пантелеимонова монастыря на Афоне № 33. Л. 69.

²⁷⁸ ПСРЛ. Т. 20. С. 459.

²⁷⁹ ПСРЛ. Т. 13. С. 140.

²⁸⁰ Библиотека Свято-Пантелеимонова монастыря на Афоне № 33. Л. 69 об.

²⁸¹ ПСРЛ. Т. 13. С. 145; ПСРЛ. Т. 20. С. 463.

²⁸² Библиотека Свято-Пантелеимонова монастыря на Афоне № 33. Л. 77.

²⁸³ ПСРЛ. Т. 20. С. 546.

²⁸⁴ ПСРЛ. Т. 34. С. 238

²⁸⁵ Библиотека Свято-Пантелеимонова монастыря на Афоне № 33. Л. 270.

²⁸⁶ ПСРЛ. Т. 20. С. 593.

²⁸⁷ ПСРЛ. Т. 13. С. 295.

²⁸⁸ Библиотека Свято-Пантелеимонова монастыря на Афоне № 33. Л. 105 об.-106.

Ромодановского»²⁸⁹. В Лицевом летописном своде, единственном памятнике, кроме свода 1560 г., в котором «Летописец начала царства» доведен до изложения этого события, читается: «Месяца июля в 6 день прислали к царю и великому князю бояре и воеводы князь Петр Иванович Шюйской да князь Ондрей Михайлович Курбьской и все воеводы князя Богдана Ромодановского»²⁹⁰. В Плещеевском списке текст совпадает с Лицевым сводом²⁹¹.

Таким образом, Свод 1560 г. не был источником Плещеевского списка «Летописца начала царства», поскольку в последнем присутствует ряд более исправных чтений. Можно, конечно, предположить, что при создании рукописи из Свято-Пантелеимонова монастыря на Афоне были привлечены два оригинала, чтения которых сверялись. Тогда позднейшие чтения свода 1560 г. могли быть выправлены переписчиком Плещеевского списка. Однако в этом случае второй список, привлеченный при создании Плещеевского, должен был также охватывать хронологический промежуток с 1533 по 1558 гг., поскольку текст Плещеевского списка содержит более исправные чтения по сравнению со сводом 1560 г. на всем протяжении их общего текста с 1533 г. по 1558 г. Нам такие списки не известны. Привлечение Патриаршего списка исключено, поскольку он завершается 1556 г. Для выправки двух последних чтений его привлечь не могли. Список Оболенского не имеет начала «Летописца начала царства». Текст памятника начинается там только с 1542 г. Кроме того, он завершается раньше Плещеевского списка. Наконец, в Лицевом своде отсутствуют известия за 1533-1541 гг., также, как и в списке Оболенского. Вместе с тем, Плещеевский список содержит более исправные чтения по сравнению со сводом 1560 г. как на промежутке до 1542 г., так и после 1556 г. Если бы его переписчик выправлял текст по какому-либо известному нам списку, то на каком-то из этих промежутков он бы остался без дополнительного источника и в его руках был бы только Свод 1560 г. Неисправные чтения последнего выправить на этом промежутке было бы невозможно.

Таким образом, ни один из известных списков «Летописца начала царства» не мог послужить оригиналом для Плещеевского списка. Использование двух списков также кажется маловероятным.

Кроме рассмотренных списков текст «Летописца начала царства» второй редакции с 1533 по 1560 гг. отразился в летописном своде 1560 г. Этот памятник появился позже Патриаршего списка и списка Оболенского. Он также содержит позднейшие чтения по

²⁸⁹ ПСРЛ. Т. 20. С. 597.

²⁹⁰ ПСРЛ. Т. 13. С. 303.

²⁹¹ Библиотека Свято-Пантелеимонова монастыря на Афоне № 33. Л. 113.

сравнению с другими списками «Летописца» и будет рассмотрен нами ниже (раздел 3.7). Кроме того, вторая редакция была использована при создании двух последних томов Лицевого летописного свода – Синодального тома и Царственной книги. Там ее текст подвергся редактированию (раздел 3.10)²⁹².

1.8. Протограф «Летописца начала царства» второй редакции

Рассмотрим один из основных вопросов истории текста второй редакции – вопрос о ее протографе. Ни один из известных списков «Летописца начала царства» второй редакции не является протографом для прочих. Все они содержат позднейшие чтения. Но рукописи, в которых так или иначе отразился текст «Летописца начала царства» второй редакции, в том числе и текст памятника в Лицевом своде, отмечены рядом общих особенностей кодикологического характера. Рассмотрим их.

Так, в Патриаршем списке и списке Оболенского читается «Рязана Баимава с товарищи и грамотами»; в Лицевом своде вместо «Баимава» — приведено чтение «Бакова»; в Своде 1560 г.²⁹³ – «Баимакова»²⁹⁴. Такого характера разночтения могли возникнуть, если в общем протографе рассматриваемых рукописей часть текста была написана неразборчиво (например, в имени «Рязана Баимакова» слог «ко» читался на полях или над строкой). В результате, каждый переписчик воспроизвел его по-своему. Ниже по тексту в списке Оболенского читается «Того же месяца пришли Гриша Вел... да Истома Матюков», причем после «вел» оставлено немного места; в Своде 1560 г. вместо «вел» читается «велик»; в Лицевом своде – «велин»²⁹⁵. Можно предположить, что в оригинале, также как и в списке Оболенского, было оставлено место для продолжения текста. Поэтому составители Свода 1560 г. и Лицевого свода закончили слово по-разному.

В известии о поставлении архиепископа Гурия на Казань только в Патриаршем списке говорится об участии в хиротонии протопopa благовещенского Андрея (в будущем митрополита Афанасия)²⁹⁶. В остальных списках его имя отсутствует. Еще один подобный случай связан с именем протопopa Рождества Христова Бориса, которое указано в Патриаршем списке и в Лицевом своде, но отсутствует в списке Оболенского и Своде 1560 г.²⁹⁷. Однако отсутствие имени протопopa Рождества Христова в Своде 1560 г. и списке Оболенского можно объяснить кодикологическими особенностями их оригинала

²⁹² *Зимин А. А.* И. С. Пересветов и его современники ... С. 41.

²⁹³ Свод 1560 г. цитируется по Львовской летописи, сохранившейся в Эттеровом списке, в рукописи РНБ, F.IV.144.

²⁹⁴ ПСРЛ. Т. 13. С. 140 Примеч. п; ПСРЛ. Т. 20. С. 459.

²⁹⁵ ПСРЛ. Т. 13. С. 269. Примеч. 4; ПСРЛ. Т. 20. С. 571; Впоследствии в Эттеровом списке буква «к» была выправлена в «н» более светлыми чернилами.

²⁹⁶ ПСРЛ. Т. 13. С. 250 Примеч. ы; ПСРЛ. Т. 20. С. 556.

²⁹⁷ ПСРЛ. Т. 13. С. 250. Примеч. э; ПСРЛ. Т. 20. С. 556.

(например, оно читалось на полях). В результате его воспроизвели не все переписчики. В самом конце известий за 1558 г. в Своде 1560 г. читается: «Того же месяца велел государь ити из Ругодива к Сыренску воеводам своим Данилу Федоровичю Адашеву да Павлу Петровичю Заболотцкому да диаку Шестаку Воронину с нарядом»; в Лицевом свode: «Того же месяца велел государь ити из Ругодива к Сыренску воеводам своим Данилу Федоровичю Адашеву да Павлу Петровичю Заболотцкому да Ивану Шарапову Замыцкому да диаку Шестаку Воронину с нарядом»; в списке Оболенского: «Того же месяца велел государь из Ругодива ити к Сыренску воеводам своим Данилу Федоровичю Адашеву да Павлу Петровичю да Ивану Шарапову Замыцкому да дьяку Шестаку Воронину с нарядом»²⁹⁸. Наиболее полный текст читается в Лицевом свode. В нем указана фамилия «Заболоцкий», которая читается в Своде 1560 г., но отсутствует в списке Оболенского. Кроме того, сообщается, что в походе участвовал Иван Шарапов Замыцкий. Эти сведения читаются в списке Оболенского, но отсутствуют в Своде 1560 г. В данном случае все списки воспроизводят чтение по-разному. На наш взгляд, причина состоит в кодикологических особенностях их протографа. Наиболее точно текст передан в Лицевом свode. Пропущенные в Своде 1560 г. и списке Оболенского чтения могли находиться на полях или над строкой.

Еще в нескольких случаях в одном из списков слово читается над строкой, в другом — в строке, в третьем — отсутствует. Так, в Патриаршем списке и в Своде 1560 г. читается «чтобы государь их пожаловал», причем в Патриаршем «государь» написано над строкой. В списке Оболенского оно отсутствует. Точно такая же ситуация наблюдается в чтении «Кожевники вниз възле реку Москву». Слово «вниз» в Патриаршем списке написано на полях, в Своде 1560 г. оно читается в строке и вовсе отсутствует в списке Оболенского²⁹⁹. Возможно, что Патриарший список передает в этих двух случаях кодикологические особенности оригинала.

Можно обозначить еще несколько общих кодикологических особенностей списков «Летописца начала царства», в которых отразилась вторая редакция памятника. Так, в Патриаршем списке и списке Оболенского читается: «Да не принесутца мощи всех святых». Частица «не» при этом в Патриаршем списке зачеркнута, а в списке Оболенского затерта³⁰⁰. Помимо общих исправлений в списках «Летописца начала царства» второй редакции в некоторых местах оставлено место для какой-либо записи. Так после слов «с товарищи в крепкой дружбе» в Патриаршем списке и списке Оболенского присутствует

²⁹⁸ ПСРЛ. Т. 20. С. 595; ПСРЛ. Т. 13. С. 297. Примеч. 7.

²⁹⁹ ПСРЛ. Т. 13. С. 152. Примеч. 6; ПСРЛ. Т. 20. С. 470.

³⁰⁰ ПСРЛ. Т. 13. С. 179. Примеч. 5; РГАДА, Ф. 201. № 163. Л. 1045.

общий пробел в несколько строк³⁰¹. Кроме того, в Своде 1560 г. и в списке Оболенского оставлено место перед словами «жанских князей Маашука и Себока»³⁰².

Для списков «Летописца начала царства» второй редакции характерны общие ошибки. Так, в Патриаршем списке и списке Оболенского читается: «Прислала къ великому государю на Москву Ковшед-царевна...». В Своде 1560 г. читается «Ковгоршед»³⁰³. О том, что книжники середины XVI в. были знакомы с правильным написанием ее имени, свидетельствует исправление, сделанное составителем списка Оболенского: «Ковшед» исправлено на «Ковгоршед»³⁰⁴. Мы склоняемся к тому, что в протографе обоих списков содержалось неисправное чтение, которое было выправлено в списке Оболенского. Приведем еще один пример. Во всех списках присутствует чтение: «Приехали ко царю и бояромъ Кулшеф-молна», и лишь в списке Оболенского имя было исправлено на правильное «Кулшериф»³⁰⁵.

Ни один из сохранившихся списков не является оригиналом второй редакции «Летописца», однако во всех списках обнаруживаются общие кодикологические особенности. Следовательно, все списки второй редакции восходят к одной рукописи. В списках первой редакции «Летописца» описанные особенности отсутствуют. Следовательно, эта рукопись послужила оригиналом только для списков второй редакции «Летописца начала царства». Она также была привлечена при составлении Лицевого свода.

В начале настоящей главы мы отметили, что в историографии существует две точки зрения на происхождение продолжения «Летописца начала царства». Согласно первой он постепенно дополнялся известиями за новые годы³⁰⁶. Вторая точка зрения сводится к тому, что во всех списках продолжение имеет самостоятельное происхождение³⁰⁷. Сейчас мы можем сформулировать вопрос более точно: дополнялся ли оригинал списков «Летописца», в которых отразилась вторая редакция, новыми известиями? Есть основания утверждать, что 1556 г., которым завершается Патриарший список, был границей, на которой работа над этим манускриптом временно остановилась. На последних листах Патриаршего списка, заканчивающегося этим годом, отсутствуют заголовки, присутствующие в других списках (см. Приложение 3). Пропуск такого количества киноарных заголовков в конце рукописи вряд ли был случаен. Во-первых, на

³⁰¹ ПСРЛ. Т. 13. С. 143; РГАДА, Ф. 201. № 163. Л. 993 об.

³⁰² РГАДА, Ф. 201. № 163. Л. 1189 об.; ПСРЛ. Т. 20. С. 585.

³⁰³ ПСРЛ. Т. 20. С. 460.

³⁰⁴ ПСРЛ. Т. 13. С. 142. Примеч. 1.

³⁰⁵ ПСРЛ. Т. 13. С. 168; ПСРЛ. Т. 20. С. 485.

³⁰⁶ Шахматов А. А. Разбор сочинения И. А. Тихомирова ... С. 175-176; Клосс Б. М. Никоновский свод ... С. 196.

³⁰⁷ Лавров Н. Ф. Заметки о Никоновской летописи. С. 86-87.

всем своем протяжении текст Патриаршего списка довольно исправен. Во-вторых, для заголовков в нем не оставлено места, из чего следует, что переписчик не планировал их записывать. Можно предположить, что он работал с рукописью-оригиналом «Летописца начала царства» второй редакции, когда эти заголовки там еще отсутствовали. Вставлены они были позже. О том, что архетип второй редакции оканчивался в какой-то момент 1556 г. свидетельствует так же то, что в списке Оболенского одна из частей завершается тем же известием о присылке немецкой грамоты новгородским наместником Михаилом Глинским, что и Патриаршем списке, после чего текст написан другим почерком. Кроме того, заключительное известие Патриаршего списка относится к 1556 (7064) г. Продолжен же текст во всех списках после этого известия «Приговором государевым» о местничестве в полках – текстом документа, относящегося к 7058 г.³⁰⁸ Продолжение текста известием с более ранней датой представляется нам своего рода «швом», который фиксирует начало нового этапа работы над летописью. При этом, даже после окончания Патриаршего списка кодикологические сходства списка Оболенского, Свода 1560 г. и Лицевого свода продолжают. Можно предположить, что на каком-то этапе рукопись-оригинал завершалась 1560 г. Иначе сложно объяснить причины, по которым Свод 1560 г. заканчивается именно этой датой, хотя составлен, вероятно, был несколько позже (см. глава 3). То, что 1560 г. был пограничной датой, подтверждается также сведениями Описи царского архива. В 224 ящике там находились «списки, что писати в летописец, лета новые, прибраны от лета 7068-го до лета 7074-го и до 76-го»³⁰⁹. Примечательно, что этот текст начинается именно с 7068 (1560) г. Последний этап работы над оригиналом второй редакции летописца отразился в Лицевом своде. В нем читаются известия после 1560 г. Они могли быть заимствованы из оригинала второй редакции «Летописца», если предположить, что и в дальнейшем этот манускрипт дополнялся новыми статьями. Возможно, источником послужили как раз те самые «списки, что писати в летописец, лета новые». По крайней мере, в Описи царского архива наверху приписано, что в августе 7076 г. эти материалы были «посланы ко государю в Слободу»³¹⁰. Был ли 1558 г., которым завершается список Оболенского, таким этапом работы над оригиналом второй редакции, сказать сложно. По крайней мере, нам не удалось обнаружить этому доказательств.

Вероятно, Плещеевский список также восходит к утраченному оригиналу «Летописца» второй редакции. Об этом свидетельствует тот факт, что в нем и в других списках «Летописца» присутствуют общие гаплогрфические ошибки. Так, со списком

³⁰⁸ ПСРЛ. Т. 13. С. 267; ПСРЛ. Т. 20. С. 569.

³⁰⁹ Описи царского архива XVI века и архива Посольского приказа 1614 г. С. 43 (л. 351 об.). Развернутый комментарий к этому ящику см.: *Зимин А. А.* Государственный архив России XVI столетия ... С. 525-526.

³¹⁰ Там же.

Оболенского его сближает отсутствие фрагмента «что Ступу с товарищи к царю и великому князю отпускает да и своего посла»³¹¹. Одна гаплографическая ошибка, которой нет в списке Оболенского, сближает Плещеевский список с Лицевым сводом³¹². Предполагаем, что общие гаплографические ошибки могли возникать в невосходящих друг к другу непосредственно списках в том случае, если в их рукописи-протографе чтение находилось на полях. Таким протографом мог быть оригинал «Летописца начала царства» второй редакции. Если мы правы, и Плещеевский список был списан с оригинала второй редакции «Летописца начала царства», то из этого следует, что в XVII в. рукопись-оригинал еще существовала.

Н. Ф. Лавров писал, что у нас нет рукописи, которая бы пополнялась новыми известиями с 1534 по 1567 гг. (дата, которой заканчивается Синодальный том Лицевого свода). Это действительно так. Однако такая рукопись, судя по всему, существовала. Некоторые, пусть и незначительные, на первый взгляд, ее кодикологические особенности все же удается восстановить, сопоставив сохранившиеся списки памятника.

1.9. Итоги

Список, в котором отразился архетип «Летописца начала царства», не сохранился. Однако его чтения можно восстановить на основании существующих списков памятника. «Летописец начала царства» дошел до нас в двух редакциях. В первоначальной редакции повествование завершалось описанием взятия Казани в 1552 г. и возвращением царя в Москву. Оба сохранившихся ее списка восходят не к архетипу «Летописца начала царства», а к протографу, который уже содержал вторичные чтения.

Вторая редакция «Летописца начала царства» отразилась в крупнейших исторических сборниках XVI в. Она была привлечена при создании двух пространных летописных компиляций – Свода 1560 г. и Лицевого летописного свода. Все списки, в которых отразился текст этой позднейшей редакции, восходят к одной и той же рукописи. В основе ее лежал отредактированный вариант «Летописца начала царства», который пополнялся новыми известиями. Это был официальный летописец эпохи Ивана Грозного. С высокой долей уверенности можно утверждать, что эта рукопись не существовала как единое целое и находилась в государственном архиве³¹³.

В отличие от первой редакции вторая не обладает композиционной завершенностью. В основу ее был положен «Летописец начала царства», но казанское

³¹¹ ПСРЛ. Т. 13. С. 231, примеч. ь; Библиотека Свято-Пантелеимонова монастыря на Афоне № 33. Л. 260.

³¹² ПСРЛ. Т. 13. С. 260, примеч. д; Библиотека Свято-Пантелеимонова монастыря на Афоне № 33. Л. 300 об.

³¹³ см. также: *Альшиц Д. Н.* Иван Грозный и приписки к лицевым сводам его времени // От Легенд к фактам: разыскания и исследования новых источников по истории допетровской Руси. СПб., 2009. С. 115.

взятие уже не выведено в нем кульминационным событием эпохи Ивана Грозного. Таким образом, текст больше не посвящен взятию Казани, которому, впрочем, по-прежнему уделено большое внимание. Вторая редакция содержит продолжение «Летописца начала царства». Оно создавалось постепенно. На каком-то этапе текст рукописи доходил до 1556 г., затем до 1560 г. Последний этап работы отразился в Лицевом своде. Над каждой частью продолжения могли работать разные книжники.

Глава 2. Источники «Летописца начала царства»

2.1. Постановка проблемы

Определение круга источников «Летописца начала царства» является одной из ключевых и наиболее сложных проблем, связанных с его источниковедческим изучением. В историографии этот вопрос почти не поднимался. Кроме того, изучение источников «Летописца начала царства» требует привлечения обширного материала. Так, исследователи единодушно отмечают, что в «Летописце начала царства» были использованы документы государственного архива³¹⁴. Причем эти материалы были привлечены в таком большом количестве, что выявление и изучение всего комплекса документальных источников «Летописца» могло бы стать темой для отдельного исследования. Поэтому в настоящей работе мы остановимся лишь на некоторых дискуссионных вопросах.

В частности, не решен вопрос о привлечении других летописных памятников в качестве источников «Летописца начала царства». Ученые согласны, что в «Летописце» была использована Воскресенская летопись, но нет единого мнения по вопросу о том, какая ее редакция была привлечена (см. раздел 2.2). Не предпринималось попыток выявить весь комплекс заимствований из Воскресенской летописи. Кроме того, не установлено, привлекались ли в «Летописце начала царства» какие-либо другие летописные источники. Наконец, кроме памятников, из которых были заимствованы конкретные факты, составители «Летописца» могли опираться на определенные литературные образцы, создавая его текст. Таким образом, проблема сводится не только к определению круга источников известий «Летописца начала царства», но и к выявлению тех памятников, которые оказали влияние на его стилистические особенности, композицию, а также на идейную составляющую повествования.

С проблемой выявления источников тесно связан вопрос о круге создателей «Летописца». Памятники, использованные в «Летописце начала царства», прошли редакторскую обработку. Текст первоисточников был существенно изменен. Однако важно установить не просто сам факт редактирования, но также понять, в чьих интересах была проведена эта работа, чаяния какого круга лиц она отражает и прочее.

³¹⁴ *Лавров Н. Ф.* Заметки о Никоновской летописи // Летопись занятий Археографической комиссии. Л.: Издательство АН СССР, 1927. Вып. 1 (34). С. 88; *Лихачев Д. С.* Тектология (на материале русской литературы X-XVII веков) / Издание третье, переработанное и дополненное. СПб., 2001. С. 362-363; *Зимин А. А. И. С.* Пересветов и его современники: очерки по истории русской общественно-политической мысли середины XVI в. М., 1958. С. 30-31.

Таким образом, в настоящей главе мы будем в первую очередь рассматривать литературные источники «Летописца начала царства». Кроме того, мы попытаемся определить ту среду, в которой сложился текст памятника.

2.2. «Летописец начала царства» и Воскресенская летопись

Одним из предполагаемых летописных источников «Летописца начала царства» была Воскресенская летопись. Возможно, первая редакция этого памятника доходила до 1533 г., а вторая до 1537 г., но они не сохранились. Текст памятника дошел до нас в третьей редакции, доведенной до 1541 г.³¹⁵ По мнению Н. Ф. Лаврова единственным литературным источником «Летописца начала царства» была Повесть о смерти Василия III, заимствованная из Воскресенской летописи и представляющая собой ее тенденциозную обработку. Других случаев использования Воскресенской летописи Н. Ф. Лавров не выявил. Это привело его к выводу, что в «Летописце начала царства» была использована *первая* редакция Воскресенской летописи, доведенная до 1533 г.³¹⁶ По мнению исследователя, «Летописец начала царства» не является летописным сводом. Другое мнение было высказано А. А. Зиминим. Исследователь считал, что при создании «Летописца» была привлечена редакция Воскресенской летописи, доведенная до 1537 г.³¹⁷ Аргументов в пользу этой гипотезы А. А. Зимин не привел. По мнению В. В. Морозова была использована сохранившаяся редакция 1541 г.³¹⁸ Однако и эти предположения не были достаточно аргументированы³¹⁹. В результате в историографии утвердилась точка зрения Н. Ф. Лаврова. В своей статье в Словаре книжников и книжности древней Руси ее поддержал Б. М. Клосс³²⁰. Ниже мы сопоставим Воскресенскую летопись и «Летописец начала царства» на промежутке с 1533 г. по 1541 г. и попытаемся установить, послужила ли она его источником вообще, и если да – то какая ее редакция была использована.

Текст Повести о смерти Василия III в «Летописце начала царства» восходит к Воскресенской летописи, но был отредактирован, что отметил еще Н. Ф. Лавров³²¹. Рассмотрим основные отличия текста Повести в составе обоих памятников. Так, в

³¹⁵ Шахматов А. А. Разбор сочинения И. А. Тихомирова «Обозрение сводов Руси северо-восточной» (Отдельный оттиск из отчета о XL присуждении наград графа Уварова). СПб., 1899. С. 67-68.

³¹⁶ Лавров Н. Ф. Заметки о Никоновской летописи ... С. 88.

³¹⁷ Зимин А. А. И. С. Пересветов и его современники ... С. 34.

³¹⁸ Морозов В. В. Лицевой свод в контексте отечественного летописания XVI в. М., 2005. С. 106.

³¹⁹ А. А. Зимин не приводит ни одного примера дословных совпадений «Летописца начала царства» и Воскресенской летописи. В. В. Морозов приводит три случая, когда тексты оказываются сходными, однако только в одном примере памятники совпадают дословно. Таким образом, аргументы текстологического характера в первом случае отсутствуют, а во втором – их не достаточно.

³²⁰ Клосс Б. М. Летописец начала царства // Словарь книжников и книжности древней Руси. Л., 1989. Вып. 2. Ч. 2. Л-Я. С. 20.

³²¹ Лавров Н. Ф. Заметки о Никоновской летописи ... С. 88.

Воскресенской летописи читается: «Въсклонися мало на одре своем, и възрев на образ Господа нашего Исуса Христа и веле к себе крест принести, и благословил крестом». Выделенный фрагмент отсутствует в «Летописце начала царства»³²². Благословляя своего сына на великое княжение Василий III, согласно Воскресенской летописи, говорит: «Сим святым и животворящим крестом благословил святыи Петр чудотворец прародителя нашего великого князя Ивана Даниловича, а прародители наши великие князи благословляли болших своих детеи, которым быти на государстве. Меня благословил отец мой князь великий Иван»³²³. В «Летописце начала царства» выделенный фрагмент читается иначе: «Сим святым и животворящим крестом благословил святыи Петр чудотворец прародителя нашего великого князя Ивана Даниловича и весь род нашъ великих князей Володимерских и всеа Русии»³²⁴. Таким образом, текст в «Летописце начала царства» сокращен. В Воскресенской летописи читается: «Да будет тебе сии животворящий крест на поправление врагов. Также и вручаю тебе сии скипетр великия Русии»³²⁵. В «Летописце начала царства» между словами «врагов» и «также» сделана обширная вставка: «И борители наших, много бо иновернии покушахуся на православие, на нашу дръжаву, Богом порученную нам, и разорити хотяще, но не возмогоша одолети крестные силы, есть бо нам верным забрало крест честный и святых молитвы. Благословляем же его животворящим крестом, которой прислан из Царягорода от царя Костянтина Манамаха великому князю Володимеру Манамаху, и венец царской и диядимы и царские, ими же венчан царь Манамах. И сим сыну своему на царство венчати повелевает ю, еже Божиим благословлением и бысть»³²⁶. Таким образом, акцент сделан на том, что крест, которым Василий благословляет сына на царство, получен был князем Владимиром от Константина Мономаха. Тем самым в «Летописце начала царства» подчеркивается, что владимирские и московские князья являются правопреемниками Византии. Сообщается также характер этой преемственности: защита православной веры. Еще одно изменение коснулось списка земель, передаваемых Ивану IV по наследству. Василий обращается к нему со словами: «И вручаю тебе сей скипетр, великия Росия дръжаву, великое княжение Володимерское и Московское и

³²² ПСРЛ. Т. 8. С. 285; ПСРЛ. Т. 29. С. 9.

³²³ ПСРЛ. Т. 8. С. 285.

³²⁴ ПСРЛ. Т. 29. С. 9.

³²⁵ ПСРЛ. Т. 8. С. 285.

³²⁶ ПСРЛ. Т. 29. С. 9. В «Летописце начала царства» читается «врагомъ», а не «врагов». Есть только одна группа списков Воскресенской летописи, которая дает такое же чтение, как и «Летописец». Она представлена Библиотечным, Карамзинским и Музейным списками. Там также читается «врагом» (ПСРЛ. Т. 8. С. 285. Примеч. 3).

Новоградцкое»³²⁷. В Воскресенской летописи в этом перечне указано также Смоленское княжение³²⁸.

В Воскресенской летописи обозначен круг лиц, которым Василий III поручил управление государством при малолетнем сыне: «А приказывает великую княгиню и дети своя отцу своему Данилу митрополиту; а великой княгине Елене приказывает под сыном своим государство дрѣжати до возмужения сына своего. И възрев на боаре своа и рече им: "Вы же боаре мои, с вами Рускую землю держах, и вас во чти дрѣжах, и дети ваша жаловах, и в всех странах славен бых, и ркли есте и правду дали служити мне и детям моим, обяжите себе слово свое на вые своей, укрепитеся истинною; приказываю вам княгиню и дети своя, послужите княгине моей и сыну моему великому князю Ивану и поберегите под ним его государства Руския земли и всего христианьства от всех его недругов, от бесерменства и от Латынства и от своих силных людей, от обид и от продаж, все заедин, сколько вам Бог поможет»³²⁹. В «Летописце начала царства» об этом говорится иначе: «А приказывает великой княгине Елене свои дети и престол области державствовати скипетр великия Руси до возмужения сына своего, ведаше бо ея великий государь боголюбиву и милостиву, тиху и праведливу, мудру и мужествену, и всякого царьского разума исполнено сердце ея, но от Бога дарованное и таково дарование, яко во всем уподобися великой и благочестной царице Елене, и прародительницы русской великой княгине Ольге, нареченной во святом крещении Елене. И князь великий полагает на ней все правление великого государства многого ради разума по подобию и по достоинству и Богом царьского правления»³³⁰. Таким образом, Елене Глинской дана в «Летописце» хвалебная характеристика. Особенно важно здесь сравнение с княгиней Ольгой и с императрицы Еленой. Обе эти государыни были причислены к лику святых как равноапостольные. Кроме того, сын Елены император Константин сделал христианство официальной религией Римской империи, а внук Ольги князь Владимир крестил Русь. Таким образом, составитель «Летописца начала царства» поставил в один ряд с равноапостольными не только саму Елену Глинскую, но и ее сына, великого князя Ивана Васильевича. Версия Воскресенской летописи, где власть Елены была ограничена митрополитом Даниилом и боярами, не соответствовала идейным установкам составителей «Летописца начала царства». Он пытается подчеркнуть ее роль как

³²⁷ ПСРЛ. Т. 29. С. 9.

³²⁸ ПСРЛ. Т. 8. С. 285.

³²⁹ ПСРЛ. Т. 8. С. 285.

³³⁰ ПСРЛ. Т. 29. С. 9-10.

государственного деятеля. Наконец, в «Летописце начала царства» более кратко описано погребение Василия III³³¹.

Рассмотрим другие случаи текстологической близости «Летописца начала царства» и Воскресенской летописи. Отдельные чтения обоих памятников совпадают в известии о поражении литовского воеводы Андрея Немирова под Черниговом:

Воскресенская летопись (ПСРЛ. Т. 8)

Того же месяца тот же королев вьвода Ондрей Немиров пришел к Чернигову с многими людьми и с нарядом да учал к городу приступати, ис пушек и ис пищалей учили на город стреляти; вьвода же великого князя, князь Федор Семеновичь Мезецкой послал из города многих людей ночью на Литовские люди, и великого князя люди литовских людей многих побили и пушки и пищали поимали; а на утро князь Андрей Немиров с остаточным нарядом от города вскоре пошли прочь (с. 287)

«Летописец начала царства» (ПСРЛ. Т. 29)

Того же месяца королев воевода Ондрей Немиров с своими товарищи и со многими людьми литовскими пришед под Чернигов со многими людьми и с великим нарядом пушечным и пищальным, и учал к городу к Чернигову приступати, и из пушек и из пищалей на град стреляти. И из града великого князя пищальники не даша им добре приступитися и Божьим промыслом воевода великого государя Ивана Васильевича и его матери великой княгини Елены князь Федор княж Семенов сын Мезецкого умыслил и выслал на Литовских людей нощию черниговъцов и великого князя люди возмутиша ими. Литва же промеж себя сами сечаахуся. Яко же Геден мадиамлянном сотвори, такоже и великого князя воевода Литовским людем содела: многих побили Литовских людей и пушки и пищали со всем нарядом у них поимали, и Андрей Немиров на утреней зоре и прочь побежал с великим срамом (с. 14)

Выделенные фрагменты в двух памятниках совпадают дословно, что свидетельствует либо об использовании ими общего источника, либо о том, что Воскресенская летопись была источником «Летописца начала царства». Однако в данном

³³¹ ПСРЛ. Т. 8. С. 285; ср. ПСРЛ. Т. 29. С. 10.

известии между двумя памятниками есть и существенные отличия. В «Летописце начала царства» текст более пространный. Кроме того, в «Летописец» внесен ряд стилистических изменений. Так, в Воскресенской летописи говорится, что литовские люди «пошли прочь». В «Летописце начала царства» это чтение изменено на «прочь побежали с великим срамом». Столкновение с литовскими войсками Андрея Немирова сравнивается в «Летописце» с библейским сюжетом о победе Гедеона над мадианитянами. Его составитель проводит параллели со Священным писанием и тем самым подчеркивает историческое значение события, записанного в летописи. Кроме того, в «Летописце начала царства» сказано, что Федор Мезецкий был воеводой «великого государя Ивана Васильевича и его матери великой княгини Елены», в то время, как в Воскресенской летописи он назван только воеводой великого князя. Таким образом, составитель «Летописца» подчеркнул значение великой княгини как государственного деятеля. Напомним, что эта же тенденция к возвеличиванию Елены Глинской, как мы отмечали, наблюдается и в тексте Повести о смерти Василия III, включенной в состав «Летописца начала царства».

Тексты «Летописца» и Воскресенской летописи сходны в изложении известия об отправлении воевод в Литву из Стародуба:

Воскресенская летопись (ПСРЛ. Т. 8)

Тое же осени, ноября, з Стародуба князь великий посылал вьевод своих Литовские же земли вьевати с многими людми: в болшем полку князя Феодора Васильевича Телепнева Овчину Оболенского да князя Ивана Тимофеевича Тростенского; а в передовом плъку князя Костянтина Ивановича Шкурлятева; а в сторожевом плъку князя Дмитрея Ивановича Шкурлятева. Вьеводы же великого князя князь Федор Овчина с товарищи вьевали королеву землю: Речицу, Свиславль, Горволь, Петров городок, Мозырь, Случеск, Рогачев, Боруеск, Туров, Брятин, Любечь, и

«Летописец начала царства» (ПСРЛ. Т. 29)

И в то же время послал князь великий и его мати в другое место Литовские же земли воевати из Стародуба лета 7043-го. Тоя же осени и того же месяца ноября, воевод своих: в болшем полку князя Федора Васильевича Телепнева Овчину да князя Ивана княжь Тимофеева сына Тростенсково, а в передовом полку князя Костянтина Ивановича Курлятева, а в сторожевом полку князя Дмитрея Ивановича Курлятева же со многими людьми. И воеводы великого князя и его матери шед, воевали королеву державу, города Речицу, Свислачь, Горвол, Петров городок, Мозырь, Случеск, Рогачев,

до Новагородка Литовскаго, посады у городов жгли, и села жгли и люди и живот и животину выимали, а иное жгли и вышли поздорову (с. 288-289).

Бобруеск, Туров, Брятин, Лебеч, и до Новагородка Литовскаго посады жгли, и волости и села воевали и людей пленили. И божьею милостью, дал Бог, воеводы великого государя и люди все вышли из Литовские земли, дал Бог, здравы со многим пленом (с. 15).

В Воскресенской летописи и «Летописце начала царства» дословно совпадает разрядная роспись воевод и список городов. Есть, однако, между текстами двух известий и различия. Известие «Летописца начала царства» более пространное. В частности, расширен текст о возвращении московских воевод из Литвы. В Воскресенской летописи приводится краткое чтение «и вышли поздорову», в то время как в «Летописце начала царства» сообщается, что «воеводы великого государя и люди все вышли из Литовские земли, дал Бог, здравы со многим пленом». Кроме того, если в Воскресенской летописи Федор Овчина назван руководителем похода против Литвы, то в «Летописце начала царства» его имя отсутствует. Наконец, в «Летописце» читается текст: «воеводы великого князя и его матери». Таким образом, составитель еще раз подчеркнул роль Елены Глинской в управлении государством.

Текст «Летописца начала царства» сходен с Воскресенской летописью в известии о литовском походе на Стародуб в 7043 г.:

Воскресенская летопись (ПСРЛ. Т. 8)

Того же лета прибежали из Литвы от великого князя изменников, от князя Семена от Белского да от Ивана от Лятцкого, их люди, а сказывали великому князю, что король събрал свои люди многие да и понаймовал многих людей иных земель, а посылает великого князя вотчины вьевати Смоленских мест. И князь велики Иван и его мати великаа княгини Елена, послышев то, съветовав з бояры, и послали

«Летописец начала царства» (ПСРЛ. Т. 29)

Того же лета прибежали из Литвы к великому князю на Москву от изменьников великого князя от князя Семена от Бельсково и от Ивана от Ляцково, люди их пограбив казны их, да сказали великому князю, что збираютца королевские воеводы со многими людьми Литовскими, да идти и понаймовал король многих людеи Ляхов, а хотят идти на великого князя Украины на Московские места. И князь великий и мати его великая

вѣвод своих с многими людьми против Литовских людей (с. 290).

княгини, слышев то и посоветовав з бояры своими и послав воевод своих против королевых воевод собрания и Литовские земли воевати месяца июня в 20, в неделю; а велел идти с Москвы (с. 17)

Как видно из приведенного примера, дословно совпадают начальная и заключительная часть известия. Есть, однако, между Воскресенской летописью и «Летописцем начала царства» некоторые отличия. Большинство из них не существенны. Оба памятника излагают одни и те же факты разными словами. Однако одно отличие следует прокомментировать. Если в Воскресенской летописи сообщается только тот факт, что сведения о готовящемся походе Литвы сообщили великому князю люди Семена Бельского и Ивана Ляцкого, то в «Летописце начала царства» говорится, что они ограбили казну своих господ. По тексту Воскресенской летописи не понятно, почему люди Бельского и Ляцкого сообщили о походе: были они посланцами своих господ или же действовали без указаний. В «Летописце начала царства» известие сформулировано более точно. Становится понятно, что слуги Бельского и Ляцкого действовали против их воли.

Далее в Воскресенской летописи и в «Летописце начала царства» совпадает дословно разряд похода. Однако после этого в тексте о поставлении города на озере Себеже в Воскресенской летописи сообщается, что это поручение было дано Ивану Бутурлину³³². В «Летописце начала царства» его имя не упоминается³³³. В изложении событий битвы Воскресенская летопись более подробна. Однако отсутствует известие о нападении крымских татар на Рязань. Согласно версии «Летописца начала царства», татары действовали по сговору с Сигизмундом Литовским³³⁴. Таким образом, в Воскресенской летописи описаны только события битвы в пределах Литвы. В «Летописце начала царства» военные действия этого похода поставлены в контекст внешней политики в восточной Европе.

Рассмотрим известие об убийстве царя Яна-Али под 7044 г.:

Воскресенская летопись (ПСРЛ. Т. 8)

«Летописец начала царства» (ПСРЛ. Т. 29)

В лето 7044, сентября 25, Ковъгоршад

Тоя же осени месяца октомврия в 4 день

³³² ПСРЛ. Т. 8. С. 290.

³³³ ПСРЛ. Т. 29. С. 18.

³³⁴ ПСРЛ. Т. 29. С. 18-19.

царевна и Булат князь и вся земля Казанская
великому князю Ивану Васильевичю всеа
Русии изменили, Яналеа царя убили,
которого им князь велики Василей
Ивановичь дал им царем на Казань, царем
им Крыма Сафа-Киреа царевича (с. 291)

приехал ис Казани к великому князю Ивану
Василиевичю всеа Русии на Москву Фетко
Тимофеев сын Девочкина Новгородец, а
послан бысть в Казань с Федором
Беззубцовым. А сказал великому князю и
его матери великой княгине, что
Ковгорьшад царевна и Булат князь в
головах и все уланы и князи и вся земля
Казанская великому князю изменили,
Яналеа царя, которого им князь великий
Василей Ивановичь всеа Русии дал им на
Казань царем, и князи Казанские выпустив
его из Казани на Иски-Казани велели его
убити, месяца сентября в 25 день в субботу
перед Покровом святеи богородицы, а на
Казань взяли из Крыма Сафа-Кирея
царевича на царство (с. 20)

С одной стороны, часть текста этого известия в «Летописце начала царства» и в Воскресенской летописи, совпадает дословно. Однако если в Воскресенской летописи сообщается только сам факт убийства Яна-Али 25 сентября 7044 г., то в «Летописце начала царства» сказано, что эту новость привез из Казани Фетко Девочкин. Причем сведения дошли до Москвы с небольшим опозданием – гонец прибыл лишь 4 октября. Таким образом, «Летописец» содержит здесь дополнительные сведения, которых нет в Воскресенской летописи.

Известие о смерти Юрия Ивановича в Воскресенской летописи читается в следующем варианте: «Того же лета августа 3 в четверток, в 3 час дни преставися князь Юрий Ивановичь брат великого князя в изымании и положен бысть в Архаггеле на Москве»³³⁵. В «Летописце» чтение «в изымании» заменено на «страдальческою смертью, гладною нужею»³³⁶. За исключением этого различия известия в двух памятниках совпадают дословно.

Под 7045 г. в Воскресенской летописи читается только Повесть о заключении князя Андрея Старицкого под стражу. Другие статьи отсутствуют. В «Летописце начала

³³⁵ ПСРЛ. Т. 8. С. 292.

³³⁶ ПСРЛ. Т. 29. С. 27.

царства» эта повесть присутствует наряду с другими известиями. В некоторых местах тексты повести об аресте Андрея Старицкого совпадают дословно:

Воскресенская летопись (ПСРЛ. Т. 8)

По дьяволю действу и лихих людей възмущением учиниша велику замятню:
начаша вадити великому князю и его матери великой княгине на князя на Ондrea, что князь Андрей на великого князя и на его мать на великую княгиню гнев дръжит, что ему вотчины не придали, а хочет бежати; а князю Ондreyю сказывают на великую княгиню, что хотят его поимати (с. 292)

«Летописец начала царства» (ПСРЛ. Т. 29)

Тоя же весны по дьяволю действу и лихих людей възмущением учиниша замятню велику и возмутиша князя Ондrea Ивановича. Начаша лихие люди клеветати князю Ондreyю Ивановичю и рекоша тако: «Князь великий держит на тобя гнев и мати его великая княгини, а хотят тобя поимати». И князь Ондrey то положил себе по злых людей речем в страхование, и лихие люди начаша того злее смущати, а великому князю и его матери вадиша на князя Андрея, что будтось князь Ондrey хочет бежати (с. 29).

Тексты известий в памятниках совпадают только в самом начале. Последующий текст отличается. В Воскресенской летописи говорится, что Андрей Старицкий прогневался на великого князя и на великую княгиню. В «Летописце начала царства» эти сведения отсутствуют. И в Воскресенской летописи, и в «Летописце» упоминается, что князю Ондreyю сообщили о гневе на него великого князя и великой княгини. Однако в «Летописце» сообщается, что Андрей Старицкий поверил клеветникам, в то время как в Воскресенской летописи этого не сказано.

Тексты двух памятников сближаются в тексте о послании Досифея Крутицкого к Ондreyю Старицкому:

Воскресенская летопись (ПСРЛ. Т. 8)

И князь великий и великаа княгини послали за князем за Ондreyем Крутицкого владыку Досифеа да архимандрита Симоновского

«Летописец начала царства» (ПСРЛ. Т. 29)

И князь великий и его мати великая княгини, чаючи того, что князь Ондrey к Москве не едет, послал ко князю Ондreyю

Филофея да отца его духовнаго протопопа Спасского Семиона, а велели ся им имати по великом князе и по его матери великой княгине, что у них лиха в мысли нет никоторого (с. 293).

владыку Досифея Крутицкого да архимандрита Симановского Филофея да князь Одреева отца духовнаго Семиона протопопа Спасского в том его увещевати, что промеж ими таковая смута: хто тое смуту чинит. И велел князь великий и матери его великая княгиня дати слово свое правое, что у них нет лиха никоторого (с. 29)

Текст «Летописца начала царства» дополнен подробностями, которые отсутствуют в Воскресенской летописи. Так, в нем сообщается, что великий князь и великая княгиня послали Досифея Крутицкого, Филофея Симоновского и Семиона Спасского, «чаючи того, что князь Одрей к Москве не едет». Кроме того, в «Летописце начала царства» сказано, что духовные лица должны были узнать «хто тое смуту чинит». Таким образом, миссия Досифея Крутицкого, Филофея Симоновского и Семиона Спасского, согласно «Летописцу начала царства», не ограничивалась передачей послания Андрею Старицкому. Они должны были также установить, кто стоит за происходящим.

Текстологически близки известия о принесении из Ржевы двух чудотворных икон в 7048 (1540) г.:

Воскресенская летопись (ПСРЛ. Т. 8)

В лето 7048 генваря принесены быша ото Ржевы на Москву две иконы чюдотворные образ Пречистые Одигитрие, а другаа икона крест честный, и встречуша чюдотворныя иконы с кресты пресвященный Иасаф митрополит с всем священным събором и князь велики Иван Васильевичь всеа Русии з братом своим с князем Юрьем и з боляры и с всем народом близ Новаго монастыря митрополича. И повеле князь великий на том месте храм поставити в имя пречистыа Богородица (с. 295)

«Летописец начала царства» (ПСРЛ. Т. 29)

Тоя же зимы генваря 11, в неделю принесены быша ото Ржевы во царствующий град Москву чюдотворные две иконы образ пречистые царици Богородици и приснодевы Марии Одегитрие, да на поле у пречистые образ святой Христов Никола, да другая икона Крест Честный. И сретюша чюдотворныя иконы со кресты пресвященный митрополит Иосаф со всем освященным собором и благоверный великий государь Иван Васильевич всеа Руси, и брат его князь

Юрьи Васильевич и боляре и князи, и множество народа, близ Введения митрополича монастыря Новинскаго. И повеле благоверный и христоробивый государь на том месте поставити храм во имя Пречистый и Честнаго Креста, да устроити попов и дияконов, а с образов тех чудотворных повеле писати таковы же иконы и поставити в храме том (с. 36)

Незначительные отличия есть в форме отдельных слов. Так, в Воскресенской летописи читается «з братом своим с князем Юрьем и з боляры и с всем народом»; в «Летописце начала царства» чтение изменено на «и брат его князь Юрьи Васильевич и боляре и князи и множество народа».

Последнее известие Воскресенской летописи — это пространная повесть под заголовком «О приходе Крымского царя Сафа Киреа на Русскую землю к Оке реке на берег» под 7049 (1541) г. В «Летописце начала царства» этот текст существенно сокращен и отредактирован. Дословно в двух памятниках совпадает только заключительная его часть:

Воскресенская летопись (ПСРЛ. Т. 8)

А царевичь Аминь вышел на Поле да от отца своего отворотил со многими людьми на Одоевские места; и князь Володимер Иванович Воротынской с своею братьею против татар из Одоева вышел и многих татар побил, а иных живых переимав к великому князю на Москву прислал 45 человек. А великого князя воеводы приидоша на Москву к великому князю с Коломны все здоровы (с. 301).

«Летописец начала царства» (ПСРЛ. Т. 29)

А царевич Мин-Гирей вышел на Поле, да от отца своего отворотил со многими людьми на Одоевские места. И князь Володимер Иванович Воротынской и своею братьею против татар из Одоева вышел многих татар побил, а иных живых переимав, к великому князю на Москву прислал 45 человек. А великого князя воеводы приидоша на Москву к великому князю все здоровы (с. 41)

Обратимся к другим, менее пространным известиям «Летописца начала царства» и Воскресенской летописи. Текстуальные сходства двух этих памятниках выявляются также в известиях о дипломатических миссиях русских послов. Текст о возвращении из Крыма посла Василия Сергеева в Воскресенской летописи передан в следующем виде: «Того же

месяца 21 приидоша к великому князю изс Крыма Василей Сергеев, а посылал его князь велики Василей к Исламу на царстве поздравьствовати»³³⁷. Это известие сходным образом передано в «Летописце начала царства»³³⁸. Далее, однако, следует текст, который в Воскресенской отсутствует. В «Летописце начала царства» сообщается, что Сергеев привез шертную грамоту от крымского царя, а также что с ним прибыло ответное посольство.

В известии о направлении в Крым Даниила Загрязского под 7043 (1535) г. тексты «Летописца начала царства» и Воскресенской летописи совпадают³³⁹. Кроме того, памятники текстуально сходны в известии о прибытии ливонских послов. В Воскресенской летописи читается краткий текст: «Марта же 8 приидоша к великому князю послы от маистра короля Ливонского, от Германа, Иван Логден, да Федор Онтанов да Ганос, здравствовать великому князю на великих государьствех»³⁴⁰. В «Летописце начала царства» с Воскресенской летописью совпадает первая часть известия³⁴¹. Однако далее в нем кратко изложено содержание переговоров, которого нет в Воскресенской летописи.

Многие «посольские» известия «Летописца начала царства» и Воскресенской летописи сближаются текстологически. В них присутствуют общие речевые обороты («здравствовать ... на великих государьствах»). Однако, как правило, в Воскресенской летописи сообщается только сам факт прибытия дипломатической миссии. Ее известия по форме похожи на заготовки, которые можно было бы доработать и дополнить новыми сведениями. В «Летописце начала царства» приводится более пространственный текст. В большинстве случаев излагается содержание переговоров. Кроме того, самих известий о дипломатических миссиях в «Летописце начала царства» намного больше. Сообщаются сведения о посольствах, которые в Воскресенской летописи не записаны.

Иначе дело обстоит с разрядными росписями. Все разрядные росписи, читающиеся в Воскресенской летописи, воспроизведены в «Летописце начала царства», но к ним не добавлено ни одной новой³⁴². Следовательно, источником «Летописца» здесь послужила сама Воскресенская летопись. Лишь в первой разрядной росписи, читающейся в известии «О походе на Литву» 7043 г. есть различия в передаче имен. В Воскресенской летописи вторым воеводой левой руки назван Иван Михайлович Троекуров, в «Летописце начала

³³⁷ ПСРЛ. Т. 8. С. 289.

³³⁸ ПСРЛ. Т. 29. С. 16.

³³⁹ ПСРЛ. Т. 29. С. 17; ПСРЛ. Т. 8. С. 289.

³⁴⁰ ПСРЛ. Т. 8. С. 289.

³⁴¹ ПСРЛ. Т. 8. С. 17.

³⁴² Разрядные росписи «Летописца начала царства» и Воскресенской летописи см.: ПСРЛ. Т. 29. С. 15, 17, 40; ПСРЛ. Т. 8. С. 286-287, 290, 299.

царства» – Иван Мезецкий³⁴³. В этом же известии читается роспись новгородских воевод. В Воскресенской летописи вторым воеводой левой руки там назван Мешок Квашнин, в «Летописце начала царства» – Федор Колычев³⁴⁴. В обоих случаях «Летописец» точнее передает текст разрядной росписи³⁴⁵. Можно предположить, что в «Летописце начала царства» текст Воскресенской летописи был выправлен по другому источнику. Возможно, это были документы разрядного ведомства.

К разрядным материалам относится также список городов, на которые были направлены московские войска во время военных действий 7043 г.:

Воскресенская летопись (ПСРЛ. Т. 8)

И вьеводы великого князя, князь Михаило Васильевич Горбатой с товарищи, начаша вьевати королеву дръжаву от Смоленского рубежа: Дубровну, Оршу, Дрюческ, Борисово, Прихабы, Соколень, Бобынич, Заборовье, Свеси, Новой, Боровичи и иные места; а Наугородцкие вьеводы, князь Борисъ Ивановичъ Горбатой с товарищи, пошли от великого князя отчины от Опочки и начаша вьевати Полотцкие места, Витепские места, Брясловские: Осиновець. Сенну, Латыгошу. И сошлися великого князя вьеводы в едино место (с. 288).

«Летописец начала царства» (ПСРЛ. Т. 29)

Посланные воеводы начаша воевати от великого князя вотчины, от Смоленского рубежа, королеву державу Дубровну, Оршу, Дрюческ, Борисово, Прихабы, Соколин, Бобынич, Заборовие, Сорицу, Свеси, Нову и Боровичи и иные города, и пришли в Молодечьну и стали дожидатися наугородцких воевод. А Новогороцкие воеводы воевали Полотеск, Витепск, Бряславль, Осеновецъ, Сенну, Латыгошу и иные города. И сошлися великого князя воеводы во едино место (с. 15).

В «Летописце начала царства» и Воскресенской летописи эти перечни совпадают дословно.

Подведем некоторые итоги. Мы рассмотрели известия, где тексты «Летописца начала царства» и Воскресенской летописи совпадают дословно. Текстуальное сходство в обоих памятниках обнаруживается на всем протяжении их общего текста, с 1533 г. по 1541 г. Следовательно, была использована редакция, доведенная до 1541 г., т.е. наиболее

³⁴³ ПСРЛ. Т. 8. С. 15; ПСРЛ. Т. 29. С. 287.

³⁴⁴ ПСРЛ. Т. 8. С. 15; ПСРЛ. Т. 29. С. 287.

³⁴⁵ Сравн.: Разрядная книга 1475-1598 гг. М., 1966. Л. 57-58.

поздняя и единственная сохранившаяся до настоящего времени. Ее текст был дополнен и обработан составителями «Летописца начала царства».

Попытаемся определить, к какой группе принадлежал список Воскресенской летописи, использованный в «Летописце начала царства». Воскресенская летопись представлена двумя группами списков. Списки первой группы содержат либо первую, либо вторую половину ее текста³⁴⁶. А. В. Сиренов считает, что эти рукописи скопированы с несохранившегося двухтомника, восходящего непосредственно к оригиналу Воскресенской летописи³⁴⁷. Этот вид текста содержится в Воскресенском, Алатырском, Быстровском, Синодальном, Парижском, Археографическом и Уваровском списках. Вторая группа представлена рукописями с полным текстом Воскресенской летописи³⁴⁸. Это Библиотечный список с его копиями, Музейным и Карамзинским, а также Катыревский и Мазуринский. По мнению А. В. Сиренова они восходят к архетипу непосредственно³⁴⁹.

В отдельных чтениях текст «Летописца начала царства» сближается с Библиотечным списком Воскресенской летописи. Так, в повести о смерти великого князя Василия Ивановича только в нем читается фраза «державу великое княжение Володимерское и Московское и Ноугородцкое и Смоленское и всяя Русиа»³⁵⁰. В «Летописце начала царства» не упомянуто Смоленское княжение, но в остальном текст совпадает дословно³⁵¹. Ниже в Воскресенской летописи читается: «А из Новагорода из Великого и изо Пскова послал князь велики на Литовскую же землю, [а велел им итти] от Опочки»³⁵². Слова, заключенные в квадратные скобки, читаются только в группе Библиотечного списка. Это чтение есть в «Летописце начала царства»³⁵³. В Библиотечном списке присутствует чтение: «[А велел князь велики и его мати великаа княгини Ивану] Бутурлину на Литовской земле на озере на Себеже город поставити»³⁵⁴. Фрагмент, заключенный в квадратные скобки, отсутствует в других списках Воскресенской летописи. В «Летописце начала царства» чтение передано с некоторыми отличиями: «А велел князь великий и мати его поставити в Литовской земле на Себеже на езере

³⁴⁶ Левина С. А. Списки Воскресенской летописи // Летописи и хроники: Сб. Статей. 1984. М., 1984. С. 44-51.

³⁴⁷ Сиренов А. В. «Двухтомник» Воскресенской летописи // Летописи и хроники. Новые исследования. 2011-2012. М.; СПб., 2012. С. 252.

³⁴⁸ Там же. С. 51-58.

³⁴⁹ Сиренов А. В. «Двухтомник» Воскресенской летописи ... С. 252.

³⁵⁰ ПСРЛ. Т. 8. С. 285. F.IV.585. Л. 868 об.

³⁵¹ ПСРЛ. Т. 29. С. 9.

³⁵² ПСРЛ. Т. 8. С. 288; F.IV.585. Л. 871 об.

³⁵³ ПСРЛ. Т. 29. С. 288.

³⁵⁴ ПСРЛ. Т. 8. С. 290. F.IV.585. Л. 874.

город»³⁵⁵. В отличие от Библиотечного списка в «Летописце» не сказано, что задание было поручено Ивану Бутурлину.

С другой стороны, в нескольких случаях текст «Летописца начала царства» совпадает со списками, восходящими к двухтомнику Воскресенской летописи. Так, в повести о смерти князя Василия Ивановича в списках, восходящих к двухтомнику, и «Летописце начала царства» читается «и оттоле на Москву привезоша его болна ноября 23». В Библиотечном списке и его копиях вместо «болна» читается «болного»³⁵⁶. Чтение «и благословил крестом сына своего» совпадает в списках группы двухтомника и «Летописце начала царства». В Библиотечном списке отсутствует слово «крестом»³⁵⁷. В известии о нашествии Бориса Ивановича Горбатого на Полотцкие границы Великого княжества Литовского под 7043 (1535) г. в группе двухтомника и «Летописце начала царства» читается, что воеводы атаковали «Сенну, Латыгошу», а в группе Библиотечного списка – «Съньну, Латыгошеву»³⁵⁸.

Таким образом, некоторые чтения «Летописца начала царства» сближаются с группой двухтомника Воскресенской летописи, некоторые – с группой Библиотечного списка. И гипотетический двухтомник, и Библиотечный список восходят непосредственно к оригиналу памятника³⁵⁹. Возможно, при создании «Летописца начала царства» был привлечен список Воскресенской летописи, в котором отразился ее архетип.

Таким образом, в «Летописце начала царства» была использована Воскресенская летопись в редакции 1541 г. Причем был привлечен довольно ранний и исправный список этого памятника. Текст Воскресенской летописи был отредактирован. Он был дополнен новыми известиями. Была изменена его стилистика. Кроме того, в «Летописец начала царства» были добавлены идеи, отсутствовавшие в Воскресенской летописи. В частности, было выделено значение Елены Глинской в управлении государством. Роль бояр и митрополита в качестве советников великого князя напротив была отодвинута на второй план. Еще важнее тот факт, что эта великая княгиня сравнивается в «Летописце начала царства» с равноапостольными святыми: императрицей Еленой и княгиней Ольгой. Это глубокое по своему идейному замыслу сравнение. Через него великий князь Иван Васильевич был поставлен в «Летописце начала царства» в один ряд с императором Константином и князем Владимиром Святославичем. Оба эти правителя осуществили

³⁵⁵ ПСРЛ. Т. 29. С. 18.

³⁵⁶ ПСРЛ. Т. 8. С. 285, примеч. в; ПСРЛ. Т. 29. С. 9. F.IV.585. Л. 868.

³⁵⁷ ПСРЛ. Т. 8. С. 285, примеч. г; ПСРЛ. Т. 29. С. 9. F.IV.585. Л. 869 об.

³⁵⁸ ПСРЛ. Т. 8. С. 288, примеч.з; ПСРЛ. Т. 29. С. 15. F.IV.585. Л. 871 об.

³⁵⁹ *Сиренов А. В.* «Двухтомник» Воскресенской летописи ... С. 252.

сходные преобразования: они сделали христианство государственной³⁶⁰ религией в Римской империи и в Киевской Руси соответственно. К моменту создания «Летописца начала царства» Иван IV уже совершил подвиг, который можно поставить в один ряд с этими реформами Константина и Владимира: в 1552 г. была покорена Казань. Впоследствии на территории бывшего Казанского ханства была организована архиепископия. Таким образом, Иван Грозный внес свой вклад в распространение Христианства. Поэтому согласно концепции составителей «Летописца начала царства» его и Елену Глинскую можно было поставить в один ряд с равноапостольными.

2.3. Проблема выявления летописных источников «Летописца начала царства» в статьях после 1541 г.

Существует предположение, что в «Летописце начала царства» могли быть использованы источники летописного характера после 1541 г. Так, С. А. Морозов выдвинул гипотезу о том, что Постниковский летописец и «Летописец начала царства» восходят к общему протографу – несохранившемуся летописцу 1547 г.³⁶¹ Действительно, в обоих памятниках в ряде случаев изложены одни и те же факты, однако описаны они по-разному. Известия Постниковского летописца и «Летописца начала царства» не совпадают дословно. В тех случаях, когда в них излагаются одни и те же факты, общим источником могло послужить и само описываемое событие. Поэтому гипотеза С. А. Морозова о восхождении обоих летописцев к общему протографу – летописцу 1547 г. – не кажется нам достаточно убедительной. Известия после 1541 г. содержатся в так называемой Хронографической летописи (она же – Продолжение Хронографа 1512 г.)³⁶². Однако дословных совпадений в этом памятнике, которые свидетельствовали бы об использовании общего источника/источников с «Летописцем начала царства» также выявить не удалось.

В другой работе С. А. Морозов пытался доказать существование летописной статьи об июньском восстании 1547 г., которая якобы послужила источником «Летописца начала царства». Он сопоставляет Хронографическую летопись, Царственную книгу, Первое письмо Ивана Грозного А. М. Курбскому и «Летописец начала царства»³⁶³. Однако, как и в случае с Постниковским летописцем, эти памятники сходны с «Летописцем начала

³⁶⁰ Понятие «государственная религия» употребляется здесь условно.

³⁶¹ Морозов С. А. К изучению Постниковского и Пискаревского летописцев // Летописи и хроники. 1984. М. Наука, 1984. С. 60-62.

³⁶² Шмидт С. О. Продолжение Хронографа редакции 1512 года // Исторический архив. М., 1951. №. 7. С. 254-299.

³⁶³ Морозов С. А. О некоторых спорных вопросах текстологии средневековых памятников // Археографический ежегодник за 1981 год. М., 1982. С. 114-119.

царства» лишь в изложении фактов, связанных с восстанием 1547 г. (и то не всегда), текстуальные же совпадения, которые могли бы свидетельствовать об использовании общего письменного источника, отсутствуют.

Есть еще один памятник русского летописания XVI в., в котором содержатся общие известия с «Летописцем начала царства». Это небольшой летописный отрывок, в составе которого, в частности, читаются известия о московских пожарах 1547 г. (далее – Отрывок). С. О. Шмидт называет этот отрывок «Сказаниями о московских пожарах»³⁶⁴. Это не вполне точное наименование, поскольку помимо известий о пожарах, которые привлекали внимание исследователей, в его составе читаются известия о венчании на царство, о свадьбе великого князя, о местнических позициях монастырей и о падении колокола³⁶⁵. Эти записи относятся к 7055 (1547) г. В самом конце отрывка помещено известие «О трусе» 7050 (1542) г. И. А. Жарков опубликовал его по списку XVII в. (РГАДА, ф. 181: собр МГАМИД, № 385/815)³⁶⁶. Причем были изданы только известия о пожарах. Нам известен более ранний список этого памятника в составе конволюта БАН, Арханг. Д. 193. Часть рукописи с известиями о московских пожарах датируется 50-ми гг. XVI в.³⁶⁷ Таким образом, Отрывок был создан спустя короткое время после пожаров 1547 г.

С. О. Шмидт предполагал, что Отрывок мог быть «фрагментом митрополичьего летописания»³⁶⁸. Действительно в «Сказаниях» присутствуют риторические отступления,

³⁶⁴ Шмидт С. О. Становление Российского самодержавства. М., 1973. С. 24.

³⁶⁵ БАН, Арханг. Д. 193. Л. 360-361 об.

³⁶⁶ Жарков И. А. К истории московских пожаров 1547 г. // Исторический архив. М., 1962. № 3; Тихомиров М. Н. Краткие заметки о летописных произведениях в рукописных собраниях Москвы. М., 1962. С. 77-79.

³⁶⁷ Рукопись БАН, Арханг. Д. 193 является конволютом, состоящим из пяти рукописей. Сборнику посвящена обширная историография. Из него П. В. Строев заимствовал статью в Библиологический словарь (*Строев П. В.* Библиологический словарь и черновые к нему материалы. СПб., 1882. С. 134). М. В. Кукушкина охарактеризовала рукопись как сборник, в котором был собран весь круг историко-публицистических памятников, проводивших идею объединения страны под главенством Москвы (*Кукушкина М. В.* Монастырские библиотеки Русского Севера в XVI-XVII вв.: очерки по истории книжной культуры: Автореферат диссертации доктора исторических наук. Л., 1975. С. 27). Конволют был описан во втором томе 3-го выпуска Описания Рукописного отдела Библиотеки Академии наук СССР (Описание рукописного отдела Библиотеки Академии наук СССР. Т. 3. Вып. 2: Исторические сборники XV-XVII вв. М.; Л., 1965. С. 126-133). Подробную кодикологическую характеристику третьей рукописи дал А. А. Амосов (*Амосов А. А.* Из истории кодекса сборника Д. 193 Архангельского собрания РО БАН СССР // Рукописные и редкие книги в фондах Библиотеки Академии наук СССР. Л., 1976. С. 34-40). Д. О. Цыпкин писал, что текст «О Молукитцких островах» из Савваитовского сборника РНБ, Q.IV.412 первоначально являлся частью 3-й рукописи Арханг. Д. 193 (*Цыпкин Д. О.* Сказание «О Молукитцких островах» и Повесть о Лоретской Богоматери (Из сборника БАН, Архангельское собр., Д. 193, XVI в.) // ТОДРЛ. Л., 1990. Т. XLIV. С. 378-386). Интересующий нас текст «Сказаний о московских пожарах» находится в составе первой рукописи конволюта (лл. 1-382). Филигранные бумаги этой рукописи следующие: Вепрь двух видов. Вид 1: Пиккар Четвероногие, 3 № 102-106 (1551, 1552, 1559, 1560 гг.); Лихачев № 1775 (1556 г.). Вид 2: Пиккар Четвероногие, 3 № 128-132 (1550 г.); Лихачев № 1754, 1755 (1553/4 г.). Кувшинчик с одной ручкой и розеркой над цветами, литеры IV. Вид: Лихачев № 2720, 2721 (около 1560 г.). Таким образом, наиболее вероятное время совместно бытования этих водяных знаков — 50-е гг. XVI в.

³⁶⁸ Шмидт С. О. Становление ... С. 25.

прославляющие митрополита³⁶⁹. Кроме того, там читается беседа государя и владыки после пожара, где последний просит царя помиловать опальных³⁷⁰. В «Летописце начала царства» этот текст отсутствует.

На всем протяжении Отрывок и «Летописец начала царства» почти не содержат дословных совпадений. Однако в самом конце известия о московском пожаре 21 июня эти два памятника сближаются текстуально. В повествовании о последствиях пожаров в Отрывке сказано: «Богу попускающу казнь на ны, овогда пожаром, овогда ратию и междоусобною бранию, овогда мором и напрасною смертию, нас грешных на разум наводя. А летописец и старые люди сказывают: «Таков пожар на Москве не бывал». Тогда же стоял князь велики в Воробьеве в селе своем»³⁷¹. В «Летописце начала царства» читается сходный текст: «Бог же праведным своим судом приводя нас на покаяние, ово убо пожаром, ово убо гладом, ово же убо ратных нахождением, ово убо мором. Прежде убо сих времен памятные книзи временныи пишут, таков пожар не бывал на Москве <...> А после пожару стоял царь князь великии в своем селе в Воробьеве...»³⁷². Во-первых, в этом фрагменте памятники совпадают почти дословно. Во-вторых, они ссылаются на некий летописный источник, хотя и называют его по-разному.

Следует отметить еще одну особенность, которая сближает Отрывок и «Летописец начала царства». В этих двух памятниках статьи расположены в следующем порядке: известия о первом и втором апрельских пожарах, статья о падении колокола, известие об июньском пожаре. В других памятниках состав статей отличается. В Хронографической летописи упомянуты три пожара, однако второй пожар отнесен не к апрелю, а к июню. Кроме того, в ней отсутствует известие о падении колокола³⁷³. В Постниковском летописце отсутствует известие о падении колокола³⁷⁴. В Новгородской летописи по

³⁶⁹ В фрагменте о спасении митрополита Макария читается следующая его характеристика: «Кроток же и смиренъ и милостив по всему, гордости же отнудь ненавидяше, но и иным отсекаше и запрещаше злобою, отроча обреташеся, а умом всегда совршенъ бываше. И мы же ся на преднее прострем» (БАН, Арханг. Д. 193. Л. 365 об.).

³⁷⁰ Приводим текст отрывка, где речь идет о «печаловании» митрополита об опальных: «И много и словесы духовными митрополит тешаше царя государя великого князя, поучая его на всяку добродетель, елико подобает царемъ православнымъ быти. Царь же и государь слушая его духовная словеса и наказание, поминаше же великому князю о опальных и повинных людех. Царь же и государь, слушая митрополита во всем, опальных и повинных пожаловал. Царь же и государь князь велики моляше митрополита, веля ему молитися господу и богу и спасу нашему Иисусу Христу и того пречистой матери владычицѣ нашей богородице и архаангеломъ Михаилу и Гаврилу и прочимъ небеснымъ силамъ и всемъ святымъ его угодникомъ» (БАН, Арханг. Д. 193. Л. 367-367 об.).

³⁷¹ Там же. Л. 367 об.-368.

³⁷² ПСРЛ. Т. 29. С. 51.

³⁷³ Шмидт С. О. Продолжение хронографа ... С. 291-292.

³⁷⁴ ПСРЛ. Т. 34. С. 29.

списку Н. К. Никольского описан только июньский пожар и нет известия о падении благовестника³⁷⁵.

С. О. Шмидт предположил, что Отрывок послужил источником «Летописца начала царства». Если это действительно было так, тогда возникает вопрос: почему составители «Летописца» не использовали богатый фактологический материал Отрывка, заимствовав лишь набор известий, а также заключительную часть статьи об июньском пожаре. Действительно, этот памятник содержит сведения, которых нет в «Летописце начала царства». Приведем один пример. В Отрывке указано количество дворов, сгоревших в двух апрельских пожарах – 2000 во время первого пожара, 1700 в Болвановье и 500 в Кожевниках во время второго³⁷⁶. В «Летописце начала царства» этих цифр нет. С другой стороны, «Летописец» содержит подробности, которых нет в Отрывке. Так в нем говорится, что выгорела церковь Спаса в Чигасове с росписями иконописца Дионисия³⁷⁷. В некоторых случаях «Летописец начала царства» передает сведения точнее Отрывка. В частности, в последнем сказано, что второй апрельский пожар за Яузой произошел «того пожару минув три дни»³⁷⁸, т.е. спустя три дня после первого пожара, произошедшего 12 апреля. Таким образом, апрельский пожар за Яузой отнесен в Отрывке к 15 апреля. В «Летописце начала царства» сообщается, что это событие произошло 20 апреля 1547 г.³⁷⁹ В Постниковском летописце событие также отнесено к 20 апреля. Следовательно, правильная дата читается в «Летописце начала царства».

В «Летописце» почти не отразились сведения, читающиеся в Отрывке. Если в нем был использован Отрывок, число текстуальных совпадений было бы больше. Поэтому нам кажется маловероятным, что «Летописец» использовал Отрывок в качестве источника. По тем же причинам нам приходится отказаться от обратного предположения, что автор Отрывка пользовался «Летописцем начала царства». Возможно, однако, что оба памятника восходят к общему источнику. О природе последнего можно лишь высказывать осторожные догадки. Возможно, это был летописец, доведенный по крайней мере до 1547 г. Он содержал тот же набор «пожарных» известий, что и «Летописец начала царства» с Отрывком (два апрельских пожара, потом известие о падении колокола, известие об июньском пожаре). Можно также предположить, что текст его был достаточно кратким. Составители текста, отразившегося в Отрывке, и «Летописца начала царства» дополняли

³⁷⁵ Новгородская четвертая летопись // ПСРЛ. Т. 4. Ч. 1. Вып. 3. С. 620.

³⁷⁶ БАН, Арханг. Д. 193. Л. 362-362 об.

³⁷⁷ ПСРЛ. Т. 29. С. 51.

³⁷⁸ БАН, Арханг. Д. 193. Л. 362.

³⁷⁹ ПСРЛ. Т. 29. С. 51; ПСРЛ. Т. 34. С. 29.

его каждый по-своему, пользуясь разными дополнительными источниками. Это и привело к тому, что текстуальных совпадений между «Летописцем» и Отрывком почти нет.

Таким образом, можно полагать, что при создании «Летописца начала царства» и Отрывка был привлечен общий летописный источник, из которого были заимствованы известия о пожарах 1547 г. в Москве. Однако все суждения о природе этого источника носят гипотетический характер. Для более точных выводов мы пока не располагаем достаточным материалом.

2.4. Литературные образцы «Летописца начала царства»

Кроме текстов, послуживших непосредственными источниками сведений, изложенных в «Летописце начала царства», на этот памятник оказали влияние также другие произведения древнерусской книжности. В отличие от Воскресенской летописи они повлияли не на содержание, а на форму произведения. Не будучи источниками фактов, эти тексты оказали воздействие на идеи, заложенные в «Летописце». Эти памятники послужили литературными образцами для его составителей.

Еще В. П. Адрианова-Перетц обратила внимание на связь «Летописца» с воинскими повестями³⁸⁰. Однако исследовательница не указала конкретные образцы, на которые опирались составители «Летописца начала царства». Попытаемся выявить их. Особенно ярко жанровые особенности воинских повестей проявляется в тексте «Летописца», посвященном Казанскому походу 1552 г. Так, в «Летописце начала царства» читается: «и бысть сеча зла и ужасна, и грому сильну бывшую от пушечного бою и от зуку и вопу от обоих людеи и от трескости оружии и от множества огня и дымнаго курения, и згустившуся дыму и укры дым град и люди. Богу поспешествующее крестияном, бяше крестияне на стенах градных и в воротех града и в башне града от Арского курения»³⁸¹. А. С. Орлов пишет, что подобные формулировки вообще характерны для книжного шаблона воинских повестей. Встречаются они в переводе Иосифа Флавия, в битве Ярослава и Святополка, в описании Ливенской битвы³⁸². Наиболее близкая к «Летописцу начала царства» формулировка читается в Повести о взятии Царьграда турками: «И бысть сеча велиа и преужасна: от пушечнаго бо и пишалнаго стуку и от зуку звоннаго и от гласа вопли и кричания обоих людей и от трескоты оружия, яко молния бо блистаху от обоих оружия, также и от плача и рыдания градцких людей и жен и детей, мняшесь небу и земли совокупитися и обоим колебаться, и не бе слышати друг друга, что

³⁸⁰ История русской литературы. Т. II: литература 1220-х-1580-х гг. Ч. 1. М., 1945. С. 447-454.

³⁸¹ Там же. Л. 104.

³⁸² Орлов А. С. Об особенностях формы русских воинских повестей. М., 1902. С. 3.

глаголеть: совокупиша бо ся вопли и крычания и плачь и рыдания людей и стук *пищальный* и звон клакольный в един зук, и бысть яко гром велий. И паки от множества огней и стреляния пушек и пищалей обоих стран дымное курение згустився, покрыло быше град и войско все, яко не видети друг друга, с кем ся бьет, и от зелейнаго духу многим умрети, И тако сечахуся имаяся *за руки* на всех стенах, дондеже ночная тьма их раздели»³⁸³.

Повествование о взятии Казани в «Летописце начала царства» затрагивает один из важнейших вопросов древнерусской исторической книжности – вопрос о противостоянии с татарами. Поэтому «Летописец» содержит многочисленные отсылки к памятникам, посвященным Куликовской битве. Так, в тексте «Летописца» читается: «И как государь вышел на луг против города и велел государь хоругви крестьянские розвертети сиречь знамя на них образ Господа нашего *Исуса Христа нерукотворенный, наверху водружен животворящий крест, иже бе у прародителя его, государя нашего достохвального великого князя Дмитрея на Дону*, и велел начяти молебная. А сам государь и князь Володимер Андреевич и все бояре и воеводы сошли с коней и начя молебны пети пречестному образу Спасову и честному кресту на исхожение ратным»³⁸⁴. В «Летописце» есть и другие отсылки к победе на Куликове поле. В частности, сообщается, что перед походом на Казань «приходит государь в церковь Успения Пречистые и припадает ко образу пречистые, иже на Дону была с преславным великим князем Дмитрием Ивановичем, и молит со слезами и на мног час и благословляется у владыки у Феодосиа»³⁸⁵. Таким образом, составители «Летописца» стремились подчеркнуть историческую связь Куликовской битвы и взятия Казани. Сам поход 1552 г. мыслился как завершение дела, некогда начатого Дмитрием Донским.

«Летописец начала царства» не только содержит отсылки к памятникам Куликовского цикла. Он сходен со Сказанием о Мамаевом побоище по структуре. Фактографический пласт повествования совмещается в обоих памятниках с агиографическим. Изложение событий, связанных с военной подготовкой похода в Сказании и «Летописце начала царства» соединено с описанием подготовки духовной. В обоих памятниках записаны молитвы Ивана Грозного и Дмитрия Донского Богородице, митрополиту Петру, благословение у митрополитов, прощание с великими княгинями и восседание на коня³⁸⁶. По мнению А. С. Орлова введение агиографических формул в историческое повествование вообще является особенностью, сложившейся в

³⁸³ Повесть о взятии Царьграда турками в 1453 г. // ПЛДР. Вторая половина XV в. М., 1982. С. 226.

³⁸⁴ Там же. С. 95.

³⁸⁵ ПСРЛ. Т. 29. С. 85.

³⁸⁶ ПСРЛ. Т. 29. С. 79-80; Сказание о Мамаевом побоище // БЛДР. Т. 6. С. 152, 154.

исторических повестях, посвященных противостоянию с татарами³⁸⁷. Впрочем, в XVI в. это было не только отличительной особенностью повестей, посвященных борьбе с татарами. Многие произведения, в которых развивалась тематика борьбы за православную веру, содержали вставки молитв и агиографических деталей в основное повествование. Ярким примером является Повесть о взятии Царьграда Турками. В ней описано, как жители Константинополя молились перед решающим штурмом³⁸⁸.

Параллели с воинскими повестями прослеживаются не только в описании событий Казанского похода 1552 г., но и в других известиях «Летописца начала царства». Так, битва с литовскими войсками Андрея Немирова под Черниговом в 7043 г. в «Летописце начала царства» сравнивается с библейским сюжетом о победе Гедеона над мадианитянами³⁸⁹. Согласно Книге судей Гедеон сократил численность войска до 300 человек и сумел разбить врага в результате внезапного ночного рейда. В суматохе мадианитяне рубили своих же соратников, а потом вынуждены были спасаться бегством³⁹⁰. В подобном контексте эта отсылка к Книге судей читается в Сказании о Мамаевом побоище: «И възвыси Бог род христианский, а поганых уничижи и посрами их суровство, якоже в прежняя времена Гедеону над мадиамы и преславному Моисию над фараоном»³⁹¹. Обращение к сюжету о битве Гедеона с мадианитянами встречается также в Повести о взятии Царьграда турками, в обращении цезаря к стратегам: «Но собравшеся с избранными и назнаменовшеся, изыдем из града ночью в подобное время и, Богу помогающу, нападём на них, якоже иногда *Гедеон на мадиямлян*, или да помрем за божиа церкви»³⁹². Таким образом, обращение к этому сюжету Книги судей является общим местом ряда воинских повестей.

В описании военных действий текст «Летописца начала царства» сближается по форме с воинскими повестями. В нем использованы типичные для этого жанра формулировки, а также выдержана структура, присущая подобного рода произведениям, когда описания событий битвы перемежаются молитвами, описаниями чудес, благословениями и т. под.

Особое влияние на «Летописец начала царства» оказало «Сказание о князьях Владимирских». Особенно ярко влияние последнего проявилось в Повести о смерти Василия III в составе «Летописца». В ней читается: «Благословляем же его животворящим крестом, которой прислан из Царягорода от царя Костянтина Манамаха великому князю

³⁸⁷ Орлов А. С. О форме воинских повестей. С. 4-5.

³⁸⁸ Повесть о взятии Царьграда турками ... С. 244.

³⁸⁹ ПСРЛ. Т. 29. С. 14.

³⁹⁰ Книга судей: 7.1-25.

³⁹¹ Сказание о Мамаевом побоище ... С. 138.

³⁹² Повесть о взятии Царьграда турками ... С. 240.

Володимеру Манамаху, и венец царской и диядимы и царские. Ими же венчан царь Манамах»³⁹³. В Воскресенской летописи, которая послужила источником Повести в «Летописце начала царств» (см. раздел 2.2), этого текста нет. Однако сведения о царских регалиях, полученных князем Владимиром Всеволодовичем от Константина Мономаха, читаются в «Сказании о князьях Владимирских»³⁹⁴. Текст о венчании на царство Ивана Грозного в «Летописце» начинается так: «Тоя же зимы генваря 16 в неделю, венчан бысть на царство Руское благоверный великий князь Иван Васильевичь всея Русии преосвященным Макарием митрополитом всея Русии и архиепископы и епископы и архимандриты и всем священным собором Руския митрополия прародителя его венчанием царя великого Манамаха животворящим крестом и венцом царским и диядимою венчан бысть на царство Руское прародитель его князь великий Владимир, наречен во царской перфире Манамах, от святейшаго митрополита Ефескаго кир Неофита по благословению патриарха Цареградцаго и по молению Греческаго царя Константина Манамаха»³⁹⁵. Это также отсылка к «Сказанию о князьях Владимирских»³⁹⁶.

Обращение к «Сказанию о князьях Владимирских» связано с одной из основных тем «Летописца начала царства» – становлением царской власти и института царства как такового. Была предпринята попытка оправдать стремление Ивана Грозного к присвоению царского титула тем, что им был наделен еще его далекий предок – Владимир Мономах. Для этой цели материал «Сказания о князьях Владимирских» подходил как нельзя кстати.

2.5. Проблема определения круга создателей «Летописца начала царства»

Из всего сказанного об источниках «Летописца начала царства» следует, что его составители провели большую работу, создавая его текст. Они использовали русские летописи и соединили их известия с обширным документальным материалом. Текст был структурирован, разделен на две части. Он освещал две основные темы: становление царской власти и борьбу с татарами. Таким образом, создание «Летописца начала царства» стало новым словом в развитии русского летописания. Однако до сих пор в историографии существуют споры по поводу круга лиц, причастных к созданию «Летописца».

Н. Ф. Лавров предполагал, что автора «Летописца начала царства» следует искать в окружении митрополита Макария. Исследователь привел следующие аргументы. Во-первых, одна поздняя рукопись летописи, близкой по содержанию к «Летописцу»,

³⁹³ ПСРЛ. Т. 29. С. 9.

³⁹⁴ Сказание о князьях Владимирских // БЛДР. Т. 9. СПб., 2000. С. 282, 284.

³⁹⁵ ПСРЛ. Т. 29. С. 49.

³⁹⁶ Сказание о князьях Владимирских ... С. 282, 284

побывавшая в руках у В. Н. Татищева, связывает его составление с именем митрополита Макария³⁹⁷. Во-вторых, роль этого митрополита освещена в «Летописце» в ярких и возвышающих его политическое значение тонах³⁹⁸.

Противоположную точку зрения высказал А. А. Зимин. Он считал памятник светским по содержанию. Сведения церковного характера в нем немногочисленны и сводятся к назначениям на высшие церковные должности, а также к описанию поездок Ивана IV на богомолье. Автор не сообщает о важнейших мероприятиях митрополита Макария – соборах 1547 г. и 1549 г. Обходит он вниманием также Стоглавый собор. Все это, по мнению А. А. Зимины, не позволяет искать составителя в канцелярии митрополита³⁹⁹. Анализируя состав и характер известий «Летописца начала царства», исследователь приходит к выводу, что его создатель должен был быть хорошо осведомлен в делах посольского и разрядного ведомств. Из этого А. А. Зимин делает вывод о том, что создателем «Летописца» был, скорее всего, А. Ф. Адашев, который возглавлял казну⁴⁰⁰.

Некоторые суждения об авторе «Летописца начала царства» были сформулированы А. С. Усачевым. Исследователь обозначил ряд «церковных» известий в составе этого произведения. Хотя составитель «Летописца начала царства» был лицом светским, по мнению А. С. Усачева он был тесно связан с книжниками круга митрополита Макария⁴⁰¹. В другой своей работе исследователь предположил, что снабжал составителя «Летописца начала царства» материалами митрополичьей кафедры духовник Ивана Грозного благовещенский протопоп Андрей (в будущем митрополит Афанасий)⁴⁰². Таким образом, не отрицая светский характер памятника, А. С. Усачев обратил внимание на то, что к его созданию могли быть как-то причастны лица духовные. Эта точка зрения носит компромиссный характер. Однако исследователь не пытается точно определить фигуру, причастную к созданию памятника.

Поскольку мнение А. С. Усачева не было сформулировано с определенностью, можно говорить о том, что в историографии существует две точки зрения на круг лиц, причастных к составлению «Летописца начала царства». Согласно первой, создателей следует искать в кругу митрополита. Согласно второй – в кругу «правительства компромисса» во главе с А. Ф. Адашевым.

³⁹⁷ Лавров Н. Ф. Заметки о Никоновской летописи. С. 89.

³⁹⁸ Там же. С. 89.

³⁹⁹ Зимин А. А. И. С. Пересветов и его современники ... С. 30.

⁴⁰⁰ Там же. С. 31.

⁴⁰¹ Усачев А. С. Летописец начала царства и митрополичья кафедра в середине XVI в. // Проблемы отечественной истории и историографии XVII-XX веков: сборник статей, посвященный 60-летию профессора Я. Г. Солодкина. Нижневартовск, 2011. С. 5-21.

⁴⁰² Усачев А. С. Митрополит Афанасий и памятники русского летописания середины-третьей четверти XVI в. // Летописи и хроники. Новые исследования. 2011-2012. М.; СПб., 2012. С. 271.

Проанализируем первый аргумент Н. Ф. Лаврова в пользу создания «Летописца начала царства» в кругу митрополита Макария. Действительно, существует рукопись XVIII в., в которой митрополит Макарий назван автором «Летописца»⁴⁰³. В начале ее помещено следующее заглавие: «Летописец начало царства царя и великого князя Ивана Василевича всея Руси от отца его преставления великаго князя Василья Ивановича всеа Руси. *Списаны Макарием митрополитом всея Руси*»⁴⁰⁴. Однако во-первых, это рукопись поздняя. В ранних списках «Летописца начала царства» имя митрополита Макария как автора не упоминается. Во-вторых, в ней содержится текст «Летописца» с 1533 г. по 1560 г., близкий к Львовской летописи⁴⁰⁵. Таким образом, перед нами образец позднейшей, а не первоначальной редакции памятника. Даже если к ее созданию действительно причастен митрополит, это не значит, что Макарию следует приписывать также и первоначальную редакцию. В-третьих, в этом манускрипте присутствуют неточности. Например, на колонтитулах написано имя государя – «Иван V»⁴⁰⁶, хотя речь в тексте идет об Иване IV Грозном. Возможно, упоминание имени митрополита Макария в качестве автора этого текста, также могло быть вставлено по недоразумению. Таким образом, к данным, сообщаемым этой рукописью, следует относиться с осторожностью. Едва ли на основании заголовка в ней можно делать далеко идущий вывод о создании «Летописца начала царства» митрополитом Макарием.

Второй аргумент Н. Ф. Лаврова сводится к тому, что в «Летописце» подчеркнута значимость деятельности митрополита. Это действительно так. Однако любой иерарх, возглавлявший московскую кафедру, был значительным деятелем своего времени. Нам представляется, что обойти фигуру митрополита стороной составители летописи не могли. Поэтому положительная характеристика дел Макария не подтверждает сама по себе его причастность к созданию «Летописца».

С другой стороны, в «Летописце начала царства» почти отсутствуют упоминания о том, что государь советовался по каким-либо политическим вопросам с митрополитами. Если в Воскресенской летописи сказано, что Василий III перед смертью поручил «великую княгиню и дети своя отцу своему Данилу митрополиту»⁴⁰⁷, то в «Летописце начала царства» имя митрополита отсутствует⁴⁰⁸. Таким образом, он не назван в качестве одного из соправителей государства при малолетнем царе. В известии 7043 г. о походе русских войск на Литву в Воскресенской летописи читается текст беседы государя с

⁴⁰³ РГБ, Ф. 255 (собр. Румянцева). № 257.

⁴⁰⁴ Востоков А. Х. Описание русских и словенских рукописей Румянцевского музеума. СПб., 1842. С. 362.

⁴⁰⁵ Там же.

⁴⁰⁶ Там же.

⁴⁰⁷ ПСРЛ. Т. 8. С. 285.

⁴⁰⁸ ПСРЛ. Т. 29. С. 9-10.

митрополитом Даниилом, который отсутствует в «Летописце начала царства»⁴⁰⁹. В «Сказаниях о Московских пожарах» после описания бедствий, причиненных пожаром 20 июня, сообщается о беседе царя и митрополита, во время которой последний наставляет государя. Приведем текст этого фрагмента: «И много и словеса духовными митрополит тешаше царя государя великого князя, поучая его на всяку добродетель, елико подобет царем православным быти. Царь же и государь слушая его духовная словеса и наказание поминаше великому князю о опальных и повиных людех. Царь же и государь слушая митрополита во всем, опальных и повиных пожаловал. Царь же и государь князь велики моляше митрополита, веля ему молитися Господу и Богу и Спасу нашему Иисусу Христу и того пречистой матери владычице нашей Богородице и архаагелом Михаилу и Гаврилу и прочим небесным силам и всем святым его угодником. Митрополит же моляше соборне день и ночь совершая молебная о царе государе великом князе и о его благоверной княгине и о князех и о боярех и о всем православном христианьстве, дабы Господь Бог отвратил гнев свой и движимый на ны людем же и всему народу. Пресвященный митрополит повеле каятися оцем своим духовным о гресех своих, и причащатися Христовым таинам»⁴¹⁰. В «Летописце начала царства» эта беседа царя и митрополита не записана. Во вторую часть текста «Летописца», посвященную Казанскому походу, была включена переписка Грозного и Макария. Однако и в этой части повествования митрополит выступает не как политический советник, а как духовный наставник. Таким образом, в «Летописце начала царства» отсутствуют упоминания о том, что государь советовался с митрополитами. Не обязательно связывать это со «светским» характером памятника. Возможно, составитель «Летописца» был сторонником сильной царской власти. Митрополит для него был духовным лидером, а не одним из советников в государственных делах. Однако едва ли сведения об участии московских митрополитов в важнейших вопросах жизни государства исключил из текста «Летописца» человек из круга Макария. Поэтому составление «Летописца начала царства» в канцелярии митрополита кажется нам маловероятным.

Рассмотрим гипотезу А. А. Зимина. Доказать, что к созданию «Летописца начала царства» был причастен именно А. Ф. Адашев также сложно, поскольку все сведения о его литературной деятельности на косвенных данных. Нет сомнений лишь в том, что он был каким-то образом причастен к созданию летописных текстов⁴¹¹. Возможно, Алексей

⁴⁰⁹ ПСРЛ. Т. 8. С. 288; ПСРЛ. Т. 29. С. 14.

⁴¹⁰ БАН, Арханг. Д. 193. Л. 367-367 об.

⁴¹¹ В Описи царского архива XVI в. в ящике 223 хранились «списки черные, грамоты Ивана Чюмина; обыск князя Ондreja Петровича Телятевского в Юрьеве Ливонском про Олексееву смерть Адашева, и списки черные, писал память, что писати в летописец лет новых, которые у Олексея взяты» (Опись царского архива

Федорович принимал участие в создании второй редакции «Летописца начала царства» и его продолжения. Однако в пользу того, что Адашев причастен к составлению *первоначальной редакции* этого произведения, свидетельствует только то, что он возглавлял какое-то время Казну. Для утверждения о создании «Летописца» в кругах А. Ф. Адашева этого не достаточно.

Косвенные доказательства в пользу или в опровержение гипотезы о создании «Летописца начала царства» в кругу А. Ф. Адашева можно было бы получить, сопоставив текст этого памятника с произведениями, написанными кем-то из его ближайшего окружения. Мы располагаем достоверными сведениями о тесных контактах государева временщика с одним из книжников середины XVI в. – с благовещенским священником Сильвестром. А. М. Курбский в своей Истории о великом князе Московском пишет: «Тогда убо, тогда, глаголю, прииде к нему един муж, презвитер чином, именем Селивестр пришлец от Новаграда Великого, претяще ему от Бога Священными Писанми и срозе заклинаяще его страшным Божиим именем <...> С ним же соединяетца во общение един благородный тогда юноша ко доброму и полезному общему, имянем Алексей Адашев»⁴¹². Сам Грозный также не отрицал, что Сильвестр и Адашев на каком-то этапе были близки: «Такоже поп Селивестр со Алексеем здружилися и начаша советовати отаи нас, мневше нас неразумных суще, и тако вместо духовных мирская нача советовати, и тако помалу всех вас бояр в самоволство нача приводити, нашу же власть с вас снимающе»⁴¹³. Уникальные сведения о сотрудничестве Сильвестра и Адашева сообщает Пискаревский летописец: «Да в ту же пору был поп Селивестр и правил Рускую землю с ним заодин, и сидели вместе в избе у Благовещения. Где ныне полое место между полат»⁴¹⁴. Таким образом, уже современники отмечали, что А. Ф. Адашев советовался с Сильвестром. Вместе они занимались государственными делами. Причем Сильвестр был искусным книжником. С его произведениями на предмет идейного сходства может быть сопоставлен «Летописец начала царства».

Прежде всего следует определить, какие сочинения следует приписывать благовещенскому священнику, а какие нет. С полной уверенностью Сильвестру можно атрибутировать Послание А. Б. Горбатову. Сам благовещенский священник сообщает, что является автором этого письма⁴¹⁵. Примечательно, что Послание читается в одном из

XVI века. С. 43).

⁴¹² История о великом князе Московском // БЛДР. СПб., 2001. Т. 11. XVI в. С. 316.

⁴¹³ Переписка Ивана Грозного с Андреем Курбским // текст подготовили Я. С. Лурье и Ю. Д. Рыков. Л., 1979. С. 30-31.

⁴¹⁴ ПСРЛ. Т. 34. С. 181-182.

⁴¹⁵ Голохвастов Д. П., Леонид (Кавелин). Благовещенский иерей Сильвестр и его писания // ЧОИДР. М., 1874. Кн. 1. С. 88.

сборников библиотеки Сильвестра (РНБ, Соф. 1281). Перу благовещенского священника принадлежит также «Послание и наказание от отца к сыну» в 64-й главе второй редакции Домостроя. В одном из списков этого памятника написано: «Благословляю я, грешный Сильвестр, и поучаю, и наказую, и вразумляю единого сына своего Анфима, и его жену Пелагею, и их домочадцев»⁴¹⁶. Наконец, весьма вероятно, что благовещенский протопоп был автором Жития княгини Ольги, вошедшего в Степенную книгу. В одном из списков этого памятника, датированном концом XVI в. (РНБ, Погод. 744), читается запись: «Списано любомудрецом Селивестром, прозвитером царствующаго града Москвы»⁴¹⁷.

Еще два произведения можно приписывать Сильвестру с некоторыми оговорками. Это Послание Ивану IV и Послание некому Вельможе. Первое произведение содержит лишь общие моральные наставления, лишено каких-либо примет эпохи⁴¹⁸. Поэтому разные исследователи по-разному определяли личность его автора. Послание Ивану Грозному приписывали митрополиту Даниилу⁴¹⁹, Вассиану Топоркову⁴²⁰, триицкому игумену Артемию⁴²¹, митрополиту Макарию⁴²² и др. Однако Н. М. Коншин и Леонид (Кавелин) считали, что автором этого произведения был Сильвестр, и опубликовали его среди других сочинений благовещенского священника⁴²³. Исследователи считали, что слог этого послания сходен с другими произведениями Сильвестра⁴²⁴. Эту точку зрения поддержал А. А. Зимин⁴²⁵, а позже – исследователь творчества Сильвестра И. В. Курукин⁴²⁶. Другое мнение высказывал И. И. Смирнов. Исследователь считал автором митрополита Макария⁴²⁷.

Относительно авторства последнего послания в Сильвестровском сборнике в историографии также нет единого мнения. Так, В. Н. Малинин установил, что этот памятник почти буквально повторяет текст «Послания в беде сущим» старца Филофея. Этому автору исследователь приписывал также Послание некоему вельможе⁴²⁸. Однако,

⁴¹⁶ Там же. С. 53.

⁴¹⁷ Голохвастов Д. П., Леонид (Кавелин). Благовещенский иерей Сильвестр и его писания. С. 109-110.

⁴¹⁸ Буланин Д. М., Колесов В. В. Сильвестр // Словарь книжников и книжности древней Руси. Л., 1989. Вып. 2. Ч. 2. Л-Я. С. 325.

⁴¹⁹ Востоков А. Х. Описание российских и словенских рукописей ... С. 158.

⁴²⁰ Барсов Н. И. К вопросу об авторе «послания к царю Ивану Васильевичу», Сильвестровского сборника Санкт-Петербургской духовной Академии // Сборник Археологического института. СПб., 1880. Кн. 4. С. 90-130.

⁴²¹ Кононов Н. Разбор некоторых вопросов, касающихся Стоглава // Богословский Вестник, издаваемый Московской духовной Академией. 1904. № 4. С. 674-677.

⁴²² Макарий (Булгаков). История русской церкви. СПб., 1874. Т. 7. С. 360. Примеч. 293.

⁴²³ Голохвастов Д. П., Леонид (Кавелин). Благовещенский иерей Сильвестр и его писания. С. 69-87.

⁴²⁴ Там же. С. 67.

⁴²⁵ Зимин А. А. И. С. Пересветов и его современники ... С. 50-53.

⁴²⁶ Курукин И. В. Жизнь и труды Сильвестра, наставника царя Ивана Грозного. М., 2015. С. 37-44.

⁴²⁷ Смирнов И. И. Очерки политической истории Русского государства 30-50-х годов XVI в. М.; Л., 1958. С. 238-239.

⁴²⁸ Малинин В. П. Старец Елеазарова монастыря Филофей и его послания. Киев, 1901. С. 185-186.

по мнению А. А. Зимина, текстуальное сходство двух посланий не свидетельствует о том, что автором Послания некоему вельможе не мог быть Сильвестр, к которому опальные дворяне нередко обращались с просьбой о помощи⁴²⁹. Впоследствии И. В. Курукин показал, что автор Послания некоему вельможе не просто повторяет текст «Послания в беде сущим», но существенно его редактирует. Таким образом, последнее произведение было образцом для первого. И. В. Курукин считает, что автором Послания некоему вельможе мог быть Сильвестр⁴³⁰.

Таким образом, принадлежность двух Посланий царю и некоему вельможе перу Сильвестра нельзя считать окончательно доказанным фактом. Сторонники атрибуции этих произведений благовещенскому священнику отмечают их стилистическое сходство с другими сочинениями, которые несомненно были написаны этим книжником. Сторонники других точек зрения опираются на близость посланий к творениям митрополита Макария, старца Филофея и др. Связано это с тем, что послания не являются в полной мере самостоятельными сочинениями. Велико было влияние на них предшествующей книжной традиции. Поэтому сложно выделить в них те индивидуальные черты, которые бы позволили говорить об авторстве того или иного лица. Основное доказательство в пользу принадлежности посланий царю и некоему вельможе перу Сильвестра сводится к тому, что они читаются в составе того же Сильвестровского сборника РНБ, Соф. 1281, что и Послание А. Б. Горбатову. Однако в этой же рукописи помещены произведения поучения митрополита Фотия и 13 слов митрополита Даниила⁴³¹. Поэтому то, что в сборнике Сильвестра оказались два послания, само по себе также не свидетельствует об их принадлежности перу этого книжника. Благовещенский священник мог переписать чужие произведения и использовать их в качестве образца для своих писем. Поэтому использовать Послания царю и некоему вельможе для изучения литературных и политических взглядов Сильвестра следует с большой осторожностью.

И. В. Курукин считал, что Сильвестр участвовал также в создании Степенной книги⁴³². Однако, по мнению А. В. Сиренова, для этого нет достаточных оснований⁴³³.

Теперь, когда мы выделили круг сочинений Сильвестра, можем сопоставить текст «Летописца начала царства» с ними на предмет общности литературных и идейных установок. Выше мы писали, что одна из основных тем «Летописца начала царства» –

⁴²⁹ Зимин А. А. И. С. Пересветов и его современники ... С. 54.

⁴³⁰ Курукин И. В. Жизнь и труды Сильвестра... С. 51-54.

⁴³¹ Состав сборника см.: Голохвастов Д. П., Леонид (Кавелин). Благовещенский иерей Сильвестр и его писания. С. 64-68.

⁴³² Курукин И. В. Сильвестр и составление Жития Ольги Степенной книги // Теория и практика источниковедения и археографии отечественной истории: Сб. ст. М., 1978. С. 51-60.

⁴³³ Сиренов А. В. Степенная книга и русская историческая мысль XVI-XVIII вв. М.; СПб., 2010. С. 71, примеч. 1.

противостояние Московского государства и осколков Золотой Орды, завершившееся взятием Казани. При этом Казанская победа мыслилась как завершение дела, начатого еще Дмитрием Донским. При этом в «Летописце» содержится призыв к наступлению на представителей других вер, отсутствующий в ее источнике – Воскресенской летописи. В Повести о смерти великого князя Василия Ивановича в составе «Летописца начала царства» читается фрагмент: «Да будет тебе сий святой животворящий крест на прогнание врагом и борителей наших, много бо иновернии покушахуся на православие, на нашу дръжаву, Богом порученную нам, и разорити хотяще, но не возмогоша одолети крестные силы, есть бо нам верным забрало крест честный и святых молитвы»⁴³⁴. В Воскресенской летописи, из которой была заимствована Повесть о смерти Василия III (см. раздел 3.2), он отсутствует. В произведениях Сильвестра также говорится о противостоянии иноверцам. В Послании к Ивану Грозному содержится пассаж: «Да рассыплютца страны поганския, иже хотящих брани, и не созиждутца во веки, от Божиа молониа помрачатца и будут яко пси гладнии, языки своими полижут землю, ангил Господен буди погоняй, и поможет ти Господь Бог твой, послет ти помощь на супротивныя твоя»⁴³⁵. По мнению И. В. Курукина, здесь читается призыв к активному противостоянию язычникам. Исследователь также сопоставил Послание Сильвестра с «Главами поучительными» Максима Грека и с посланиями митрополита Макария. Он пришел к выводу, что в отличие от благовещенского протопопа в произведениях последних двух книжников отсутствует идея активного наступления на «поганых»⁴³⁶. Это произведение лишь гипотетически можно приписать благовещенскому протопопу. Однако в Послании А. Б. Горбатову, которое несомненно было написано Сильвестром, сказано: «Ныне убо христолюбец, державный государь нашъ, самодержец всея Росиа, Царь и Великий князь Иван Васильевич, Божию благодатию уподобися Царю Константину: тою ж Царьскою багряницею обложен есть, то ж правоверия хоругви в руку своею благочестно содержит <...> въоружибося всеильно божественною силою и всеоружством Жывотворящаго Креста, и безчисленая варварьская нахождениа и против ополчения крепце победы, и град Казань разори своим благородием и вашим храбрством, и врагов своих до конца погуби»⁴³⁷. Таким образом, мысль об активной внешней политике, направленной на борьбу с иноверцами, присуща произведениям Сильвестра. В этом его послания сближаются с идеями, заложенными в «Летописец начала царства».

⁴³⁴ ПСРЛ. Т. 29. С. 9.

⁴³⁵ Голохвастов Д. П., Леонид (Кавелин). Благовещенский иерей Сильвестр и его писания. С. 69.

⁴³⁶ Курукин И. В. Жизнь и труды Сильвестра, наставника царя Ивана Грозного. М., 2015. С. 43.

⁴³⁷ Голохвастов Д. П., Леонид (Кавелин). Благовещенский иерей Сильвестр и его писания. С. 90.

Вторая тема, развиваемая в «Летописце начала царства», касается становления института царства. Для развития этой темы составители «Летописца» обратились к «Сказанию о князьях Владимирских». В историографии существует мнение, что Сильвестр выступал сторонником боярского совета при Иване Грозном и был в этом плане предтечей князя Курбского⁴³⁸. Сильвестр также использовал этот памятник, составляя Житие княгини Ольги, помещенное впоследствии в Степенную книгу⁴³⁹.

Последний пример идейного сходства «Летописца начала царства» с произведениями Сильвестра находится в продолжении «Летописца начала царства», в «Приговоре царском о кормлениях и о службе», помещенном под 1556 г. Там читается: «Царю же благочестивому обычай бяше таков: начало его премудрости страх Господень, в сем пред Богом себя чиста соблюдает, церковное предстояние в страхе и трепете имети, ничто же глаголюще, ниже помышляюще в время святого пения, токмо съвесть своя пред Богом исправляюща; и на всяк день некоторым обычаем не разлучится от преданного правила божественного всего церковного, такоже и усвоенная молитва, потом же суд и правда нелицемерна всем; потехи же царские, ловы и иные учреждения, еже подобает обычаем царским, все оставиша, но тыщашеся по Христе волю его створити во всем и порученные ему государства сблюсти»⁴⁴⁰. Данный пассаж носит нравоучительный характер и призван подчеркнуть праведность государя. В нем показано, что царь отказался от всевозможных потех. Однако в тексте законодательного акта, воспроизводимого в «Летописце», упоминание об отвержении забав кажется лишним. В Похвальном слове в составе Жития княгини Ольги, написанного Сильвестром, читается обличение охотничьих потех⁴⁴¹. Причем оно также неуместно в этом памятнике, как и в «Приговоре о кормлениях»⁴⁴². Таким образом, в «Летописце начала царства» и в Житие княгини Ольги, составленном Сильвестром, мы наблюдаем сходное отклонение от темы повествования. В первом случае в тексте царского приговора подчеркнуто в качестве достижения, что государь отказался от ловов и других развлечений. Во втором – подробно описаны пагубные последствия этих развлечений.

«Летописец начала царства» и произведения Сильвестра сходны в идейном отношении. Это не значит, что сам благовещенский священник создал «Летописец» или участвовал в его составлении. Возможно, что памятник был создан в кругу лиц,

⁴³⁸ Зимин А. А. И. С. Пересветов и его современники ... С. 62.

⁴³⁹ Курукин И. В. Жизнь и труды Сильвестра ... С. 95-96; Сиренов А. В. Степенная книга и русская историческая мысль XVI-XVIII вв. М.; СПб., 2010. С. 71-80.

⁴⁴⁰ ПСРЛ. Т. 13. С. 267.

⁴⁴¹ Сиренов А. В. Степенная книга и русская историческая мысль XVI-XVIII вв. М.; СПб., 2010. С. 71-72.

⁴⁴² Там же. С. 72.

разделявших идеи Сильвестра. Не исключено, что к созданию «Летописца начала царства» был причастен и А. Ф. Адашев, как и полагал А. А. Зимин.

2.6. Итоги

Таким образом, при создании «Летописца начала царства» была привлечена Воскресенская летопись в редакции 1541 г. Возможно, что список, использованный составителями «Летописца», был ближе к ее архетипу, чем какой-либо из сохранившихся. Текст Воскресенской летописи подвергся существенной обработке, а также был дополнен новыми известиями, которые в основном были взяты из архива посольского ведомства. В то же время использование разрядных документов составителями «Летописца начала царства» кажется нам сомнительным, по крайней мере, на промежутке с 1533 г. по 1541 г. Все разрядные росписи, читающиеся в «Летописце», есть в Воскресенской летописи.

Возможно, что летописи использовались в качестве источника после 1541 г. Мы предполагаем, что в «Летописце начала царства» и в Отрывке с известиями о Московских пожарах, читающемся в сборниках БАН, Арханг. Д. 193 и РГАДА, Ф. 181, № 385, был использован общий источник. Можно высказать осторожную догадку, что это был краткий летописчик с известиями, доходящими по крайней мере до 1547 г. Для более точных и аргументированных выводов мы не располагаем в данный момент достаточным количеством материала.

Текст «Летописца начала царства» был дополнен новыми известиями и существенно переработан по сравнению с Воскресенской летописью. В своей работе составители «Летописца начала царства» руководствовались определенными стилистическими и идеологическими образцами. Во-первых, они использовали формулировки, типичные для воинских повестей. Обращение к речевым конструкциям этого жанра обусловлено тем, что в ряде известий текста «Летописца» дается описание военных действий. Вторая, по объему большая часть «Летописца начала царства» полностью посвящена взятию Казани в 1552 г. В ней содержится множество отсылок к событиям Куликовской битвы. В «Летописце начала царства» целенаправленно проводится мысль, что Казанский поход является финальным этапом многовекового противостояния Московского княжества с татарскими государствами, которое началось еще при Дмитрии Донском. Во-вторых, создатели «Летописца» обращались к «Сказанию о князьях Владимирских». Из этого памятника были заимствованы сведения о получении царских регалий и титула князем Владимиром Всеволодовичем от Константина Мономаха. Таким образом, была предпринята попытка доказать легитимность принятия царского титула Иваном Грозным как наследственного достояния. В отличие от

Воскресенской летописи, в которой известия за 1533-1541 гг. представляют собой просто изложение событий без определенной тематической направленности, в «Летописце начала царства» развиваются две основные темы: тема противостояния татарам и тема установления царства.

В историографии существует два мнения относительно определения круга создателей «Летописца». Согласно первому памятник был создан в окружении митрополита Макария. Сторонники второй точки зрения считают, что его автора следует искать в окружении А. Ф. Адашева. На наш взгляд, маловероятно, что «Летописец» был создан в кругах митрополита. В нем нет упоминаний об участии митрополитов Даниила и Макария в государственных делах, которые читаются в других летописях, в том числе – в Воскресенской, послужившей источником «Летописца начала царства». Доказать, что А. Ф. Адашев был создателем первой редакции «Летописца», затруднительно, поскольку достоверных образцов его литературной деятельности не сохранилось. Мы не можем сопоставить мысли, заложенные в «Летописец начала царства» с плодами книжной деятельности временщика. Однако идейно и тематически памятник сходен с произведениями, написанными благовещенским священником Сильвестром, который был ближайшим сподвижником А. Ф. Адашева. Таким образом, создание «Летописца» в кругах «Избранной рады» кажется вполне вероятным.

Глава 3. «Летописец начала царства» и летописание второй половины XVI в.

3.1. Постановка проблемы.

Вопрос об использовании «Летописца начала царства» в русских летописях второй половины XVI в. не рассматривался в историографии. Однако нам известны два летописных памятника, в которых он был использован в качестве источника. Это Летописный свод 1560 г. и Лицевой летописный свод. Для обоих «Летописец начала царства» послужил основным источником для описания правления Ивана Грозного.

Летописный свод 1560 г. представлен несколькими списками XVI-начала XVII вв. С 1518 г. по 1560 г. с ним без существенных изменений совпадает Львовская летопись, сохранившаяся в Эттеровском списке (РНБ, F.IV.144). Кроме того, отрывок рукописи, некогда содержавшей весь текст памятника, находится в третьей части конволюта РНБ, F.IV.585 (л. 970 об.-1079). Наконец, Летописный свод 1560 г. отразился в рукописях РГБ, Рум. 255 (Румянцевский список) и РГАДА, ф. 181 (собр. МГАМИД) № 11 (Архивский список)⁴⁴³. Вероятно, в этих списках отсутствует начало текста, поскольку известия начинаются только с 6897 г. И все же Румянцевский и Архивский списки содержат наиболее полный текст Свода 1560 г. Таким образом, начальная часть этого памятника до 6897 г. утрачена.

В историографии существует два мнения относительно истории текста Свода 1560 г. По мнению А. Н. Насонова, в основании Свода 1560 г. лежит Свод 1533 г., который отразился также в Русском временнике⁴⁴⁴. Согласно другой точке зрения, высказанной Б. М. Клоссом, в Русском временнике отразился тот же Свод 1560 г.⁴⁴⁵ Таким образом, А. Н. Насонов считает, что Свод сложился в 30-е гг. XVI в. и лишь впоследствии к нему был присоединен «Летописец начала царства». Б. М. Клосс относит памятник к летописанию 60-х гг. XVI в. Однако до сих пор не установлено, что представляет собой Свод 1560 г. как памятник древнерусской исторической книжности. Не известно его происхождение. Чтобы понять, с какой целью в Свод 1560 г. был включен «Летописец начала царства», необходимо решить эти проблемы. Это возможно только после источниковедческого исследования памятника. Поэтому, хотя настоящая работа посвящена «Летописцу начала царства», нам придется рассмотреть весь комплекс источников Свода 1560 г.

⁴⁴³ Архивский список разделен на 4 тома. В XVIII в. с него были сделаны несколько копий, которые в настоящее время хранятся под шифрами: БАН, 16.12.9 (далее – Академический список), РНБ, Эрм. 547 (далее – Эрмитажный I список), РНБ, Эрм. 397, Эрм. 398, Эрм. 399, Эрм. 568 (далее – Эрмитажный II список). В Академическом списке был скопирован текст четвертого тома Архивского списка, содержащего текст «Летописца начала царства». В Эрмитажном I списке переписан текст третьего тома с известиями о правлении Ивана III и Василия III. Эрмитажный II список является копией всех четырех томов Архивского списка (Клосс Б. М. Никоновский свод и русские летописи XVI-XVII веков. М., 1980. С. 204-205).

⁴⁴⁴ Насонов А. Н. История русского летописания: XI-нач. XVIII века. М.: Наука, 1969. С. 450-476.

⁴⁴⁵ Клосс Б. М. Никоновский свод ... С. 203.

Лицевой летописный свод – одно из крупнейших произведений древнерусской исторической книжности, которое в течение нескольких столетий привлекает к себе пристальное внимание исследователей, работающих в разных областях гуманитарного знания. С точки зрения объема это наиболее масштабная историческая компиляция, созданная в средневековой России, украшенная 16 тысячами миниатюр. Памятнику посвящено множество работ⁴⁴⁶. В контексте настоящего исследования нас будет интересовать лишь вопрос об использовании его составителями текста «Летописца начала царства», который отразился в последних двух томах Лицевого свода – Синодальном томе и Царственной книге. По мнению Т. Н. Протасьевой, Синодальный том и текст Царственной книги за 7050-7061 гг. были одной рукописью, разделенной впоследствии на две части. Фрагмент 1535-1544 гг., в настоящее время находящийся в составе Царственной книги, который Т. Н. Протасьева считает исправленной и дополненной копией соответствующих известий Синодального тома, некогда был самостоятельной рукописью⁴⁴⁷. Этот взгляд на кодикологическое устройство последних двух томов Лицевого свода с некоторыми уточнениями был принят исследователями⁴⁴⁸. В части с 7042 г. по 7049 г. Лицевой свод основан на Воскресенской летописи. Начиная с 7050 г. изложение событий идет по «Летописцу начала царства». Повествование доведено до 7075 г. Однако не установлено, какой именно список «Летописца» был привлечен при создании Лицевого свода. Результаты, полученные нами в первой главе настоящей работы, возможно, помогут в решении этой проблемы.

3.2. Редакции Летописного свода 1560 г.

Текстологическое исследование списков Свода 1560 г. не проводилось в историографии. Это заставляет нас в первую очередь обратиться к решению этой проблемы. Рассмотрим два наиболее полных списка Свода 1560 г., Румянцевский и Архивский. Начиная с известий, касающихся времени правления Ивана III, их тексты содержат многочисленные разночтения.

Так в Архивском списке под 7000 г. в известии о поимке Андрея Углецкого читается: «Думал на великого князя»⁴⁴⁹. В Румянцевском списке текст более пространный: «На великого князя Ивана Васильевича брата своего старейшаго з братью

⁴⁴⁶ Лицевой летописный свод в изданиях и трудах исследователей (избранная библиография) / сост. А. В. Севальнев // *Лики летописи*. М., 2010. Ч. 1. С. 195-281.

⁴⁴⁷ *Протасьева Т. Н.* К вопросу о миниатюрах Никоновской летописи (Син. 962) // *Летописи и хроники*. 1973. М.: Наука, 1974. С. 271-285.

⁴⁴⁸ См. *Клосс Б. М.* Никоновский свод ... С. 225-226; *Амосов А. А.* Лицевой летописный свод Ивана Грозного. М., 1999.. С. 175-183.

⁴⁴⁹ РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 3. Л. 143.

своею со князем Борисом и со князем Андреем да и к целованию их привел на том, что им на великого князя брата своего старейшаго»⁴⁵⁰. Вариант известия в Румянцевском списке совпадает с Никоновской летописью, которая была использована здесь как источник⁴⁵¹. Таким образом, в Архивском списке известие передано в некотором сокращении.

В известии о поставлении двора великого князя Захаром Ангелом в Архивском списке читается: «на Ярославическом дворе». В Румянцевском списке, Никоновской и Воскресенской летописях чтение другое: «На Ярославическом месте»⁴⁵².

В известии о пожаре в храме святой Богородицы под 7001 г. в Румянцевском списке, Воскресенской и Никоновской летописях читается «да половина опоны згорела на Амболе да два бльванца деревяных розразило под амболом»⁴⁵³. В Архивском списке этот фрагмент отсутствует, т.е., очевидно, был удален из текста.

Под этим же годом расположен более пространный текст о великом пожаре в Москве. В Румянцевском списке читается обширный фрагмент, отсутствующий в Архивском: «А от Христа святого по Черторью и Борис Глеб на Орбате и до Петровской слободки, а за Москвою от Софии святые выгоре и до Акима и Анны, а из Заречья в городе загорися великого князя двор и великие княини и оттоле на подоле житницы загорешася. И двор великого князя новый выгоре за Архаггелом и митрополичь двор и у Пречистые олтарь огоре под немецким железом и во граде все лачюги выгорели, понеже бо не успели ставляти хоромы после вешня пожара. И церковь згоре Иоана Предтечи у Боровитцких ворот и заподе, а под церковию выгоре казна великая княини Софыи и стрелница Боровитцая згоре и кровля градная вся и новая стена градная древеная у Никольских ворот выгоре вся. И изгорода торг загорися. И оттоле посадки выгоре подле Москву до Зочатя на Востром конце и по Васильевьской лугь и по все святые на Кулишки. И оттоле по Иван Богослов и по Старую Троицу и Стретенская улица вся выгоре до Всполья. И церковь каменная Сретенье обгоре и многа тогда людем скорбно бысть. И людей изгоре больши двусот человек, а животов безчислено выгорело у людей, а все то погоре единого полудни до ночи. И по летописцом и старые люди сказывают: "Как Москва и стало таково пожар не бывал на Москве"»⁴⁵⁴. Этот текст читается в Никоновской и Воскресенской летописях⁴⁵⁵.

В известии 7003 г. о поимке в Новгороде немецких гостей в Воскресенской летописи и в Румянцевском списке читается текст «да старым гостем великого князя

⁴⁵⁰ РГБ, Ф. 256. № 255. Л. 472 об.-473.

⁴⁵¹ ПСРЛ. Т. 12. С. 231.

⁴⁵² РГБ, Ф. 256. № 255. Л. 475; ПСРЛ. Т. 12. С. 233; ПСРЛ. Т. 8. С. 225.

⁴⁵³ РГБ, Ф. 256. № 255. Л. 477; ПСРЛ. Т. 12. С. 236; ПСРЛ. Т. 8. С. 226.

⁴⁵⁴ РГБ, Ф. 256. № 255. Л. 477 об.-478.

⁴⁵⁵ ПСРЛ. Т. 12. С. 237; ПСРЛ. Т. 8. С. 226.

новгородскимъ отъ нихъ многое неисправление бысть и обида», отсутствующий в Архивском списке⁴⁵⁶.

В известии под заголовком «Приде князь великий из Новагорода на Москву» в Румянцевском списке, Никоновской и Воскресенской летописях читается: «Сиа же зима велми люта бысть, мразы быша велики и снегы, а на весне на Москве и везде повод зело велика бысть, и за многа лет таковой поводи не помнятъ»⁴⁵⁷. Это чтение отсутствует в Архивском списке.

В известии о походе царя Мамука на Казань в Румянцевском списке и Воскресенской летописи читается: «Понеже в Казани измена бысть над царем Магамед-Аминям и вести к Мамуку ис Казани присылаху»⁴⁵⁸. В Архивском списке это чтение отсутствует.

Ниже Архивском списке в том же известии читается, что Мамук «князей имал и гостей ограбил»⁴⁵⁹. В Воскресенской летописи и Румянцевском списке приводится другое чтение: «Князей имал и гостей ограбил»⁴⁶⁰. Кроме того, в Румянцевском списке и в Воскресенской летописи в самом конце известия читается обширный фрагмент, отсутствующий в Архивском: «Да и тем бы еси государь нас пожаловал Магамед-Аминя царя к нам в Казань не посылал, мне же от него было великое насилие и безчестие катунам нашим. И за то есмь от него отъехали к Мамуку. Князь же великий Иван Васильевич по их челобитью нелюбви и вины князем казанским и всей земле отдал, а их пожаловал Магамед-Аминя царя к ним в Козань не послал и нарек им на царство в Козань Абдылетифа-царевича, Абреимава сына, меньшова брата Магамед-Аминева царева. Слышав же царь Мамук великого князя жалование ко князем Казанским и вскоре поиде от Козани въ свояси и на пути умре»⁴⁶¹.

В известии о посажении на великое княжение Дмитрия Ивановича в Воскресенской летописи и в Румянцевском списке читается: «И ты бы его отче, на великое княжение благословил»⁴⁶². В Архивском это чтение отсутствует.

В известии о свадьбе Василия Холмского в Архивском списке читается: «Венчал их митрополит Симон в Пречистой на Москве»⁴⁶³. В Румянцевском списке и в Воскресенской летописи текст слудеющий: «Венчал их митрополит Симон в церкви

⁴⁵⁶ ПСРЛ. Т. 8. С. 228; РГБ, Ф. 256. № 255. Л. 480 об.

⁴⁵⁷ ПСРЛ. Т. 12. С. 242; ПСРЛ. Т. 8. С. 231; РГБ, Ф. 256, № 255. Л. 483 об.

⁴⁵⁸ ПСРЛ. Т. 8. С. 231-232; РГБ, Ф. 256. № 255. Л. 484.

⁴⁵⁹ РГАДА, МГАМИД. № 11. Т. 3. Л. 158.

⁴⁶⁰ ПСРЛ. Т. 8. С. 232; РГБ, Ф. 256. № 255. Л. 484 об.

⁴⁶¹ ПСРЛ. Т. 8. С. 232; РГБ, Ф. 256. № 255. Л. 484 об.-485.

⁴⁶² ПСРЛ. Т. 8. С. 235; РГБ, Ф. 256. № 255. Л. 488 об.

⁴⁶³ РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 3. Л. 167.

Пречистыя»⁴⁶⁴. Таким образом, текст Архивского списка несколько расширен. В него добавлены дополнительные сведения о месте проведения венчания.

В известии о посольстве Василия Ромодановского в Литву в Архивском списке сокращена концовка. В Румянцевском списке читается: «Да тех же посылал и ко князем русскими к вилинским местничим и ко всей Руси, которые держат греческой закон, чтобы приступили к римскому закону. А владыке Смоленскому Иосифу про то обещал митрополю Киевскую. На него же Бог послал недуг разслабу и в том недуге и поставлен бысть на митрополю и пребысть едино лето в то сану и живота изменил»⁴⁶⁵. Сходный текст содержит Воскресенская летопись⁴⁶⁶.

В известии о взятии Дорогобужа текст Архивского списка, напротив, расширен. В самом конце известия читается: «И бысть тогда радость на Москве великому князю Ивану Васильевичю»⁴⁶⁷. Выделенное чтение отсутствует в Румянцевском списке, Никоновской и Воскресенской летописях⁴⁶⁸.

Текст о пожаре в Рождественском монастыре был сокращен в Архивском списке. Там читается: «Того же лета месяца августа пожар на Москве погоре Рождественской манастырь и все двory. По Неглинне Пушечной двор и по Москву реку от Неглинны»⁴⁶⁹. В Румянцевском списке текст совпадает с Воскресенской, Софийской II и Никоновской летописями: «Того же лета, месяца августа 17, в понедельник на осмом часу дни загореся на Москве у Бобра на Болшем посаде, и погоре от Москвы-реки до Неглимны, и Пушечныя избы и Рождественый монастырь»⁴⁷⁰.

Описывая посольство из Кафы, составитель Архивского списка опускает чтение «шихзоды Баазит Салтанова сына», которое есть в Румянцевском. Ниже в Архивском изъяты слова «на великого князя Дмитрея». Более кратко излагаются события посажения на великое княжение Василия Ивановича. В Архивском списке отсутствует текст «на память преподобнаго отца нашего Мартина папы Римскаго». В известии о поставлении трапезы на Андроникове опущено чтение «повелением великого князя Ивана Васильевича»⁴⁷¹.

Известие о низведении архиепископа Геннадия с новгородского владычества в Архивском списке передано в сокращении. Там читается: «Того же лета июня Енадей

⁴⁶⁴ ПСРЛ. Т. 8. С. 238; РГБ, Ф. 256. № 255. Л. 493.

⁴⁶⁵ РГБ, Ф. 256. № 255. Л. 493.

⁴⁶⁶ ПСРЛ. Т. 8. С. 239.

⁴⁶⁷ РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 3. Л. 169 об.

⁴⁶⁸ РГБ, Ф. 256. № 255. Л. 495; ПСРЛ. Т. 12. С. 252; ПСРЛ. Т. 8. С. 240.

⁴⁶⁹ РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 3. Л. 170.

⁴⁷⁰ РГБ, Ф. 256. № 255. Л. 495.

⁴⁷¹ РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 3. Л. 177; РГБ, Ф. 256. № 255. Л. 501 об.; ПСРЛ. Т. 8. С. 243; ПСРЛ. Т. 12. С. 257.

архиепископ Великого Новагорода и Пскова приехал с Москвы на свой престол и начат с попов мзду имати через свой обет. И князь великий то сведал и велел ево свесть с престола на Москву. Пребысть в монастыре у Михаила Чюда пол 3 году и преставися»⁴⁷². Текст Румянцевского списка более пространный, совпадает с Никоновской и Воскресенской летописями: «Того же лета июня Генадей архиепископ Великого Новагорода и Пскова приехал с Москвы на свои престол и на мзду имати у попов от ставления наипаче первого чрез свое обещание советом единомысленаго своего дияка Михаила Иванова сына Алексева. И обыскав то князь великий митрополита и сведоша его с престола на Москву. И пребысть в монастыре у Михаилава чюда пол-3 годы и преставися»⁴⁷³. В Архивском списке опущено имя подстрекателя, который подтолкнул Геннадия к мздоимству. Кроме того, инициатива сведения владыки с архиепископства полностью приписывается великому князю. Именно он «велел ево свесть». В Румянцевском списке, сохранившем более раннее чтение, формулировка не столь однозначная: «сведоша его».

Значительно сокращено в Архивском списке известие о сожжении Волка Курицына «со товарищи». В Румянцевском списке читается: «А Некрасу Рукавову повелеша языка урезати и в Новегороде Великом сожгоша его такоже. И Касьяна архимондрита Юрьевского и брата его и иных многих сожгоша, а иных по манастырем розослаша»⁴⁷⁴. В Архивском списке этот текст отсутствует.

Более кратко изложено в Архивском списке известие под заглавием «Сеча в Казани на русские люди». В нем читается: «Того же лета прислал к великому князю царь Казанский Магамет посла своего князя Городецкого Шаисупа о неких делех з грамотою. И князь великий против послал своего посла в Казань Михаила Кляпина, чтобы он тем речем не потакал всем. И он великого князя посла Михаила Кляпика поймал в Казани и торговых людей великого князя переимал, а иных сек, иных грабив розослал Нагаи»⁴⁷⁵. В Румянцевском списке приводится более пространная редакция этого известия: «Тое же весны прислал к великому князю Ивану Васильевичю царь казанский Магамед-Амин князя Городецкого Шаисупа о неких делех з грамотою. И князь великий по ево ему крепкому слову послал к нему о тех делех в Казань посла своего Михаила Кляпика, что он тем речем всем не потокал. И того лета июня в 24 день на Рожество Иоана Предотечи безбожный и зловерный царь Магамед-Аминь будучи у великого князя Ивана Васильевича в дружбе и в шерти и забыв свое слово преступи шертные грамоты, посла

⁴⁷² РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 3. Л. 177 об.

⁴⁷³ РГБ, Ф. 256, № 255. Л. 501 об.; ПСРЛ. Т. 8. С. 244; ПСРЛ. Т. 12. С. 258.

⁴⁷⁴ РГБ, Ф. 256, № 255. Л. 502.

⁴⁷⁵ РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 3. Л. 178 об.

великого князя Михаила Кляпика в Казани поймали и людей великого князя торговых переимал, а иных сек, а иных пограбил розослал в Нагаи»⁴⁷⁶. В Воскресенской летописи известие также читается в пространном виде⁴⁷⁷. Таким образом, в Архивском списке опущен фрагмент текста, где обозначена точная дата и дана оценка действиям Махмед-Амина: он нарушил шертные грамоты и тем самым положил конец дружественным отношениям между Казанью и Москвой.

Следующее отличие между рассматриваемыми списками Свода 1560 г. находится в тексте о смерти суздальского епископа Нифонта. В Румянцевском списке и в Воскресенской летописи написано, что он был похоронен в Суздале⁴⁷⁸. В Архивском списке этих сведений нет⁴⁷⁹. Еще одно разночтение — в известии о росписи церкви Благовещения Богородицы. В Архивском списке читается: «Тое же весны подписали церковь Благовещенье»⁴⁸⁰. В Румянцевском списке чтение другое: «Тое же весны повеле князь великий Василей Иванович подписывать церковь Благовещение»⁴⁸¹. В Архивском списке эти сведения были опущены.

Более кратко в Архивском списке изложено известие о майском пожаре 7016 г. в Москве: «Того же лета месяца маа пожар на Москве, выгорело Чертолье и Орбат и церквы и дворы вси погоре, а назавтрее Панской двор и пушечной двор и торг по Неглинне выгорели»⁴⁸². В Румянцевском списке и в Воскресенской летописи приводится более пространный текст: «Того же лета месяца мая в 22 день в понедельник Чертория выгоре и Благовещение на Козье бороде и Алексей Святый и Семченское селцо до Споля, а назавтрея за час до вечера загореса на большом посаде от Панского двора и торг выгоре до Неглинны по пушечные избы и мало не до Сретения»⁴⁸³. Чтение Румянцевского списка совпадает с источниками Свода, и сведений о пожаре на Арbate в нем нет. Источник этих дополнительных сведений Архивского списка пока установить не удастся.

В Повести о взятии Пскова в Архивском списке после слов «а отчине бы государеве ево государева воля учинити во всем»⁴⁸⁴ отсутствует фрагмент, читающийся в Румянцевском: «И отчина государская Псков как наперед с того от прародителей его своих государей царей русских и от оца его нашего государя и от него государя нашего русскаго царя неотступный и неизменны были ни в чем и во всех мест так и ныне и вперед

⁴⁷⁶ РГБ, Ф. 256, № 255. Л. 502 об.

⁴⁷⁷ ПСРЛ. Т. 8. С. 244-245.

⁴⁷⁸ РГБ, Ф. 256, № 255. Л. 508; ПСРЛ. Т. 8. С. 249; ПСРЛ. Т. 13. С. 8.

⁴⁷⁹ РГАДА, МГАМИД № 11. Л. 185 об.

⁴⁸⁰ Там же. Л. 190.

⁴⁸¹ РГБ, Ф. 256, № 255. Л. 511; ПСРЛ. Т. 8. С. 249.

⁴⁸² РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 3. Л. 190.

⁴⁸³ РГБ, Ф. 256, № 255. Л. 511 об.-512.

⁴⁸⁴ РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 3. Л. 198.

о всех их»⁴⁸⁵. Чуть ниже пропущен еще один фрагмент: «И выслал князь великий второе ко псковичем тех же своих бояр и дияков с речию, глаголя: "И ныне нам биете челом о том, за собя zde да и за нашу отчину за Псков жалование наше покладываете на вас в нашей воли. И вы нам о том молвите крепкое слово за собя и за нашу отчину за всю Псковскую землю, что Пскову, отчине нашей, нашего его жалования похотети и воля наша учинити во всем по тому, как вам от нас наши бояря говорили. А мы вас всю свою отчину, Псковскую землю, вперед хотим жаловати по тому, как есмя вам свое слово говорили. А ныне с тем своим жалованием посылает к своей отчине Пскову»⁴⁸⁶. Ниже в Румянцевском списке читаются несколько фрагментов, отсутствующие в Архивском списке : «Первой стан был великому князю от Новагорода в Голинах. Другой стан в понедельник в княжичах от Милца версты с три Иосифова сына Резанцова поместье. А третьей стан во фторник в Дубровнах у Пречистые, а четвертой стан в середу во Псковской земле в Зраковичах»⁴⁸⁷.

Некоторые известия, читающиеся в Румянцевском списке, отсутствуют в Архивском. Так, под 7020 г. в последнем опущен текст о казанском посольстве: «Тое же зимы февраля прислал к великому князю казанской царь человека своего Бузюку, штобы князь велики послал к нему его верного человека. И князь велики послал к нему Ивана Ондреевича Челяднина да дияка Елизара Сукова и царь с великим князем в крепкой дружбе учился»⁴⁸⁸. Встречаются и обратные примеры, когда в Румянцевском списке отсутствует известие, читающееся в Архивском. Так, в нем опущен разряд воевод к Великим Лукам: «Того же году на Луках Великих были воеводы. В большом полку боярин и воевода князь Василей Иванович Шуйской да окольничей Иван Григорьевич Морозов. В передовом полку князь Иван Темка Ростовской. В правой руке князь Петр Елецкой да Иван Ондреев сын Колычов. В левой руке Пупок Колычов. В сторожевом полку Замятня Сабуров да Дмитрий Данилов»⁴⁸⁹. Еще один случай, когда в Румянцевском списке отсутствует разрядная запись, расположен в известии о походе на Литву 7027 г. Опущено чтение: «В сторожевом князь Семен Федорович Курбьской да князь Иван Овчина Федорович Телепнев»⁴⁹⁰.

Существенно сокращено в Архивском списке известие о битве под Орешной и прибытии воевод под Смоленске. Там читается: «Чтобы шол под Смоленск вьскоре да

⁴⁸⁵ РГБ, Ф. 256, № 255. Л. 519.

⁴⁸⁶ Там же. Л. 199.

⁴⁸⁷ Там же. Л. 522.

⁴⁸⁸ Там же. Л. 526 об.

⁴⁸⁹ РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 3. Л. 210 об.-211; РГБ, Ф. 256. № 255. Л. 529.

⁴⁹⁰ РГБ, Ф. 256. № 255. Л. 549; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 3. Л. 233 об.

возмет град без труда»⁴⁹¹. В Румянцевском списке текст другой: «Аще поидеши ныне ко граду Смоленску сам или воевод своих пошлешь со многими людьми, можеши без труда взяти. И бояря смоленские мещаня сведав владычню к великому князю измену, возвестиша вся сия великого князя боярину и наместнику смоленскому князю Василию Васильевичю Шуйскому»⁴⁹². Ниже в Архивском списке удален текст о бесчинствах Константина Острожского: «Безбожный же Острожской государьской изменник ничтоже успев град и возвратися с великим срамом, абие же из града вышедши многие люди и литовских людей многих побиша, а иных многих панских детей гетманов поимаша»⁴⁹³.

В известии о поставлении Иосифа епископом в Смоленск в Румянцевском списке читается: «Избранием святительским по Божественным правилом святых апостол и святых отец повелением Василия Божию милости государя и самодержца всеа Русии великого князя»⁴⁹⁴. В этом же варианте известие читается в Воскресенской и Никоновской летописях. В Архивском списке текст сокращен: «Повелением государя и великого князя Василия Ивановича всеа Русии самодержца»⁴⁹⁵. Таким образом, опущено указание на участие в хиротонии представителей духовенства. По версии Архивского списка, Иосиф стал епископом только по воле государя.

В изложении одного из чудес от мощей митрополита Алексея в Румянцевском списке читается: «Блаженный же великий князь Василей припаде к святому телеси чудотворца Алексея и воздохнув из глубины сердца, глаголя: "Благодарю и славлю и хвалу Тебе воздаю, Господи Боже мой, и пречистую и всенепорочную Твою Матерь и угодника Твоего чудотворца Алексея иже благодатию святого твоего Духа обнавил еси мощи его чудотворением и сподобил мя еси, роба своего, видети таковая чюдеса в лета держвы моя и дал еси нам вторый источник благодатный во граде нашем Москве»⁴⁹⁶. В Архивском списке этот текст отсутствует⁴⁹⁷. В сокращении передан в нем текст известия о совете архиепископа Макария с архимандритами монастырей относительно обустройства общего жития. В Румянцевском списке текст совпадает почти дословно с известием из Новгородской летописи по списку П. П. Дубровского⁴⁹⁸.

Это лишь основные отличия Румянцевского и Архивского списков Свода 1560 г. в части до 1533 г., которым начинается текст «Летописца начала царства». И Архивский, и Румянцевский списки делают отступления от своего протографа. Однако если в

⁴⁹¹ РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 3. Л. 217.

⁴⁹² РГБ, Ф. 256. № 255. Л. 532.

⁴⁹³ Там же. Л. 535.

⁴⁹⁴ Там же. Л. 535 об.; ПСРЛ. Т. 8. С. 259; ПСРЛ. Т. 13. С. 24.

⁴⁹⁵ РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 3. Л. 219.

⁴⁹⁶ РГБ, Ф. 256. № 255. Л. 545 об.

⁴⁹⁷ РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 3. Л. 230 об.

⁴⁹⁸ РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 3. Л. 240-240 об.; РГБ, Ф. 256. № 255. Л. 556-557.

Румянцевском списке изменения случайны по своему характеру, то в Архивском прослеживается тенденция к сокращению первоначального текста.

Хотя первые редакторские поправки в Архивском списке появляются в известиях, касающихся правления Ивана III, в текст «Летописца начала царства» (1533-1560 гг.) были внесены гораздо более значительные изменения⁴⁹⁹. В первую очередь следует отметить, что в Архивском списке в известия о свадьбах великого князя Ивана Васильевича и его брата Юрия были добавлены тексты свадебных разрядов, отсутствующие в других списках «Летописца начала царства». Впервые это отметил А. Е. Пресняков⁵⁰⁰. Составитель Архивского списка соединил разрядный и летописный тексты. Из летописи он заимствовал текст: «Тоя же зимы благоверный царь и великий князь Иван Васильевич всея Руси смыслил женитца и выбрал себе невесту дочь Романа Юрьевича Анастасию. И женился русский царь и великий государь февраля месяца 3 в четверток всеединые недели, а венчал их в соборной церкви Пречистыя Владычицы нашия Богородицы и Приснодевы Мария честнаго и славнаго ея Успения Макарий митрополит всея Руси во Царствующем граде Москве. И бысть радость великая о государском браце»⁵⁰¹, а также указание места свадьбы Юрия Васильевича: «А свадьба была на великаго князя дворе»⁵⁰². Остальной текст известий о свадьбах Ивана Васильевича и Юрия Васильевича заимствован из разряда. Состав служб в разрядах свадеб царя Ивана Васильевича и великого князя Юрия Васильевича завершается службой «у воды»⁵⁰³. Более пространный разряд читается в государственной разрядной книге 1585 года⁵⁰⁴. В государственных разрядных книгах 1556 и 1598 гг. состав служб в этих двух росписях совпадает с текстом в Архивском списке⁵⁰⁵. Однако существовали и частные разрядные книги, в которых состав служб был сходен с последним; например, разрядная книга 1475-1603 гг.⁵⁰⁶

На наш взгляд, разряды Архивского списка восходят не к государственной, а к частной разрядной книге. Дело в том, что в конце известия о женитьбе Юрия Васильевича вместо текста «а у воды были Петр Шетнев да Игнатей Вешняков и иные дети

⁴⁹⁹ Далее текст «Летописца начала царства» в Своде 1560 г. цитируется по ПСРЛ. Т. 20. (Львовская летопись). Текст в ней принадлежит к одной редакции с Румянцевским списком.

⁵⁰⁰ Пресняков А. Е. Архивский летописец ... С. 2-3.

⁵⁰¹ РГАДА, МГАМИД № 11, Т. 4. Л. 81 об.; ПСРЛ. Т. XX. С. 470. В разряде читаем текст: «Тово же году февраля в 3 день, в четверг, женился государь царь и великий князь Иван Васильевич всея Руси, а понел дочь Романа Юрьевича Захарьина Настасею Романовну, и венчался февраля в 3 день, и тому роспись» (л. 219-219 об.)

⁵⁰² РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 4. Л. 91; ПСРЛ. Т. 20. С. 472.

⁵⁰³ РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 4. Л. 83-83 об., Л. 92.

⁵⁰⁴ Древняя Российская Вивлиофика. Т. 13. М., 1790. С. 29-46.

⁵⁰⁵ Миллюков П. Н. Древнейшая разрядная книга ... С. 2-4; Разрядная книга 1475-1598 гг. С. 10-12.

⁵⁰⁶ См. БАН. 17.5.29. Л. 148.

боярские»⁵⁰⁷ в нем читается приписка «да на княж Юрьеве радости Васильевича в чинех были Петр Иванович Шетнев да Игнатей Вешняков. Любому человека Петровым племянником с кем спор, ино слатца на государеву царскую записку, что Петр Шетнев на княж Юрьеве радости Васильевича больши был Игнатия Вешнякова»⁵⁰⁸, которая отсутствует в разрядной книге 1478-1603 гг. В Архивском списке она написана тем же почерком, что и остальной текст. Эта приписка могла появиться в списке разрядной книги, который использовал редактор Архивского списка, поскольку подобного рода записи имели значение для местнических споров и почти никогда не встречаются в текстах летописей, но обнаруживаются в списках разрядных книг, которые были своего рода «местническими справочниками». Маловероятно, что при составлении Архивского списка был использован сам государев разряд, поскольку подобные «местнические» приписки встречаются именно в частных разрядных книгах. Кроме того, в данной записи дается отсылка к документам архива Шетневых.

Наиболее вероятно, что из всех представителей этого рода подобными материалами мог располагать Петр Иванович Шетнев. Еще А. Е. Пресняков отмечал, что в 1576 г. он был постельничим⁵⁰⁹. В боярском же списке 1577 г. он упомянут в должности печатника⁵¹⁰. Это единственное его упоминание с этим чином. С 1571 г. бессменным печатником был Р. В. Алферьев, который в походах 1576 и 1577 гг. был печатником в полку Грозного⁵¹¹. А. Л. Станиславский считал боярский список 1577 г. списком «земщины»⁵¹². Можно предположить, что Петр Шетнев, в отличие от Алферьева, был печатником на земском дворе, или же замещал его, когда тот какое-то время находился в походе. Таким образом, он занимал высокие государственные должности и мог обращаться к материалам официального летописания. В 1577 г. он находился в Москве. Если предположить, что Свод 1560 г. был составлен в официальной среде, то именно в столице было удобнее в течение долгого времени работать с его текстом, копировать и редактировать его. К тому же, в архиве Петра Шетнева хранились многие документы, которые позволяли разрешить местнические споры, касающиеся этого рода и их дальних родственников Зюзиных⁵¹³.

⁵⁰⁷ Разрядная книга 1475—1598 гг. / Подгот. текста, вводная статья и ред. В.И. Буганова; Отв. ред. акад. М.Н. Тихомиров. М., 1966. С. 12.

⁵⁰⁸ РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 4. Л. 91 об.

⁵⁰⁹ Пресняков А. Е. Архивский летописец ... С. 2-3.

⁵¹⁰ Станиславский А. Л. Труды по истории государева двора в России ... С. 192.

⁵¹¹ Там же. С. 43-44.

⁵¹² Там же. С. 46.

⁵¹³ Например, у Петра Шетнева хранилась грамота великого князя Ивана Ивановича Тверского. Она понадобилась, когда нужно было решить местнический спор В. Зюзина с Ф. Нагим (Русский исторический сборник, издаваемый Обществом истории и древностей российских / ред М. П. Погодин. М., 1842. Т. V: дела по местничеству. С. 7).

Текст «Летописца начала царства» в Архивском списке сокращен. Так известие «выехал князь Иван Васильевич всеа Руси, и с материю своею с великою княгинею Еленою и з братом своим со князем Юрьем Васильевичем помолитися к живоначальной Троице»⁵¹⁴ в Архивском списке передано словами: «Ходил государь к Троице с матерью своею»⁵¹⁵. В сокращенном пересказе передается известие о бегстве литовского войска и о прибытии русских воевод на Опочку в 7043 г. В Архивском списке читается: «А встреча королевских воевод нигде не быша Божию помощию, нападе на них страх и ужас от великого князя воевод, и великого князя воеводы поидоша из земли вон со многим полоном и с казною на Опочку, вси здравы и пришли марта 1 день 4 неделя поста»⁵¹⁶. В других списках Свода читается более пространный текст: «Господь же нашъ Исус Христос и Пречистаа мати Его такову помощь помазаннику Своему и его матери, воем их победу дарова, в чюждей стране без страхованья и без противления, толико множество воевали. Божиим милосердием сохранено бысть великого государя и его матери воинство цело и здраво, приидоша на Опочку с великою корыстию и со многим пленом месяца марта в 1 день, в четвертую неделю святого поста»⁵¹⁷. Таким образом, победа великому князю и его матери досталась без потерь, хотя они воевали на вражеской территории. В Архивском списке также сказано, что на литовских воевод «нападе страх и ужас», в то время как первоначально в Своде 1560 г. говорится лишь о том, что победа государевым воеводам была дарована «без страхованья и без противления». Таким образом, в пересказе составителя Архивского списка известие сделано более выразительным. При этом первоначально в Своде 1560 г. использована формулировка, которую следует расценивать как «этикетную»: «Господь и Богородица воинам великого государя победу дарова». Подобных примеров сокращения текста довольно много. Составитель Архивского списка систематически удалял формулировки, где говорится, что некое событие свершилось только благодаря Божьей помощи. Так, в известии о великом пожаре 1547 г. в Архивском списке из текста «Божиим заступлением Пречистыа Богоматери честнаго и славнаго Еа Успения в соборной церкви деисус вся сосуды церковныя сохранены быша»⁵¹⁸ изъяты выделенные слова⁵¹⁹. Текст «чтобы вашими святыми молитвами послал Христос милость свою, не помянул бы грех наших невидения, подал бы избаву бедному христианству от работы Казанские: аще и грешные есмь, но Его создание, и да не погранны будеть за наше согрешение имя Его святое, и избавить

⁵¹⁴ ПСРЛ. Т. 20. С. 443; ПСРЛ. Т. 13. С. 119.

⁵¹⁵ РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 4. Л. 39 об.

⁵¹⁶ РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 4. Л. 13.

⁵¹⁷ ПСРЛ. Т. 20. С. 427.

⁵¹⁸ ПСРЛ. Т. 20. С. 471; ПСРЛ. Т. 13. С. 153.

⁵¹⁹ РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 4. Л. 85.

бедное хрестьянство мучимо отъ бесерменства»⁵²⁰ в Архивском списке изменен на «чтоб вашими молитвами избавил Господь Бог бедное крестьянство и мучимое от бусурманства»⁵²¹. И хотя указание на помощь Господа сохранено, оно подверглось существенному сокращению.

Составитель Архивского списка сокращал тексты молитв. Так, во всех списках Свода 1560 г. читается: «Помилуй, милостиве, помилуй падших раб Твоих, человеколюбче. Возстави в благо и плененых сирых свободы, пошли милосердие, милость Свою, дарованную свыше, и разумеют погании, яко Ты еси Бог наш, на Тя уповающе побежаем»⁵²². В Архивском списке этот текст передан в сокращении: «Помилуй, милостиве, раб Своих»⁵²³.

Однако в Архивском списке были сокращены не только формулировки, связанные с прославлением Господа. Так, в известии походе к Троице-Сергиеву монастырю в 7045 г. в других списках Свода 1560 г. читается: «Выехал князь Иван Васильевич всеа Русии и с материе своею с великою княгинею Еленою помолитися к живоначальной Троице»; в Архивском: «Ходил государь к Троице с матерью своею с великою княгинею Еленою»⁵²⁴.

Вместо текста «и татаром, собравшимся на Цареве дворе, и видеша свою конечную погибель и реша друг ко другу: “Бежим убо из города скоро от них, яко Бог побарает с ними, множество наших умроша”. И побегоша все к Елбугиным воротам»⁵²⁵ в Архивском списке читается более краткое известие: «И татарове друг ко другу реша: “Видим, что Бог поборяет с ними, побежим из града вон”. И устремишася вси на бег ко Елбугиным воротам»⁵²⁶.

На протяжении всего текста в Архивском списке встречаются многочисленные случаи изменения титулатуры:

Архивский список (РГАДА, МГАМИД № Свод 1560 г. по Львовской летописи 11, Т. 4) (ПСРЛ. Т. 20)

Девлечару послати в Казань (л. 33)

Девлечару князю послати въ Казань (с. 439)

Послов своих больших по старине наперед миру посылает (л. 36)

И пословъ своих больших к великому князю добрых людей по старине наперед о миру посылаетъ (с. 441)

⁵²⁰ ПСРЛ. Т. 20. С. 479-480; ПСРЛ. Т. 13. С. 162-163.

⁵²¹ РГАДА, МГАМИД № 11 л. 102.

⁵²² ПСРЛ. Т. 20. С. 528; ПСРЛ. Т. 13. С. 216.

⁵²³ РГАДА, МГАМИД № 11, Т. 4. Л. 192 об.

⁵²⁴ РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 4. Л. 39 об.

⁵²⁵ ПСРЛ. Т. 20. С. 529; ПСРЛ. Т. 13. С. 218.

⁵²⁶ РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 4. Л. 195 об.

А писал царь в грамоте, что хошет быть в дружбе и братстве (л. 42)	А писалъ царь въ грамоте, что хочеть <u>царь быти с великим князем</u> в дружбе и в братстве (с. 445)
Отпустил Будалы-мурзу а с ним вместе (л. 42 об.)	Будалый мурзу <u>к его государю въ Крым отпустил</u> а с ним вместе (с. 445)
Въ острогах были стрелцы с пищальми побивали многих (л. 236 об.)	Въ острогахъ были стрелцы <u>царя и великого князя</u> ис пищалей побивали многих (с. 553)
Посланник от короля (л. 239 об.)	К <u>царю и великому князю</u> от короля посланник (с. 554)
А отъ крымских хочеть беречь (л. 254)	А отъ Крымского ихъ хочеть <u>государь</u> беречи (л. 563)

В некоторых случаях переписчик просто опустил титул монарха. Удаление из текста титула в этих разночтениях обусловлено, на наш взгляд, попыткой сократить текст. Иногда титул не удалялся из текста полностью, а заменялся более кратким (см. приложение 14). Таким образом, изменения титулатуры в Архивском списке преследовали цель сократить текст.

Кроме того, мы выявили несколько случаев удаления имени митрополита Макария из известий о поставлении епископов:

Никоновская летопись Свод 1560 г. по Львовской Архивский список (РГАДА, (ПСРЛ. Т. 13) летописи (ПСРЛ. Т. 20) ф. 181: собр. МГАМИД № 11)

Поставлен бысть владыка Макарием митрополитом Поставлен бысть владыка Макарием митрополитом Поставленъ бысть владыка в всехъ Руси в Суждаль всехъ Руси в Суждаль Иона архимарит Чюдовской (л. 71 Иона Собина Собина архимарит об.)
архимандрит Чюдовский Чюдовский (с. 464)
(с. 146)

Поставлен бысть Поставлен бысть Макарием митрополитом Поставлен епископ на Резань Макарием митрополитом митрополитом епискуп на архимандрит Чюдовской епископ на Резань Рязань архимарит Михаил (л. 90)
архимарит Чюдовский Чюдовский Михаил (с. 474)
Михаил (с. 156)

Таких примеров всего два. Как видно из сопоставления с текстом «Летописца начала царства» в Патриаршем списке и списке Оболенского, чтения в Эттерова списка Львовской летописи ближе к первоначальному варианту «Летописца начала царства», чем чтения Архивского списка. В тексте последнего, однако, не наблюдается «антимакарьевских» тенденций. Кроме того, то, что местных владык ставил сам митрополит, понятно из контекста. Следовательно, в данном случае также была предпринята попытка сделать текст более кратким.

Другая ситуация наблюдается в тех случаях, когда редактор Архивского списка удаляет имя Елены Глинской из тех известий, где говорится о ее активном участии в государственной деятельности:

Таблица 21. Случаи удаления имени Елены Глинской из Архивского списка Свода 1560 г.

	Патриарший список, список Оболенского (ПСРЛ. Т. 13)	Свод 1560 г. по Львовской летописи (ПСРЛ. Т. 20)	Архивский список (РГАДА, МГАМИД № 11)
1	<u>И Божиим промыслом воевода великаго государя Ивана Васильевича и его матери великой княгини Елены князь Феодор княже Семенов сын Мезецкого умыслил и выслал на литовьских людей ночию черниговцев</u> (с. 87)	<u>И Божиим промыслом воеводы великаго государя Ивана Васильевича и его матери великой княгини Елены князь Феодор княжь Семенов сын Мезецкого умыслил и выслал на литовских людей ночию черниговцев</u> (с. 426)	И воевода Черниговской князь Федор князь Семенов сын Мезецкого умыслил и выслал на литовских воевод ночью чернигоцов (Л. 11)

	Патриарший список, список Оболенского (ПСРЛ. Т. 13)	Свод 1560 г. по Львовской летописи (ПСРЛ. Т. 20)	Архивский список (РГАДА, МГАМИД № 11)
2	Тоя же осени великий государь и самодержець Иван Васильевичъ всея Руси и <u>благочестивая и христолюбивая мати его вторая царицы Елена</u> , не мога сего тръпети от Жигимонта, короля Польскаго, съвет сътворяет с своими бояры, хотя послати на зачинающаго брань на литовьскаго короля (с. 87)	Тоя же осени великий государь самодержець Иван Васильевичъ всеа Руси <u>благочестивая и христолюбивая мати его вторая царицы Елены</u> не мога сего терпети от Жигимонта, короля Полскаго, совет сотворяет с своими бояры, хотя послати на зачинающаго брань на литовского короля (с. 426)	Тое же осени великий государь самодержец Иван Васильевич всея Руси и <u>великая княгиня Елена</u> , мати его, посоветова с матерью своею и з бояры, не мога терпети от Жидигимонта(!) короля литовскаго, и посла на зачинающаго брань на литовского короля Жидигимонта воевод своих (л. 11 об.)
3	Тоя же весны князь великий Иван Василиевичъ и <u>мати его великая княгини Елена</u> велела заложити град камен на Москве (с. 94)	Тоя же весны князь великий Иван Васильевичъ и <u>мати его великая княгини Елена</u> велела заложити град камен на Москве (с. 429)	Тоя же весны князь великий Иван Васильевич велел заложити на Москве град камен (л. 16 об.)
4	А велел князь великий <u>и мати его великая княгини</u> идти воеводам своим из Смоленьска против литовьскихъ людей (с. 95)	А велел князь великий <u>и мати его великая княгини</u> идти воеводам своим из Смоленска против литовскихъ людей (с. 429)	А велел князь велики воеводам своим ити из Смоленска против литовскихъ людей (л. 17 об.)

	Патриарший список, список Оболенского (ПСРЛ. Т. 13)	Свод 1560 г. по Львовской летописи (ПСРЛ. Т. 20)	Архивский список (РГАДА, МГАМИД № 11)
5	И князь великий Иван Василиевич всея Руси и <u>мати его великая княгини Елена</u> о том посъветовала з бояры, что ему того дея пригоже Шигалея царя пожаловати опростити; и послал князь великий по Шигалея царя на Белоезеро (с. 101)	И князь великий Иванъ Васильевич всеа Руси и <u>мати его великая княгини Елена</u> о том посоветовала з бояры, что ему того дея, пригоже Шигалея царя пожаловати и опросити. И послал князь великий по Шигалея на Белоезеро (с. 433)	И князь велики Иван Васильевич всея Руси послал по Шигалея на Белоезеро князь Никиту Борисовича Туренина (л. 23 об.)
6	Тоя же осени, декамвриа 17, князь великий Иван Василиевич и <u>мати его великая княгини Елена</u> повеле град зделати древян в Мещере (с. 105)	Тоя же осени, декамвриа 17, князь великий Иванъ Васильевич и <u>мати его великаа княгини Елена</u> повеле град зделати древян в Мещере (с. 435)	Тоя же осени князь великий Иван Васильевич всея Руси повеле град зделати древян в Мещере (л. 27)
7	Того же месяца били челом <u>великому князю и его матери</u> из Костромского уезда волость Корега, Ликурга, Залесие, Борок Железной, чтобы государь пожаловал, велел поставити город того ради, что тамо волости многие, а от городов далече. И <u>князь великий и мати его великаа княгини</u> велели поставити на Кореге Буйгород (с. 107)	О Буйгороде. Того же месяца били челом <u>великому князю и его матери</u> из Костромского уезда волость Корега, Ликурга, Залесие, Борок Железной, чтобы государь пожаловал велел поставити город того ради, что тамо волости многие, а оь городов далече; и <u>князь великий и мати его великая княгини</u> велели поставити на Корегу Буйгород (с. 436)	О Буйгороде. Того же месяца били челом <u>великому князю</u> Костромского уезда волость Корега, Ликурга, Залесье, Борок Железной, чтобы государь пожаловал велел поставити город того ради, что тамо прилетли(!) волости государевы многие, а суть городов далече. И <u>князь великий</u> пожаловал велели поставити город на Кореге-реке Буйгород (л. 29)

Таким образом, можно утверждать, что существует две редакции Свода 1560 г. Первая редакция, по всей видимости, была связана с родом Колычевых, вторая — с семейством Шетневых. Составитель второй редакции (возможно, в ее создании принимал участие П. И. Шетнев) существенно сократил текст известий XVI в. При этом сокращение текста в позднейшей редакции, как правило, не приводило к существенным изменениям содержания. Характер вносимых сокращений выдает в редакторе человека, не принадлежавшего к церковным кругам. Сокращались тексты молитв, этикетные формулировки о том, что какое-либо событие произошло по воле Господа и т. под. Была сокращена титулатура. Интерес в этом плане представляет работа редактора с известиями, в которых говорится об участии Елены Глинской в государственной деятельности. Сокращался ее титул, либо вовсе удалялось имя великой княгини. Возможно, спустя несколько десятилетий после смерти Глинской, необходимости подчеркивать ее участие в государственных мероприятиях не было.

Попробуем определить время возникновения Шетневской редакции Свода 1560 г. Архивский список датируется рубежом XVI-XVII вв., однако маловероятно, что перед нами оригинал редакции. Впервые высказал предположение о том, что текст Архивского списка восходит к несохранившемуся протографу, А. Е. Пресняков. Исследователь обратил внимание на то, что приписка о местническом превосходстве Шетневых над Вешняковыми, должна была читаться в протографе на полях⁵²⁷. Добавим к этому, что количество изменений, внесенных в первоначальный текст, составителем этого варианта памятника весьма велико. Наиболее вероятно, что для создания новой редакции в первоначальный список необходимо было внести многочисленные исправления. Если наша гипотеза верна и к составлению новой редакции Свода 1560 г. причастен П. И. Шетнев, то наиболее вероятное время ее создания — вторая половина 70-х гг. XVI в., когда его служебное положение было максимально высоким. В ходе редактирования Свода 1560 г. сложилась также новая редакция «Летописца начала царства».

Шетневская редакция носила частный характер и могла служить представителям этого семейства для решения местнических задач. Иначе обстоит дело с первоначальной редакцией Свода 1560 г. Наши сведения о ней отрывочны. Не известно ее происхождение, не установлены основные ее источники. Не проделав эту работу, мы не сможем понять, что представляет собой Свод 1560 г. как явление древнерусской исторической книжности, и в каких кругах он сложился.

⁵²⁷ Пресняков А. Е. Архивский летописец ... С. 3.

3.3. Источники Свода 1560 г.: Никоновская и Воскресенская летописи

По мнению исследователей, основными источниками Свода 1560 г. являлись Никоновская и Воскресенская летописи. Так, А. Е. Пресняков считал, что Свод 1560 г. (у исследователя - «Архивский летописец») является переработкой Воскресенской летописи на основании Никоновской и других источников⁵²⁸. В связи с обращением к Никоновской и Воскресенской летописям важно отметить также тот факт, что оба эти памятника, по мнению исследователей, имеют различное происхождение. Если создание Никоновской летописи связано с деятельностью митрополита Даниила⁵²⁹, то Воскресенскую некоторые исследователи связывают с великокняжеским летописанием⁵³⁰. На этом основании А. Н. Насонов, а следом за ним Б. М. Клосс делают вывод, что в Своде 1560 г. великокняжеская летописная традиция была соединена с митрополичьей⁵³¹.

Сначала необходимо выявить заимствования из Воскресенской и Никоновской летописей. Это позволит установить, действительно ли они являются основными источниками Свода. Кроме того, можно будет изучить приемы работы составителя Свода 1560 г. Наконец, выявив круг заимствований из Никоновской и Воскресенской летописей, будет проще установить особенности списков обоих памятников, которые были привлечены составителем Свода 1560 г. Ниже мы рассмотрим известия Свода в хронологическом порядке на предмет заимствований из Никоновской и Воскресенской летописей.

К Никоновской летописи оказывается ближе первое же известие о вокняжении великого князя Василия Дмитриевича. С ней памятник сближает чтение: «А посажен царевымъ Тахтамышевым послом Шиахматом»⁵³². Следующее известие под заголовком «Розмирие великому князю Василию Дмитриевичю с князем Володимером Андреевичем» ближе к Воскресенской летописи, где читается фрагмент «в Тербенском дондеже умиришася», отсутствующий в Никоновской⁵³³. Далее в Воскресенской летописи следуют известия о смерти митрополита Пимина, княгини Марии в иночестве Марфы, о примирении с Владимиром Андреевичем, о преставлении митрополита Дионисия в Киеве, о смерти новгородского архиепископа Алексия⁵³⁴. Эти известия отсутствуют как в Никоновской летописи, так и в Своде 1560 года. Следовательно, структура Свода оказывается здесь ближе к Никоновской.

⁵²⁸ Там же. С. 4.

⁵²⁹ Клосс Б. М. Никоновский свод ... С. 51-54.

⁵³⁰ Левина С. А. К изучению Воскресенской летописи // ТОДРЛ. Т. 13. М.; Л., 1957. С. 705.

⁵³¹ Насонов А. Н. История русского летописания ... С. 450-476; Клосс Б. М. Никоновский свод ... С. 200.

⁵³² ПСРЛ. Т. 11. С. 121.

⁵³³ ПСРЛ. Т. 8. С. 60; РГАДА, МГАМИД, № 11. Т. 1. Л. 43.

⁵³⁴ ПСРЛ. Т. 8. С. 60.

Текст известия о смерти митрополита Пимина в Константинополе в Своде отличается от Никоновской и Воскресенской летописей. В Своде 1560 г. читаем: «Преставися пресвященнии Пимин, митрополит Киевский и всея Руси в Халкидоне и привезше тело его, положиша вне Царяграда на краи моря против Галаты во церкви Предотечеве, а имение горяша инии»⁵³⁵. В Воскресенской летописи читается более краткий вариант известия: «Тое же осени сентября 11, преставися Пимин митрополит в Цариграде, тамо и положен бысть, а имение его разиаша инии»⁵³⁶. В Никоновской летописи текст известия также краткий: «В лето 6898, месяца сентября в 11 день на память преподобных Феодоры Александрьския, преставися Пимин митрополит Русский во Цареграде, тамо и положен бысть»⁵³⁷.

Известие под заголовком «Преставися княгини Марья княж Одреева Ивановича» в Никоновской летописи помещено под другим годом и более пространно, чем в Своде. В ней читается текст: «Имением своим еще сущим при своем животе»⁵³⁸. Таким образом, текст Свода 1560 г. ближе к Воскресенской летописи⁵³⁹.

Известие Свода под заголовком «Мир великому князю Василию Дмитриевичю со князем Володимером Одреевичем» совпадает почти дословно с обеими летописями⁵⁴⁰. С Воскресенской летописью текст компиляции сближают отдельные чтения. Так, в Воскресенской летописи и Своде 1560 г. читается «смирися», а в Никоновской летописи - «взя мир».

Известие Свода под заголовком «Родися князю Володимеру сын Федор» ближе к Никоновской летописи, где присутствует чтение «тоя же зимы», которого нет в Воскресенской⁵⁴¹. Кроме того, ближе к Никоновской известие о смерти новгородского архиепископа Алексея, в котором Свод сообщает о том, что митрополита встречали кроме великого князя Василия его мать великая княгиня Евдокия и бояре⁵⁴². Текст известий о прибытии митрополитов Матфея Адрианопольского и Никандра Гаианского в Никоновской летописи более пространен, чем в Своде 1560 г. и Воскресенской летописи⁵⁴³. Следовательно, последняя стала источником рассматриваемой компиляции. Известие о смерти Ивана Квашни читается только в Своде и Никоновской летописи⁵⁴⁴.

⁵³⁵ РГАДА, МГАМИД, № 11. Т. 1. Л. 43.

⁵³⁶ ПСРЛ. Т. 8. С. 60

⁵³⁷ ПСРЛ. Т. 11. С. 121.

⁵³⁸ Там же.

⁵³⁹ ПСРЛ. Т. 8. С. 60; РГАДА, МГАМИД, № 11. Т. 1. Л. 43.

⁵⁴⁰ ПСРЛ. Т. 8. С. 60; ПСРЛ. Т. 11. С. 121; РГАДА, МГАМИД, № 11. Т. 1. Л. 49.

⁵⁴¹ ПСРЛ. Т. 8. С. 60; ПСРЛ. Т. 11. С. 121; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 1. Л. 49.

⁵⁴² ПСРЛ. Т. 8. С. 60; ПСРЛ. Т. 11. С. 121; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 1. Л. 49 об.

⁵⁴³ ПСРЛ. Т. 8. С. 60; ПСРЛ. Т. 11. С. 121; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 1. Л. 49 об..

⁵⁴⁴ ПСРЛ. Т. 11 С. 121; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 1.. Л. 49 об.-50.

Известие о пожаре в Москве в Никоновской летописи читается в редакции, отличной от Свода 1560 г. и Воскресенской летописи. Следующее известие о мятеже в Орде в Никоновской летописи отсутствует и читается только в Своде 1560 г. и в Воскресенской⁵⁴⁵. Известие о грамоте патриарха Антония об утверждении Киприана русским митрополитом в Никоновской летописи включено в состав более пространныго известия о его возвращении в Москву. В Воскресенской летописи и Своде 1560 г. сведения о ней выделены в самостоятельное известие. Тексты обоих памятников совпадают⁵⁴⁶. На этом комплекс заимствований из Воскресенской летописи прерывается. Известие о том, что Тахтамыш в Орде потеснил царь из «Шамахейской земли», и о бегстве Василия Дмитриевича за Яик читается только в Своде 1560 г. и в Никоновской летописи⁵⁴⁷. Затем происходит возврат к Воскресенской. Следующие несколько известий (под заголовками «новгородцы взаша мир с великим князем Васильем Дмитриевичем», «Новгородцы смиришаса со Псковичи», «Князь великий Василей Дмитриевич взял Новгород Нижней» и «Приидоша из немец со княжною Софьею») дословно совпадают с Воскресенской летописью и читаются в Никоновской в другом варианте. Известие о свадьбе князя Василия Дмитриевича также ближе к Воскресенской летописи – в Никоновской текст более пространный⁵⁴⁸. Также ближе к Воскресенской оказывается текст известий о прибытии из Орды князя Бориса Константиновича, о взятии Вятки царевичем Бектутом, о походе новгородцев и устюжан на Жукотин и Казань. Последнее известие, впрочем, расположено в Никоновской летописи под 6899 г., как и в Своде, а не под 6900 г., как в Воскресенской летописи, но в Своде и в Воскресенской летописи отсутствует фрагмент, читающийся в Никоновской: «Возвратишася во своаши со мною корыстью и богатством»⁵⁴⁹.

Далее составитель Свода обращается к Никоновской летописи. Оттуда заимствован следующий пласт известий. Так, с Никоновской летописью совпадают известия о походе митрополита Киприана к Твери и Новгороду, которые в Воскресенской летописи читаются в более краткой редакции⁵⁵⁰. Оттуда же, по всей видимости, взяты известия о моровом поветрии в Новгороде, о походе немцев на новгородские волости, о свадьбе Юрия Всеволодовича Холмского, о свадьбе сына Михаила Тверского в Москве. Правда, свадьба, согласно версии Свода 1560 г. состоялась на дворе «у Федора у Кошки у

⁵⁴⁵ ПСРЛ. Т. 8. С. 60; ПСРЛ. Т. 11. С. 121; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 1. Л. 50.

⁵⁴⁶ ПСРЛ. Т. 8. С. 60; ПСРЛ. Т. 11. С. 121; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 1. Л. 50.

⁵⁴⁷ ПСРЛ. Т. 11. С. 125, РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 1. Л. 53 об.

⁵⁴⁸ ПСРЛ. Т. 8. С. 61; ПСРЛ. Т. 11. С. 123; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 11. Л. 53 об.

⁵⁴⁹ ПСРЛ. Т. 8. С. 61; ПСРЛ. Т. 11. С. 125-126.

⁵⁵⁰ ПСРЛ. Т. 8. С. 61-62; ПСРЛ. Т. 11. С. 126; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 1. Л. 54-55 об.

Андреевича у Кобылина», в то время как в Никоновской летописи написано «у Андреева сына Собакина»⁵⁵¹.

Далее в Своде расположена обширная Повесть о Сергии Радонежском, читающаяся только в Никоновской летописи⁵⁵². Тексты двух памятников совпадают почти дословно. Следующие за повестью известия (под заголовками «Князь великий Василей Дмитриевич разведе мир с новгородцы», «Новгородцы взяли Устюг Великий», «Тахтамыш дал Новгород Нижней великому князю Василию Дмитриевичю», «Создан монастырь в Новгороде на Колмове», «Немцы воеваша новгородцкие власти», «Создана церковь Новгороде Семион Столпник», а также обширный фрагмент со слов «Великое княжение Сербское», переходящий в повествование о Темир-Аксаке) также восходят к Никоновской летописи⁵⁵³.

Возвращается составитель Свода к тексту Воскресенской летописи лишь в известии о вокняжении Витовта в Литве⁵⁵⁴. Оттуда же заимствовано известие о преставлении Данила Феофановича. В Никоновской летописи это известие читается в ином, отличном от Воскресенской летописи варианте. Известие о смерти великой княгини Ульяны читается в Никоновской и в Воскресенской летописях. Но в Никоновской летописи оно отнесено к осени, в то время как в Своде и в Воскресенской летописи — к весне⁵⁵⁵.

Следующие несколько известий читаются как в Никоновской, так и в Воскресенской летописях, однако известия под заголовками «Преставися Павел, епископ Коломенский», «Постави митрополит Кипреян Московский на Москве епископа Григорья на Коломну», «Престависа Тверский владыка Висления» расположены в таком порядке в Своде и в Воскресенской летописи. В Никоновской порядок отличается. Таким образом, в Своде 1560 г. сохранена структура Воскресенской летописи. Кроме того, из Воскресенской летописи заимствованы следующие три известия под заголовками «Новгородцы повоеваша великаго князя Загороды», «Взятие стольнаго града болгарскаго Тернова», «Преставися князь Иван Дмитриевич»⁵⁵⁶.

Далее следует годовая статья за 6901 г. Она открывается известиями под заголовками «Гибель месяцу» и «Убиен в Орде царевич Ази-баба», заимствованные в Своде из Никоновской летописи⁵⁵⁷. После этого расположен обширный текст под

⁵⁵¹ ПСРЛ. Т. 11. С. 127; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 1. Л. 55 об.-56.

⁵⁵² ПСРЛ. Т. 11. С. 127-147; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 1. Л. 56 об.-95.

⁵⁵³ ПСРЛ. Т. 11. С. 147-153; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 1. Л. 95-108.

⁵⁵⁴ ПСРЛ. Т. 8. С. 62; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 1. Л. 109 об.

⁵⁵⁵ ПСРЛ. Т. 8. С. 62; ПСРЛ. Т. 11. С. 127; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 1. Л. 110.

⁵⁵⁶ ПСРЛ. Т. 8. С. 62-63; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 1. л. 110-111 об.

⁵⁵⁷ ПСРЛ. Т. 11. С. 153; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 1. л. 112.

заголовком «Мир великому князю Василию Дмитриевичю с новгородцы». Первая его часть в Своде представлена следующим образом: «Тое же осени прислаша новгородцы послов своих к великому князю лутчих людей, бьюще челом за своя вины и грубости и за неисправления, а к митрополиту послаша грамоту целовальную. Пришедше послы их, докончаша мир по старине, а митрополит вза у них грамоту и рече: «”Не буди на вас сего греха, что естя на сей грамоте целовали архиепископа Ивана и весь Великий Новгород благословлю и прощаю”». А Новгород посла князь великий послы своя Федора Андреевича Кошку, Ивана Уду и Селивана. И шедша тамо, укрепиша мир с новгородцы, а Черной бор даша новгородцы великому князю по всем новгородцким волостем. Митрополичью же послу Дмитроку даша новгородцы полчетвертаста рублев, что благословил митрополит архиепискупа их и весь Новгород». Фрагмент почти дословно совпадает с Воскресенской летописью. В последней, правда, не указано имя Селивана (подчеркнуто), но оно присутствует в Никоновской летописи, из которой заимствована вторая часть известия: «Грамоту прощальную им прислал, а в грамоте пишет: “Яз, Кипреян митрополит Киевский и всея Руси, грамоту у вас целовальную емлю и грех с вас снимаю и вас благословляю. А сынъ мои князь великий Василей Дмитриевич челобитье ваше приемлет и мир вам дает по старине. И вы стоите крепко и неподвижно в том, а яз вас благословляю”. И послаша новгородцы Кипреяну митрополиту на Москву 600 рублев, взаша мир по старине межи их»⁵⁵⁸. Это наглядный пример работы составителя Свода 1560 г. над созданием текста известия, максимально полного с фактологической точки зрения. Два разных известия не просто дополняли друг друга. Из Никоновской летописи были взяты подробности, отсутствующие в Воскресенской, и наоборот.

Следующий пласт известий восходит преимущественно к Воскресенской летописи. Известия под заголовками «Крестишася татарин на Москве», «Создана церковь Рожество Богородицы на Москве в городе», «О зиме студеной» заимствованы из нее⁵⁵⁹. Далее один фрагмент под заголовком «князь великий Василей Дмитриевич ходил в Новгород Нижной ратью» взят из Никоновской⁵⁶⁰. Но следующее известие о свадьбе Семена Ольгердовича дословно совпадает с Воскресенской летописью⁵⁶¹. К ней же восходит и текст о рождении князя Владимира Васильевича. Единственное различие состоит в том, что в Своде добавлено отчество князя Владимира Андреевича, которое не читается в Воскресенской. Но оно могло быть восстановлено по Никоновской летописи⁵⁶².

⁵⁵⁸ ПСРЛ. Т. 8. С. 63-64; ПСРЛ. Т. 11. С. 155; РГАДА, МГАМИД, № 11. Т. 1. Л. 112-112 об.

⁵⁵⁹ ПСРЛ. Т. 8. С. 64; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 1. Л. 112 об.-113.

⁵⁶⁰ ПСРЛ. Т. 8. С. 155; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 1. Л. 113.

⁵⁶¹ ПСРЛ. Т. 8. С. 64; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 1. Л. 113.

⁵⁶² ПСРЛ. Т. 8. С. 64; ПСРЛ. Т. 11. С. 156; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 1. Л. 114 об.

После этого пласт известий перенесен в Свод 1560 г. из Никоновской летописи. Известие «Новгородцы ходиша ратью ко Пскову» ближе к Никоновской летописи, поскольку в Воскресенской отсутствует последняя часть этого известия «и отняша новгородцы посадничество у Осифа Захарьича и даша Богдану Авакумовичю»⁵⁶³. Дословно совпадает с Никоновской летописью известие о послании патриархом двух грамот в Новгород, однако в последней оно расположено над предыдущим известием «Бои немцомъ с Литвою». В Своде 1560 г. порядок расположения известий совпадает с Воскресенской летописью⁵⁶⁴.

Следующее известие о создании рва в Москве с Кучкова поля дословно совпадает с Воскресенской летописью. Текст Никоновской летописи содержит незначительные отличия от Свода 1560 г. В ней вместо «учиниша ничтоже» в конце известия читается «ничтоже доспеше»⁵⁶⁵.

Годовая статья за 6903 г. в Своде 1560 г. открывается известием о смерти архиепископа Федора Ростовского. В Воскресенской летописи данный текст читается в конце годовой статьи за 6902 г. Составитель Свода 1560 г. выстраивал хронологическую сетку по сентябрьскому стилю и отнес эту статью уже к следующему 6903 г., поскольку умер Федор Ростовский в ноябре. Кроме того, в Своде 1560 г. был соединен текст Никоновской и Воскресенской летописей:

Свод 1560 года (РГАДА, Никоновская летопись МГАМИД № 11. Т. 1)	летопись Воскресенская летопись (ПСРЛ. Т. 11)	летопись (ПСРЛ. Т. 8)
В лето 6903 ноября 28 день преставися Феодор, архиепископ Ростовский, братанич преподобнаго Сергия. Се же бысть первый архиепискуп в Ростове до него же быша в Ростове епискупи. И положен бысть в соборной церкви святыя Богородицы в Ростове (л. 115)	Тоя же осени месяца ноября в 28 день, преставися пръвый архиепископ Ростовский Феодор; <u>до него убо быша вси епископи, а не архиепископи; бысть же сей архиепископъ Феодор братаничъ блаженному игумену Сергию Радонежскому</u> (с. 157)	Тое же осени ноября в 28 преставися Феодор архиепископ Ростовский; <u>и положен бысть в соборной церкви святыя Богородица в Ростове</u> (с. 64)

⁵⁶³ ПСРЛ. Т. 8. С. 64; ПСРЛ. Т. 11; С. 156; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 1. Л. 114 об.

⁵⁶⁴ ПСРЛ. Т. 8. С. 64; ПСРЛ. Т. 11. С. 156; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 1. Л. 114 об.

⁵⁶⁵ ПСРЛ. Т. 8. С. 64; ПСРЛ. Т. 11. С. 156; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 1. Л. 115.

Контаминация текстов Воскресенской и Никоновской летописей, произведенная составителем Свода, носила простейший характер — два известия, заимствованные из разных летописей, были соединены в одно.

Как правило, создатель Свода 1560 г. включал в текст обширные пласты известий, которые он заимствовал то из Никоновской, то из Воскресенской летописей. Однако иногда он выписывал отдельные известия, а не их группы. Так, известие о походе Киприана в Новгород дословно совпадает с Никоновской летописью⁵⁶⁶. Известие о рождении Юрия, сына великого князя Василия, ближе к Воскресенской летописи, где сказано, что родился он 30 марта. В Никоновской летописи дата рождения приурочена к 1 марта⁵⁶⁷. Далее следует контаминированное известие о росписи церкви Рождества Богородицы в Москве. Известие о московском пожаре дословно совпадает с Воскресенской летописью. Излагая события следующего известия о создании церкви Михаила Архангела, автор Свода вновь возвращается к Никоновской летописи. Однако уже следующие два известия о смерти князя Бориса Михайловича и о пожаре в Твери заимствованы из Воскресенской летописи⁵⁶⁸.

Никоновская летопись послужила источником известия о том, что погорел городок Зубцов. Оттуда же заимствован текст о походе турецкого царя Колочана на Константинополь⁵⁶⁹. То обстоятельство, что составитель Свода до в годовой статье 6904 г. использовал текст Никоновской летописи, связано краткостью известий в Воскресенской летописи. Обращение к последней обнаруживается только статье под заголовком «Поставление Ростову архиепископа Григория». Однако и это известие в Своде 1560 г. сложилось в результате соединения Никоновской и Воскресенской летописей:

Свод 1560 года (РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 1)	Никоновская летопись (ПСРЛ. Т. 11)	Воскресенская летопись (ПСРЛ. Т. 8)
Тое же зимы марта 14 день пресвещенный Кипреян митрополит Киевский и всея Руси постави на Москве Григорья архиепискупом Ростову и Ярославлю и Белуозеру и Углечю и	Того же лета пресвященны Киприан митрополит Киевский и всеа Руси постави Григорья архиепископа в Ростове, <u>сей же бе второй архиепископ граду Ростову</u> (с. 164)	В лето 6904, марта 14, Киприан митрополит постави на Мосве Григория епископомъ Ростову, и Ярославлю, и Белуозеру, и Углечю Полю, и Юстюгу и Молозе; а были с ним на

⁵⁶⁶ ПСРЛ. Т. 11. С. 157; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 1. Л. 115-115 об.

⁵⁶⁷ ПСРЛ. Т. 8. С. 65; ПСРЛ. Т. 11. С. 157.

⁵⁶⁸ ПСРЛ. Т. 8. С. 65; ПСРЛ. Т. 11. С. 157; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 1. Л. 116.

⁵⁶⁹ ПСРЛ. Т. 11. С. 161; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 1. Л. 126 об.-127.

Устюгу и Молозе. Се уже
вторый архиепископ в
Ростове. А были наставлении
епискупи Ефросин
Суждальский, Арсенеи
Тверский, Фегнасть
Резанский, Григорей
Коломенский, Феодосей
Подолский. Сей же Григорей
баше 35 епископъ в Ростове
(л. 130-130 об.)

поставлении епископи:
Ефросин Суздалский,
Арсеней Тверский, Феогнаст
Резанский, Григорей
Коломенский, Феодосий
Полотъский. Сей же
Григорей баше 35-й епископ
в Ростове (с. 69)

Основной пласт сведений заимствован из Воскресенской летописи. Из Никоновской летописи взято лишь чтение о том, что Григорий был вторым архиепископом в Ростове.

Следующие несколько известий, в том числе Житие Стефана Пермского, заимствованы из Воскресенской летописи. В Никоновской эти фрагменты читаются в более краткой редакции⁵⁷⁰. Из Воскресенской летописи заимствовано также известие о походе к Любутску Олега Рязанского⁵⁷¹. Причем этот текст отнесен в ней и в Своде к лету 6904 г., а в Никоновской летописи — к осени 6905 г.⁵⁷² В данном случае составитель Свода отдал предпочтение версии Воскресенской летописи.

Известия во второй части годовой статьи за 6904 г. в Своде 1560 г. заимствованы из Воскресенской летописи. В Никоновской летописи они читаются в более краткой редакции. Годовая статья за 6905 г. открывается известием о походе Витовта на Рязанскую землю. Этот текст является контаминацией Никоновской и Воскресенской летописей. Однако в Никоновской летописи это известие отнесено к 6906 г. Таким образом, в определении даты события Свод совпадает с Воскресенской летописью⁵⁷³. Дальнейший текст этой годовой статьи заимствован преимущественно из нее, хотя аналогичные известия читаются в Никоновской под 6906 г. Последнее известие этой годовой статьи под заголовком «Иван Всеволодич Тверский приехал на Москву» читается в Никоновской летописи в более краткой редакции.

⁵⁷⁰ ПСРЛ. Т. 8. С. 69-70; ПСРЛ. Т. 11. С. 164-166; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 1. Л. 131-133.

⁵⁷¹ ПСРЛ. Т. 8. С. 70; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 1. Л. 133.

⁵⁷² ПСРЛ. Т. 8. С. 70; ПСРЛ. Т. 11. С. 167.

⁵⁷³ ПСРЛ. Т. 8. С. 70; ПСРЛ. Т. 11. С. 166; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 1. Л. 133 об.

Годовая статья за 6906 г. открывается известием о свадьбе Ивана Всеволодовича Тверского. Причем в Воскресенской летописи указана точная дата — 23 сентября, отсутствующая в Никоновской летописи⁵⁷⁴. Следующее известие о прибытии митрополита Киприана на Москву заимствовано с некоторыми расхождениями из Воскресенской летописи⁵⁷⁵.

Текст о поездке Ивана Тверского в Литву является контаминацией соответствующих известий Никоновской и Воскресенской летописей:

Свод 1560 г. (РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 1)	Никоновская летопись (ПСРЛ. Т. 11)	Воскресенская летопись (ПСРЛ. Т. 8)
Тое же зимы князь Иван Михайлович внук Александров Тверский ездил в Литву к великому князю Витофту к шурина своему и со княинею и з детьми и з бояры своими и тамо пребыв неколико дни и паки оттуду отпущен бысть с честью и з дары с великими многими и приехал во Тверь ко отцу к своему к великому князю Михаилу Александровичю бо бо за князем Иваном Михайловичем родная сестра Витофтова (л. 134)	Того же лета князь Иван Михайлович внук Александров Тферский поеха в Литву к шурина своему к Витофту Кестутьевичю, к великому князю Литовскому, и з своею княгинею Марьею, отпущен отцем своим великим князем Михаилом Александровичем Тферским; и въеха в землю Литовскую и в коемждо граде приемля от всех честь велию; таже бывшу ему близ Вилни, и срете его далече сам князь велики Витофт Кестутьевичь и з своею княгинею, и з своими паны, и з князи и боары, и с множеством людей, с великою любовью и честью. И пребысть у него много дней, <u>и тако отпусти его с великою любовью и с</u>	Тое же зимы князь Иван Михайлович Тверский ездиль въ Литву к великому князю Витовту, к своему шурина, и с княгинею и з детми и с боары своими; и тамо пребыв неколико дней, и паки оттуду отпущен бысть с честью и з дары многими (с. 71)

⁵⁷⁴ ПСРЛ. Т. 8. С. 790; ПСРЛ. Т. 11. С. 167; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 1. Л. 133 об.

⁵⁷⁵ ПСРЛ. Т. 8. С. 70; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 1. Л. 133 об.-134.

честью, и прииде к отцу
своему во Тверь к великому
князю Михаилу
Александровичю, поведая
ему великую любовь и дары
и честь Витофтову; бе бо за
ним сестра Витофтова (с.
166-167)

Первая часть известия совпадает с Воскресенской летописью. Составитель Свода 1560 г. дополнил ее по Никоновской.

Текст о поставлении в Пермь епископа Исакия является контаминацией Воскресенской и Никоновской летописей. Из первой в Свод была заимствована точная дата события — 20 января. Из второго — чтение «на Голенищеве»⁵⁷⁶. Известие о нападении Тохтамыша на Поморские города дословно совпадает в Своде 1560 г. с известием Никоновской летописи⁵⁷⁷. Оттуда же взяты следующие несколько известий о посольстве хана Тохтамыша в Рязань, о заключении мира между новгородцами и псковичами, о низвержении Тохтамыша Темир-Кутлуем⁵⁷⁸. Причем последнее известие читается в Воскресенской летописи, но в более кратком виде⁵⁷⁹. Составитель Свода предпочел более пространственный вариант Никоновской летописи. В следующем известии о семилетнем стоянии турков под Константинополем текст свода сближается с Воскресенской летописью⁵⁸⁰. Возврат к Никоновской летописи происходит в двух следующих известиях под заголовками «Измирие великому князю Василию Дмитриевичю с новгородцы» и «Приезд на Москву владыкы новгородцкаго»⁵⁸¹.

В Своде и Никоновской летописи далее начинается статья 6907 г. В Воскресенской летописи продолжают известия за 6906 г. Открывается текст известием «Мир великому князю Василию Дмитриевичю с новгородцы», в котором соединены тексты Никоновской и Воскресенской летописей⁵⁸². Следующие известия вплоть до описания свадьбы князя Юрия Дмитриевича ближе Воскресенской летописи⁵⁸³.

⁵⁷⁶ ПСРЛ. Т. 8. С. 71; ПСРЛ. Т. 11. С. 167; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 1. Л. 134.

⁵⁷⁷ ПСРЛ. Т. 11. С. 167; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 1. Л. 134.

⁵⁷⁸ ПСРЛ. Т. 11. С. 167-168; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 1. Л. 134-135 об.

⁵⁷⁹ ПСРЛ. Т. 8. С. 71.

⁵⁸⁰ ПСРЛ. Т. 8. С. 71; ПСРЛ. Т. 11. С. 168; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 1. Л. 135 об.-136 об.

⁵⁸¹ ПСРЛ. Т. 11. С. 168; С. 169-171; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 1. Л. 136 об.-141.

⁵⁸² ПСРЛ. Т. 8. С. 71; ПСРЛ. Т. 11. С. 171; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 1. Л. 141-141 об.

⁵⁸³ ПСРЛ. Т. 8. С. 72; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 1. Л. 142-143 об.

Далее компилятор возвращается к Никоновской летописи. Оттуда заимствованы пространные известия о битве на Ворскле, обновлении церкви Преображения Господня в Твери и Житие Михаила Тверского⁵⁸⁴. В Воскресенской летописи эти известия отнесены к 6908 г. и читаются в более кратком виде⁵⁸⁵. В Своде новая годовая статья за 6908 г. начинается после этих обширных повестей кратким указанием на знамение «в солнце», которое открывает эту же годовую статью в Никоновской летописи. Следующий пласт известий Свода 1560 г. заимствован из нее⁵⁸⁶. Известия о смерти князя Юрия Васильевича и об обретении страстей Господних дословно совпадают с Воскресенской летописью⁵⁸⁷, после чего вновь происходит возврат к повествованию по Никоновской летописи. Из нее заимствованы известия Свода под заголовками «Женися князь Иван Володимирович», «Князь Юрьи Святославич вза отчину свою Смоленск», «Розмирие великому князю Василию Дмитриевичю с новгородцы», «Посла князь великий искати князя Семена Дмитриевича Суздальского воевод»⁵⁸⁸. Известие о солнечном знамении дословно совпадает в Своде с Воскресенской летописью⁵⁸⁹. Потом переписчик Свода возвращается к Никоновской летописи. Текст о смерти Олега Рязанского дословно совпадает с Никоновской летописью⁵⁹⁰. Последующие статьи также заимствованы из нее (в Своде они расположены под заголовками «Поставлен город Переславль», «Знамение в солнце», «Знамение в Луне», «Слит колокол во Твери», «Смиришаса тверския князи»)⁵⁹¹. В Воскресенской летописи эти известия отсутствуют.

В следующем известии «Тое же зимы престависа князь Василей Дмитриевич Суздальской и Городецкой»⁵⁹² присутствуют как чтения Никоновской летописи, так и чтения Воскресенской. Так, с Воскресенской летописью совпадает чтение «тое же зимы», вместо «того же лета», как в Никоновской. В Никоновской же летописи Василий Дмитриевич назван князем Суздальским. В Воскресенской летописи эта подробность отсутствует⁵⁹³. Это довольно характерный пример того, как по двум основным источникам выправлялись даже незначительные чтения.

Следующий пласт известий о походе Витовта на Смоленск дословно совпадает с Никоновской летописью. Оттуда же заимствовано известие о возвращении из Литвы

⁵⁸⁴ ПСРЛ. Т. 11. С. 172-183; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 1. Л. 143 об.-162 об.

⁵⁸⁵ ПСРЛ. Т. 8. С. 72-73.

⁵⁸⁶ ПСРЛ. Т. 11. С. 183-185; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 1. Л. 162 об.-167 об.

⁵⁸⁷ ПСРЛ Т. 8. С. 74-75; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 1. Л. 168.

⁵⁸⁸ ПСРЛ. Т. 11. С. 185-187; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 1. Л. 168-170.

⁵⁸⁹ ПСРЛ. Т. 8. С. 75; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 1. Л. 170.

⁵⁹⁰ ПСРЛ. Т. 11. С. 188; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 1. Л. 170-171 об.

⁵⁹¹ ПСРЛ. Т. 11. С. 188; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 1. Л. 173-173 об.

⁵⁹² РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 1. Л. 173 об.

⁵⁹³ ПСРЛ. Т. 8. С. 76; ПСРЛ. Т. 11. С. 188.

Александра Тверского⁵⁹⁴. Следующие две статьи Свода 1560 г. под заголовками «Зделаны часы» и «Поставлен епископ Сараю Тимофей» дословно совпадают с Воскресенской летописью⁵⁹⁵. Известие об освобождении новгородского архиепископа Ивана в Своде сходно с Никоновской летописью⁵⁹⁶. После этого несколько небольших статей вплоть до известия о походе великого князя Василия на Витовта заимствованы из Воскресенской летописи⁵⁹⁷. Последнее известие Свода является контаминацией Никоновской и Воскресенской летописей⁵⁹⁸. Далее чередуются известия двух памятников.

Текст за 6916 г. открывается известием «Преставися князь Юрьи Святославич Смоленской», которое возникло в результате соединения фрагментов Никоновской и Воскресенской летописей⁵⁹⁹. Из Никоновской заимствована генеалогия смоленских князей. С Воскресенской летописью совпадает ряд формулировок, более кратких по сравнению с другим источником (например: «не в своей отчине, но в чюжей стороне, в изгнании» в Воскресенской летописи и «не на своем великом княжении Смоленском и отчине и дедине, но на чюждей стране скитася и странствуя во изгнании» в Никоновской). Известие Свода под заголовком «Выиде из Орды князь великий Иван Михайлович Тверский и женися» содержит чтения Никоновской и Воскресенской летописей. Из первой взято чтение «поят за собя дочь князя Дмитрея Еремеевича», из последней заимствована точная дата — 20 января⁶⁰⁰. Конец годовой статьи за 6916 г. также завершается чередованием заимствований из обоих источников.

Первое известие Свода в годовой статье 6917 г. под заголовком «Князь великий Василей Дмитриевич вза мир с Витовтом» является контаминацией текстов Никоновской и Воскресенской летописей. Так, из Никоновской летописи заимствовано чтение «тестя своего», которого нет в Воскресенской⁶⁰¹. С Никоновской летописью сближаются следующие несколько известий Свода 1560 г. под заголовками «Поставлен Фотий митрополит во Цариграде», «Вражда тверским князем» и «Весть про Едигея князя»⁶⁰². Текст о походе Едигея на Москву является соединением фрагментов Воскресенской и Никоновской летописей⁶⁰³. Текст послания Едигея к великому князю Василию также ближе к Никоновской летописи⁶⁰⁴.

⁵⁹⁴ ПСРЛ. Т. 11. С. 189-190; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 1. Л. 174-176.

⁵⁹⁵ ПСРЛ. Т. 8. С. 77; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 1. Л. 176-176 об.

⁵⁹⁶ ПСРЛ. Т. 11. С. 190-191; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 1. Л. 176 об.-177.

⁵⁹⁷ ПСРЛ. Т. 8. С. 78; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 1. Л. 177 об.-180 об..

⁵⁹⁸ ПСРЛ. Т. 8. С. 78; ПСРЛ. Т. 11. С. 194; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 1. Л. 180 об.

⁵⁹⁹ ПСРЛ. Т. 8. С. 81; ПСРЛ. Т. 11. С. 202-203; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 1. Л. 188-189 об.

⁶⁰⁰ ПСРЛ. Т. 8. С. 81; ПСРЛ. Т. 11. С. 203; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 1. Л. 189 об.

⁶⁰¹ ПСРЛ. Т. 8. С. 82; ПСРЛ. Т. 11. С. 205; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 1. Л. 191-191 об.

⁶⁰² ПСРЛ. Т. 11. С. 205; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 1. Л. 191 об.-192.

⁶⁰³ ПСРЛ. Т. 8. С. 83-84; ПСРЛ. Т. 11. С. 205-209; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 1. Л. 192-202.

⁶⁰⁴ ПСРЛ. Т. 11. С. 210-211; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 1. Л. 203-206 об.

Известия Свода под заголовками «Анфал сходил ратью в болгары волжския» и «Приде из Царяграда на Русь Фотий митрополит Киевский» ближе к Никоновской летописи. В Воскресенской летописи текст отличается. Кроме того, последнее известие отнесено в ней к апрелю 6918 г.⁶⁰⁵. Таким образом, в данном фрагменте Свод следует хронологии Никоновской летописи. Известие об отбытии Свидригайло в Литву читается в Воскресенской летописи в краткой редакции. Текст Свода 1560 г. совпадает с Никоновской летописью, где это известие читается в более пространной редакции⁶⁰⁶. Из нее же в Свод попали «Повесть о преставлении блаженнаго Арсения, епископа Тверского» и пространное известие о возвращении Фотия в Москву⁶⁰⁷. Кроме того, из Никоновской заимствован комплекс последующих небольших известий, отсутствующих в Воскресенской летописи. Из нее же заимствовано известие о разграблении Владимира царевичем Талычей. Причем в ней и в Своде 1560 г. повествование связано с биографией митрополита Фотия, в то время как в Воскресенской летописи описывается лишь само нападение⁶⁰⁸.

Дальнейшие известия вплоть до годовой статьи 6923 г. заимствованы из Никоновской летописи. Связано это с фрагментарностью сведений Воскресенской летописи на данном хронологическом промежутке. Известие о рождении князя Василия Васильевича по тексту оказывается ближе к Воскресенской летописи. В Никоновской текст отличается. Так, в Воскресенской летописи читается: «Стефан дияк сказа о прежнем проречении старца Дементей печатник, а ему сказаша и поведаша великая княини Марьи», присутствующее также и в Своде 1560 г.⁶⁰⁹ Дословно совпадает с Воскресенской летописью следующее известие Свода под заголовком «Новгородцы положиша жеребии о владыке»⁶¹⁰. Известие о поставлении Григория Цамблака на митрополию в Киеве в Своде 1560 г. и заимствовано из Никоновской летописи. В Воскресенской вместо пространного повествования читается краткое известие об этом событии⁶¹¹. Следующий фрагмент, содержащий послание архиепископа Фотия в Киев по вопросу о поставлении Григория Цамблака и разделении митрополий, который присутствует в Своде 1560 г., читается только в Никоновской летописи⁶¹². Оттуда же в Свод попал более пространный

⁶⁰⁵ ПСРЛ. Т. 8. С. 84-85; ПСРЛ. Т. 11. С. 211; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 1. Л. 206 об.

⁶⁰⁶ ПСРЛ. Т. 8. С. 85; ПСРЛ. Т. 11. С. 211; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 1. Л. 206 об.-207.

⁶⁰⁷ ПСРЛ. Т. 11. С. 211-214; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 1. Л. 207-211.

⁶⁰⁸ ПСРЛ. Т. 8. С. 85-86; ПСРЛ. Т. 11. С. 215-217; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 1. Л. 213 об.-217 об.

⁶⁰⁹ ПСРЛ. Т. 8. С. 87; ПСРЛ. Т. 11. С. 225-226; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 1. Л. 230-231.

⁶¹⁰ ПСРЛ. Т. 8. С. 88; РГАДА, МГАМИД № 11, Т. 1. Л. 231-231 об.

⁶¹¹ ПСРЛ. Т. 8. С. 88; ПСРЛ. Т. 11. С. 227-230; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 1. Л. 231 об.-237 об.

⁶¹² ПСРЛ. Т. 11. С. 230; РГАДА, МГАМИД № 11. Л. 237 об.-238.

вариант известия о прибытии инока Самсона в Москву для поставления на митрополию⁶¹³.

Известия Свода 1560 г. о чудесах у гроба митрополита Петра сближаются с Воскресенской летописью. Так, в двух этих памятниках читается «у некоей черноризицы рuce сухи прикорчени быша», в то время как в Никоновской летописи вместо «черноризицы» читается «инокини»⁶¹⁴. Далее до конца статьи за 6924 г. и на протяжении всей статьи за 6925 г. чередуются заимствования из Никоновской и Воскресенской летописей⁶¹⁵. В последнем известии о моровом поветрии текст в Своде скомпилирован. Первая его часть заимствована из Никоновской летописи, вторая – из Воскресенской⁶¹⁶. Известие о разговоре Григория Цамблака с Витовтом относительно обращения великого князя в православие содержит чтения обоих источников. Так, в фрагменте «что ради ты княже в лятцкой вере, а не в православной вере крестьянской греческаго закона» словосочетание «греческаго закона» заимствовано из Никоновской летописи, а чтение «в православной вере крестьянской» — из Воскресенской⁶¹⁷. Известие Свода под заголовком «О том же Самлаке» читается только в Воскресенской летописи⁶¹⁸.

Известие Свода о смерти Ивана Михайловича Тверского восходит к Воскресенской летописи. По крайней мере, из нее заимствована дата — 21 мая (в Никоновской — 1 мая). Из Воскресенской летописи заимствован текст о моровом поветрии на Москве, которое в Никоновской читается в более пространной редакции⁶¹⁹. Обширный фрагмент Свода 1560 г., в котором повествование ведется о южнославянских землях читается в Никоновской летописи и отсутствует в Воскресенской⁶²⁰. Далее начинается годовая статья за 6934 г. Первое же известие Свода о моровом поветрии в Пскове сформировано в результате соединения Никоновской и Воскресенской летописей. В целом, текст совпадает с Воскресенской летописью, однако последний фрагмент «и по всей земле» читается только в Никоновской⁶²¹. Известие о походе рязанцев за татарами читается в Никоновской летописи⁶²².

⁶¹³ ПСРЛ. Т. 8. С. 884 ПСРЛ. Т. 11. С. 231; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 1. Л. 238.

⁶¹⁴ ПСРЛ. Т. 8. С. 88; ПСРЛ. Т. 11. С. 231; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 1. Л. 239.

⁶¹⁵ ПСРЛ. Т. 8. С. 88-89; ПСРЛ. Т. 11. С. 231-232; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 1. Л. 239-240.

⁶¹⁶ ПСРЛ. Т. 8. С. 89; ПСРЛ. Т. 11. С. 233; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 1. Л. 240-241 об.

⁶¹⁷ ПСРЛ. Т. 8. С. 89; ПСРЛ. Т. 11. С. 233; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 1. Л. 241 об.-242.

⁶¹⁸ ПСРЛ. Т. 8. С. 89-90; РГАДА, МГАМИД № 11. Л. 242-242 об.

⁶¹⁹ ПСРЛ. Т. 8. С. 93; ПСРЛ. Т. 12. С. 3; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 2, Л. 2 об.

⁶²⁰ ПСРЛ. Т. 12. С. 4-6; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 2, Л. 3-8.

⁶²¹ ПСРЛ. Т. 8. С. 93; ПСРЛ. Т. 12. С. 6; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 2. Л. 8 об.

⁶²² ПСРЛ. Т. 12. С. 6; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 2. Л. 8 об.

Известие о походе великого князя Витовта на Великий Новгород содержит чтения, близкие к Никоновской и Воскресенской летописям⁶²³. Такая же ситуация наблюдается в единственном известии за 6937 г. о походе татар на Кострому.

Известие «Явися волк гол» под 6938 г. в Своде ближе к Воскресенской летописи. Там читается «А в Троцех озеро жидовское три дни стояло кровово», в то время, как в Никоновской — «А в Литве в Троцех ...»⁶²⁴. Известие о смерти новгородского архиепископа Евфимия, читающееся в Своде, отсутствует в Воскресенской летописи, но есть в Никоновской, с которой текст компиляции совпадает почти дословно. В Своде пропущено чтение «а наречен на владычне дворе седел год и 2 недели»⁶²⁵. Известие о Троцком съезде к Витовту в Своде 1560 г. сформировано в результате соединения Никоновской и Воскресенской летописей. В Никоновской читается: «Того же лета Фотей митрополит Киевский и всея Руси был во Троцех у Витофта, а тогда к Витофту все земли снидошася: внук его князь велики Василей Васильевич Московьский и король Ягайло Олгердович Полский...» вместо «Того же лета князь великии Василей Васильевич и Фотей митрополит были в Троцех у Витофта», как в Своде 1560 г. и Воскресенской летописи. Ниже текст Свода 1560 г. был дополнен по Никоновской летописи в перечислении монархов. В частности, говорится о прибытии папского кардинала, короля чешского, воеводы Ильяша Волошского. В Воскресенской летописи здесь читается краткое сообщение «и прочии мнози»⁶²⁶. Последующий текст повествует о том, что Витовт оставил митрополита Фотия у себя. Свод 1560 г. здесь сближается с соответствующим фрагментом Воскресенской летописи. Повествование о походе на Мценск ордынского князя Айдара скомпилировано из соответствующих известий Никоновской и Воскресенской летописей. Начало («того же лета») совпадает с Воскресенской летописью. В Никоновской событие отнесено к октябрю 6939, т.е. к следующему году. Однако из нее в Свод попали чтения, которые в Воскресенской летописи не читаются: «И стоял под ним три недели и града не взял» и «отпусти его с честью и з дары на Русь»⁶²⁷.

Текст известия о расторжении мира между князем Юрием Дмитриевичем и великим князем Василием Васильевичем дословно совпадает с Воскресенской летописью⁶²⁸. Следующие два известия Свода под заголовками «Князь Федор Пестрой воевал болгары Волжские и Камские» и «Знамение бысть на небеси» дословно совпадают

⁶²³ ПСРЛ. Т. 8. С. 94; ПСРЛ. Т. 12. С. 8; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 2. Л. 11.

⁶²⁴ ПСРЛ. Т. 8. С. 95; ПСРЛ. Т. 12. С. 8; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 2. Л. 11 об.-12.

⁶²⁵ ПСРЛ. Т. 12. С. 8-9; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 2, Л. 12-12 об.

⁶²⁶ ПСРЛ. Т. 8. С. 95; ПСРЛ. Т. 12. С. 9; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 2. Л. 12 об.

⁶²⁷ ПСРЛ. Т. 8. С. 95; ПСРЛ. Т. 12. С. 9; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 2. Л. 13-13 об.

⁶²⁸ ПСРЛ. Т. 8. С. 95; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 2. Л. 13 об.

с Никоновской летописью⁶²⁹. К ней же восходит пространная повесть о смерти митрополита Фотия. В Воскресенской летописи читается лишь краткое упоминание об этом событии. К Никоновской летописи ближе и известие о походе в Орду для спора о великом княжении Василия Васильевича и Юрия Дмитриевича⁶³⁰. Следующее известие Свода под заголовком «Мгла стояла 6 недель» заимствовано Воскресенской летописи⁶³¹.

В следующих нескольких известиях описываются тяжбы князей Василия и Юрия в Орде. Они сходным образом описаны в Никоновской и Воскресенской летописях, и сложно определить, к какой из них в том или ином случае обращался составитель Свода 1560 г. Однако по Никоновской летописи в Своде часто уточняется степень родства тех или иных лиц. Так, в фрагменте Свода «и повеле князю Юрию Дмитриевичу, дяде его, конь повести под ним» чтение «дяде его» отсутствует в Воскресенской летописи⁶³². Точно так же на основании Никоновской летописи уточняется, что Андрей Можайский был дядей великому князю Василию, а также то, что Василий Васильевич был «братаничем» князю Юрию Дмитриевичу⁶³³. Никоновская летопись содержит больше сведений генеалогического характера. Поэтому составитель Свода 1560 г. часто обращался к ней, восстанавливая степень родства тех или иных лиц.

Годовая статья за 6941 г. начинается известием о бегстве Ивана Дмитриевича Всеволожа из Москвы. Первая его часть совпадает с Никоновской летописью, а окончание заимствовано из Воскресенской. Далее следует несколько известий, которые почти дословно совпадают в Своде и в двух его основных источниках⁶³⁴. Известие об убийстве Семена Морозова читается в Воскресенской летописи в более краткой редакции, чем в Своде 1560 г. и Никоновской летописи. В двух последних памятниках текст совпадает дословно⁶³⁵. Следующее известие Свода о том, что князь Юрий Звенигородский уступил Москву Василию Васильевичу, сходен во всех трех летописях. Но если в Своде и в Никоновской летописи читается: «А яз иду в Звенигород», то в Воскресенской летописи текст передан иначе: «И сам поиде в свою отчину в Звенигород»⁶³⁶.

Далее в Своде 1560 г. помещен текст о возвращении великого князя Василия в Москву. Из Никоновской летописи заимствованы сведения генеалогического характера. Так, в Своде и Никоновской летописи читается текст: «А со князем Юрьем з дядею своим умирися на том». В Воскресенской летописи отсутствует чтение, уточняющее родство

⁶²⁹ ПСРЛ. Т. 12. С. 9; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 2. Л. 13 об.

⁶³⁰ ПСРЛ. Т. 8. С. 95-96; ПСРЛ. Т. 12. С. 11-15; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 2. Л. 13 об.-23 об.

⁶³¹ ПСРЛ. Т. 8. С. 95;; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 2. Л. 23 об.

⁶³² ПСРЛ. Т. 8. С. 96; ПСРЛ. Т. 12. С. 16; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 2. Л. 26 об.

⁶³³ ПСРЛ. Т. 12. С. 16; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 2, Л. 27.

⁶³⁴ ПСРЛ. Т. 8. С. 97; ПСРЛ. Т. 12. С. 17; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 2. Л. 27-27 об.

⁶³⁵ ПСРЛ. Т. 8. С. 98; ПСРЛ. Т. 12. С. 19; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 2. Л. 30 об.-31.

⁶³⁶ ПСРЛ. Т. 8. С. 98; ПСРЛ. Т. 12. С. 19; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 2. Л. 31.

двух князей. В Своде и Никоновской летописи читается: «А с ним двор свой многие люди на Кострому на Юрьевичев на князя Василия да на князя Дмитрея на Шемяку». В Воскресенской летописи не названы имена Юрьевичей. Наконец, в известии о битве на Кусях в Своде и Никоновской летописи читается «и рать великого князя побиша, а князя Юриа поимали, и приидоша опять на Кострому» вместо «и рать великаго князя побиша, а воеводу великаго князя Юрья Патрекеевича поимали и приидоша опять на Кострому». Выделенное чтение отсутствует в Воскресенской⁶³⁷. Таким образом, несмотря на близкое сходство двух известий, составитель Свода использовал Никоновскую летопись, в которой точнее передаются родственные связи лиц, упоминаемых в тексте.

Два следующих известия под заголовками «Приде в Новгород из Литвы князь Юрьи Семенович» и «Поставлена в Новгороде полата на владычнем дворе» в Своде 1560 г. дословно совпадают с Никоновской летописью⁶³⁸. С ней же сближается текст первого известия годовой статьи 6942 г. под заголовком «Князь великий Василей Васильевич поиде ратью на князя Юрья Дмитриевича». Следующее известие Свода под заголовком «Сяде на великом княжении князь Юрьи Дмитриевич и преставися» ближе к Воскресенской летописи. По крайней мере, из нее взято завершение этого фрагмента: «А князь Василей Юрьевич Косой побежа во Ржову, сидев на княжении месяц»⁶³⁹. В Никоновской летописи это чтение выглядит несколько иначе: «А князь Василей Юрьевич Косой побеже с Москвы в Орду, седе на великом княжении месяц един»⁶⁴⁰. Текст известия о вокняжении Василия Васильевича ближе к Никоновской летописи, где указано прозвание князя Дмитрия Красного, отчество Василия Косого и имя великого князя Василия. Эти чтения отсутствуют в Воскресенской⁶⁴¹. Следующее известие Свода о смерти Максима Юродивого отсутствует в Никоновской летописи. Оно заимствовано в Свод из Воскресенской⁶⁴². Далее памятник сходен с Никоновской летописью до изложения событий Флорентийского собора, хотя отдельные чтения сближаются с Воскресенской. Так, в фрагменте «Иван Баба Друтцких князей и той израдив свои полки по-литовски», который читается в таком виде в Своде 1560 г. и в Воскресенской летописи, в Никоновской летописи выделенный нами текст передается так: «С копы по-литовски»⁶⁴³.

⁶³⁷ ПСРЛ. Т. 8. С. 98; ПСРЛ. Т. 12. С. 19; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 2. Л. 31-31 об.

⁶³⁸ ПСРЛ. Т. 12. С. 19; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 2. Л. 31 об.

⁶³⁹ ПСРЛ. Т. 8. С. 99; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 2. Л. 32 об.-33.

⁶⁴⁰ ПСРЛ. Т. 12. С. 20.

⁶⁴¹ ПСРЛ. Т. 8. С. 99; ПСРЛ. Т. 12. С. 20. РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 2. Л. 33-33 об.

⁶⁴² ПСРЛ. Т. 8. С. 99; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 2. Л. 33 об.

⁶⁴³ ПСРЛ. Т. 8. С. 99; ПСРЛ. Т. 12. С. 22; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 2. Л. 35 об.

В известиях о Флорентийском соборе составитель Свода 1560 г. соединил воедино сведения разных источников. В Никоновской летописи известия о нем расположены с 6945 по 6949 гг.⁶⁴⁴, т.е. одна повесть разбита на несколько известий. Структура повествования о Флорентийском соборе в Своде сходна с Никоновской летописью. Так, например, в Никоновской читается текст о прибытии из Константинополя в Москву митрополита Исидора: «Тое же весны, в вторник Светлыя недели, по Велице дни, прииде на Москву из Царяграда от патриарха Иосифа на митрополью Исидор митрополит, гречин, многим языкомъ сказатель и книжен; и прият его князь велики Василей Васильевич честне и молебная певше в святей соборней церкви пречистыа Богородици, и сотвори на нь пиrowание велие князь велики Василей Васильевичъ, и дары светлыми и многими одари его»⁶⁴⁵. В Своде текст дословно совпадает с Никоновской летописью⁶⁴⁶. Далее пропущены несколько Новгородских известий Никоновской летописи, после чего следует известие о закладке каменной церкви чудотворца Петра в Новгороде архиепископом Евфимием⁶⁴⁷. Потом, как и в Никоновской летописи, повествование о митрополите Исидоре возобновляется⁶⁴⁸. При этом текст пополнялся по другим источникам, в том числе по Воскресенской летописи. Под 6946 г. помещено известие о том, что Исидор пошел в Великий Новгород. До слов «Он же из Пскова поиде в немцы на осмой собор» текст сходен с Никоновской летописью⁶⁴⁹. Далее начинается текст, сходный с Воскресенской⁶⁵⁰. И хотя составитель Свода 1560 г. на всем протяжении известий обращается к различным источникам, структура повествования близка именно к Никоновской летописи.

В известии под киноварным заголовком «Исидор митрополит поиде в Новгород» в Своде 1560 г. соединены текст Никоновской и Воскресенской летописей. Начало этого текста со слов «тое же осени Исидор греченин митрополит ...» до слов «он же из Пскова поиде с немцы на осмой собор» дословно совпадает с Никоновской летописью⁶⁵¹. Последующий текст Свода со слов «егда же Сидор приде в немецкую землю» до слов «не дошед до Рима таковая богоотступная делаше» заимствован из Воскресенской⁶⁵².

⁶⁴⁴ ПСРЛ. Т. 12. С. 25-38.

⁶⁴⁵ ПСРЛ. Т. 12. С. 23.

⁶⁴⁶ РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 2. Л. 37 об.

⁶⁴⁷ Там же.

⁶⁴⁸ РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 2. Л. 37 об.-39 об.; ПСРЛ. Т. 12. С. 23-24.

⁶⁴⁹ ПСРЛ. Т. 12. С. 25. Л. 40-42 об.

⁶⁵⁰ ПСРЛ. Т. 8. С. 101

⁶⁵¹ ПСРЛ. Т. 12. С. 25; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 2. Л. 41-41 об.

⁶⁵² ПСРЛ. Т. 8. С. 100; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 2. Л. 41 об.-42.

Два известия Свода 1560 г. под заголовками «Татарове воеваша Резань» и «Татарове воеваша Литву» дословно совпадают с Никоновской летописью⁶⁵³. Далее следует известие под заголовком «Сидор митрополит приде на богоотметный собор в Римскую область», в котором соединены чтения Никоновской и Воскресенской летописей. Поскольку тексты обоих памятников совпадают почти дословно, в данном случае затруднительно определить, к какому источнику восходит тот или иной фрагмент этого достаточно обширного известия⁶⁵⁴.

Из Никоновской летописи заимствованы известия Свода под заголовками «Царь Магмет прииде к Москве», «Обретоша тело Ивана архиепископа в Новгороде», «Владыка Ефимей Новгородцкии позлатил гроб князя Володимера». Потом пропущены известия о поставлении ключницы Ефимием, о ремонте собора св. Софии, о поставлении каменной колокольницы, читающиеся в ней. В начале новой годовой статьи за 6948 г. она использована снова. Текст известий об убийстве Сигизмунда Витовтовича и об убийстве ханом Большой Орды князя Мансупа дословно совпадают с ней⁶⁵⁵.

В известии под заголовком «Рождение великого князя Ивана Васильевича» составитель Свода обращается к Воскресенской летописи⁶⁵⁶. Затем следует несколько известий, описывающих Флорентийский собор, заимствованных как из Никоновской, так и из Воскресенской летописей. Часть этого текста со слов «воспоминание сему вечному делу подписуем с произволением возлюбленаго ми сына Ивана ...» до слов «тако избежавшу возвращение, иже назад к ним пришедше и ничтоже помогоша царю и тако у них скончавшуюся собору их во Флоренъстеи граде» совпадает с Никоновской летописью⁶⁵⁷. В Воскресенской летописи сходный текст читается, но в более кратком варианте.

Известие о смерти князя Дмитрия Юрьевича Красного читается и в Никоновской, и в Воскресенской летописях. В обеих летописях этот фрагмент совпадает почти дословно, но есть небольшие различия. Так, в Своде 1560 г., а также в Парижском и Синодальном списках Воскресенской летописи читается «во осмый же день приде брат ево князь Дмитрей», в то время, как в Никоновской летописи и Карамзинском списке Воскресенской чтение выглядит следующим образом: «В осмый день по преставлении его прииде брат его князь Дмитрей»⁶⁵⁸. С Никоновской летописью текст Свода сближается в

⁶⁵³ ПСРЛ. Т. 12. С. 26; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 2. Л. 32 об.

⁶⁵⁴ ПСРЛ. Т. 8. С. 101-103; ПСРЛ. Т. 12. С. 27-29; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 2. Л. 42 об.-50.

⁶⁵⁵ ПСРЛ. Т. 12. С. 30; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 2. Л. 51-52.

⁶⁵⁶ ПСРЛ. Т. 8. С. 108; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 2. Л. 52 об.

⁶⁵⁷ ПСРЛ. Т. 12. С. 34-35; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 2. Л. 55-58.

⁶⁵⁸ ПСРЛ. Т. 8. С. 111; ПСРЛ. Т. 12. С. 39; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 2. Л. 65 об.

чтении «положиша ево во гроб возле отца ево князя Юрья Дмитриевича»⁶⁵⁹. В Воскресенской летописи не указано отчество князя Юрия⁶⁶⁰.

Известие о прибытии митрополита Исидора в Киев дословно совпадает с Никоновской летописью⁶⁶¹. Текст о походе великого князя Василия на Новгород представляет собой контаминацию Никоновской и Воскресенской летописей. Первая часть «тое же зимы ходил князь великий Василей Васильевич к Новугороду Великому ратью и Демон взял, а Мятля убили Порховского и ту приде к нему архиепископ новгородцкий Ефимей с посадники и с тысячцкими и з жетейскими людьми и добиша челом великому князю Василию Васильевичю осмьсот тысяча рубли новгородцких» дословно совпадает с Воскресенской летописью⁶⁶². В Никоновской летописи читается: «Тое же зимы ходил князь велики Василей Васильевич к Новугороду ратью; и поиде к нему из Новагорода владыка Новгородцкий Еуфимей, а с ним бояре и житии люди, и наехаша его в Деревях у града у Демона; и биша челом и докончаша с ним мир по старине и даша ему осмь тысящ рублей новгородцких»⁶⁶³. Последняя часть известия о помощи псковичей заимствована из Никоновской летописи⁶⁶⁴.

Известие о возвращении митрополита Исидора на Русь возникло в результате соединения отдельных чтений Никоновской и Воскресенской летописей. Так, чтение Свода 1560 г. «тое же весны» отсутствует в Воскресенской летописи, но есть в Никоновской. Однако чуть ниже приводится чтение «богоспасаемый град в Москву», как и в Воскресенской летописи, в то время как в Никоновской читается «к Москве»⁶⁶⁵.

Далее следует годовая статья за 6950 г. С Никоновской летописью дословно совпадают все ее известия⁶⁶⁶. Такая же ситуация наблюдается в изложении событий за 6952 г., где в Воскресенской летописи читается лишь одна летописная статья⁶⁶⁷. Далее начинается годовая статья за 6953 г. Известия о рязанском и мордовском походах татар в Своде дословно совпадают с Никоновской летописью⁶⁶⁸. Известие о походе Улу-Махмета к Мурому содержит чтения обоих источников:

⁶⁵⁹ ПСРЛ. Т. 12. С. 39; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 2. Л. 66.

⁶⁶⁰ ПСРЛ. Т. 8. С. 111.

⁶⁶¹ ПСРЛ. Т. 12. С. 39; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 2. Л. 66-66 об.

⁶⁶² ПСРЛ. Т. 8. С. 111; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 2. Л. 66 об.

⁶⁶³ ПСРЛ. Т. 12. С. 39.

⁶⁶⁴ ПСРЛ. Т. 12. С. 39; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 2. Л. 66 об.

⁶⁶⁵ ПСРЛ. Т. 8. С. 108; ПСРЛ. Т. 12. С. 40; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 2. Л. 66 об.-67.

⁶⁶⁶ ПСРЛ. Т. 12. С. 42; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 2. Л. 68-69 об.

⁶⁶⁷ ПСРЛ. Т. 8. С. 111; ПСРЛ. Т. 12. С. 61; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 2. Л. 105 об.-108.

⁶⁶⁸ ПСРЛ. Т. 12. С. 62; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 2. Л. 108.

Свод 1560 года (РГАДА, МГАМИД № 11, Т. 3)	Никоновская летопись (ПСРЛ. Т. 13)	Воскресенская летопись (ПСРЛ. Т. 8)
Тое же зимы царь Улу- Махмет приходил ратью к Мурому из Новагорода из Нижнего из старого, а князь великий Василей Васильевич поиде против его ратью. И царь возвратися бегом в Ногород Старой и <u>татар</u> <u>тогда много побивали в</u> <u>загонех по селом</u> (л. 108)	Тоя же зимы царь Улу- Махмет приходил ратью к Мурому из Новагорода из Старого из Нижняго, и князь велики Василей Васильевич поиде противу его, и царь възвратися бегом в Новьгород Старой (с. 63)	В лето 6052 зиме. Царь Махмет приходил к Мурому. Князь велики бысть сам в Муроме и <u>татар били по</u> <u>селом</u> (с. 111)

В целом, текст известия ближе к Никоновской летописи, однако чтение об избиении татар по селам (выделено подчеркиванием) взято из Воскресенской. Известия о Суходровском бою и о походе Василя Васильевича на Улу-Махмета ближе к Никоновской летописи, где оно читается в более пространной редакции⁶⁶⁹. Так, только из Никоновской летописи мог быть заимствован фрагмент «преже сего пришел и с поля согнал з большия Орды от брата своего Кина-Ахмета и пришед сяде в Белеве, а князь великий послал на него князей и бояр и воевод своих, и Бог попустил за грехи наша многих наших татарове побили из Белева»⁶⁷⁰. С Никоновской летописью сближается также известие о битве под Суздалем. Только оттуда в Свод могли быть заимствованы сведения генеалогического характера: «Князь Иван да князь Михайло Ондреевичи князь Василей Ярославич внук Володимеров правнук Андреев праправнук Ивана Даниловича Московского»⁶⁷¹. Последние два известия за 6953 г. совпадают в Никоновской, Воскресенской летописи и Своде почти дословно⁶⁷².

Годовая статья за 6954 г. открывается известием об освобождении великого князя ханом Улу-Мухамедом. В Никоновской и Воскресенской летописях это известие читается в одинаковой редакции, однако Свод 1560 г. в отдельных чтениях сближается с Воскресенской. Так, в ней и в Своде есть чтение «и бысть радость велика всем градом руским о приходе великого князя», в то время, как в Никоновской летописи читается: «И

⁶⁶⁹ ПСРЛ. Т. 12. С. 63-64; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 2. Л. 108 об. -110

⁶⁷⁰ РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 2. Л. 110.

⁶⁷¹ ПСРЛ. Т. 12. С. 64; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 2. Л. 110-110 об.

⁶⁷² ПСРЛ. Т. 8. С. 113-114; ПСРЛ. Т. 12. С. 66; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 2. Л. 112-113.

бысть радость велика всем градом русьским»⁶⁷³. Еще один пример: в Своде 1560 г. и Воскресенской летописи читается «отпущен на свое великое княжение». В Никоновской летописи чтение «свое» отсутствует⁶⁷⁴. Известие о землетрясении в Москве дословно совпадает во всех трех летописях⁶⁷⁵. Текст о взятии Казани царем Мамоотком отсутствует в Никоновской летописи, но читается в Воскресенской⁶⁷⁶. Из нее он попал в Свод 1560 г. Следующее известие о возвращении Василия Васильевича в Москву совпадает во всех трех летописях дословно⁶⁷⁷.

Известие под заголовком «Злый совет князя Дмитрея Юрьевича Шемяки» в сходном виде читается в Никоновской и Воскресенской летописях. Свод в отдельных чтениях сближается с последней. Так, после слов «здумавше советники своими злыми» в Никоновской читается «иже тогда быша у них Костянтиновичи и прочии боаря их». Это чтение отсутствует в Воскресенской летописи и в Своде⁶⁷⁸. В Никоновской летописи читается «он же едва вздохнув», в Воскресенской и Своде – «он же едва отдохнув»⁶⁷⁹.

Известие Свода 1560 г. за 6956 г. под заголовком «Князь Дмитрий Шемяка дал на себя грамоты проклятые» дословно совпадает с Воскресенской летописью. В Никоновской летописи известие читается в сходной редакции, но отдельные чтения отличаются. Так, если в Воскресенской летописи читается «тоя же зимы князь велики поиде на князя Дмитриа», в Своде 1560 г. — «тое же зимы князь великий Василей поиде на князя Дмитрея» (имя великого князя Василия могло быть восстановлено по контексту), то в Никоновской летописи — «в лето 6956. Князь великий Василей Васильевич поиде на князя Дмитриа на Шемяку»⁶⁸⁰. Следующие два известия о литовском посольстве и о смерти Василия Косого в Своде ближе к Воскресенской летописи, поскольку в этих двух памятниках читается «преставися князь Василей Юрьевич Косой». В Никоновской летописи отчество князя отсутствует⁶⁸¹. Известие «Поставлен на Русь митрополит Иона на Москве всея Руси» читается в Никоновской летописи в более краткой редакции, чем в Воскресенской и в Своде 1560 г.⁶⁸²

Далее пласт известий в Своде, Никоновской и Воскресенской летописях читается в одной редакции. Не всегда удается установить, восходит текст Свода к Никоновской или к Воскресенской летописи. Так, можно сказать, что известие под заголовком «Побиение

⁶⁷³ ПСРЛ. Т. 8. С. 114; ПСРЛ. Т. 12. С. 66; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 2. Л. 113-114.

⁶⁷⁴ ПСРЛ. Т. 8. С. 114; ПСРЛ. Т. 12. С. 66; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 2. Л. 113-114.

⁶⁷⁵ ПСРЛ. Т. 8. С. 114; ПСРЛ. Т. 12. С. 66; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 2. Л. 113-114.

⁶⁷⁶ ПСРЛ. Т. 8. С. 114; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 2. Л. 113-114.

⁶⁷⁷ ПСРЛ. Т. 8. С. 114; ПСРЛ. Т. 12. С. 66; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 2. Л. 113-114.

⁶⁷⁸ ПСРЛ. Т. 8. С. 115; ПСРЛ. Т. 12. С. 67; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 2. Л. 114 об.

⁶⁷⁹ ПСРЛ. Т. 8. С. 116; ПСРЛ. Т. 12. С. 68; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 2. Л. 117.

⁶⁸⁰ ПСРЛ. Т. 8. С. 121; ПСРЛ. Т. 12. С. 73; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 2. Л. 126 об.-127.

⁶⁸¹ ПСРЛ. Т. 8. С. 121; ПСРЛ. Т. 12. С. 74; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 2. Л. 127-127 об.

⁶⁸² ПСРЛ. Т. 8. С. 122; ПСРЛ. Т. 12. С. 74; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 2. Л. 127 об.

татар на Битюкове» ближе к Никоновской летописи, поскольку в ней и в Своде совпадает чтение «Князь же великий посла противу их царевича своего Касыма с татары», в то время, как в Воскресенской — «Князь же великий посла противу их царевича своего»⁶⁸³. Однако таких случаев, когда можно точно определить источник, в рассматриваемом комплексе известий немного.

«Повесть о взятии Царьграда турками» читается в Никоновской и Воскресенской летописи в сходных редакциях. Поэтому довольно трудно определить, к какому именно источнику восходит этот текст. В Воскресенской летописи и Своде читается вступительная часть текста, которая отсутствует в Никоновской летописи. Это сближает два эти памятника.

Отдельные чтения «Повести о взятии Царьграда турками» сближаются то с Никоновской, то с Воскресенской летописью. Так, в Своде читается: «Властвующи турки безбожному Магметю, Амуратову сыну и в докончании и в мире»⁶⁸⁴. В Никоновской приводится близкое чтение: «Властвующу турки безбожному Магмету Амуратову сыну, и бывый тогда и в миру и в докончании»⁶⁸⁵. В Воскресенской летописи это чтение отсутствует⁶⁸⁶. С Никоновской летописью Свод сближается в чтении: «Царь же плача и рыдая, непрестано видя падение своих людей» (в Воскресенской: «видяще»)⁶⁸⁷. С другой стороны, с Воскресенской летописью совпадает чтение «против Пиниги и златаго места». В Никоновской летописи читается «Пигии»⁶⁸⁸. Таким образом, в тексте «Повести о взятии Царьграда турками» автор Свода 1560 г. обращался и к Никоновской, и к Воскресенской летописям для выправки отдельных чтений.

Далее начинается изложение событий правления Ивана III и Василия III. Ряд известий здесь совпадает с Воскресенской и Никоновской летописями. Определить, к какому именно источнику восходит то или иное известие далее становится достаточно сложно. В некоторых случаях это возможно. Например, в известии о походе Ивана III на Пермь текст ближе к Никоновской летописи, поскольку в Воскресенской читается «Он же шед, Пермь великую взял». Это чтение отсутствует в Своде 1560 г.⁶⁸⁹ С Воскресенской летописью по отдельным чтениям сближается пространное известие о заложении церкви

⁶⁸³ ПСРЛ. Т. 8. С. 123; ПСРЛ. Т. 12. С. 75; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 2. Л. 130.

⁶⁸⁴ РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 2. Л. 138 об.

⁶⁸⁵ ПСРЛ. Т. 12. С. 83.

⁶⁸⁶ ПСРЛ. Т. 8. С. 128.

⁶⁸⁷ ПСРЛ. Т. 8. С. 131-132; ПСРЛ. Т. 12. С. 86; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 2. Л. 144 об.

⁶⁸⁸ ПСРЛ. Т. 8. С. 137; ПСРЛ. Т. 12. С. 92; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 2. Л. 155.

⁶⁸⁹ ПСРЛ. Т. 8. С. 169; ПСРЛ. Т. 12. С. 143; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 3. Л. 44 об.

Богородицы в Москве. Из нее же заимствованы некоторые (не все) разрядные росписи за начало XVI в. Дословно в двух памятниках совпадает разряд Казанского похода 7038 г.⁶⁹⁰

Кроме того, именно в этой части текста появляются многочисленные заимствования из других источников, которые будут рассмотрены нами ниже. Это и заимствования из летописи новгородского происхождения, и вставки уникальных повестей о взятии Пскова и о предательстве Глинских, и дополнения текста по источнику разрядного характера. Сейчас для нас важно отметить, что работая именно над известиями за годы правления Ивана III и его сына, составитель Свода привлек максимальное количество источников. Вероятно, с правления этих двух великих князей начинается исторический период, наиболее значимый для составителя рассматриваемого нами памятника. Именно поэтому он пытался максимально полно и всесторонне изложить его, дополнить довольно подробные сведения Никоновской и Воскресенской летописей по другим памятникам.

Таким образом, большая часть известий Свода 1560 г. действительно заимствована из Никоновской и Воскресенской летописей. Эти два памятника послужили его основными источниками. Однако от мнения, что Свод 1560 г. был переработкой Воскресенской летописи по Никоновской, следует отказаться. Число заимствований из обоих памятников примерно одинаковое. Поэтому следует признать Свод 1560 г. сложной компиляцией, выполненной на основе Никоновской и Воскресенской летописей с дополнениями по другим источникам (о них речь пойдет ниже). Чаще составитель Свода заимствовал из своих основных источников пласты по несколько известий. Однако в тех случаях, когда Никоновская и Воскресенская летопись содержали разные сведения об одном событии, автор соединял их тексты и создавал единое контаминированное известие, наиболее подробное с точки зрения излагаемых в нем фактов. Кроме того, иногда составитель Свода выправлял отдельные чтения то по Никоновской, то по Воскресенской летописи. Таким образом, соединяя тексты своих основных источников, он провел большую работу по созданию наиболее подробного и исправного летописного свода.

Попытаемся установить, какие списки Никоновской и Воскресенской летописей были использованы составителем Свода 1560 г. Ответ на этот вопрос осложняется тем, что Никоновская и Воскресенская летописи содержат ряд сходных текстов. Некоторые известия совпадают в них дословно. Как было показано выше, в Своде 1560 г. отдельные чтения Никоновской летописи могли быть выправлены по Воскресенской и наоборот. Следовательно, нам надо выявить такие чтения, которые не могли быть исправлены по

⁶⁹⁰ ПСРЛ. Т. 8. С. 273; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 3. Л. 241-241 об.

другому источнику. Прежде, чем обозначить эти чтения Свода 1560 г., рассмотрим, на какие группы распадаются списки Воскресенской и Никоновской летописей.

С. А. Левина указывает на 13 списков Воскресенской летописи. В статье, где исследовательница приводит их научное описание, они разделены для удобства на три группы: списки, которые содержат первую половину текста памятника; списки, содержащие вторую половину текста; списки, в которых читается полный текст Воскресенской летописи⁶⁹¹. Этот критерий на тот момент мыслился как формальный. Впоследствии А. В. Сиреновым было установлено, что такое разделение списков Воскресенской летописи возникло не случайно. По мнению исследователя, списки, содержащие лишь половину текста памятника, восходят к несохранившемуся «двухтомнику». Другая ветвь рукописной традиции, представленная в первую очередь Библиотечным, Мазуринским и Катыревским списками, отношения к этому двухтомнику не имеет и содержит по сравнению с последним ряд более исправных чтений. Обе ветви восходят к несохранившемуся архетипу памятника⁶⁹².

Поскольку в Своде 1560 г. удалось обнаружить несколько неисправных чтений, характерных только для «двухтомника» Воскресенской летописи, можно предположить, что при его создании был использован список этой группы. Эти чтения приводим в таблице ниже:

⁶⁹¹ Левина С. А. Списки Воскресенской летописи ... С. 38.

⁶⁹² Сиренов А. В. «Двухтомник» Воскресенской летописи ... С. 246-251.

Таблица 22. Чтения Воскресенской летописи в сопоставлении со Сводом 1560 г.

	Свод 1560 года (РГАДА, МГАМИД № 11, Т. 3)	Карамзинский список Воскресенской летописи (ПСРЛ. Т. 8)	Парижский и Синодальный списки Воскресенской летописи (ПСРЛ. Т. 8)	Никоновская летопись (ПСРЛ. Т. 12)
1	Того же месяца апреля въ 23 день приде архиепископъ Ростовский Васиян да суздальский епископъ Ефимей, резанский епископъ Феодосей, Коломенский епископъ Еронтей Сарский епископъ Феофил (л. 61).	Того же месяца апреля въ 23 день приде архиепископъ Ростовский Васиян да суздальский епископъ Ефимей, резанский епископъ Феодосей, Коломенский епископъ Еронтей <u>Сарский епископъ</u> <u>Прохор, а</u> <u>Новгородский</u> <u>архиепископ</u> Феофил. (с. 178)	Того же месяца апреля въ 23 день приде архиепископъ Ростовский Васиян да суздальский епископъ Ефимей, резанский епископъ Феодосей, Коломенский епископъ Еронтей Сарский епископъ Феофил тверский епископ (с. 178)	Того же месяца апреля въ 23 день приде архиепископъ Ростовский Васиян да суздальский епископъ Ефимей, резанский епископъ Феодосей, Коломенский епископъ Еронтей <u>Сарский епископъ</u> <u>Прохор, а</u> <u>Новгородский</u> <u>архиепископ</u> Феофил (с. 153-154)
2	Того же лета месяца июля въ 7 день пришел из Орды Никифор Басенков с посломъ царевымъ Ахматовымъ Большия Орды с Кара-Кучуком, а с нимъ татар (л. 64 об.)	Того же лета месяца июля въ 7 день пришел из Орды Никифор Басенков с посломъ царевымъ Ахматовымъ Орды с Кара- Кучукомъ, а с нимъ татар <u>пословых</u>	Того же лета месяца июля въ 7 день пришел из Орды Никифор Басенков с посломъ царевымъ Ахматовымъ Большия Орды с Кара-Кучукомъ, а с нимъ татар (С. 180)	Того же лета месяца июля въ 7 день пришел из Орды Никифор Басенков с посломъ царевымъ Ахматовымъ Большия Орды с Кара-Кучукомъ, а с нимъ татар <u>пословых</u>

	Свод 1560 года (РГАДА, МГАМИД № 11, Т. 3)	Карамзинский список Воскресенской летописи (ПСРЛ. Т. 8)	Парижский и Синодальный списки Воскресенской летописи (ПСРЛ. Т. 8)	Никоновская летопись (ПСРЛ. Т. 12)
3	А правил посолство того же месяца 16 великому князю от царя любовь и братство: «и кто будет тебе князю великому друг, то и мне царю друг» (л. 65 об.)	А правил посолство того же месяца 16 великому князю от царя любовь и братсов: «и кто будет тебе князю великому друг, то и мне царю друг, <u>а кто тебе недруг, то и мне недруг</u> » (с. 181)	А правил посолство того же месяца 16 великому князю от царя любовь и братсов: «и кто будет тебе князю великому друг, то и мне царю друг» (с. 181)	А правил посолство того же месяца 16 великому князю от царя любовь и братсов: «и кто будет тебе князю великому друг, то и мне царю друг, <u>а кто тебе недругъ, то и мне недруг</u> » (с. 181)
4	А в левой руке князь Федор Семенович Стрига (Л. 181)	А в левой руке князь Федор Семенович Стрига <u>Ряполовской, а</u> <u>в в сторожевом полку</u> <u>князь Федоръ</u> <u>Ивановичъ Стрининъ</u> (с. 247)	А в левой руке князь Федор Семенович Стрига (с. 247)	[нет]

В примерах 1, 3, 4 переписчик «двухтомника» Воскресенской летописи допустил гаплографическую ошибку. В примере 3 различие менее значительно. Это пропуск лишь одного слова. Составитель Свода 1560 г. мог выправить текст в примерах 1-3, но не стал этого делать, используя только Воскресенскую летопись и воспроизводя неисправные чтения того списка, который имелся у него. В примере 4 исправление текста по Никоновской летописи исключено, поскольку данный текст в ней отсутствует.

Известно четыре списка группы «двухтомника» Воскресенской летописи, содержащие второй том текста памятника. Фрагментарность материала, которым мы

располагаем, не позволяет установить, какой именно был использован при создании Свода 1560 г. Однако это не могли быть ни Парижский, ни Синодальный списки, которые датируются концом XVI в.⁶⁹³, т.е. были написаны уже после появления Свода 1560 г. Из сохранившихся списков Воскресенской летописи источниками Свода могли быть Уваровский (ГИМ, собр. Уварова. № 567), Археографический (СПБНИИ РАН, Колл. 11. № 243)⁶⁹⁴.

Что касается Никоновской летописи, то уже в 60-е гг. XVI в. существовали два основных списка этого памятника: список Оболенского и Патриарший список. Первый стал оригиналом для последнего. Нам удалось выделить несколько обширных известий, которые могли быть попасть в Свод 1560 г. только из Никоновской летописи и определить, к какому списку ближе текст Свода 1560 г.:

Таблица 23. Чтения Никоновской летописи в сопоставлении со Сводом 1560 г.

	Свод 1560 года (РГАДА, МГАМИД, № 11, Т. 1)	Патриарший список (ПСРЛ. Т. 11)	Список Оболенского (ПСРЛ. Т. 11)
1	Георгии, сын протопопов, *с родом* (л. 59)	*- *нет* (с. 128, примеч. 2)	*с родом*
2	Сметие *вмениша* вся, да и Христа Бога приобрящет (л. 62)	*вменишася* (с. 130, примеч. 2)	*вмениша*
3	Добрая ваша дела и прославят отца *вашего* (л. ...)	*нашего* (с. 139, примеч. 2)	*вашего*
4	И сице вза у Сергия ученика *его* Андроника (л. 87 об.)	*- *нет* (с. 143, примеч. 1)	*его*
5	По сем же разуме къ Богу *свое отшествие* (л. 94 об.)	*свое ему отшествие* (с. 147, примеч. 2)	*свое отшествие*

⁶⁹³ Датировку списков см.: Левина С. А. Списки Воскресенской летописи ... С. 44-51.

⁶⁹⁴ Там же. С. 47-51.

	Свод 1560 года (РГАДА, МГАМИД, № 11, Т. 1)	Патриарший список (ПСРЛ. Т. 11)	Список Оболенского (ПСРЛ. Т. 11)
6	Юрьи Онцыфорович созда монастырь пречистыя Богородицы Успение *на Коломове* (л. 98)	*на Москве* (с. 148, примеч. 3)	*На Колмове*
7	И сего *ради* турский царь нарицается (л. 100)	*-нет (с. 149, примеч. 2)	*ради*
8	Темир же встав носцию, устремиса и обрете столпь он не утвержен и *того* взат	*тогда* (с. 152, примеч. 1)	*того*
9	И биша челомъ владыце посадник тимофей Юрьевич, *Юрьи Дмитриевич*, Василей Борисович	*-нет (с. 170, примеч. 1)	*Юрьи Дмитриевич*
10	И послов *царевых* чтили и гостей держали без истомы и без обиды	*царев* (с. 210, примеч. 1)	*царевых*
11	Мало не половину всего великово княжения Московскаго держал *за собою* (л. 207)	*-нет (с. 211, примеч. 2)	*за собою*
12	И проводиша его чесно въ созданный *его* монастырь (с. 212)	*-нет (с. 212, примеч. 5)	*его*
13	Якоже писано есть церьковное богатство - *нищихъ богатство* (л. 210 об.)	*-нет (с. 213, примеч. 5)	*нищих богатство*

	Свод 1560 года (РГАДА, МГАМИД, № 11, Т. 1)	Патриарший список (ПСРЛ. Т. 11)	Список Оболенского (ПСРЛ. Т. 11)
14	И молитву сотворше о сыне *своём* великом князе Василие Дмитриевиче (л. 216)	*-нет (с. 216, примеч. 4)	*своём*

Материалы, приведенные в таблице, наглядно показывают, что во всех этих известиях текст Свода 1560 г. совпадает дословно со списком Оболенского. В большинстве приведенных примеров в Патриаршем списке пропущены слова, которые читаются в Своде 1560 г. и в списке Оболенского. Восстановить эти чтения по какому-либо другому источнику составитель Свода 1560 г. не мог. Поскольку других списков Никоновской летописи, кроме Патриаршего списка и списка Оболенского, за этот период не известно, можно предположить, что текст Свода восходит к списку Оболенского непосредственно.

Итак, удалось уточнить источники Свода 1560 г. Про место создания и хранения «двухтомника» Воскресенской летописи нам ничего не известно. Однако список Оболенского является оригиналом Никоновской летописи и был создан при дворе митрополита Даниила⁶⁹⁵. Можно предположить, что в конце 50-х он не менял место хранения. Поэтому возможно, что составитель Свода 1560 г. использовал для создания своей компиляции материалы митрополичьего скриптория. Кроме того, приходится отказаться от предположения А. Н. Насонова об использовании при создании компиляции Свода 1533 г. Его составитель использовал достаточно поздний список Воскресенской летописи редакции 1541 г., содержащий множество вторичных чтений.

3.4. Источники Свода 1560 г.: группа Софийской II и Львовской летописей

Никоновская и Воскресенская летописи стали основными источниками Свода 1560 г., однако ими его составитель не ограничился. Ряд известий был заимствован из источника, сходного с Софийской II летописью⁶⁹⁶. Впрочем, никто не пытался уточнить, восходит ли Свод 1560 г. непосредственно к ней. С Софийской II летописью в известиях за XV в. вплоть до 1518 г. сближается текст другого памятника — Львовской летописи.

⁶⁹⁵ Клосс Б. М. Никоновский свод ... С. 88-95.

⁶⁹⁶ Пресняков А. Е. Архивский летописец ... С. 1-14.

По мнению исследователей, это объясняется тем, что оба памятника восходят к общему протографу — Своду 1518 г.⁶⁹⁷

Чтобы определить, к какому именно памятнику восходит текст Свода 1560 г., рассмотрим заимствования из источника группы Софийской II и Львовской летописей (далее — СП-Львов.).

С СП-Львов. текст Свода 1560 г. сближается в передаче текста нескольких пространных летописных повестей. Первое обращение к этому источнику происходит при изложении событий Ферраро-Флорентийского собора. Так, только в Своде 1560 г. и СП-Львов. читается ответное послание Василия II и грамота папы польскому королю. В основном тексты Свода 1560 г. и СП-Львов. совпадают. Однако в последних двух имеется лакуна. В тексте послания Василия II в Константинополь в СП-Львов. отсутствует фрагмент между словами «исповедания Божиим смирением конец приаша» и «и еже о нем божественаго и священнаго собора»⁶⁹⁸. Этот пропуск есть и в Софийской II, и в Львовской летописи. Следовательно, он был уже в их общем протографе. В Своде 1560 г. этот текст читается, хотя в сокращенном виде⁶⁹⁹. Таким образом, маловероятно, что Свод

⁶⁹⁷ Лурье Я. С. *Общерусские летописи ...* С. 223-228.

⁶⁹⁸ ПСРЛ. Т. 6. вып. 2. С. 97; Львовская летопись // ПСРЛ. М., 2005. Т. 20. С. 253.

⁶⁹⁹ В Своде читается текст: «Покояния же плода недоспеша принести согрешения своих, иже им духовни отцы заповедаша очисщением мук очистятца по смерти. Мы же святым правилом собравше во Отечествии нашем Русстей земле. Собравше боголюбивая епископы Отечества нашего по благодати святаго Духа избравше, кого человека добра мужа духовна верою православна да поставят нам митрополита на Русь, понеже преже сего за нужу поставление в Руси митрополитом бывало, а мы о всем хоцем преизначальства нашего православнаго хрестьянства посылание и совопрошание и любовь святым ти царством от святаго патриарха благословения и молитвы требовати хоцем, и желати донележе Бог благоизволит и земля наша доколе имет стояти никакже не имат от вас разлучено быти, наше православное хрестьянство до века просим же о сем святое ти царство соизвещаниемъ о всем со чеснейшимъ вашим писанием и отпустите к намъ сих послов неиздержно да услышавши оздравие и о благопробывании святаго ти царства возвеселимся духовн все Господа и ныне и присно и во веки веком. Аминь» (РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 3. Л. 101 об.-102, РГБ, собр. Румянцева, № 255. Л. 269 об. -270). В публикации Послания в I томе *Актов Исторических*: «И покаания плоды не доспеша принести о согрешениихъ своих, о них же им духовнии отцы заповедаша, и таковии очищениемъ мук оцистятца по смерти и прочая. Сам же убо Исидор во своих ему когда грамотах, идеже посылая писаше, нарицаа себе легатоса от ребра апостольска седалища Лятыскаго и Литовьскаго и Немецкаго, и запечатляше писания своя зелеными запечатленми, и пред собою повелеваше распятие латынски изваянно носити, обе нозе едином гвоздем пригвоздене, по всему Латынские обычая въсприим держаше; еще же и в две церкви, нашия убо православныя и Латынския, еже в Лятыской земли и в Литовьской и в немецкой, отъ папы благословение приять, рече, учителем и настоятелем себе называше, злочестивне двоеженствуя; еще же и помяновение папина имени в святей нашей съборней и велицей церкви въ служении своем сътвори; къ сему же подда и поработи нас под отлученную, многих ради ересей, святыми и богоносными Отцы Римскую церковь и Римскаго папу — еже добре весть святаейшее ваше владычество, яко преже многихъ летъ не имеешь совокупления и приобщения Римскаа церкви и Римский папа и прочее все еже подъ нимъ Латынство с четырьми святаейшими патриархи; надо всеми же сими сътвори всему нашему православному христианству отца и учителя, и всемъ церквам главу, пасти и рядити и пещися всеми церквами, и на всехъ концевъ вселенныя имети его перваго, неистинне и неправедне называюще его въ писании ономъ наместника блаженному и верховному апостолу Петру. Не токмо же до сего сътвори, но и ина многая странна и чюжа отъ православныя христианския веры внесе въ наше православие, ихъ же и писахомъ zde. Мы же убо сиа слышавше и видевше, подвигохомся преже, потомъ же надежю възложивше на неизреченныя судьбы Божия и благодаривше человеколюбие его, созвахомъ боголюбивыя епископы отечества нашего, елицы обретошася въ тое время близ нас, Ростовскаго Ефрема, Суздальскаго Авраамия, Рязанскаго Иону, Коломенскаго Варлама, Сарайскаго Иова, Пермьскаго Герасима, такоже и

1560 г. восходит в данном фрагменте непосредственно к Софийской II, Львовской летописям или к их протографу.

Почти дословно совпадает в Своде 1560 г. с СП-Львов. текст краткого известия о взятии Константинополя под заголовком «От иного летописца о взатье Костянтина же града», которое расположено сразу после пространной Повести о взятии Царьграда турками⁷⁰⁰.

Из СП-Львов. заимствовано повествование о Шелонской битве, которое в Своде 1560 г. разорвано на две части. Первый фрагмент читается под заголовком «О хождении великого князя Ивана Васильевича и его братьи на Новгород Великий ратью». Этот текст дословно совпадает с текстом СП-Львов. Начинается фрагмент с половины фразы «от своих государей нигде же и вся земля новгородская» и продолжается до слов «они же неистови сущии каменосердешнии таковаго к ним писания не послушавше, но пребывасте по реченному, яко аспид глухи затыкающи уши свои да не бы слышати гласа обовающих обоваем, яко же и сие мужие ноугородстии писании глаголемых им»⁷⁰¹. Это фрагмент обширной повести о походе великого князя на Новгород в 6979 г. Однако данный текст расположен не на своем месте. Он попал под 6975 г. в результате механических перестановок. Большая же часть текста расположена под правильной датой и читается в Своде ниже по тексту. В основном повествование о новгородском походе 6979 г. совпадает с группой СП-Львов., однако некоторые фрагменты оказываются ближе к Воскресенской летописи. Так, с этим памятником сходен текст о прибытии великого князя на Волок и в Торжок, отсутствующий в СП-Львов.⁷⁰²

архимандритовъ и игуменовъ и прочих священноиноков и иноков земля наша немало, и повелехом им възрети въ таа Божественаа и священаа правила святых Апостол и богоносных Отец, еже прияхомъ от святяа великиа сборныа апостольскыа Божиа церкви Гречьскыа вашего истиннаго православия, и тое принесенное его отъ папы послание повелехомъ прочитати намнозе; и явися всем нашим боголюбивым епископомъ Русьскимъ, и честнейшим архимандритом и преподобным игуменом, и прочим священноинком и иноком, и всему нашему православному христианству, яко чюже есть и странно от божественных и священных правил Исидорова все дело и прихожение. И того ради послахом к святому царю и к святейшему ти владычеству, и ко всему божественному и священному събору пословъ нашихъ, а с ними послахом и тое писание папино писано по-латыне и по вашей гречьской грамоте, еже принесе к нам Исидор за папиною печатию. И просим святейшее ти владычество да с святым царем и со всем Божественным и освященным събором възревше въ святаа ваша и Божественаа правила Гречьскаа и во оно папино послание, и разсудивше, и за нужю далечнаго и непроходнаго путешествия, и за нахождение на наше христианство безбожных Агарян, и за неустроение и мятежи еже в окрестныхъ нас странах и господарей умножения, свободно нам сътворите в нашей земли поставление митрополита; еще же и за сию нужю, яко и духовная дела вся каждому православному христианину, и наша съкровеннаа, а господскаа потребнаа словеса и дела нужно намъ делати съ митрополитом, толкованно младыми человекеы, отъ нихъ же лепо есть что таити, и тии преже инех уведают. И того ради просим, послете к нам честнейшее ваше писание, яко да помощию Божию и благодатию святаго Духа споспешениемъ святаго ти царства и благословениемъ святеишаго патриарха» (Акты исторические, собранные и изданные Археографической комиссией. СПб., Т. I: 1334-1598. С. 74-75).

⁷⁰⁰ РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 3. Л. 165 об.-166; ПСРЛ. Т. 6. Вып. 2. С. 127; ПСРЛ. Т. 20. С. 262.

⁷⁰¹ РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 3. Л. 6, 14.

⁷⁰² РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 3. Л. 32-33.

Есть и другие пространные заимствования, сходные с СП-Львов. В частности, к этой группе летописей близок фрагмент о походе Ивана III к Новгороду «миром» в 6984 г. В этом известии описывается в частности, как Иван Васильевич пировал со знатными новгородцами. В той же редакции, что и в Своде 1560 г. известие читается в СП-Львов. и Московском Своде конца XV в. Тексты всех этих летописей очень близки. И все же есть основания считать, что Московский свод не мог быть источником Свода 1560 г. в данном фрагменте, поскольку там отсутствуют описания пиров за 20-23 ноября⁷⁰³. По всей видимости, причины этой лакуны лежат в сфере кодикологии. Несколько листов могли быть утрачены в оригинале Московского свода или же в его источнике. Кроме того, в Своде 1560 г. нет других заимствований из этого памятника.⁷⁰⁴

В тексте СП-Львов. есть лакуны. Впрочем, они не столь значительные. Так, в Своде 1560 г. и в Московском Своде конца XV в. читается: «А отто внука его Ивана Дмитреева сына Исакова 20 караблеников да 2 бочки вина красного. Генваря в 2 день пир у Офонася у Груза даров 30 зо[ло]тых кораблених 3 потстава сукна ипсково»⁷⁰⁵. Этот фрагмент в СП-Львов. обнаружить не удалось. Нет там и чтения «а иных многих бояр судил, управливал и обидимых от сильных жаловал и оборонял»⁷⁰⁶.

Есть еще целый ряд менее значительных известий, которые читаются в Своде 1560 г. и совпадают с СП-Львов. Приведем те из них, которые нам удалось обнаружить. К памятнику типа СП-Львов. составитель Свода обратился, описывая освобождение Василия Темного из заключения по приказу Дмитрия Шемяки. Текст этой пространной летописной повести читается во всех основных источниках Свода 1560 г., но там отсутствует обращение к Василию II игумена Кирилло-Белозерского монастыря. Этот фрагмент читается в СП-Львов.:

Свод 1560 года (РГАДА, МГАМИД № 11, Софийская II летопись (ПСРЛ. Т. 6. Вып. Т. 3) 2)

Игумен же Кирилова монастыря Трифон со всею братьею благослови великого князя и его детей на великое княжение, глаголя	Игумен же Трифин со всею братьею благослови великаго князя и с его детми на великое княжение, а ркучи так: «Тот грех на
--	---

⁷⁰³ ПСРЛ. Т. 25. С. 305.

⁷⁰⁴ На всем своем протяжении текст Свода 1560 г. следует Воскресенской летописи, основным источником которой был Московский Свод конца XV в. Поэтому многие известия могут быть в этих двух памятниках близки текстово. Однако никаких уникальных известий Московского свода конца XV в., которые бы не читались ни в Воскресенской летописи, ни в группе СП-Львов. нам обнаружить не удалось.

⁷⁰⁵ РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 3. Л. 74 об.-75; ПСРЛ. Т. 25. С. 307.

⁷⁰⁶ РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 3. Л. 73 об.-74.

сице: "Поиди, благочестивый государю, з Божиею помощию на свою отчину и дедину на великое княжение Московское, а мы тебя, государя, благословляем и Бога молим о твоем здравьи и твоих детех. Аще еси брату своему князю Дмитрею правду дал и чесный крест целовал. И мы той грех на себя вземлем и о сем Бога молим соборне и особь, яко да простит ти Господь Бог вся сия, понеже содеяна быша" (Л. 122 об.-123).

мне и на моей братии головах, что еси целовал и крепость давал князю Дмитрею. И поиди, государь, з богом и своею правдою на великое княжение на свою вотчину на Москву, а мы за тебя, государя, Бога молим и благословляем» (стб. 118)

В Львовской летописи текст сходен с Софийской II летописью с одним только отличием — в первой весь этот комплекс известий отнесен к 6954 г.⁷⁰⁷ Текст Свода 1560 г. более пространный, чем в СП-Львов. Те чтения, которые отсутствуют в Софийской II и Львовской летописях, выделены. Они не содержат дополнительных сведений. Их вполне можно было вставить в текст известия, который первоначально был более кратким.

В этом же известии несколько ниже по тексту читаются сведения о том, какую позицию в политической борьбе между Дмитрием Шемякой и Василием Темным занял великий князь Борис Тверской. В Никоновской и Воскресенской летописях сообщается: «Пришедшу же ему в Тверь и князь велики Тверский дал ему у себе опочинуть и честь велику въздасть ему и дары многы. Князь же великий Василей Васильевич обручал тогда за болшаго сына своего за князя Ивана, дочь великого князя Бориса Марью. Мнози же бояре с многими людьми приидоша к великому князю в Тверь»⁷⁰⁸. Изображена идеальная картина отношений двух великих князей, которые объединились против общего врага и скрепили альянс брачным союзом своих потомков. В этом фрагменте Софийская II летопись совпадает с Воскресенской и Никоновской⁷⁰⁹. В Львовской же летописи обстоятельства прибывания Василия Темного в Твери и женитьбы его сына на Марии Тверской описаны несколько иначе: «Князь же Борис Александрович рече великому князю: «Жени у меня сына своего Ивана; а не женишь, и яз тебя выдам опять князю Дмитрею». Он же неволею обруча дочь Марию у князя Бориса у Олександровича за сына своего за князя за Ивана, иже после отца седе на великом княжении»⁷¹⁰. Это совершенно другое освещение событий: великий князь Василия был вынужден обвенчать

⁷⁰⁷ ПСРЛ. Т. 20. С. 260.

⁷⁰⁸ ПСРЛ. Т. 8. С. 119; ПСРЛ. Т. 12. С. 71-72.

⁷⁰⁹ ПСРЛ. Т. 6. Вып. 2. Стб. 118-119.

⁷¹⁰ ПСРЛ. Т. 20. С. 261.

своего сына и княжну Марию, чтобы обрести защиту от Шемяки. Примечательно, что эта версия Львовской летописи уникальна. Версия Свода 1560 г. представляется нам своего рода соединением двух этих вариантов. Начинается фрагмент так же, как в Никоновской, Воскресенской и Софийской II летописях: «И пришедшу же ему во Тверь. И князь великий Тверский даде ему у себя опочинутися и честь велику воздаде ему у себя и дары многи»⁷¹¹. Далее следует продолжение: «По сих же глагола князь великий Борис Александрович Тверский великому князю Василию Васильевичю: "Аще возьмешь тщерь мою за сына своего за князя Ивана, то яз буду с тобою на Шемяку за един. Аще ли ни, то яз не помогаю"»⁷¹². С точки зрения описания событий текст Свода 1560 г. ближе к Львовской летописи, однако ее крайне резкие акценты существенно смягчены. Борис Александрович не грозит Василию Темному тем, что выдаст его князю Дмитрию в случае отказа от свадьбы великокняжеских детей, но говорит, что не будет помогать. Таким образом, Львовская летопись воспроизводит источник, явно оппозиционный по отношению к официальной традиции историописания. В Своде 1560 г. «острые углы» ее повествования были сглажены, однако основное зерно повествования, согласно которому свадьба великокняжеских детей произошла не по доброй воле, сохранилось.

Текст известия о поставлении в Ростове епископа Феодосия: «И еже о нем священным собором Феодосей Бывалцов, бывшу преже архимандриту у Михаила Чюда», в целом, близок к Никоновской и Воскресенской летописям, но фамилия «Бывальцов» заимствована из памятника, близкого к СП-Львов.⁷¹³ Другое заимствование из летописей этой группы также относится к деятельности ростовского епископа Феодосия Бывальцева: «Тое же зимы архиепископ ростовский Феодосей Бывалцов в Ростове повеле мясо ести на вечери Богоявления Господня. Тогда бо прилучися в субботу. Митрополит же Иона възсхоте сняти с него сан и отпечаловала его у митрополита великая княини. А печалованья взала у него село Петровское»⁷¹⁴. Это известие дословно совпадает с СП-Львов⁷¹⁵.

С СП-Львов. сближается также известие о приходе Седи-Ахметовых татар к Оке. Текст Свода содержит упрек в адрес Ивана Васильевича Ощеры: «Иван Васильевич

⁷¹¹ РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 2. Л. 123.

⁷¹² Там же.

⁷¹³ ПСРЛ. Т. 12. С. 109; ПСРЛ. Т. 8. С. 144; ПСРЛ. Т. 6. вып. 2. Стб. 127; ПСРЛ. Т. 20. С. 262; РГАДА, МГАМИД № 11. Л. 166 об.

⁷¹⁴ РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 2. Л. 171 об.

⁷¹⁵ ПСРЛ. Т. 6. Вып. 2. Стб. 129; ПСРЛ. Т. 20. С. 263.

Ощера стоял с коломенскою ратью и пропустил их мимо себя, а прити на них не смел»⁷¹⁶. Этот фрагмент отсутствует во всех летописях, кроме СП-Львов.⁷¹⁷

С СП-Львов. сближается известие Свода 1560 г. о вятском походе князя Ивана Ряполовского, однако здесь заметны весьма существенные редакторские изменения, сделанные либо в самом Своде, либо в его источнике:

Свод 1560 года (РГАДА, МГАМИД № 11. СП-Львов. (ПСРЛ. Т. 6. Вып. 2) Т. 3)

Того же лета посылал князь велики на Вятку рать свою со князем Семеном Раполовским и ничтоже успевше и возвратишася, <u>понеже князь Семен поймал посулы у вятчан, да им поноровил</u> (л. 172)	Того же лета князь велики Василей Васильевич рать свою послал на Вятку, а воевода у них князь Иван Васильевич Горбатой да князь Иванъ Ряполовской. И не успеха ничто же, у вятчан посулы поймали да им норовили, и ни Вятке не взяли и возвратишася (стб. 129)
---	--

В Львовской летописи это известие совпадает с Софийской II⁷¹⁸. Дело в том, что первая часть известия заимствована в Своде 1560 года из Воскресенской или из Никоновской летописи (известия в них совпадают дословно)⁷¹⁹. Там имя И. В. Горбатого не упоминается. Последняя же часть, обличающая действия Ряполовского, заимствована из другого источника. Наиболее вероятно, что это была летопись типа СП-Львов. Поэтому вполне возможно, что об участии в походе И. В. Горбатого составитель Свода 1560 г. был осведомлен. Возможно, то, что его имя не написано в Своде, объясняется тем, что в 40-60-е гг. жил и действовал один из потомков Ивана Васильевича Горбатого — Александр Борисович. Он проявил себя как талантливый воевода в казанских походах 1549 и 1552 гг., а после покорения Казани стал первым казанским наместником. Таким образом, в этом известии мы имеем один из тех примеров, когда родовые и политические интересы оказывали влияние на летописца.

Следующее известие также касается похода на Вятку. Оно также в основном сближается с Никоновской и Воскресенской летописью, но отдельные чтения восстановлены по источнику, близкому к СП-Львов.:

⁷¹⁶ РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 2. Л. 167.

⁷¹⁷ ПСРЛ. Т. 6. Вып. 1. Стб. 180.

⁷¹⁸ ПСРЛ. Т. 20. С. 263.

⁷¹⁹ ПСРЛ. Т. 8. С. 147; ПСРЛ. Т. 12. С. 113.

**Свод 1560 года (РГАДА,
МГАМИД № 11. Т. 3)**

Того же лета посылал князь великий Василей Васильевич на Вятку рать свою князя Ивана Юрьевича Патрекеева да Ивана Иванович да князя Дмитрея Раполовского со мною силою. Они же шед, взяша два городка Орлов да Котельнич, а протчих приведоша к целованию за великого князя на всей своей воле и тако возвратишася (л. 173-173 об.)

**Воскресенская летопись
(ПСРЛ. Т. 8)**

Того же лета князь велики посылал рать свою на Вятку князя Ивана Юриевича и Ивана Ивановича, князя Дмитрея Ряполовского с мною силою; они же шедше взяша два городка Орлов да Котелничъ, а прочих приведоша к целованию за великого князя; и тако възвратишася (с. 148)

**СП-Львов. (ПСРЛ. Т. 6.
Вып. 2)**

Того же лета князь велики Василей Васильевич послал рать свою на Вятку, а воевода у них князь Иван Юрьевич Патрекеева, и взяша два города, Котелнич да Орлов, а под Хлыновым стоял много, и вятчене добили челом на всей его воли, как надобе великому князю. А они град приведоша в крестное целование в волю великого князя и возвратишася (стб. 130)

Хотя по структуре известие Свода 1560 г. ближе к Никоновской и Воскресенской летописям, выделенные чтения в этих двух памятниках отсутствуют. Они могли быть восстановлены из источника, близкого к СП-Львов.

Такая же ситуация наблюдается в известии о поставлении Феодосия (Бывальцева) митрополитом:

**Свод 1560 года (РГАДА,
МГАМИД № 11. Т. 3)**

Тое же весны месяца мая в 3 день поставлен бысть на митрополию архиепископ Ростовский Феодосей Бывалцов (л. 175 об.)

**Воскресенская летопись
(ПСРЛ. Т. 8)**

Тое же весны поставлен бысть на митрополию архиепископ Ростовский Феодосий (с. 149)

**Софийская II летопись
(ПСРЛ. Т. 6. Вып. 2)**

Тое же весны поставиша митрополита на Москве епископа Ростовскаго Феодосия, собра епископы месяца мая в 3 день (стб. 147)

Дата могла быть заимствована только из летописи, близкой к СП-Львов. — в прочих источниках она отсутствует.

С СП-Львов. текст Свода сближается в известии о походе хана Ахмата на Алексин. Там сообщаются подробности о действиях алексинского воеводы Семена Беклемишева: «Воевода же Олексинской Семен Беклемешов восхоте граждан посула. И они даша ему пять рублей. Он же восхоте шестаго рубля жене своей и о сем им глаголющим, услыша, яко татарове паки хотят приступити городу»⁷²⁰. Этого текста нет ни в Никоновской, ни в Воскресенской летописях. Он читается в СП-Львов.⁷²¹

К источнику типа СП-Львов. восходят несколько известий Свода 1560 г. в годовой статье за 6989 г. С этим памятником сближаются известия об отъезде Федора Бельского под заголовком «От инога летописца», тексты «Заложена церковь стретение Богородицы» и «Написан деисус в Пречистую в Соборную» (последнее, впрочем, читается в другой редакции)⁷²². В известие Свода под заголовком «Женился князь Иван Иванович» заимствовано чтение «А ездили по нее Андрей да Петр Михайловичи Плещеевы»⁷²³.

С СП-Львов. сближается текст Свода 1560 г. о развержении мира с Михаилом Борисовичем Тверским: «Тое же зимы князь великий Иван Васильевич всея Руси разверже мир с великим князем Михаилом Борисовичем Тверским о том, что женится великому князю Михаилу у короля и крест на том целовал и посла к нему князь великий: сложи кресное целованье и места порубежные, велел воевати. И князь велики Михаилу Борисович Тверский присла владыку Тверскаго и доби челом великому князю Ивану Васильевичу всея Руси по его воле и братом не зватися ему, но молотшии брат, а что зовет князь велики земель своими землями и новоторжскими и те земли великому князю, а куда поиде князь велики ратью и ему с ним же ити за один»⁷²⁴. Текст не читается в Никоновской и Воскресенской летописях, но присутствует в СП-Львов.⁷²⁵ Также из СП-Львов. заимствован фрагмент: «Того же лета выняша у тверскаго гонца грамоты, что послал его князь великий тверский в Литву х королю. С теми грамотами и князь Михаилу Тверский посылал к великому князю Ивану Васильевичу бити челом владыку своего и потом присылал к великому князю князя Михаила Холмского. Князь же великий не прият челобитья»⁷²⁶. Известие отсутствует в Никоновской и Воскресенской летописях, но читается в СП-Львов.⁷²⁷

⁷²⁰ РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 3. Л. 53.

⁷²¹ ПСРЛ. Т. 6. Вып. 2. Стб. 210; ПСРЛ. Т. 20. С. 297.

⁷²² РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 3. Л. 128 об.-129; ПСРЛ. Т. 6. Вып. 2. Стб. 312-313; ПСРЛ. Т. 20. С. 348.

⁷²³ РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 3. Л. 130 об.; ПСРЛ. Т. 6. Вып. 2. Стб. 316; ПСРЛ. Т. 20. С. 349.

⁷²⁴ РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 3. Л. 132-132 об.

⁷²⁵ ПСРЛ. Т. 6. Вып. 2. Стб. 320; ПСРЛ. Т. 20. С. 351.

⁷²⁶ РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 3. Л. 133 об.

⁷²⁷ ПСРЛ. Т. 6. Вып. 2. Стб. 320-321; ПСРЛ. Т. 20. С. 352.

С СП-Львов. совпадают еще несколько небольших известий Свода 1560 г. («Совершена трапеза на Симанове»⁷²⁸, «Заложен погреб на Казеном дворе»⁷²⁹, «Володимир Ховрин заложил полату и ворота»⁷³⁰, «Заложены полаты Образцовы»⁷³¹). Последний случай сближения текста с СП-Львов., который нам удалось выявить, относится к 6996 г.

Таким образом, ряд известий Свода 1560 г. восходит к источнику, близкому к СП-Львов. Однако текст этого источника более исправен, чем даже в общем протографе этих летописей, Своде 1518 г. Он не содержал его дефектов и пропусков. В частности, в Своде 1560 г. более полно переданы тексты о Ферраро-Флорентийском соборе. Следовательно, при его создании был использован более ранний и исправный текст, чем общий протограф СП-Львов. Последнее обращение к группе СП-Львов. относится не к периоду около 1518 г., а к 80-м гг. XV в. Почему же после 6996 г. не обнаруживается случаев обращения к этому источнику?

Можно предположить, что источником Свода 1560 г. стал источник Свода 1518 г., который исследователи относят к 80-м гг. XV в. Гипотезу о его существовании выдвинул А. Н. Насонов. Исследователь обратил внимание на то, что в СП-Львов. присутствует ряд оригинальных известий, которые не читаются нигде в других летописных памятниках. Прерывается эта цепочка уникальных сведений на известиях за 80-е гг. XV в. По мнению А. Н. Насонова, этот летописный свод был создан в окружении митрополита Геронтия около 1489 г.⁷³² По мнению Я. С. Лурье, текст был составлен в 80-е гг. XV в., но уже после 1483 г., к которому относится последнее уникальное известие СП-Львов.⁷³³ Б. М. Клосс и В. Д. Назаров связывают создание этого Свода с Успенским собором Московского кремля⁷³⁴. Обоснованная гипотеза об авторе Свода 1480-х была выдвинута С. Н. Кистеревым. По мнению исследователя его составителем был священник церкви Иоанна Лествичника Кифа-Петр⁷³⁵.

Некоторые известий Свода 1518 г., отразившегося в СП-Львов., уникальны. Их исследователи возводят к Своду 1480-х гг. Часть оригинальных известий СП-Львов. отразились также в Своде 1560 г. Это, например, известия о том, что Борис Тверской

⁷²⁸ РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 3. Л. 132 об.; ПСРЛ. Т. 6. Вып. 2. Стб. 320; ПСРЛ. Т. 20. С. 351.

⁷²⁹ РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 3. Л. 133; ПСРЛ. Т. 6. Вып. 2. Стб. 320; ПСРЛ. Т. 20. С. 351.

⁷³⁰ РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 3. Л. 133 об.; ПСРЛ. Т. 6. Вып. 2. Стб. 321; ПСРЛ. Т. 20. С. 352.

⁷³¹ РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 3. Л. 135; ПСРЛ. Т. 6. Вып. 2. Стб. 321; ПСРЛ. Т. 20. С. 352.

⁷³² Насонов А. Н. Летописные памятники Тверского княжества // Известия Академии наук СССР. VII сер. Л., 1930. С. 714-721.

⁷³³ Лурье Я. С. Общерусские летописи ... С. 237.

⁷³⁴ Клосс Б. М., Назаров В. Д. Рассказы о ликвидации ордынского ига на Руси в летописании конца XV в. // Древнерусское искусство. М., 1984. С. 305.

⁷³⁵ Кистерев С. Н. Эпизод истории частного московского летописания XV в. // Летописи и хроники (2008). М.; СПб., 2008. С. 171.

принудил Василия II к свадьбе детей, статьи о походах на Вятку, повествование об опале митрополита Ионы на Феодосия Бывальцева, сведения о действиях Ивана Беклемишева под Алексиным и др. В Своде 1560 г. они присутствуют. Статьи о Флорентийском соборе в СП-Львов., по мнению Я. С. Лурье, были заимствованы из Московского летописного свода конца XV в. Что же касается посланий Василия II и Папы Римского, то их исследователь возводит к материалам митрополичьего архива⁷³⁶. К Московскому своду в СП-Львов. можно также возвести известия о походе Ивана III в Новгород. Однако исследователь не приводит аргументов против того, что эти же известия могли быть включены уже в Свод 1480-х гг., а оттуда перешли в Свод 1518 г. Поэтому заимствование данных известий в Свод 1560 г. из него не противоречит гипотезе о том, что они читались уже в протографе Свода 1518 г.

Итак, использование Свода 1480-х гг. в Своде 1560 г. вполне допустимо. Нет оснований полагать, что он содержал только уникальные известия СП-Львов. Последние известия Свода 1560 г., сходные с Софийской II и Львовской летописями, относятся как раз к 80-м гг. XV в. Однако это не подтверждает использование именно Свода 1480-х гг. Установить, к какому источнику восходят рассматриваемые заимствования в Своде 1560 г., можно только сопоставив его с другими источниками Свода 1518 г. Тогда станет понятно, попали они в последний из Свода 1480-х гг. или из другого источника.

Б. М. Клосс и В. Д. Назаров, рассматривая источники СП-Львов., определили, что не все оригинальные известия этого памятника имеют единое происхождение. Исследователям удалось выявить источник заимствования некоторых известий, которые ранее считались оригинальными и определялись как фрагменты Свода 80-х гг. XV в. Это поздняя сокращенная летописная компиляция РГБ, собр. Румянцева № 253. Ее источниками по мнению исследователей были Ермолинская, Софийская I и летопись типа Троицкой. Оттуда в СП-Львов. попали некоторые известия, ранее считавшиеся уникальными⁷³⁷. Одно из них — оригинальный краткий текст о взятии Царьграда турками — читается в Своде 1518 г., а также в Своде 1560 г.

Кроме того, исследователями было отмечено, что последняя часть Уваровской летописи, начиная с 80-х гг. XV в., сходна с СП-Львов. По мнению Б. М. Клосса и В. Д. Назарова в ней отразилась первая редакция Свода 1518 г. Вторая редакция, которая содержится в СП-Львов., была дополнена известиями, заимствованными из ряда источников: Московского свода конца XV в., Сокращенного свода 1491 г., материалов

⁷³⁶ Лурье Я. С. Общерусские летописи ... С. 229-234.

⁷³⁷ см. Клосс Б. М. Никоновский свод ... С. 154-155; Клосс Б. М., Назаров В. Д. Рассказы о ликвидации ордынского ига на Руси в летописании конца XV в. С. 303.

митрополичьего архива и оригинального источника⁷³⁸. Таким образом, по мнению исследователей, к Своду 1480-х гг. обратился составитель второй редакции Свода 1518 г. В первой редакции, отразившейся в Уваровской летописи, этих известий не было. Если составитель Свода 1560 г. использовал не Свод 1518 г., а его источник, в нем не должно быть известий, которые читаются в первой редакции Свода 1518 г. Однако такие известия есть. Приведем два примера. Оба известия расположены под 6993 г.

Первое известие повествует о расторжении мира с великим князем Михаилом Тверским. Оно читается в Своде 1560 г., Уваровской летописи и Академической редакции Типографской летописи. Причем текст Свода 1560 г. сближается именно с вариантом, читающимся в Львовской летописи, т.е. во второй редакции Свода 1518 г. в чтении: «Тое же зимы князь великий Иван Васильевич всея Руси разверже мир с великим князем Михаилом Борисовичем Тверским о том, что женится великому князю Михаилу у короля»⁷³⁹. Первоначально в этом известии читалось «про то» как в Уваровской и Типографской летописях, а не «о том», как в Своде 1560 г. и Львовской летописи⁷⁴⁰.

Второе известие повествует об изъятии у тверского гонца грамот. Первоначально в этом известии читалось: «Он же присла владыку бити челом»⁷⁴¹. В Львовской летописи текст передан с небольшими изменениями: «Он же посла владыку бити челом»⁷⁴². В Своде 1560 г. это чтение было расширено и выглядит так: «Михаило Тверский посылал к великому князю Ивану Васильевичю бити челомъ владыку своего»⁷⁴³. Следовательно, чтение в нем ближе к Львовской летописи.

Таким образом, рассмотренные известия восходят в Своде 1560 г. непосредственно к летописи группы СП-Львов. Причем в двух случаях известия ближе к Львовской летописи текстологически. Следовательно, составитель памятника обращался ко второй редакции Свода 1518 г., но список, который находился в его руках, был более исправным, чем использованный в Софийской II и Львовской летописях.

3.5. Новгородский владычный свод 1539 г. как источник Летописного свода 1560 г.

Часть известий Свода 1560 г. заимствована из новгородского источника. А. Н. Насонов отметил восемь таких вставок. Эти известия под 6998, 7016, 7027, 7034, 7036, 7038, 7039 и 7041 гг., по его мнению, были заимствованы из списка владычного Свода

⁷³⁸ Клосс Б. М., Назаров В. Д. Рассказы о ликвидации ордынского ига на Руси в летописании конца XV в. С. 305.

⁷³⁹ РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 3. Л. 132; ПСРЛ. Т. 20. С. 351.

⁷⁴⁰ См. ПСРЛ. Т. 28. С. 317; ПСРЛ. Т. 24. С. 235.

⁷⁴¹ См. ПСРЛ. Т. 28. С. 318; ПСРЛ. Т. 24. С. 236.

⁷⁴² ПСРЛ. Т. 20. С. 352.

⁷⁴³ РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 3. Л. 133 об.

1539 г., близкого к списку П. П. Дубровского⁷⁴⁴. Исследователь отметил, что в некоторых случаях эти известия переданы в сокращенном виде.

Текст, близкий к Новгородской летописи по списку П. П. Дубровского, отразился в т.н. Отрывке летописи по Воскресенскому Новоиерусалимскому списку (далее - Отрывок). А. А. Шахматов считал, что в нем отразилась вторая часть Свода 1539 г. Первоначальный текст сохранился в Новгородской летописи по списку П. П. Дубровского, а в Отрывке отразилась его переработка⁷⁴⁵. С. Н. Азбелев, напротив, считает, что первоначальный текст Свода 1539 г. отразился в Отрывке⁷⁴⁶. По мнению О. Л. Новиковой в Отрывке отразилась не первоначальная редакция, а летописные заметки за 20-30-е гг. XVI в., которые стали одним из источников Свода 1539 г.⁷⁴⁷

Сопоставим текст известий Свода 1560 г. с Новгородской летописью по списку Дубровского и Отрывком русской летописи, читающемся в томе шестом Полного собрания русских летописей (издание 1853 г.), и попытаемся определить, был ли использован в Своде 1560 г. сам Свод 1539 г. или материалы к нему.

Первая вставка, отмеченная А. Н. Насоновым — это известие 6998 г.: «Того же лета повелением великого князя Ивана Васильевича всея Русии поставлен в Новегороде Великом град камен при архиепископе Енадие. Две части града ставили великого князя казною, а треть владыка Енадей делал себе казною»⁷⁴⁸. В Летописи Дубровского есть стилистическое отличие в завершении этого известия: «На 2 части города великого князя денги шли, а треть Генадий владыка делал своими денгами»⁷⁴⁹. В остальных текстах совпадают.

Второе известие: «Того же лета послал князь великий в Новгород Великой Бобра, а велел ему учинити рады и улицы розмерити в Новегороде по Московский, а мост через Волхов весь зделали в новой»⁷⁵⁰. Аналогичное известие читается в Новгородской летописи по списку П. П. Дубровского, но выделенный фрагмент там отсутствует⁷⁵¹.

Далее следует текст: «Того же лета били челом великому князю лопляня с моря-акяна изс Кандольской губы с устьи Невы реки из Дикой Лопи просили священников и антимигов, церькви ставити и простити их святым крещением. И князь велики послал о том в Новгород ко архиепискупу Макарью, а велел ему послати из Новагорода священника

⁷⁴⁴Насонов А. Н. История русского летописания ... С. 460-462.

⁷⁴⁵Шахматов А. А. О так называемой Ростовской летописи. М., 1904. С. 62-64.

⁷⁴⁶Азбелев С. Н. Две редакции Новгородской летописи Дубровского // Новгородский исторический сборник. Вып. 9. Новгород, 1959. С. 219-228.

⁷⁴⁷Новикова О. Л. Из истории новгородского летописания XVI в.: Новгородская летопись по списку П. П. Дубровского и родственные ей памятники // Очерки феодальной России. М.; СПб., 2005. С. 36-37.

⁷⁴⁸РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 3. Л. 139.

⁷⁴⁹ПСРЛ. Т. 43. С. 209.

⁷⁵⁰РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 3. Л. 190.

⁷⁵¹ПСРЛ. Т. 43. С. 213.

и дьякона искусных. Архиепискуп же Макарии избра от собора святыя Софеи священника и дьякона. Они же шедше, совершиша церковь Рожество Ивана Предотечи и освятиша ея и многих лоплян крестиша во имя отца и сына и святого духа»⁷⁵². Текст читается в новгородской летописи по списку Дубровского⁷⁵³.

Сближается с Новгородской летописью по списку Дубровского известие о землетрясении в Константинополе под 7018 г. В других летописях, в том числе и в новгородских, это известие отсутствует⁷⁵⁴. В Своде 1560 г. оно передано в некотором сокращении. Так, там нет чтения: «Поведал государю его милости королю Полскому, а великому князю Литовскому Жикгимонту наипервое о турцех, тако велико да земля рушила от дрожания трясения великого». Далее нет фрагмента: «В тые дни великое знамение сталося: тырский межекит, рекше римским языком церкви и с вежами их в землю впадали». Был удален текст: «И там изгиб и пропал отца нынешняго царя, недалече от места смурована, была украшена велми и то все изгнило». Наконец, удалена последняя часть известия: «Которая церковь его во Царигради болшая. Где сам патриарх завсегда службу Божию свершает, и в тот час как тот трус велий был»⁷⁵⁵.

Известие под 7023 г. «того же лета повелением великого князя Василия Ивановича всея Руси в 10 лето государства его подписана бысть на Москве соборная церкви Успение пречистыя Богородицы вельми чюдно всякия лепоты исполнена» также сближается с Новгородской летописью по списку Дубровского и отсутствует во всех прочих летописных памятниках. Текст в Своде сокращен. В нем пропущен обширный фрагмент: «И совершения подписи достиже месяца августа 27; толми же чюдно видети, яко входящу во церковь самому государю самодержьцу, и святейшему митрополиту, и пресвященным архиепископом и епископом и всему священному собору и князем и сановником и всем православным хрестияном, видяще превеликое создание соборныя церкви и многочюдную потпись и великих чюдотворцов целбоносныя гробы и воистинну мнящися, яко на небеси стояти, и толико всем рещи: „Господи, освяти любящая тя благолепие дому твоего и укрепи державу государства твоего от рода в род и до века“»⁷⁵⁶.

Известие об изменении судебных порядков в Новгороде под 7027 г. было рассмотрено А. Н. Насоновым⁷⁵⁷. Его текст дословно совпадает с Новгородской

⁷⁵² РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 3. Л. 238 об.-239.

⁷⁵³ ПСРЛ. Т. 43. С. 217.

⁷⁵⁴ РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 3. Л. 205-205 об.; ПСРЛ. Т. 43. С. 214.

⁷⁵⁵ ПСРЛ. Т. 43. С. 214.

⁷⁵⁶ РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 3. Л. 218 об.; ПСРЛ. Т. 43. С. 215.

⁷⁵⁷ Насонов А. Н. История русского летописания ... С. 460-461.

летописью по списку Дубровского⁷⁵⁸. Известие о крещении «лоплян» новгородским архиепископом Макарием под 7034 г. также сближается с Новгородской летописью по списку Дубровского⁷⁵⁹.

Текст о том, что архиепископ Макарий созвал игуменов монастырей, в которых нет общины и обучил их устройению общего жития, был проанализирован А. Н. Насоновым⁷⁶⁰. Это известие читается в Архивском списке Свода в сокращенном варианте, однако в Румянцевском списке он почти дословно совпадает с Новгородской летописью по списку Дубровского⁷⁶¹. Текст этот читается в Отрывке из Новгородской летописи. В Румянцевском списке текст более пространен, чем в памятниках новгородской традиции. Там читается: «И тако благодатию Христовою и съветом архиепископа устроися во всех монастырех Великого Новагорода общее житие по уставу и благочинию монастырскому, яко же прежнии предаша богоноснии отьци и оттоле начаша братия множитися и монастыри разширятся по пророку, глаголющему се: коль добро и коль красно еже жити братии вкупе и иному приснопамятному рекшу о сем бо обеща Господь живот вечный»⁷⁶².

С Новгородской летописью по списку Дубровского сближается заключительная часть известия о рождении великого князя Ивана Васильевича под 7038 г. При этом текст в Своде более краток, чем в его новгородском источнике. Так, например, в повествовании о создании колокола для церкви св. Софии Новгородской нет чтения «повелением благолюбиваго архиепископа Великово Новагорода и Пскова владыка Макарей». Кроме того, текст был несколько изменен. Дело в том, что известие об отливки колокола объединено с известием о рождении Ивана Васильевича. Это не удивительно — оба события произошли в один день. Однако если в Новгородской летописи по списку Дубровского читается «и повеле архиепископ в тот колокол по вся дни благовестити, яко страшной трубе гласящи», то в Своде 1560 г. текст несколько другой: «потому, что добре зучен и красногелос зело»⁷⁶³. Известие вошло в перечень А. Н. Насонова⁷⁶⁴. Исследователь учел и указанное изменение. По мнению А. Н. Насонова, оно было сделано составителем Свода 1560 г., чтобы избежать нежелательных толкований, касающихся рождения будущего государя.

⁷⁵⁸ РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 3. Л. 229; ПСРЛ. Т. 43. С. 216. В Архивском списке пропущено имя Василия Никитича Тараканова, читающееся в Новгородской летописи по списку П. П. Дубровского. Но сведения о нем есть в Румянцевском списке (РГБ, Ф. 256, № 255. Л. 544 об.)

⁷⁵⁹ РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 3. Л. 238 об.-239. ПСРЛ. Т. 43. С. 217.

⁷⁶⁰ Насонов А. Н. История русского летописания ... С. 461.

⁷⁶¹ Там же. С. 461; ПСРЛ. Т. 43. С. 219.

⁷⁶² РГБ, Ф. 256. № 255. Л. 556.

⁷⁶³ РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 3. Л. 243; ПСРЛ. Т. 43. С. 221.

⁷⁶⁴ Насонов А. Н. История русского летописания ... С. 461-462.

По всей видимости, к новгородскому источнику восходит известие Свода: «Того же лета послал князь великий в Новгород Великой дьяков своих Якова Шишкина и Офонася Фуника да Митю Великаго и по великого князя наказу велено им улицы размерить от Софейской стороны все с Поля в берег прамо и решотки поделать и сторожеи уставить для vsакого береженья и для огня и от лихих людеи, хишников, татеи»⁷⁶⁵. Известие читается в Новгородской летописи Дубровского и Отрывке, но там оно разделено на два. В первом говорится о послании дьяков в Новгород, а во втором — об установлении решеток⁷⁶⁶. Известие учтено А. Н. Насоновым⁷⁶⁷.

Последняя вставка из новгородского источника произошла в известии под 7041 г. и касается крещения «лоплян с Колы реки» по указу Макария митрополита. Это известие было учтено А. Н. Насоновым. По мнению исследователя оно сокращено по сравнению с новгородским владычным сводом, но восходит к нему. В Новгородской летописи по списку Дубровского оно читается в более пространным виде, но не под 7041 г., а под 7040 г.⁷⁶⁸

Итак, мы выявили еще несколько известий, восходящих к новгородскому источнику, о которых не писал А. Н. Насонов. Иногда известия Свода с фактологической точки зрения полнее, чем Новгородская летопись по списку Дубровского. Однако чаще текст в Своде сокращен. Вывод А. Н. Насонова о том, что источником Свода послужил список владычного Свода 1539 г., близкий к списку Дубровского, остается без изменений⁷⁶⁹.

3.6. Источники Свода 1560 г.: разрядные материалы Колычевых

Одним из источников Свода 1560 г. были разрядные записи, по которым был дополнен текст некоторых известий с начала XVI в. Впервые на это обратил внимание А. Е. Пресняков. Он также отметил, что в каждом таком разряде упоминается кто-то из Колычевых. Особенность эту он считал едва ли случайной⁷⁷⁰. Об использовании этих материалов уже в тексте «Летописца начала царства», т. е. после 1533 г., писал Б. М. Клосс⁷⁷¹. К вопросу о разрядных записях рода Колычевых обращались не только специалисты по истории русского летописания, но и исследователи разрядных книг. Так, Ю. В. Анхимюк в своем исследовании пишет, что одна из разрядных книг с записями,

⁷⁶⁵ РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 3. Л. 249.

⁷⁶⁶ ПСРЛ. Т. 43. С. 222; ПСРЛ. Т. 6. С. 288.

⁷⁶⁷ Насонов А. Н. История русского летописания ... С. 462.

⁷⁶⁸ Там же.

⁷⁶⁹ Там же. С. 460-462.

⁷⁷⁰ Пресняков А. Е. Архивский летописец ... С. 10-11.

⁷⁷¹ Клосс Б. М. Никоновский свод ... С. 201-202.

восходящими к роду Колычевых, тесно связана с Разрядной книгой 1487-1577 гг. кодикологически и текстологически. В чистом виде эта книга исследователю не попадалась. По мнению Ю. В. Анхимюка «Колычевские разряды» были одним из первых образцов частных разрядных книг⁷⁷². Исследователь указывает также на ряд списков, содержащих фрагменты «Колычевских разрядов»⁷⁷³.

Таким образом, представление об использовании в Своде 1560 г. разрядных записей, связанных с родом Колычевых, прочно вошло в историческую литературу. Однако каковы аргументы тех исследователей, которые высказывались в пользу этого тезиса? Единственный аргумент А. Е. Преснякова сводится к тому, что в большинстве из этих разрядов упомянут кто-то из Колычевых. Однако в начале XVI в. этот род располагал уже немалым влиянием, многие представители семейства занимали высокие места в Московском государстве и могли претендовать на воеводство в походах, совершаемых русскими войсками. Их частое упоминание в дополнительных разрядах Свода 1560 г. свидетельствует лишь о том, что они принимали активное участие в жизни Великого княжества Московского, но не является ключевым доводом в пользу того, что источник рассматриваемой летописной компиляции имел «колычевское» происхождение. Поэтому, на наш взгляд, предположение об использовании составителем Свода материалов этого семейства нуждается в проверке.

Обратимся к тем материалам разрядного характера, которые содержатся в Своде 1560 г. Некоторые разрядные росписи читаются в Воскресенской летописи и заимствованы составителем оттуда. Однако некоторые сведения в ней отсутствуют. Иногда составитель Свода брал основу росписи из Воскресенской летописи и дополнял ее по другому источнику. В некоторых случаях он вставлял текст, который в Воскресенской летописи отсутствовал вовсе. Именно эти дополнения, отсутствующие в летописных источниках Свода, представляют наибольший интерес для нас. Мы можем сопоставить их с редакцией разрядных книг с записями Колычевых, описанной Ю. В. Анхимюком. Текст этой редакции не опубликован. Цитировать его мы будем по списку РНБ, Q.IV.103 (далее – Хилковский)⁷⁷⁴. Это позволит определить, были ли использованы несохранившиеся разрядные записи рода Колычевых в Своде 1560 г.

В некоторых разрядных записях указаны не все имена воевод. Для восполнения отсутствующих имен в обоих списках Свода 1560 г. оставлено немного места. Назовем

⁷⁷² Анхимюк Ю. В. Частные разрядные книги с записями за последнюю четверть XV-начало XVII веков. М., 2005. С. 234-239; Исследователь пишет, что разряды Колычевых были использованы при создании Русского временника. Это не совсем точно, потому что в основе соответствующих статей данной хронографической компиляции лежал Свод 1560 г.

⁷⁷³ Там же. С. 239-246.

⁷⁷⁴ см. Анхимюк Ю. В. Частные разрядные книги ... С. 244-246.

эти тексты росписями с пробелами. При цитировании мы будем обозначать пробелы отточием. Первый такой незавершенный разряд относится к 7021 г. Это разряд воевод из Боровска к Смоленску: «В большом полку боярин и воевода князь Иван Михайлович Оболенской Репня да окольничей Ондрей Васильевич Сабуров ... В правой руке князь Иван Ондреевич Пунко ... В левой князь Микита Васильевич Хромой»⁷⁷⁵. В разрядных книгах, в том числе в той компиляции, которая, по мнению Ю. В. Анхимюка, была составлена с использованием разрядных записей Колычевых, мы подобную роспись не обнаружили. Следующий такой разряд помещен в Своде 1560 г. под 7023 г. В нем записаны воеводы, которые стояли под Великими Луками: «На Луках стоали воеводы. Того же лета на Луках на Великих были воеводы. В большом полку князь Ондрей Дмитриевич Ростовской. А в передовом полку ... В правой руке ... А в левой князь Иван Засекин ... В сторожевом Иван Ондреевич Колычов да Чюлок Ушатай»⁷⁷⁶. Этот разряд, как и предыдущий, содержит пропуски. Например, написано «а в передовом полку...», но не указано, кто был в нем воеводой. Оставлено немного места для восполнения имен. В Хилковском списке эта роспись читается в следующем виде: «Того же году на Луках были воеводы. В большом полку князь ... Ондреевич Ростовской. В передовом полку В правой руке ... В левой руке князь Иван Засекин. В сторожевом полку Иван Ондреевич Колычев да Чюлок Ушатай»⁷⁷⁷. Таким образом, Свод 1560 г. и Хилковский список сходны здесь не только по тексту, но и кодикологически. Можно привести еще один пример такого совпадения Хилковского списка и Свода 1560 г. Под 7027 г. в Своде читается: «Того же лета на Толстике стояли воеводы великого князя. В большом полку князь Василей Ондреевич Микулинской. В передовом Григорей Ондреевич Меншой Колычов. В правои руке ... В левой руке князь Василей Чюлок Ушатай. В сторожевом полку ...»⁷⁷⁸. Разряд с точно такими же кодикологическими особенностями присутствует в Хилковском списке⁷⁷⁹. Этот разряд продублирован ниже по тексту разрядной книги, однако без пробелов для восполнения сведений⁷⁸⁰. Еще одна подобная роспись Свода также относится к 7024 г.: «На Луках Великих воеводы. Того же лета на Луках на Великих были воеводы. В большом полку Федор царевич да ... В передовом полку ... В правой руке ... В левой руке Иван Ондреевич Колычов да Чюлок Ушатай ... В сторожевом полку ...»⁷⁸¹. В Хилковском списке эта роспись читается, но в более пространным виде: «На Луках тогды

⁷⁷⁵ РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 3. Л. 210.

⁷⁷⁶ РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 3. Л. 219.

⁷⁷⁷ РНБ, Q.IV.103. Л. 45 об.

⁷⁷⁸ РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 3. Л. 234-234 об.

⁷⁷⁹ РНБ, Q.IV.103. Л. 45 об.

⁷⁸⁰ Там же. Л. 102.

⁷⁸¹ РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 3. Л. 220.

были воеводы по полком. В большом полку Федор царевич Мелехдарович да боярин князь Александр Володимерович Ростовской да князь Борис Тебет-Уланов да Лутцкой наместник Григорей Фомин Ивашкин. В передовом полку окольников Иван Григорьевич Морозов да князь Александр Иванов сын Стригин. В правой руке князь Василей Ондреевич Микулинской да Василей Овца Иванов сын Володимеров. В левой руке Иван Ондреев сын Колычев да князь Семен Чюлок князь Васильев сын Ушатой. В сторожевом полку князь Иван Александрович Ростовской да князь Александр княже Федоров сын Ситцкой»⁷⁸². Текст в разрядной компиляции совпадает с росписью в Государственном разряде 1556 г.⁷⁸³

Итак, в Своде 1560 г. и Хилковском списке мы обнаружили общие кодикологические особенности: оставлено место для восполнения пропусков. Это, как представляется, свидетельствует об использовании общего источника при создании Свода 1560 г. и разрядной компиляции, отразившейся в последнем. В Свод оттуда заимствованы некоторые фрагменты, которых нет в разрядной книге. Эти заимствования отражают не только текстовые, но кодикологические особенности общего источника двух памятников.

Еще одно дополнение по разрядному источнику находится в Своде под 7004 г. А именно вставлены две разрядные росписи. В первой записаны имена воевод, посланных под Выборг: «Князь великий Иван Васильевич послал с Москвы воевод своих под Выбор. В большом полку князь Данило Васильевич Щеня, а в передовом полку князь Петр Микитич Оболенской, а в правой Петр да Василей Борисовичи. А из Новагорода из Великого велел князь великий ити воеводам своим к Выбору. В большом Яков Захарьичь, а в передовом Иван Ондреевич Лобан Колычов, а в правой Федор Костянтинович Беззупцов, в левой князь Тимофей Александрович Тростенской, а изо Пскова велел князь велики ити на немецкую же землю воевати князю Василию Федоровичю Шуйскому со псковичи»⁷⁸⁴. Этот текст близок к Воскресенской летописи, но есть одно отличие⁷⁸⁵. В Своде 1560 г. указано полное имя Ивана Андреевича Лобана-Колычева, которое отсутствует в летописных источниках. Возможно, в данном фрагменте использовался разрядный источник. Если составитель Свода к нему и обращался, то только для восстановления одного имени. С другой стороны, кажется примечательным, что это имя именно Ивана Андреевича Лобана-Колычева.

Еще одно обращение в Своде 1560 г. к разрядному источнику находится в годовой статье 7009 г. Там читается: «Тое же весны на светлой неделе апреля князь великий Иван

⁷⁸² РНБ, Q.IV.103. Л. 84.

⁷⁸³ Милюков П. Н. Древнейшая разрядная книга официальной редакции. М., 1901. 62.

⁷⁸⁴ РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 3. Л. 154.

⁷⁸⁵ ПСРЛ. Т. 8. С. 230.

Васильевич велел ити из Новагорода на Литовскую землю намеснику новгородцкому князю Семену Романовичю, а в Новегороде велел быти владыке Енадею да намеснику новгородцкому Ивану Ондреевичю Лобану Колычову да дворецкому Ивану Михайловичю Волынскому. Да с ними дьяку Сумороку Вокшерину да дворцовому дьяку Ермоле»⁷⁸⁶. Этот текст дословно совпадает со Сводом в Хилковском списке разрядной компиляции с «колычевскими разрядами»⁷⁸⁷. В Государственном разряде 1556 г. читается только: «А из Новагорода велел ити наместнику князю Семену Романовичю»⁷⁸⁸.

Под 7010 г. расположено следующее известие разрядного характера, которое отличается от Воскресенской летописи. Это повествование о битве на Сирице. Сначала тексты двух летописей совпадают. Но потом составитель Свода вставляет текст, которого нет в Воскресенской: «И князь великий после послал воевод своих князя Данила Васильевича Щеня, да князя *Василия Васильевича Шуйского* в большом полку. А в передовом полку князя *Олександра Васильевича Оболенского* да Петра да *Василия Борисовых*, в правой князь *Михала Телятевсковоо* да князя *Володимера Микулинского* да Петра Житова, а в сторожевом полку *Ивана Ондреевича Лобана Колычова* да *Игнатья Образца* да *Ондрея Короба*. А в левой руке князя *Михаила Карамыша* да князя *Ивана Щетину Оболенского* да *Дмитрея Киндырева* со многими людьми немец воевать ливонские земли за их неправду, что они воевали отчину великого князя Псков и гостей его имали в Юрьеве» (курсивом выделен текст, которого нет в Воскресенской летописи)⁷⁸⁹. Эту роспись не удалось обнаружить ни в Хилковском списке, ни в Государственном разряде 1556 г. Таким образом, это оригинальное известие Свода 1560 г. Кроме того, в нем упоминается Иван Андреевич Лобан-Колычев в должности первого воеводы сторожевого полка.

Под 7011 г. читается декабрьский разряд воевод: «Розряд воеводам по полком. Тое же зимы декабря посылал князь великий воевод своих. В большом полку князь Данило Васильевич Щеня да князь Василей Васильевич Шуйской. В передовом князь Петр Лобан Раполовской. В правой Петр Житов. В левой князь Федор княж Юрьев сын Прозаровской. В сторожевом Михайло Ондреевич Колычов да князь Семен Ромадановской»⁷⁹⁰. В Воскресенской летописи такой разрядной росписи нет. Текст Свода

⁷⁸⁶ РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 3. Л. 170 об.-171.

⁷⁸⁷ РНБ, Q.IV.103. Л. 17-17 об.

⁷⁸⁸ Милюков П. Н. Древнейшая разрядная книга ... С. 28.

⁷⁸⁹ РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 3. Л. 172 об.

⁷⁹⁰ РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 3. Л. 175 об.-176.

1560 г. дословно совпадает с Государственным разрядом 1556 г. и с Хилковским списком⁷⁹¹.

Разряд казанского похода 7014 г. читается в Воскресенской летописи. В Своде текст совпадает с этим памятником почти дословно, однако есть некоторые отличия, которые мы приводим в таблице ниже:

Свод 1560 г. (РГАДА, МГАМИД № 11, Т. 3)	Хилковский список (РНБ, Q.IV.103)	Воскресенская летопись (ПСРЛ. Т. 8)
В большом же полку с нарядом воеводы князь Иван Васильевич *Курака* <В Рум. Л. 504: *Курля*>	Иван Васильевич Курля (л. 9)	*Шкурля* (с. 246)
В судовой рати князь Иван Иванович Щетина Стригина *Оболенской* да Федор Юрьевич Щука *Кутозов*	Федор Юрьевич Кутозов Щука да князь Иван Иванович Щетина Оболенской (л. 9 об.)	*-*нет *-*нет (с. 246)

Итак, сведения, отсутствующие в Воскресенской летописи, составитель Свода 1560 г. мог восполнить по разрядному источнику. Об особенной близости именно к Разрядной книге с записями Колычевых свидетельствует написание фамилии князя Ивана Васильевича («Курля» вместо «Шкурля»). В Архивском списке имя было изменено еще в большей степени. Так среди участников похода оказался некий Иван Васильевич Курака. В примере 2 восполнение отсутствующих в Воскресенской летописи сведений могло быть произведено по разрядному источнику. По крайней мере, в Хилковском списке читаются фамилии Ивана Ивановича Щетины Стригина и Федора Юрьевича Щуки Кутозова.

Под 7021 г. в Своде читается разряд смоленского похода, отсутствующий в Воскресенской летописи. Приводим его текст: «В большом полку князь Данило Васильевич Щеня да князь Иван Михайлович Репня. В передовом князь Михаило Лвович Глинской да Ондрей Сабуров. В правой руке князь Михаило Данилович Щенятев да Федор Бутурлин. В левой князь Ондрей Курака да Михаило Плещеев. В сторожевом князь

⁷⁹¹ Миллюков П. Н. Древнейшая разрядная книга ... С. 31; РНБ, Q.IV.103. Л. 72 об.

Горбатой да Григорей Фомин»⁷⁹². Эта разрядная роспись присутствует в Государственном разряде 1556 г., но в нем в левой руке первым воеводой назван Андрей Булгаков, а не Курака⁷⁹³. В Хилковском списке эта роспись повторена дважды. Причем если во втором ее варианте в левой руке указан Андрей Булгаков, то в первом текст совпадает со Сводом 1560 г. Первым воеводой в левой руке назван Андрей Курака⁷⁹⁴.

Под этим же годом читается разряд воевод с Лук Великих. Во всех разрядных книгах, в том числе и в разрядной книге с записями Колычевых текст более пространный, чем в Своде 1560 г.:

Свод 1560 г. (РГАДА, МГАМИД № 11, Т. Хилковский список (РНБ, Q.IV.103)

3)

А с Лук с великих велел князь велики к Смоленску же ити воеводам своим. Розряд воеводам. В большом полку князь Василей Семенович Одоевской. А в передовом князь Семен Курбьской. В правой руке князь Данило Бахтеяр. В левой князь Петр Елецкой. В сторожевом Иван Ондреевич Колычов (л. 209)	А с Лук с великих велел князь великий иди в воеводах к Рословлю же. В большом полку князь Василей Семенович швих Одоевской. В передовом полку князь Семен Федоровичь Курпской. В правой руке князь Данило Бахтеяров да с ним Иван Мизинов. В левой руке князь Петр князь Иванов сын Елецкой да Ондрей Кутузов. В сторожевом полку Иван Ондреев сын Колычов (л. 97 об.)
--	---

Хотя в Своде и Разрядной книге пункт назначения определен по-разному (Смоленск и Рославль соответственно), по всей видимости, это один и тот же разряд. Маловероятно, что источником Свода и разрядной компиляции, отразившейся в Хилковском списке, послужил один и тот же текст. Дело в том, что в росписи Свода 1560 г. указаны все главные воеводы, но не написаны вторые воеводы каждого полка. Этого недостатка нет в Хилковском списке. Можно, конечно, предположить, что имена вторых воевод каждого полка были удалены составителем Свода. Однако тогда необходимо объяснить причины этого сокращения текста. Кроме того, в некоторых росписях с

⁷⁹² РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 3. Л. 208 об.-209.

⁷⁹³ Милуков П. Н. Древнейшая разрядная книга ... С. 53; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 3. Л. 32 об.

⁷⁹⁴ РНБ, Q.IV.103. Л. 112 об.-113, Л. 11 об.-12.

пробелами, которые читаются в Своде, место оставлено как раз для вторых воевод. Так, в разряде воевод из Боровска под 7021 г., упомянутом нами выше, указан первый воевода правой руки Иван Андреевич Пунко. Далее оставлено место, после чего указан первый воевода левой руки⁷⁹⁵. Таким образом, составитель разрядного источника Свода 1560 г. собирался восполнить имя второго воеводы, но не сделал этого. Поэтому нам представляется более вероятным предположение, что и в разряде воевод на Великих Луках под 7021 г. не в Своде, а уже в его источнике младшие воеводы по полкам указаны не были. Составитель летописной компиляции не счел нужным восполнять их. Создатель же частной разрядной книги, отразившейся в Хилковском списке, просто обратился к другому источнику. Поэтому данный разряд там читается без дефектов.

Под тем же годом в Своде записан еще один поход на Смоленск. В Своде также присутствует роспись воевод, посланных на войну с Лук Великих: «А с Лук Великих велел князь великий ити на Литовскую же землю воеводам своим. Розряд воеводам. В большом полку князь Михаило Васильевич Горбатой Кисло. В передовом полку Дмитрий Китаев. В правой руке князь Семен Курбьской. В левой руке князь Петр Елецкой да Дмитрий Данилов. В сторожевом полку Иван Семенович Колычов да Василей овца Иванов сын Володимеров»⁷⁹⁶. Этот текст дословно совпадает и с компиляцией в Хилковском списке, и с Государственным разрядом 1556 г.⁷⁹⁷ Также имена совпадают в разряде под заголовком «Того же лета как князь великий послал воевод своих к Смоленску, а в ту пору велел быти на Туле воеводам своим»⁷⁹⁸. Единственное отличие Государственной разрядной книги 1556 г. состоит в том, что там указан в передовом полку Юрий Замятнин⁷⁹⁹. Роспись «Стояли воеводы на Луках на великих» в Своде и в Хилковском списке дословно совпадает⁸⁰⁰. В Государственном разряде 1556 г. в описании полка левой руки кроме Пупка Колычева указано также имя Ивана Андреева сына Колычева. Разряд Свода: «Того же лета в Мещере были воеводы Федор Юрьевич Щука Кутузов да Григорей Ондреевич Большой Колычов да Михаило Семенович Воронцов»⁸⁰¹, читающийся под 7023 г., в Хилковском списке обнаружить не удалось. Под 7024 г. в Своде читается два разряда воевод на Вошане. Оба они совпадают почти дословно. Однако в первом вторым воеводой передового полка указан Петр Репнин, а во

⁷⁹⁵ РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 3. Л. 210.

⁷⁹⁶ Там же. Л. 209 об.-210.

⁷⁹⁷ РНБ, Q.IV.103. Л. 12-12 об.; Милюков П. М. Древнейшая разрядная книга ... С. 47-48.

⁷⁹⁸ РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 3. Л. 210-210 об.; РНБ, Q.IV.103. Л. 12 об.-13.

⁷⁹⁹ Милюков П. М. Древнейшая разрядная книга ... С. 47-48.

⁸⁰⁰ РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 3. Л. 210 об.-211; РНБ, Q.IV.103. Л. 116-116 об.

⁸⁰¹ РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 3. Л. 219.

втором — Иван Немой⁸⁰². Первый разряд в Хилковском списке отсутствует. Второй читается и совпадает со Сводом дословно⁸⁰³. Текст в Государственном разряде более пространный. В левой руке воеводой назван «Иван княж Семенов сын Мезецкого»⁸⁰⁴.

Разряд литовского похода 7027 г. в Своде дословно совпадает с Воскресенской летописью⁸⁰⁵. Но в последней не указан воевода левой руки Федор Лопата Телепнев⁸⁰⁶. Это имя могло быть восполнено по разрядному источнику. В Хилковском списке сведения о нем есть⁸⁰⁷.

Итак, мы рассмотрели все случаи обращения составителя Свода 1560 г. к разрядному источнику. Сведения, которые содержались в последнем, были фрагментарны. Очевидно, что это была достаточно ранняя редакция частной разрядной книги. Некоторые из росписей, которые приводятся в тексте Свода 1560 г., уникальны и не обнаруживаются в разрядных книгах.

Можно ли связывать разрядный источник Свода 1560 г. с семейством Колычевых? Ответить на этот вопрос можно положительно. Во-первых, Свод сближается текстологически и кодикологически с Хилковским списком разрядной компиляции, в которой, по мнению исследователей, записи Колычевых также использовались. Во-вторых, о «колычевской» направленности разрядного источника Свода 1560 г. свидетельствуют также некоторые особенности большинства разрядных росписей «с пробелами». В них, как правило, указан кто-то из Колычевых, в то время как лица, записанные в этот же разряд, но принадлежащие к другим фамилиям, не всегда обозначены. Возможно, это связано с тем, что службы Колычевых составителю разрядного источника Свода было восстановить проще всего, поскольку он имел доступ к семейным материалам этого рода. Если это так, то есть основания полагать, что источник Свода 1560 г. был создан в кругах этой семьи.

3.7. «Летописец начала царства» как источник Свода 1560 г.

Последняя часть Свода 1560 г. с 1533 г. представляет собой текст «Летописца начала царства». Б. М. Клосс предполагает, что при составлении памятника была использована редакция «Летописца начала царства» 1560 г., в основу которой легла редакция 1558 г.,

⁸⁰² РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 3 Л. 219 об.-220, 222.

⁸⁰³ РНБ, Q.IV.103. Л. 117-117 об.

⁸⁰⁴ Милюков П. М. Древнейшая разрядная книга ... С. 60-61.

⁸⁰⁵ РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 3. Л. 233-234.

⁸⁰⁶ ПСРЛ. Т. 8. С. 268.

⁸⁰⁷ РНБ, Q.IV.103. Л. 119.

отразившаяся в списке Оболенского⁸⁰⁸. В Свод 1560 г. вошел полный текст «Летописца» второй редакции. Он продолжен до 1560 г., т. е. дальше, чем в Патриаршем списке и в списке Оболенского. Однако восходить ни к тому, ни к другому непосредственно рассматриваемая компиляция не может. В Своде 1560 г. содержатся более исправные чтения, чем в Патриаршем списке и списке Оболенского (см. приложения 3, 4). Особое внимание хотелось бы обратить на киноварные заголовки, которые отсутствуют в завершающих известиях Патриаршего списка и читаются не в полном составе в списке Оболенского, но полностью воспроизведены в Своде 1560 г. и Лицевом летописном своде (см. приложение 3). Ниже будет показано, что Лицевой свод к Своду 1560 г. не восходит (раздел 3.9). Следовательно, полный состав заголовков попал в оба памятника из общего источника. В предыдущей главе мы предположили, что Патриарший список и список Оболенского восходят к оригиналу «Летописца начала царства» второй редакции. В Своде 1560 г. также была использована эта рукопись. Памятник содержит ряд признаков, свидетельствующих о кодикологическом родстве с другими списками «Летописца» второй редакции, но не восходит к ним непосредственно (Глава 1).

Рассмотрим соотношение текстов «Летописца начала царства» в составе списков Свода 1560 г. Эттеров список Львовской летописи содержит общий текст с Архивским и Румянцевским списками только после 1518 г.; в последней же части Библиотечного списка отразились известия продолжения «Летописца» с 1552 по 1560 гг. Таким образом, изучение «Летописца начала царства» в составе рассматриваемой компиляции позволяет установить генеалогию всех известных списков Свода 1560 г.

Архивский и Румянцевский списки датируются рубежом XVI-XVII вв.⁸⁰⁹ Б. М. Клосс доказал, что один к другому восходить не может, т. к. в Архивском сделаны позднейшие вставки свадебных разрядов (Раздел 3.2), а в Румянцевском списке отсутствует окончание рукописи (текст доходит только до 1558 г.)⁸¹⁰. Кроме того, в Румянцевском списке отсутствует ряд киноварных заголовков, которые читаются в Архивском списке и в Львовской летописи. Это значит, что они присутствовали в тексте изначально:

Эттеров список	Румянцевский список (РГБ, ф.	Архивский список
(ПСРЛ. Т. 20)	255. № 256)	(РГАДА, МГАМИД № 11)
О отпущении воевод в Казань (с. 544)	[нет] (л. 761 об.).	О отпущении воеводы в Казань (л. 220 об.).
О послех к государю	[нет] (л. 762).	О послех к государю из

⁸⁰⁸ Клосс Б. М. Никоновский свод ... С. 201.

⁸⁰⁹ Там же. С. 203-204.

⁸¹⁰ Там же. С. 205.

изъ Нагай (с. 544).		Нагай (л. 222).
О отпущении послов х [нет] (л. 764 об.).		О отпущении послов х
королю (с. 544)		королю (л. 220 об.).
Царь и великий князь [нет] (л. 762).		Свадьба царя Семиона (л.
царя Симиона		221).
пожаловал женил (с.		
544)		
Рождение Ивана [нет] (л. 767).		Рождение Ивана царевича
царевича (с. 547).		(л. 225 об.).
Поставлен владыка на [нет] (л. 767).		Поставлен на Резань
Резань (с. 547).		владыка (л. 225 об.).

Эттеров список совпадает со Сводом 1560 г. лишь с 1518 г. В его тексте обнаруживается ряд позднейших чтений. Так, в нем отсутствуют киноварные заголовки «Об отпущении нагайских послов» под 7063 г. и «О приезде воевод из Немецкия земли»⁸¹¹ под 7064 г., которые читаются в других списках⁸¹². Эти два чтения необратимы. Также в Эттерове списке удалось выявить несколько позднейших стилистических разночтений. Приводим их ниже:

Библиотечный список (F.IV.585)	Львовская летопись (ПСРЛ. Т. 20)	Архивский список (РГАДА, МГАМИД, № 11)	Патриарший список (ПСРЛ. Т. 13)
Митрополит послал в Литву *дьяка* своего (л. 1005 об.)	*дьякона* (л. 562)	*дьяка* (л. 183 об.)	*дьяка* (с. 258)
Князь Петр Иванович отпустил он боярина Петра Васильевича Морозова да с ним детей боярских и казаков стрелцов	*бережных* (с. 571)	*побережных* (л. 268)	*побережных* (с. 269)

⁸¹¹ ПСРЛ. Т. 20. С. 560, 567.

⁸¹² РНБ, F.IV.585. Л. 1002, 1012; РГАДА, МГАМИД № 11. Л. 248, 260 об.; ПСРЛ. Т. 13. С. 255, 264.

и новокрещенов

и татар на

побережных

людей (л. 1018

об.)

И по тем вестем *помолится* (с. *молитися* (л. 272) *молитца* (с. 272)

царь и великий 574)

князь на поле не

пошел, и по

околничего

послал, а сам

поехал к Николе

Зараскому на

Резань молитися

(л. 1021 об.)

И полоняники сказали (с. 578) сказывали (л. 279 сказывали (с. 277)

Игнатей Блудов с об.)

товарыщи то же

сказывали (л.

1027 об.)

Текст фрагмента Свода 1560 г., отразившегося в Библиотечном списке, весьма исправен и почти не содержит позднейших чтений по сравнению с другими списками. На основании столь краткого фрагмента затруднительно судить об особенностях текста всей рукописи. Однако нам удалось обнаружить по крайней мере одно позднейшее необратимое чтение в Библиотечном списке Свода. Так, в нем читается «и привезли три грамоты, одна по-францовски, а другая по-полски, а третья по-гречески»⁸¹³. В других списках вместо «по-францовски» читается «по-фрязски»⁸¹⁴. Это позднейшее чтение свидетельствует о том, что в последней части Библиотечного списка находится не фрагмент оригинала памятника, а позднейший список с него.

Таким образом, оригинал Свода 1560 г. не сохранился. Ни один из списков не им не является. Наиболее исправный текст отразился в Библиотечном списке. Однако в этой рукописи мы имеем дело с фрагментом, а не с полным текстом Свода 1560 г. Оригинал

⁸¹³ РНБ, F.IV.585. Л. 1009 об.

⁸¹⁴ ПСРЛ. Т. 20. С. 565; РГАДА, МГАМИД № 11. Л. 258; ПСРЛ. Т. 13. С. 262.

должен датироваться более ранним временем, чем сохранившиеся списки произведения. Текст архетипа мы можем восстановить на основании сопоставления списков Свода 1560 г.

Текст «Летописца начала царства» в Своде 1560 г. содержит ряд вторичных чтений⁸¹⁵. Так, в нем пропущены некоторые слова, которые читаются в других списках «Летописца». В фрагменте «к чудотворцовой памяти Сергиевой помолитися»⁸¹⁶ в Своде отсутствует чтение «Сергиевой»⁸¹⁷. В предложении «а князь Иван Шюйской тогда бе в Володимер послан стояти»⁸¹⁸ имя воеводы написано без фамилии⁸¹⁹.

В «Летописце начала царства» в составе Свода 1560 г. отличается набор киноварных заголовков. Многие из тех, которые читаются в Своде, отсутствуют в других списках «Летописца». Приведем некоторые примеры заголовков, вставленных в этот текст Свода:

**Патриарший список, список
Оболенского (ПСРЛ. Т. 13)**

Львовская летопись (ПСРЛ. Т. 20)

[нет] (с. 142)

Посланники изъ Казани (с. 461, примеч. 2)

[нет] (с. 143)

Отпущен в Новгород архиепископ
Феодосии (с. 461, примеч. 7)

[нет] (с. 144)

Поставлен в Ростов архиепискуп (с. 463,
примеч. 3)

[нет] (с. 145)

Ездил князь велики в объезд (с. 463,
примеч. 8)

[нет] (с. 147)

Князь великы ездил к Троице и опала на
бояр (с. 465, примеч. 5)

Эти заголовки в ранних списках Свода 1560 г. располагаются на полях. Они вовсе отсутствуют в других списках «Летописца начала царства» второй редакции. Первоначально в «Летописце начала царства» читалось меньшее количество заголовков.

⁸¹⁵ Текст «Летописца начала царства» в составе Свода 1560 г. цитируется по изданию Львовской летописи (ПСРЛ. Т. 20).

⁸¹⁶ ПСРЛ. Т. 13. С. 140.

⁸¹⁷ ПСРЛ. Т. 20. С. 459.

⁸¹⁸ ПСРЛ. Т. 13. С. 140.

⁸¹⁹ ПСРЛ. Т. 20. С. 459.

Их количество было увеличено при создании Свода 1560 г., что должно было облегчить поиск нужного известия.

Некоторые киноварные заголовки в Своде были изменены:

Патриарший список, список Оболенского (ПСРЛ. Т. 13)	Львовская летопись (ПСРЛ. Т. 20)
О поставлении Новоградцаго архиепископа (с. 142).	О поставлении Новоградцаго епископа <u>Феодосия</u> (с. 460).
Родися благоверному царю и великому князю сын царевичь Иван (с. 239).	Рожение Ивана царевича (с. 547).
О присылке к царю и великому князю (с. 239).	О присылке к царю и великому князю <u>ис</u> <u>Крыма</u> (с. 547).

В трех случаях в «Летописце» в составе Свода 1560 г. читается более подробная роспись государевых людей по разрядам. В первом случае в Свод добавлен текст, отсутствующий в других списках: «А воевод великого князя князя Федора Васильевича Овчину Оболенского да Микыту Ивановича Немятово Колычова да князя Семена Федоровича Ситцково взяша живых»⁸²⁰. Ниже по тексту в Своде читается: «В передовом полку Федор Иванович Умной Колычев с теми людьми, которые годовали, да в сторожевом полку Дмитрий Михайлович Плещеев», в то время как в Патриаршем списке, списке Оболенского и в Синодальном томе Лицевого свода: «В передовом полку Федор Иванович Умной Колычев с теми людьми, которые годовали». В другом фрагменте в Патриаршем списке и списке Оболенского читается: «Князь Андрей Шуйской да Кубенские», а в Своде 1560 г.: «Князь Андрей Шуйской да князь Михайло да князь Иван князь Ивановы дети Кубенские»⁸²¹. В других списках эти записи отсутствуют, и на первый взгляд может показаться, что наличие дополнительных сведений разрядного характера свидетельствует о большей исправности текста «Летописца начала царства» в Своде 1560 г. Однако в известиях за время великого княжения Василия III в Своде читаются вставки, по своему характеру напоминающие разрядные записи, которые исследователи часто связывают с родом Колычевых (см. раздел 3.6)⁸²². Возможно, для восполнения некоторых недостающих разрядов в «Летописце начала царства» составитель Свода 1560 г. воспользовался как раз этими записями⁸²³. В таком случае указанные дополнения по разрядному источнику в Своде носят явно позднейший характер.

⁸²⁰ ПСРЛ. Т. 13. С. 98; ПСРЛ. Т. 20. С. 432.

⁸²¹ ПСРЛ. Т. 13. С. 145; ПСРЛ. Т. 20. С. 463.

⁸²² Пресняков А. Е. Архивский летописец ... С. 11.

⁸²³ Клосс Б. М. Никоновский свод ... С. 202.

Здесь важно обратить внимание еще на одну деталь. А. Н. Насонов предполагал, что в Своде 1560 г. отразился гипотетический Свод 1533 г.⁸²⁴. Таким образом, по мнению исследователя, «Летописец начала царства» был соединен с другой компиляцией, которая продолжалась только до 1533 г. Однако наличие общего источника, который используется как до этой даты, так и после нее в тексте «Летописца начала царства», исключает возможность одновременного создания двух частей рассматриваемого памятника. Кроме того, как было показано выше, в Своде 1560 г. использовался довольно поздний список Воскресенской летописи. То обстоятельство, что известия этого памятника не отразились после 1533 г., связано с большей информативностью «Летописца начала царства».

3.8. Летописный свод 1560 г. и материалы сборника БАН, Архангельское собр. Д. 193

Некоторые известия Свода 1560 г. считаются оригинальными. К их числу относится текст о предсказании, данном архиепископу Ионе, когда тот был ребенком, что он займет новгородскую кафедру, когда вырастет⁸²⁵. Кроме того, в Своде находится уникальная Повесть о присоединении Пскова. Текст последней был опубликован Н. Н. Масленниковой по Румянцевскому списку Свода 1560 г.⁸²⁶ Однако М. В. Кукушкина выявила более ранний список этого памятника, относящийся к концу 20-х-началу 30-х гг. XVI в. в составе конволюта БАН, Архангельское собр. Д. 193⁸²⁷.

Пространное известие о предсказании архиепископу Ионе также читается в этом сборнике в составе краткого летописца, к составлению которого имел отношение Михаил Медоварцев⁸²⁸. Сходный текст присутствует в Новгородской летописи по списку Дубровского⁸²⁹. Последняя отразила Новгородский свод 1539 г., который также послужил источником Свода 1560 г. Однако Свод 1560 г. текстологически ближе именно к Медоварцевскому летописцу. В этих двух памятниках сказано, что Наталья была матерью Якова Медоварцева, но не сообщается о том, что она была бабкой Михаила, сына Якова⁸³⁰. Эти сведения читались в Новгородском своде 1539 г., поскольку присутствуют в

⁸²⁴ Насонов А. Н. История русского летописания ... С. 450-465.

⁸²⁵ РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 3. Л. 172 об.-173.

⁸²⁶ Масленникова Н. Н. Присоединение Пскова к русскому централизованному государству. Л., 1955. С. 185-194.

⁸²⁷ Кукушкина М. В. Новый список Повести о Псковском взятии // ТОДРЛ. М.; Л., 1960. Т. XVI. С. 473-476.

⁸²⁸ Об атрибуции почерка Михаилу Медоварцеву см.: Синицина Н. В. Книжный мастер Михаил Медоварцев // Древнерусское искусство. Рукописная книга. М., 1972. С. 286-317.

⁸²⁹ Сиренов А. В. Летописцы в рукописях Михаила Медоварцева // Летописи и хроники. Новые исследования. 2013-2014. М.; СПб., 2015. С. 292-293.

⁸³⁰ РГАДА, МГАМИД № 11. Л. 172-172 об.; Сиренов А. В. Летописцы в рукописях Михаила Медоварцева. С. 292.

Летописи Дубровского⁸³¹. Фрагмент Медоварцеского летописца написан самим Михаилом Медоварцевым, который не стал упоминать о себе и написал только имя своего отца Якова. Для составителя владычного свода 1539 г. эти сведения не были столь очевидны. Возможно, Яков Медоварцев казался ему лицом малоизвестным. Однако он мог знать Михаила Медоварцева, который был выходцем из Новгорода и к тому же принимал активное участие в книжной деятельности московской элиты. Поэтому он написал, что Наталья была не только матерью Якова, но и бабкой Михаила, чтобы читателю было понятно, о ком идет речь.

В Новгородской летописи по списку Дубровского сообщается, что Наталья приняла Иону как родная мать «и нача кормити и одевать»⁸³². В Своде 1560 г. и Медоварцевском летописце вместо этого говорится, что Наталья «воспита его Бога ради добре»⁸³³. Далее в новгородской летописи по списку П. П. Дубровского сообщается, что Иону отдали на обучение диакону⁸³⁴. Это несколько противоречит дальнейшему тексту, где говорится о том, что будущий архиепископ обучался в училище. В Медоварцевском летописце и в Своде 1560 г. сведений о дяконе мы не обнаруживаем⁸³⁵. Но самое главное, что в Новгородской летописи по списку Дубровского не говорится о том, что предрек Ионе избрание в архиепископы именно Михаил Клопский. Там сообщается о некоем безымянном блаженном⁸³⁶. В Медоварцевском летописце и Своде 1560 г. сообщается, что это был именно Михаил Клопский⁸³⁷.

Все это позволяет предположить, что источником Свода 1560 г. послужил либо сам Медоварцевский летописец, либо его источник. Мы склоняемся к первому предположению. Дело в том, что сборник БАН, Арханг. Д. 193 представляет собой конвюлот, написанный разными писцами в разное время. Часть сборника, содержащая летописцы Медоварцева, датируется 30-ми гг. XVI в.⁸³⁸ Здесь же расположена Повесть о Псковском взятии⁸³⁹. Считаем возможным предположить, что автор Свода использовал Медоварцевский сборник непосредственно.

⁸³¹ ПСРЛ. Т. 43. С. 184.

⁸³² Там же. С. 184.

⁸³³ РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 2. Л. 172 об.; *Сиренов А. В.* Летописцы в рукописях Михаила Медоварцева. С. 292.

⁸³⁴ ПСРЛ. Т. 43. С. 184.

⁸³⁵ РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 2. Л. 172 об.; *Сиренов А. В.* Летописцы в рукописях Михаила Медоварцева. С. 292.

⁸³⁶ ПСРЛ. Т. 43. С. 184.

⁸³⁷ РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 2. Л. 172 об.; *Сиренов А. В.* Летописцы в рукописях Михаила Медоварцева. С. 292.

⁸³⁸ *Амосов А. А.* Из истории кодекса сборника Д. 193 Архангельского собрания РО БАН СССР // Рукописные и редкие книги в фондах Библиотеки Академии наук СССР. Л., 1976. С. 34-40.

⁸³⁹ Почерк этого писца см. БАН, Арханг. Д. 193. Л. 389-477.

3.9. Время и место создания Свода 1560 г.

Впервые к вопросу о времени создания Свода 1560 г. и круге лиц, составивших его, обратился Б. М. Клосс. Он отметил, что в 60-е гг. XVI в. Свод уже существовал, поскольку этим временем датируется Эттеров список Львовской летописи. Исследователь обратил внимание на некоторые особенности текста, которые позволяют уточнить время создания Свода. Если в Патриаршем списке и списке Оболенского, а также в тексте Лицевого свода, который сложился позже, под 7066 г. говорится «прислали из Ругодива воеводы боярин Алексей Данилович и Данило Федорович с товарищи» (Алексей Данилович Басманов и Даниил Федорович Адашев)⁸⁴⁰, то в Своде 1560 г. эта фраза изменена на «прислали из Ругодива воеводы боярин Алексей Данилович Плещеев-Басманов с товарищи»⁸⁴¹. Это позднейший текст, поскольку оставлено чтение «воеводы», но назван один человек. Данное чтение свидетельствует, по мнению Б. М. Клосса, о том, что Свод был создан уже после возвышения Алексея Басманова. Исследователь приводит еще один пример подобной правки. Текст «прислали ... бояре и воеводы князь Петр Иванович Шуйской да князь Ондрей Михайлович Курбьской и все воеводы»⁸⁴² изменен на «Князь Петр Иванович Шуйской с товарищы»⁸⁴³. Пропуск имени А. М. Курбского свидетельствует о том, что нижней границей создания текста Свода является 1564 г. Упомянутые вставки из разрядных записей, по мнению Б. М. Клосса, позволяют приблизить верхнюю границу создания памятника к 1568 г., когда Колычевы попали в немилость после низложения митрополита Филиппа⁸⁴⁴.

По мнению С. Н. Богатырева гипотеза о редактировании летописного текста Басмановыми-Плещеевыми плохо согласуется с повышенным вниманием составителя к Колычевым. В местнической борьбе эти семейства были скорее противниками. Если предположить, что Плещеевы убрали имя Курбского, то непонятно, почему они оставили без внимания упоминания о Колычевых⁸⁴⁵. Следовательно, редактирование производил книжник, который был относительно независим от противостоящих боярских группировок, но при этом старался отметить бояр, занимавших высокие места в царском окружении. Изъятие имени А. М. Курбского по мнению С. Н. Богатырева подтверждает вывод Б. М. Клосса о создании Свода после 1564 г., поскольку такие сокращения характерны не только для Свода, но и для других летописей⁸⁴⁶.

⁸⁴⁰ ПСРЛ. Т. 13. С. 295.

⁸⁴¹ ПСРЛ. Т. 20. Ч. 2. С. 593; РГБ, Рум. № 255. Л. 846-846 об.

⁸⁴² ПСРЛ. Т. 13. С. 303.

⁸⁴³ ПСРЛ. Т. 20. С. 597; РГБ, Рум. № 255. Л. 852.

⁸⁴⁴ Клосс Б. М. Никоновский свод ... С. 203.

⁸⁴⁵ Развернутую аргументацию см.: Богатырев С. Н. Датировка Степенной книги С. 85-86.

⁸⁴⁶ Bogatyrev S. The Book of Degrees of the Royal Genealogy: The Stabilization of text and the argument from

Таким образом, большинство исследователей считают, что Свод 1560 г. был создан после 1564 г. Круг его создателей установить не удастся, хотя Б. М. Клосс приближает его к митрополиту Филиппу. Попробуем разобраться в аргументации, на основании которой создание Свода 1560 г. относят ко времени между 1564-1568 гг. ближе к 1566 г. Доказательствами выступают два редакторских изменения текста, сделанных в протографе списков Свода 1560 г. в неизвестный момент неизвестным лицом. При этом предполагается, что редактор проявлял особую симпатию к Басмановым-Плещеевым и пытался исключить из повествования имя князя А. М. Курбского. Однако носили ли подобные изменения систематический характер или эти два чтения появились случайно? Рассмотрим этот вопрос подробнее.

Имя А. М. Курбского было удалено не из всех известий Свода 1560 г. В основном упоминания о деяниях князя сохранены. Более того, упоминание его имени изъято из известия, где говорится, что к царю были посланы Богдан Ромодановский, Елизар Ржевский и Федор Соловец с вестью, что Новгородок воеводы взяли. Однако уже в следующем известии написано: «Того же месяца приехали от воевод от князя Петра Ивановича Шуйского да от князя Андрея Михайловича Курбского Ушатой Чеглоков да Офонасей Новокрещенов»⁸⁴⁷. В этом известии имя князя сохранено, причем контекст ничем не отличается от предыдущего известия, где упоминание о нем опущено. В описываемом походе Курбский был лишь первым воеводой передового полка, руководил же войсками П. И. Шуйский⁸⁴⁸. Именно он, а не Курбский, должен был посылать послов к государю. Поэтому изменение текста, отмеченное Б. М. Клоссом, не тенденциозное, но, возможно, отражает реальное положение вещей. Сходная ситуация наблюдается в случае с удалением имени Даниила Адашева. Однако здесь есть некоторые нюансы. Первым воеводой был А. Д. Басманов-Плещеев, а Д. Ф. Адашев числится после него⁸⁴⁹. Правда письма государю от них поступали отдельно. Так, упомянуто послание Д. Ф. Адашева, где он пишет о переговорах с рюгодивцами, а ниже следует послание от одного только А. Д. Басманова-Плещеева, где сообщается о столкновении с немцами, которое принесло победу русским войскам⁸⁵⁰. С чем это связано, сказать затруднительно. Можно предположить, что один воевода отвечал в этом походе за военные действия. Это был А. Д. Басманов-Плещеев. Другой, Д. Ф. Адашев, отвечал за переговоры с противником.

Silence // «Степенная книга царского родословия» и генезис русского исторического сознания. The Book of Royal Degrees and the Genesis of Russian National Consciousness. Eds. G. Lenhoff, A. Kleimola. Bloomington, Indiana, 2011. P. 58.

⁸⁴⁷ ПСРЛ. Т. 20. С. 598.

⁸⁴⁸ Там же. С. 597.

⁸⁴⁹ ПСРЛ. Т. 20. С. 592.

⁸⁵⁰ ПСРЛ. Т. 13. С. 292; ПСРЛ. Т. 20. С. 593.

Так или иначе, мы видим, что в приведенных Б. М. Клоссом примерах изменения текста не систематические и не тенденциозные. Кроме того, мы не знаем, когда и кем они были внесены. Например, С. Н. Богатырев пишет, что местнические интересы Колычевых и Плещеевых не совпадали. Однако можно предположить, что человек, делавший вставки Колычевских разрядов, работал несколько ранее редактора, внесшего в текст изменения, указанные Б. М. Клоссом. Все это свидетельствует о том, что руководствоваться при атрибуции Свода 1560 г. этими двумя случаями нельзя. Как представляется, для определения круга создателей памятника нужно опираться на другие особенности текста.

Как представляется, круг создателей Свода 1560 г. можно установить, исходя из особенностей источников, привлеченных его составителями. При создании компиляции был использован один из ранних списков «двухтомника» Воскресенской летописи, список Оболенского Никоновской летописи, ранний и исправный по сравнению с СП-Львов. список Свода 1518 г. Источником дополнений разрядного характера послужили разряды рода Колычевых, отразившиеся также в одной из частных разрядных компиляций. В Своде текст этого несохранившегося памятника представлен полнее, но общие кодикологические особенности Хилковского списка этой разрядной компиляции и Свода 1560 г. свидетельствуют о том, что составители обоих памятников использовали одну и ту же рукопись.

Б. М. Клосс писал, что в Своде великокняжеская летописная традиция (представленная Воскресенской летописью и «Колычевскими разрядами») была сближена с митрополичьей (сюда относятся Никоновская летопись, источник, сходный с СП-Львов. и Новгородский свод 1539 г., Житие Михаила Клопского)⁸⁵¹. По мнению исследователей непроницаемой границы между светскими и духовными книжниками в это время не было⁸⁵². Однако сами приемы работы с источниками позволяют предположить, к какому кругу лиц принадлежал составитель первоначальной редакции Свода 1560 г. В годовых статьях за время правления Ивана III и Василия III выделить какие-либо тенденции работы редактора сложно. Во-первых, текст Никоновской, Воскресенской и Софийской II летописей за этот период сходен. Выше мы отметили, что не всегда можно определить, к какому именно источнику обращался автор в этой части текста. Во-вторых, это время максимально приближено к жизни составителя и, следовательно, представляло для него наибольший интерес. Он стремился максимально подробно описать события за этот период. Подтверждается высказанное утверждение тем, что в повествование за период правления Ивана III и Василия III привлекается максимальное количество источников.

⁸⁵¹ Клосс Б. М. Никоновский свод ... С. 201.

⁸⁵² Усачев А. С. Летописец начала царства и митрополичья кафедра в середине XVI в. ... С. 16.

Кроме Никоновской и Воскресенская летописей это Свод 1518 г., Новгородский владычный свод, сборник БАН, Арханг. Д. 193, разрядные записи Колычевых, материалы о мятеже Глинских. Поскольку составитель руководствовался целью объединить максимальное число фактов, не представляется возможным проследить какие-либо иные тенденции его работы с источниками.

Совершенно иная ситуация наблюдается в редактировании известий более раннего периода. Здесь составитель использовал в основном Никоновскую и Воскресенскую летописи. В единичных случаях он делал вставки из Свода 1518 г. В изложении событий правления Василия I и Василия Темного составитель Свода 1560 г. более избирателен. Из Никоновской летописи заимствована пространная Повесть о Сергии Радонежском⁸⁵³. В Воскресенской летописи это событие описано более кратко⁸⁵⁴. Здесь налицо стремление составителя Свода привести пространное жизнеописание именно основателя Троице-Сергиева монастыря.

Максимально подробно изложены в Своде события Ферраро-Флорентийского собора. Хотя некоторые фрагменты выполнены на основании Воскресенской летописи, за основу взят наиболее подробный вариант повествования из Никоновской летописи. Кроме того, текст был дополнен сведениями, которые читаются только в Своде 1518 г.⁸⁵⁵ Таким образом, именно в Своде 1560 г. события Флорентийского собора описаны более подробно, чем в каком-либо другом летописном памятнике. Следует иметь в виду, что это событие напрямую затрагивает жизнь митрополичьей кафедры.

В известии о разговоре Григория Цамблака с Витовтом относительно обращения великого князя в православие содержатся чтения как Никоновской, так и Воскресенской летописей⁸⁵⁶. Однако следующий фрагмент текста Свода под заголовком «О том же Самлаке», где излагается обличение митрополита Фотия против Григория Цамблака, читается только в Воскресенской летописи⁸⁵⁷. Вновь наблюдается стремление максимально детально описать события, связанные с митрополичьей кафедрой. Причем в этом случае, как и в предыдущем, текст Свода 1560 г. оказывается даже более подробным, чем текст Никоновской летописи.

В пользу митрополичьего происхождения памятника, как представляется, свидетельствует обращение рукописям, находившимся в митрополичьем скриптории. Был использован список Оболенского, являющийся, оригиналом Никоновской летописи. Он

⁸⁵³ ПСРЛ. Т. 11. С. 127-147; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 1. Л. 56 об.-95.

⁸⁵⁴ ПСРЛ. Т. 8. С. 62.

⁸⁵⁵ ПСРЛ. Т. 6. вып. 2. С. 97; ПСРЛ. Т. 20. С. 253; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 3. Л. 101 об.-102, РГБ, собр. Румянцева, № 255. Л. 269 об. -270

⁸⁵⁶ ПСРЛ. Т. 8. С. 89; ПСРЛ. Т. 11. С. 233; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 1. Л. 241 об.-242.

⁸⁵⁷ ПСРЛ. Т. 8. С. 89-90; РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 1. Л. 242-242 об.

был создан при митрополичьей кафедре во время владычества митрополита Даниила⁸⁵⁸. Где он находился на момент создания Свода 1560 г., не известно. А. А. Амосов считал, что рукопись оказалась в Троице-Сергиеве монастыре уже в бытность митрополитом Иоасафа Скрипицына, который до этого был Троицким игуменом⁸⁵⁹. Исследователь при этом ссылается на упоминание в описи государева имущества 1582-83 гг. среди книг постельной казны рукописи под названием «Летописец, писан скорописью, а затылок Троицкой» с пометой «отдан к Троице». Весьма вероятно, что речь идет именно о списке Оболенского. В библиотеке Троице-Сергиева монастыря были и другие летописи, но только список Оболенского был привлечен при создании Лицевого свода. Однако нет оснований полагать, что список Оболенского оказался в Троице-Сергиеве монастыре именно при Иоасафе Скрипицыне. Рукопись могла попасть туда позже. Вполне возможно, что во время создания Свода 1560 г. она все еще находилась в распоряжении митрополита. Кроме того, при создании Свода 1560 г. был использован сборник БАН, Арханг. Д. 193. В этой рукописи читаются родословные росписи, которые по мнению Б. М. Клосса послужили источником Никоновской летописи⁸⁶⁰. Последняя была создана при митрополичьей кафедре. В сборнике БАН, Арханг. Д. 193 расположен также текст «Сказаний о московских пожарах». Выше были изложены некоторые аргументы в пользу того, что этот памятник является выпиской из митрополичьего летописца (раздел 2.3).

Можно привести еще множество случаев подобной методики работы с материалом, когда максимально подробно излагались события церковной истории. Приведенные примеры являются лишь наиболее характерными. Однако они на наш взгляд доказывают, что Свод 1560 г., скорее, примыкает к традиции митрополичьего летописания. Привлечение материалов семейства Колычевых заставляет в этом усомниться и предположить, что перед нами памятник частной летописной традиции. Однако нам не известны другие летописные своды такого объема, как Свод 1560 г., которые имели бы семейное происхождение. Кроме того, совершенно не обязательно считать, что разрядные материалы привлекались с целью обозначить местнические позиции Колычевых. В подобных спорах знати летописные памятники привлекались не столь часто, как разрядные книги, выступавшие своего рода служебными справочниками. Составитель мог обратиться к разрядным записям Колычевых как к дополнительному источнику сведений о военных походах первой четверти XVI в.

⁸⁵⁸ Клосс Б. М. Никоновский свод ... С. 51-54.

⁸⁵⁹ Амосов А. А. Лицевой летописный свод ... С. 315.

⁸⁶⁰ Клосс Б. М. Никоновский свод ... С. 178-179.

Мы предполагаем, что Свод 1560 г. — памятник митрополичьего летописания. Время появления наиболее ранних рукописей, содержащих его текст, надежно привязывает его создание к 60-м гг. XVI в. А привлечение именно Колычевских разрядных материалов позволяет связать его появление с определенным лицом — с митрополитом Филиппом. Время составления Свода, на наш взгляд, действительно следует приблизить к 1566 г., когда последний стал митрополитом.

Подобное определение даты создания Свода 1560 г. осложняется тем, что не выяснен характер его соотношений со Степенной книгой царского родословия. Существует предположение, выдвинутое С. Н. Богатыревым, согласно которому Свод 1560 г. привлекался в Степенной как источник⁸⁶¹. Выше мы уже писали, что исследователь датирует Свод 1560 г., как и Б. М. Клосс, промежутком между 1564 и 1568 гг. Таким образом, к этому времени было приурочено и составление Степенной книги. Однако относительно датировки последней существует другое мнение. Его сторонники относят дату составления памятника ко времени не позднее 1563 г.⁸⁶² Наиболее широкое обоснование эта датировка получила в работах А. С. Усачева. Аргументы сторонников ранней датировки следующие. Во-первых, по водяным знакам бумага древнейших списков Степенной книги датируется скорее 50-ми гг. XVI в., чем 60-ми. Во-вторых, нет упоминания в ее тексте о смерти наиболее вероятного инициатора ее создания — митрополита Макария. Кроме того, в Томском списке имя Макария написано основным почерком, а имена Афанасия и Филиппа представляют собой позднейшие приписки. В Чудовском списке имен митрополитов, которые были поставлены после Макария, нет⁸⁶³.

Если правы сторонники более ранней датировки Степенной книги, но при этом в качестве источника ее составить привлекал Свод 1560 г., то наше предположение о дате создания последнего теряет всякий смысл. Однако сам факт использования Свода 1560 г. при создании Степенной остается недоказанным.

В подтверждение своей гипотезы С. Н. Богатырев приводит несколько уникальных чтений Свода 1560 г., которые обнаруживаются в Степенной книге. Первый пример он обнаруживает в известии о свадьбе Василия I и Софии Витовтовны. По мнению исследователя, только из Свода 1560 г. в Степенную могло попасть чтение «венчан бысть Кипреяном митрополитом всея Руси»⁸⁶⁴. Однако А. С. Усачев совершенно справедливо

⁸⁶¹ *Богатырев С. Н.* Датировка Степенной книги ... С. 77-94.

⁸⁶² *Васенко П. Г.* «Книга степенная царского родословия» и ее значение в древнерусской исторической письменности. СПб, 1904. Ч. 1. С. 214-217; *Усачев А. С.* Забытое мнение о Степенной книге (Из неопубликованного наследия М. Я. Диева) // АЕ за 2004 год. М., 2005. С. 77-84; *Его же.* Степенная книга и древнерусская книжность времени митрополита Макария. С. 125-197.

⁸⁶³ Подробнее см.: *Усачев А. С.* Время создания Степенной книги ... С. 116-119.

⁸⁶⁴ *Богатырев С. Н.* Датировка Степенной книги ... С. 82.

указал на вероятность заимствования этого чтения из Никоновской летописи, где оно также присутствует⁸⁶⁵.

Вторая текстовая параллель двух памятников находится в известии о присоединении Пскова. По мнению С. Н. Богатырева Степенная книга сближается со Сводом 1560 г. в нижеследующем фрагменте:

Степенная книга⁸⁶⁶ (СКДС. Т. 2. С. 292) Свод 1560 г. (Рум. 255)

Въ другую же неделю и остаточныхъ лучшихъ псковичъ поимати повеле и земли ихъ совимъ помещикомъ разда	Да и помещиков князь великий в своеи отчине во Пскове и по пригородом поместьи пожаловал. А велел помещиком, которые во Псковском уезде, - тем быти у больших наместников у псковских. А пригородцким помещиком велел быти у пригородцких наместников, которои в котором уезде
---	--

Однако в данном случае совершенно не обязательно возводить Степенную книгу именно к Своду 1560 г. А. С. Усачев отметил, что известие о наделении великим князем своих служилых людей землями, конфискованными у жителей Пскова, читается в Псковской III летописи, независимой от Свода и Степенной, но также сложившейся в 60-е гг. XVI в.⁸⁶⁷ Добавим, что текст этой Повести о присоединении Пскова, опубликованный Н. Н. Масленниковой по Румянцевскому списку⁸⁶⁸, читается в рукописи БАН, Арханг. Д. 193 отдельно от Свода 1560 г.⁸⁶⁹

По мнению С. Н. Богатырева, составитель Степенной книги использовал текст Свода 1560 г., копируя послание патриарха Иоакима от 20 октября 1556 г. и ответное послание Ивана Грозного⁸⁷⁰. А. С. Усачев считает, что для этого вывода нет достаточных оснований. Исследователь пишет, что списки посланий могли отразиться не только в Своде 1560 г., но и в посольской документации. Они могли находиться и среди материалов митрополичьего архива⁸⁷¹. Однако во второй главе настоящей работы было обосновано предположение, согласно которому «Летописец начала царства» второй

⁸⁶⁵ Усачев А. С. Время создания Степенной книги ... С. 122.

⁸⁶⁶ Текст цитируется по изд.: Степенная книга царского родословия по древнейшим спискам / ред. Н. Н. Покровский, Г. Д. Ленхофф, Т. I: Житие св. княгини Ольги, Степени I-X. М., 2007; Т. II: Степени XI-XVII, приложения, указатели. М., 2008 (далее – СКДС. Т. I-II).

⁸⁶⁷ Усачев А. С. Время создания Степенной книги ... С. 123.

⁸⁶⁸ Масленникова Н. Н. Присоединение Пскова к русскому централизованному государству. С. 185-194.

⁸⁶⁹ Кукушкина М. В. Новый список Повести о Псковском взятии.. С. 473-476.

⁸⁷⁰ Богатырев С. Н. Датировка Степенной книги ... С. 83-84.

⁸⁷¹ Усачев А. С. Время создания Степенной книги ... С. 123-124.

редакции периодически пополнялся известиями за новые годы. Текст посланий Иоакима и Грозного отразился в Лицевом своде⁸⁷². Текст известий из «Летописца» и его продолжения в Лицевом своде не зависит от Свода 1560 г. Таким образом, послания Иоакима и Грозного читались уже в архетипе «Летописца начала царства» второй редакции, продолженном до 1560 г. и, судя по всему, пополнявшемся новыми известиями и впоследствии. Нет необходимости полагать, что именно Свод 1560 г. был использован составителем Степенной книги.

Нам не удалось обнаружить примеров, на основании которых можно было бы возвести какие-либо известия Степенной книги к Своду 1560 г. Следовательно, каким бы временем не датировалось появление Степенной, на датировку Свода 1560 г. это не влияет. Однако если все наши построения верны, то создание этого памятника было следующим за Степенной книгой мероприятием, предпринятым митрополичьей кафедрой. Составитель Свода 1560 г. привлек не столь значительное количество источников, как создатели Никоновской летописи. Однако такой необходимости тоже не было. В Своде 1560 г. текст Никоновской летописи был дополнен новыми материалами, недоступными ее составителям в 20-е гг. XVI в. В основу описания современных событий был положен «Летописец начала царства». Источником послужил оригинал этого памятника. Так была сформирована одна из наиболее обширных летописных компиляций эпохи Ивана Грозного.

3.10. «Летописец начала царства» в составе Лицевого летописного свода

Другим памятником русского летописания эпохи Ивана Грозного был Лицевой летописный свод. «Летописец начала царства» был привлечен при создании последней его части. Некогда это был единый кодекс, который в настоящее время разделен между двумя томами – Синодальным томом (известия за 7044-7050 и 7061-7075 гг.) и Царственной книгой (известия с 7050 по 7061 гг.) (см. Введение). Попытаемся установить, какие источники были использованы при его создании.

По предположению Б. М. Клосса одним из источников памятника был список Оболенского. Во-первых, исследователь обратил внимание на разметку восковыми каплями, встречающуюся в этой рукописи. Размечены известия за 6478-6498, 6524-6700, 6704, 6710-6717 (до л. 305), 6874 (л. 478-478 об.), 6961 г. (на л. 772об.-797, т. е. «Повесть о взятии Царьграда»), 6970-6976 гг. (л. 803 об.-806 об.), 7042-7055 гг. (л. 966-1004 об.)⁸⁷³. Во-вторых, Б. М. Клосс выявил в списке Оболенского пометы, выполненные свинцовым

⁸⁷² ПСРЛ. Т. 13. С. 307, 311.

⁸⁷³ Клосс Б. М. Никоновский свод ... С. 209.

карандашом, которые вошли в текст Лицевого свода. Однако в части рукописи, где излагается правление Грозного, они отсутствуют. По мнению А. А. Амосова была использована только древнейшая часть списка Оболенского на лл. 1-939⁸⁷⁴. Однако аргументы Б. М. Клосса исследователь не опроверг. В частности А. А. Амосов не рассматривал разметку восковыми каплями в известиях 7042-7055 гг., которая находится как раз в части рукописи, параллельной известиям Синодального тома и Царственной книги.

Можно привести еще некоторые доводы в пользу обращения составителя Лицевого свода к списку Оболенского. Так, известия с 7042 г. по 7049 г. в списке Оболенского и Синодальном томе заимствованы из Воскресенской летописи редакции 1541 г. Уже в этой части в списке Оболенского и Лицевом своде можно обозначить общие чтения. Так, если в Воскресенской летописи читается «нарек его Заволочье»⁸⁷⁵, то в списке Оболенского и Синодальном томе «Заволочье» исправлено из «Заболочье»⁸⁷⁶. В обоих памятниках читается: «И князь великий Иван и его мати великая княгини Елена князю Ондрею крепкое свое слово сказали»⁸⁷⁷. В списках Воскресенской летописи вместо «сказали» читается «дали»⁸⁷⁸. В Синодальном томе и в списке Оболенского имеются также общие ошибки. В частности в первом читается «в Кламкилимене-городке», во втором — «в Кламкилмине-городке», а в списках Воскресенской летописи — «в Ислам-Килмене»⁸⁷⁹. Таким образом, некоторые особенности текста Синодального тома свидетельствуют о том, что список Оболенского при его создании использовался.

Однако в части, содержащей текст Воскресенской летописи с 1534 по 1541 гг., Лицевой свод содержит более исправные чтения, чем список Оболенского. Так в Синодальном томе и в Воскресенской летописи есть чтение «присташа лихие люди»⁸⁸⁰, в то время как в списке Оболенского читается «приставиша»⁸⁸¹. В Лицевом своде и Воскресенской летописи приводится текст «сколько Бог поможет», в списке Оболенского «может»⁸⁸². В Синодальном томе читается «для брежения граду братью свою оставливали»; так же в Воскресенской летописи. В списке Оболенского вместо «оставливали» читается «оставил»⁸⁸³. В Лицевом своде и Воскресенской летописи

⁸⁷⁴ Амосов А. А. Лицевой свод ... С. 315.

⁸⁷⁵ ПСРЛ. Т. 8. С. 291.

⁸⁷⁶ ПСРЛ. Т. 13. С. 89.

⁸⁷⁷ ПСРЛ. Т. 13. С. 95.

⁸⁷⁸ ПСРЛ. Т. 8. С. 292.

⁸⁷⁹ ПСРЛ. Т. 13. С. 101, примеч. Б; ПСРЛ. Т. 8. С. 296.

⁸⁸⁰ ПСРЛ. Т. 13. С. 91; ПСРЛ. Т. 8. С. 292.

⁸⁸¹ ПСРЛ. Т. 13. С. 91. Примеч. 3.

⁸⁸² ПСРЛ. Т. 13. С. 95; ПСРЛ. Т. 8. С. 294.

⁸⁸³ ПСРЛ. Т. 13. С. 104, примеч. 4; ПСРЛ. Т. 8. С. 297.

читается: «И повелеша воеводы пропущати»; в списке Оболенского — «пущати»⁸⁸⁴. Это связано с тем, что в руках составителя Лицевого свода был список Воскресенской летописи, который послужил источником более ранних известий. По этому списку могли быть выправлены неисправные чтения списка Оболенского в части с 1534 по 1541 гг.

Основной аргумент Б. М. Клосса о том, что текст списка Оболенского за 7042-7055 гг. содержит разметку восковыми каплями, расположение которых совпадает с расположением миниатюр в Лицевом своде, сохраняет свое значение. Кроме того, в Лицевой свод вошла часть исправлений, сделанных справщиком списка Оболенского (глава 2.4). Некоторые из этих приписок были вставлены в основной текст Лицевого свода. Приписка «Начало Казанской войне от царя и великого князя Ива[на]»⁸⁸⁵ сделана в Царственной книге киноварным заголовком⁸⁸⁶. Включена в текст и другая приписка списка Оболенского (выделено курсивом): «Тоя же осени декабря *для отца своего Макария митрополита* пожаловал князь великий бояр своих князя Ивана Кубенского и князя Петра Шюйского»⁸⁸⁷. Следующая приписка списка Оболенского «И от того царь и великий князь прииде во умиленье и нача многие благие дела строити»⁸⁸⁸ в Лицевом своде не читается. Укажем еще один случай, когда исправление списка Оболенского отразилось в Лицевом своде. В Патриаршем списке и Своде 1560 г. есть чтение «Собрав дань цари и великого князя и старые золотые»; в списке Оболенского «золотые» исправлено на «залогы» почерком справщика. Это же исправление сделано в Синодальном томе Лицевого свода⁸⁸⁹.

Текстологически использование «Летописца начала царства» по списку Оболенского в Лицевом своде подтверждается. Так, в обоих памятниках в тексте присутствуют общие пропуски слов, читавшихся в «Летописце начала царства» первоначально:

⁸⁸⁴ ПСРЛ. Т. 13. С. 110, примеч. Д; ПСРЛ. Т. 8. С. 300.

⁸⁸⁵ РГАДА, ф. 201, № 163. Л. 999.

⁸⁸⁶ ГИМ, Син. № 149. Л. 257.

⁸⁸⁷ РГАДА, ф. 201, № 163. Л. 1000 об.; ОР ГИМ, Син. 149. Л. 265.

⁸⁸⁸ РГАДА, ф. 201, № 163. Л. 1010.

⁸⁸⁹ ПСРЛ. Т. 13. С. 240, примеч.5; РГАДА, Ф. 201, № 163. Л. 1130 об.; ПСРЛ. Т. 20. С. 548. Можно предположить, что Лицевой свод восходит к списку Оболенского. Такая гипотеза в науке существует, однако не все исследователи принимают ее безоговорочно (см. *Клосс Б. М. Никоновский свод ... С. 209-212*). Однако уже в настоящей главе будут приведены примеры, когда он сближается против Оболенского с Патриаршим списком. Анализ текста и кодикологических особенностей «Летописца начала царства» в составе Лицевого свода будет посвящена третья глава настоящей работы.

Таблица 24. Общие лакуны «Летописца начала царства» по списку Оболенского и Лицевого свода

	Патриарший список (ПСРЛ. Т. 13)	Царственная книга (ОР ГИМ, Син. 149)	Список Оболенского (ПСРЛ. Т. 13)	Львовская летопись (ПСРЛ. Т. 20)	Кирилловский I список (ПСРЛ. Т. 29)
1	В лето 7057. *Месяца* септевриа 14 (с. 156)	*-[нет] (л. 321)	*-[нет] (с. 156, примеч. ю)	*месяца* (с. 474)	*месяца* (с. 56)
2	Прибежали къ Вятке- *реке* (с. 166)	*-[нет] (л. 380)	*-[нет] (с. 166, примеч. ч)	*реке* (с. 483)	*Реке* (с. 63)
3	Не воевати *ихъ* (с. 167)	*-[нет] (л. 382)	*-[нет] (с. 167, примеч. е)	*их* (с. 483)	*их* (с. 64)
4	Чемъ *их* государь пожаловаль (с. 169)	*-[нет] (л. 393)	*-[нет] (с. 169, примеч. в)	*их* (с. 485)	*их* (с. 65)
5	Устюжской и Вологодцкой к своимъ местомъ (с. 170)	*-[нет] (л. 398)	*-[нет] (с. 170, примеч. б)	Устюжской и Вологодцкой къ своимъ местомъ (с. 486)	Устюжской и Вологодцкой к своимъ местомъ (с. 66)
6	Князь Семен *Ивановичъ* Микулинской (с. 170)	*-[нет] (л. 400)	*-[нет] (с. 170, примеч. ч)	*Ивановичъ* (с. 487)	*Иванович* (с. 67)
7	Всея Руси *послы* (с. 170)	*-[нет] (л. 400 об.)	*-[нет] (с. 170, примеч. ы)	*послы* (с. 487)	- (с. 67)
8	Великым *своим* жалованием (с. 171)	*-[нет] (л. 401 об.)	*-[нет] (с. 171, примеч. д)	*своим* (с. 487)	*своим* (с. 67)

	Патриарший список (ПСРЛ. Т. 13)	Царственная книга (ОР ГИМ, Син. 149)	Список Оболенского (ПСРЛ. Т. 13)	Львовская летопись (ПСРЛ. Т. 20)	Кирилловский I список (ПСРЛ. Т. 29)
9	Емлетъ *къ себе* силно (с. 174)	*-[нет] (л. 413 об.)	*-[нет] (с. 174, примеч. б)	*к себе* (с. 489)	*к собе* (с. 70)
10	Рабом *Божиим* не подобает (с. 182)	*-[нет] (л. 448 об.)	*-[нет] (с. 182, примеч. к)	*Божиим* (с. 497)	*Божиим* (с. 77)
11	*А иже к вам прилагахуся* (с. 183)	*-[нет] (л. 449 об.)	*-[нет] (с. 183, примеч. а)	*А иже к вам прилагахуся* (с. 498)	*А иже к вам прилагахуся* (с. 77)
12	За руку *десную* твою (с. 196)	*-[нет] (л. 495 об.)	*-[нет] (с. 196, примеч. ж)	*десную* (с. 510)	*десную* (с. 89)
13	Сугубы мзды *отъ Бога* восприимуть (с. 196)	*-[нет] (л. 495 об.)	*-[нет] (с. 196, примеч. н)	*от Бога* (с. 510)	*от Бога* (с. 89)

Кроме того, список Оболенского и Лицевой свод сближаются в некоторых стилистических различиях:

Таблица 25. Общие стилистические чтения «Летописца начала царства» по списку Оболенского и Лицевого свода

	Патриарший список (ПСРЛ. Т. 13)	Царственная книга (ГИМ, Син. 149)	Список Оболенского (ПСРЛ. Т. 13)	Львовская летопись (ПСРЛ. Т. 20)	Кирилловский I список (ПСРЛ. Т. 29)
1	С Казани *съслали* (с. 148)	*согнали* (л. 265 об.)	*согнали* (с. 148, примеч. б)	*сослали* (с. 466)	*согнали* (с. 47)
2	И *по молитве* (с. 151)	*помолися* (л. 287)	*помолися* (с. 151, примеч. а)	*по молитве* (с. 469)	*по молитве* (с. 50)

	Патриарший список (ПСРЛ. Т. 13)	Царственная книга (ГИМ, Син. 149)	Список Оболенского (ПСРЛ. Т. 13)	Львовская летопись (ПСРЛ. Т. 20)	Кирилловский I список (ПСРЛ. Т. 29)
3	Дочь княже *Дмитрееву* Палецкого (с. 154)	*Дмитрея* (л. 307)	*Дмитрея* (с. 154, примеч. г)	*Дмитрееву* (с. 472)	*Дмитрееву* (с. 54)
4	На том *и ныне стоим*, лиха никоторого не чиним (с. 176)	*и ныне что им* (л. 424 об.)	*и ныне что им* (с. 176, примеч. ш)	*и ныне стоим* (с. 492)	*и ныне стоим* (с. 72)

Таким образом, использование «Летописца начала царства» по списку Оболенского в Синодальном томе и Царственной книге подтверждается кодикологически и текстологически. Однако это не был единственный список «Летописца начала царства», использованный в Лицевом своде. Некоторые чтения списка Оболенского были исправлены по другой рукописи. Так, в одном случае в списках «Летописца начала царства» второй редакции читается текст: «Но елико велик еси, толико смиряй себе, поминай рекшаго: при славе буди смирен, при печали же мудр»⁸⁹⁰. В списке Оболенского вместо «смиряй» читается «смотряй»⁸⁹¹. В Царственной книге «смиряй» исправлено из «смотряй»⁸⁹².

Кроме того, в значительном количестве чтений текст Лицевого свода более исправен по сравнению со списком Оболенского. Во-первых, была восполнена большая часть пропусков списка Оболенского (см. приложение 6). Список Оболенского содержит ряд неисправных стилистических чтений, которых нет в Лицевом своде (см. приложение 7). Все это заставляет предположить, что при написании известий истории правления Ивана IV в Лицевом своде был привлечен еще один список «Летописца начала царства». Это не мог быть Патриарший список, который содержит менее исправные чтения, чем в Лицевом своде (см. Приложение 8). Кроме того, на последних листах Патриаршего списка отсутствуют киноарные заголовки. Они воспроизведены лишь частично в списке Оболенского. В Лицевом своде и Своде 1560 г. они представлены в полном составе (см. Приложение 3). Кроме того, в известии о поставлении Гурия архиепископом казанским в

⁸⁹⁰ ПСРЛ. Т. 13. С. 196; ПСРЛ. Т. 20. С. 510; ПСРЛ. Т. 29. С. 89.

⁸⁹¹ ПСРЛ. Т. 13. С. 196. Примеч. в.

⁸⁹² ГИМ, Син. 149. Л. 495.

Своде 1560 г. не указано имя протопопа Рождества Христова Бориса⁸⁹³. Это чтение присутствует в Лицевом своде и в Патриаршем списке, но его нет в списке Оболенского и Своде 1560 г.⁸⁹⁴ Летописный Свод 1560 г. также содержит позднейшие чтения, которые не отразились в Лицевом своде (раздел 4.7).

Таким образом, список Оболенского, Патриарший список и Свод 1560 г. не могли быть источниками Лицевого свода. Вероятно, в тексте Синодального тома и Царственной книге был использован оригинал «Летописца начала царства». Об этом свидетельствуют следующие особенности текста Лицевого свода. Во-первых, указано имя протопопа Рождества Христова Бориса, читающееся только в Патриаршем списке. Однако использование этой рукописи при создании Лицевого свода кажется нам маловероятным. Возможно, имя Бориса читалось в оригинале «Летописца начала царства» на полях. Приведем еще один пример. В Патриаршем списке и списке Оболенского читается «Рязана Баимава с товарищи и грамотами»; в Лицевом своде вместо «Баимава» — приведено чтение «Бакова»; в Своде 1560 г. (Эттеровом списке) – «Баимакова»⁸⁹⁵. Кроме того, выше мы предположили, что оригинал «Летописца начала царства» был официальным летописцем эпохи Ивана Грозного, который периодически пополнялся новыми известиями. Если это так, то именно из оригинала были заимствованы известия после 1560 г. Существование тетрадей государственного летописца после этой даты подтверждается Описью царского архива. Напомним, что в 224 ящике там находились «списки, что писати в летописец, лета новые, прибраны от лета 7068-го до лета 7074-го и до 76-го»⁸⁹⁶. Полагаем, что здесь имеется в виду оригинал продолжения «Летописца начала царства».

Составитель Синодального тома редактировал текст известий за время правления Ивана Грозного. В ряде случаев в известия было добавлено имя Елены Глинской:

Список Оболенского (ПСРЛ. Т. 13)

**Синодальный том Лицевого свода
(ПСРЛ. Т. 13)**

И *князь велики* велел того ради
поставити во граде том церковь
Живоначальную Троицу (с. 89)

*князь великии и его мати великаа
княгини* (с. 89, примеч. л)

И в то время послалъ *князь велики*

князь великий и великаа княгини (с.

⁸⁹³ ПСРЛ. Т. 20. С. 556; РГАДА, Ф. 181 (собр. МГАМИД) № 11. Т. 4. Л. 242 об.

⁸⁹⁴ ПСРЛ. Т. 13. С. 250. Примеч. э.

⁸⁹⁵ ПСРЛ. Т. 13. С. 140. Примеч. п; ПСРЛ. Т. 20. С. 459.

⁸⁹⁶ Описи царского архива XVI века и архива Посольского приказа 1614 г. ... С. 43 (л. 351 об.). Развернутый комментарий к этому ящику см.: *Зимин А. А.* Государственный архив России XVI столетия ... С. 525-526.

воеводъ своих князя Ивана Васильевича Горенского и иныхъ своихъ воеводъ (с. 90)	90, примеч. б)
И того же лета *поставлен* град на Проне (с. 90)	*повелением великаго князя Ивана Васильевича и его матери великия княгини Елены поставлен бысть* (с. 90, примеч. т)
А князю Ондрею сказывают *на великую княгиню*, что хотятъ его поимати (с. 91)	*на великаго князя и на его мать* (с. 91, примеч. е)
И князь велики и его мати *великая княгини* послали ко князю Ондрею (с. 91)	*великая княгини Елена* (с. 91, примеч. н)
А во сердце гнев дръжал о том, *что* ему вотчины не придали (с. 92)	*гнев держал на великаго князя и на его мать на великую княгиню, что* (с. 92, примеч. к)
И начаша сказывати на князя на Ондрея *великому князю* (с. 92)	*великому князю и его матери великой княгине* (с. 92, примеч. м)
А *великому князю* в то время Казань не мирна (с. 93)	*великому князю и его матери великой княгине* (с. 93, примеч. а)
И князь Ондрей к *великому князю* не поехал, а сказался болен (с. 93)	*князю и к его матери великой княгине* (с. 93, примеч. в)
И Феофил приехал, сказал *великому князю*, что болезнь его лехка (с. 93)	*князь великий Иван Васильевич и его мати великаа княгини Елена послали* (с. 93, примеч. д)
А князь Федор Пронской от князя из Старицы к *великому князю* на Москву ещо не приехал (с. 93)	*великому князю и к его матери к великой княгине* (с. 93, примеч. м)
И князь *Иван* то сказал *великому князю* (с. 94)	*Иван Федоровичъ Овчина* *великому князю и его матери великой княгине что на утро князю Ондрею бежати* (с. 94, примеч. в, г)
И *князь великий* того для послал за княземъ за Ондреемъ бояр (с. 94)	*князь великий и его мати великая княгини* (с. 94, примеч. ж)

А слух его дошел, что послал *князь велики* боярь своих (с. 94)	*князь великий и великая княгини* (с. 94, примеч. л)
Изъ Бернова побежал князь Василеи князь Федоровъ сын Голубого да сказаль *великому князю*, что князь Ондрей еще того не приговорил, на которое ему место бежати (с. 95)	*князю и его матери великой княгине* (с. 95, примеч. д)
И те грамоты привезли *к великому князю* со княжми печатми (с. 95)	*к великому князю и к великой княгине* (с. 95, примеч. и)
А у князя Ивана учаль правды просити, что его *великому князю* не поимати и опалы на него великие не положити (с. 96)	*великому князю и его матери великой княгине* (с. 96, примеч. и)
А Ивану то отъ *великого князя* не наказано (с. 96)	*князя и от его матери великой княгини* (с. 96, примеч. и)
И князь Иван, не обославшись *с великим князем* (с. 96)	*князем и с великою княгинею* (с. 96, примеч. л)

Кроме того, составитель Лицевого свода сделал ряд вставок из Степенной книги Царского родословия. Заимствования из этого памятника были рассмотрены А. В. Сиреновым⁸⁹⁷. Исследователь также установил, что был привлечен Томский список Степенной⁸⁹⁸. По каким-то причинам исследователь не рассмотрел заимствования сведений о чудесных явлениях из Степенной книги в известиях Лицевого свода о Казанском походе. Впервые обратил внимание на наличие этих вставок Г. З. Кунцевич⁸⁹⁹. Писал об этих заимствованиях В. В. Морозов⁹⁰⁰.

Еще на одну характерную особенность правки составителя первой редакции «Истории Грозного» в Лицевом своде исследователи обратили внимание уже давно. А. Е. Пресняков, а следом за ним Д. Н. Альшиц отмечали, что Царственная книга и Синодальный том Лицевого свода не называют князя Владимир Старицкий братом Ивана

⁸⁹⁷ Сиренов А. В. Степенная книга и русская историческая мысль XVI-XVIII вв. С. 121-166.

⁸⁹⁸ Там же. С. 125-129.

⁸⁹⁹ Кунцевич Г. З. История о Казанском царстве или Казанский летописец. СПб., 1905. С. 545-546.

⁹⁰⁰ Морозов В. В. 1) Царственная книга и Книга степенная царского родословия // Конференция по истории средневековой письменности и книги. 25-27 октября 1977 г. Тезисы докладов. Ереван, 1977. С. 58-59; 2) Лицевой свод ... С. 102.

IV⁹⁰¹. Перечислим случаи изъятия сведений о степени родства В. А. Старицкого и Ивана Грозного. В «Летописце начала царства» в известии о совете государя с боярами и воеводами читается «И призывает государь к себе братию свою князя Юрья Васильевича и князя Володимера Андреевича», а в Царственной книге «брата своего» (т. е. слово «брат» относится только к Юрию)⁹⁰². Первоначальное чтение «И призывает государь к себе братию свою и царя Шигалеа и бояр своих» также заменено на «брата своего» в Лицевом своде⁹⁰³. В «Летописце начала царства» читается: «И приговорил государь з братию и со царем и з боляры», а в Царственной книге - «с братом своим со князем Юрьем Васильевичем да с князем Володимером Ондреевичем»⁹⁰⁴. Таким образом, текст был расширен путем добавления имен князей Юрия и Владимира. В первоначальном варианте они были прописаны под общей формулировкой «братия». Составитель Лицевого свода расширил текст, чтобы показать, что братом является только Юрий, но при этом сохранить упоминание о Владимире. В послании митрополита Макария Ивану Грозному в «Летописце начала царства» читается: «Да и всемирные молитвы всегда да будут на тебе, нашем великом и благородном государе и православном и боговенчанном царе великом князе Иване Василиевиче всея Русии самодръжце, и на твоём брате князе Владимире Андреевиче и на всем твоём христоролюбивом воинстве»⁹⁰⁵. Составитель Царственной книги опускает в этот раз не только указание на степень родства, но и само имя князя Владимира Андреевича⁹⁰⁶. Согласно новой версии текста послания благословение митрополита Макария на него не распространяется. В ответном послании Ивана Грозного митрополиту Макарию, где Владимир Андреевич упоминается два раза, его имя сохранено, но упоминание о братских узах, связывающих царя и старицкого князя опущено⁹⁰⁷. Сведения о том, что Старицкий был братом Грозного, отсутствуют также в известиях, которые в «Летописце начала царства» расположены под заголовками «О розрядстве воеводском»⁹⁰⁸ и «Ответ царьской»⁹⁰⁹. В статье «О въезде царьском в град» упоминание о родстве изъято из текста Лицевого свода в фрагменте о воздаянии хвалы Господу⁹¹⁰. Такое же редактирование произведено в «Речи митрополичьей к царю и

⁹⁰¹ Пресняков А. Е. Царственная книга, ее состав и происхождение ... С. 20; Альшиц Д. Н. Иван Грозный и приписки к Лицевым сводам его времени// От легенд к фактам: разыскания и исследования новых источников по истории допетровской Руси. СПб.: Наука, 2009. С. 84-85.

⁹⁰² ПСРЛ. Т. 13. С. 177; ГИМ, Син. 149. Л. 433.

⁹⁰³ Там же. С. 184; Там же. Л. 455 об.

⁹⁰⁴ Там же. С. 184; Там же. Л. 456.

⁹⁰⁵ ПСРЛ. Т. 13. С. 197.

⁹⁰⁶ ГИМ, Син. 149. Л. 497.

⁹⁰⁷ ПСРЛ. Т. 13. С. 198; ГИМ, Син. 149. Л. 499.

⁹⁰⁸ ПСРЛ. Т. 13. С. 214; ГИМ, Син. 149. Л. 601.

⁹⁰⁹ ПСРЛ. Т. 13. С. 219; ГИМ, Син. 149. Л. 624 об.

⁹¹⁰ ПСРЛ. Т. 13. С. 220; ГИМ, Син. 149. Л. 627.

государю»⁹¹¹. Данная тенденция изменений текста сохраняется и в следующей части Лицевого свода после завершения тома Царственной книги. Так, нет упоминания о братских узлах Владимира и Ивана Грозного в известии о свадьбе Старицкого на Евдокии Романовне Одоевской⁹¹². Таким образом, составитель Лицевого свода во всех случаях изъясил упоминание о том, что Старицкий и Грозный были братьями. Эта редакторская правка носила целенаправленный систематический характер и появилась уже в первой редакции лицевой «Истории Грозного».

Впоследствии была предпринята попытка редактирования Лицевого свода. На ее листах были сделаны скорописные приписки и исправления почерком неизвестного редактора. Кроме того, часть листов Царственной книги написана на особой бумаге, которая не встречается в других частях этой рукописи. На этих листах скопирован текст основной части Лицевого свода в редакторской переработке и с дополнениями по другим источникам⁹¹³. При дополнении текста редакторы обратились к тексту «Летописца начала царства». Случаи, когда новый текст зависит от «Летописца начала царства», были подробно описаны В. В. Морозовым⁹¹⁴. По мнению исследователя, процесс использования «Летописца» был концептуальным и целенаправленным. Используя «Летописец начала царства», составитель Царственной книги стремился подчеркнуть, во-первых, что причина всех бед Московского государства состояла в бесчинствах бояр; во-вторых, выделить высокое международное положение Ивана Грозного⁹¹⁵. По мнению исследователя в этих вставках была привлечена поздняя (вторая) редакция «Летописца начала царства»⁹¹⁶.

3.11. Итоги.

Созданный в эпоху «Избранной рады», «Летописец начала царства» не утратил актуальности и в годы опричнины. Он был использован при создании двух крупнейших летописных памятников эпохи Грозного. Первый памятник – Летописный свод 1560 г., дошедший в двух редакциях. Полагаем, что эта компиляция была создана при митрополите Филиппе и представляет собой митрополичий летописный свод. Составители использовали ограниченный круг материалов. Основными источниками стали Никоновская и Воскресенская летописи. Хотя известия были дополнены известиями

⁹¹¹ ПСРЛ. Т. 13. С. 226; ГИМ, Син. 149. Л. 645.

⁹¹² ПСРЛ. Т. 13. С. 254. Примеч.в.

⁹¹³ Клосс Б. М. Никоновский свод ... С. 224-225.

⁹¹⁴ Морозов В. В. Об источниках Царственной книги (Летописец начала царства) // Летописи и хроники. 1984. М.: Наука, 1984. С. 76.

⁹¹⁵ Там же. С. 87.

⁹¹⁶ Там же. С. 80.

по другим памятникам, количество этих вспомогательных материалов было невелико. Связано это с тем, что при создании Никоновской и Воскресенской летописей было сведено значительное количество источников. Составителю свода 1560 г. вновь эту работу выполнять не было необходимости.

«Летописец начала царства» стал основным источником компиляции в известиях с 1533 по 1560 гг. Был использован оригинал второй редакции памятника – список официального летописца, пополнявшийся новыми известиями. Вероятно, эта рукопись была доведена в тот момент до 1560 г. Составитель свода 1560 г. внес в текст незначительные изменения разрядного характера. Поскольку этих дополнений немного и они не меняют общую концепцию текста, говорить об особой редакции «Летописца начала царства» в своде 1560 г. не следует.

Впоследствии первоначальный текст компиляции был существенно изменен. Так сложилась вторая редакция свода 1560 г., отразившаяся в Архивском списке и поздних его копиях. Изменения были внесены в текст от описания правления Ивана III, т.е. в известия, наиболее близкие хронологически ко времени создания компиляции. В ходе этой работы редактированию подвергся и «Летописец начала царства». В двух случаях текст памятника был дополнен разрядами свадеб великих князей Ивана и Юрия. Были сокращены отдельные фрагменты и царская титулатура, сокращены тексты молитв и обращений к Богу. В результате возникла частная сокращенная редакция памятника. Редактирования, вероятно, производилось в кругу семейства Шетневых. Можно сказать, что в процессе работы над сводом 1560 г. сложилась также новая редакция «Летописца начала царства».

Во второй половине XVI в. «Летописец начала царства» был привлечен также при создании последней части Лицевого летописного свода, представленной в Синодальном томе и в Царственной книге. Некогда эти два кодекса представляли собой единую лицевую летопись. При ее создании были привлечены список Оболенского и оригинал второй редакции «Летописца начала царства». Текстологически подтверждается, что оригинал «Летописца» второй редакции был основным источником Лицевого свода. Можно предположить, что из нее были заимствованы известия до 7075 г. Текст известий за время правления Ивана IV в Лицевом своде подвергся редактированию. Были сделаны дополнения по Степенной книге. Кроме того, во всех случаях было удалено упоминание о том, что Владимир Старицкий был братом Ивана Грозного.

Еще А. Е. Пресняков отметил, что Лицевой свод и Свод 1560 г. – памятники, довольно близкие по замыслу⁹¹⁷. Действительно, оба произведения представляют собой исторические компиляции, в которых текст источников передается почти без обработки в своем первоизданном виде. Суждение А. Е. Преснякова подтверждается также тем, что составители обоих памятников обращались к общим источникам. И в том, и в другом случае в основу были положены тексты Никоновской и Воскресенской летописей – двух наиболее пространных исторических компиляций того времени. Причем как составители Лицевого свода, так и составители Свода 1560 г. привлекли Никоновскую летопись по списку Оболенского. Основным источником при описании времени правления Ивана Грозного в обоих памятниках стал «Летописец начала царства». Причем и в Лицевом своде, и в Своде 1560 г. был использован один и тот же список – оригинал второй редакции «Летописца». Следовательно, на протяжении всего времени правления Ивана IV эта рукопись пользовалась авторитетом среди книжников и активно привлекалась при создании новых исторических произведений.

⁹¹⁷ Пресняков А. Е. Архивский летописец ... С. 14.

Заключение

В ходе рассмотрения историографии «Летописца начала царства» было установлено, что многие вопросы, связанные с исследованием этого памятника, изучены недостаточно. Во-первых, не изучена история текста этого произведения. Единственный опыт анализа данного вопроса принадлежит Н. Ф. Лаврову⁹¹⁸. Исследователь разделил списки памятника на группы и сформулировал ряд предположений, касающихся их взаимоотношения. Впоследствии некоторые ключевые положения гипотезы Н. Ф. Лаврова были опровергнуты. Однако попыток обобщить накопившиеся сведения, касающиеся истории текста «Летописца начала царства», не предпринималось. Во-вторых, должного внимания в историографии не было уделено источникам «Летописца». В исследовательской литературе утвердилось мнение о привлечении к созданию памятника обширного комплекса государственных документов середины XVI в. Однако попыток изучения этого комплекса не предпринималось. Дискуссионным вопросом является привлечение в «Летописце начала царства» литературных источников. Диаметрально противоположные мнения высказывались по вопросу об использовании Воскресенской летописи. Вопрос о привлечении других нарративных памятников в качестве источников «Летописца начала царства» в историографии фактически не изучался. В-третьих, требует дальнейшего исследования проблема определения круга создателей «Летописца». В историографии существует две точки зрения относительно авторства памятника. Согласно первой, «Летописец» возник в окружении митрополита Макария⁹¹⁹. Согласно второй, памятник вышел из кругов, близких к А. Ф. Адашеву⁹²⁰. Однако сторонники двух этих точек зрения не привели решающих аргументов, которые бы подтверждали их правоту.

Пожалуй, самым важным и наименее изученным является вопрос о влиянии «Летописца начала царства» на летописание второй половины XVI в. Именно в это время были созданы два таких крупнейших памятника, как Летописный свод 1560 г. и Лицевой летописный свод. Если Лицевому своду посвящена обширная исследовательская литература, то Свод 1560 г. фактически не становился предметом исследования в историографии. Не описаны отличия его списков, не установлены источники этого памятника. Кроме того, не известно, в какой среде сложился Свод 1560 г. В Лицевом своде и Своде 1560 г. «Летописец начала царства» был привлечен как основной источник, освещающий историю правления Ивана IV. Поэтому без изучения «Летописца» затруднительно обращаться к исследованию этих двух памятников.

⁹¹⁸ Лавров Н. Ф. Заметки о Никоновской летописи ... С. 70-91.

⁹¹⁹ Там же. С. 89.

⁹²⁰ Зимин А. А. И. С. Пересветов и его современники ... С. 29-41.

В первой главе рассмотрена история текста «Летописца начала царства». Были изучены отличия двух основных редакций памятника. Установлено, что, изменяя текст, позднейший редактор преследовал не только идеологические цели, но стремился уточнить факты, а также указать точные даты ряда событий. Подтвердилось мнение о том, что первоначальная (первая) редакция «Летописца» отразилась в Кирилловском I и Библиотечном списках. Она завершалась взятием Казани в 1552 г. Было установлено, что основные списки первоначальной редакции восходят не к архетипу «Летописца начала царства», а к общему протографу, который содержал вторичные чтения.

Позднейшая (вторая) редакция отразилась в Патриаршем списке, списке Оболенского, Своде 1560 г. и Львовской летописи, а также в Лицевом летописном своде⁹²¹. В настоящей работе было установлено, что все древнейшие списки второй редакции «Летописца начала царства» восходят к одной рукописи-оригиналу. Она не сохранилась, однако в списках «Летописца», не восходящих друг к другу непосредственно, отразились ее кодикологические особенности. То обстоятельство, что все списки «Летописца начала царства» второй редакции доведены до разных дат, объясняется тем, что их оригинал дополнялся новыми известиями. Переписчики работали с ним на разных стадиях его существования. Сначала его довели до 1556 г. Этот момент существования оригинала второй редакции отразился в Патриаршем списке. Потом он был доведен до 1560 г. и в этом виде его привлекли в Своде 1560 г. В Лицевом своде был использован текст, доведенный до 1568 г.⁹²²

В ходе исследования был выявлен неизвестный ранее список «Летописца начала царства» в составе рукописи Библиотеки Свято-Пантелеимонова монастыря на Афоне № 33. Манускрипт датируется первой половиной XVII в. Во второй четверти этого столетия рукописью владел Федор Григорьевич Очин-Плещеев. Он принадлежал к среде служилого дворянства, некоторое время был стольником. По имени первого владельца мы дали списку наименование Плещеевского. Список принадлежит ко второй редакции памятника и, вероятно, восходит непосредственно к оригиналу редакции. Таким образом, в XVII в. рукопись-оригинал второй редакции «Летописца начала царства» еще существовала.

Во второй главе мы затронули вопрос об источниках «Летописца начала царства». Эта проблема, на наш взгляд, является одной из важнейших и требует последующего детального изучения. В настоящей работе мы постарались рассмотреть литературные

⁹²¹ Источником Лицевого свода послужил список второй редакции «Летописца начала царства», однако текст памятника подвергся редакторской правке.

⁹²² Схему см. в Приложении 15.

источники памятника. Было установлено, что составитель «Летописца» активно использовал Воскресенскую летопись, причем в редакции 1541 г. Вероятно, в «Летописце начала царства» был привлечен текст архетипа этого памятника. Возможно, источниками «Летописца» были и другие летописи. Кроме того, в «Летописце начала царства» были выявлены случаи обращения к «Сказанию о князьях владимирских». Этот памятник стал своего рода идейной основой «Летописца». С опорой на «Сказание» в памятнике была развита идея становления царской власти.

В работе был рассмотрен вопрос о круге создателей «Летописца начала царства». Гипотеза о создании памятника в окружении митрополита Макария кажется нам маловероятной. В «Летописце начала царства» нет сведений о церковных соборах 1547 г. и 1549 г., ничего не сообщается о Стоглавом соборе, о беседе государя с митрополитом после Московского пожара 1547 г. При этом, считать изучаемое произведение полностью «светским» также нет оснований. Агиографические элементы присутствуют в «Летописце начала царства» наряду с документальными. Более убедительной нам представляется точка зрения о составлении «Летописца начала царства» в кругах «правительства компромисса» («Избранной рады»). Однако доказать, что составлен он был именно А. Ф. Адашевым, затруднительно, поскольку не сохранились образцы его книжной деятельности. Все сведения об участии Адашева в создании летописей носят косвенный характер. Кроме того, мы не располагаем достоверными сведениями о политических взглядах А. Ф. Адашева и не можем сопоставить их с идеями, отразившимися в «Летописце начала царства». Однако сохранились сочинения другого деятеля «Избранной рады», благовещенского священника Сильвестра. В его посланиях, а также в Житии княгини Ольги, которое он составил, обнаруживается ряд общих особенностей с «Летописцем начала царства». Это и идея сильной государственной власти, и отсылки к «Сказанию о великих князьях Владимирских». Кроме того, Сильвестр любил выступать с критикой праздного образа жизни и охоты – излюбленного развлечения аристократии. Он вставлял в свои произведения обличительные пассажи против «ловитв», причем не всегда такие вставки были уместны. Выпады против развлечения охотой мы находим и в тексте продолжения «Летописца начала царства» под 1556 г.⁹²³ Все это свидетельствует об идейном родстве «Летописца» с сочинениями Сильвестра и позволяет с большей степенью вероятности полагать, что именно в кругах «Избранной рады» был создан этот памятник. Можно высказать осторожное предположение, что сам благовещенский священник участвовал в работе над «Летописцем начала царства».

⁹²³ ПСРЛ. Т. 13. С. 267.

В третьей главе было проанализировано использование «Летописца начала царства» в двух крупнейших исторических компиляциях середины XVI в. – в Летописном своде 1560 г. и Лицевом летописном своде. Впервые в историографии произведено комплексное источниковедческое исследование Свода 1560 г. Были выделены две редакции данного памятника. Есть основания полагать, что первоначальная редакция сложилась во второй половине 60-х гг. XVI в. в окружении митрополита Филиппа (Колычева). Ее текст отразился в Румянцевском, Библиотечном списках и Львовской летописи. Вторая редакция носит частный характер. Она отразилась в Архивском списке и его копиях. Текст Свода в ней был, в целом, сокращен, однако в некоторых известиях были сделаны дополнения. Так, в статье о свадьбах Ивана IV и его брата Юрия были вставлены свадебные разряды. В первой статье особенное внимание уделено службе, которую на свадьбе выполнял Петр Шетнев. Поэтому есть основания полагать, что вторая редакция Свода 1560 г. сложилась в кругах семьи Шетневых.

Впервые был рассмотрен весь комплекс источников Свода 1560 г. Установлено, что при создании памятника была привлечена Никоновская летопись по списку Оболенского, Свод 1518 г. в более исправном списке, чем отразившийся в СПб-Львов., Новгородский владычный свод 1539 г. Кроме того, был использован один из списков, восходящих к «двухтомнику» Воскресенской летописи. Были использованы также разрядные записи семейства Колычевых. Составитель Свода 1560 г. максимально подробно передавал сведения своих источников, касающиеся истории митрополичьей кафедры. В частности, ни один памятник не дает столь детального описания Флорентийского собора и его последствий. Это, а также использование колычевских разрядных материалов, позволяет предположить составление Свода 1560 г. в кругу митрополита Филиппа.

«Летописец начала царства» с продолжением до 1560 г. стал единственным источником, по которому в Своде 1560 г. освещается время правления Ивана IV. Примечательно, что был привлечен оригинал второй редакции «Летописца начала царства». В текст «Летописца» были внесены незначительные изменения, касающиеся отдельных служебных назначений представителей дворянских семей Колычевых и Плещеевых. В ходе создания второй редакции Свода 1560 г. текст «Летописца начала царства» был сокращен. Это соответствует общей тенденции работы позднейшего редактора.

Лицевой летописный свод – один из наиболее изучаемых памятников историописания XVI в. Текст «Летописца начала царства» отразился в нем не полностью. В последних двух томах, Синодальном томе и Царственной книге, он начинается с 1542 г.

и продолжен до 1568 г. Переписывая текст «Летописца начала царства», составители привлекли два его списка. Одним из них был список Оболенского, вторым – оригинал официального летописца, в основу которого была положена вторая редакция «Летописца начала царства».

В историографии Лицевому своду давались высокие оценки как памятнику древнерусской исторической книжности⁹²⁴. Существует и другое мнение, что Лицевой свод был шагом назад по сравнению со Степенной книгой в части построения исторического повествования⁹²⁵. Если принять предложенную в данной работе датировку Свода 1560 г., то получится, что следующим после Степенной книги мероприятием официального летописания был не Лицевой свод, а Летописный свод 1560 г. Оба памятника по жанровым особенностям являются средневековыми летописями. Сопоставлять их со Степенной книгой едва ли следует, поскольку они как летописи принадлежат к другому жанру. Параллели же с «Летописцем начала царства» вполне закономерны. Однако, в целом, можно утверждать, что Свод 1560 г. и Лицевой свод являются шагом назад даже по сравнению с «Летописцем начала царства». Последний представлял собой опыт переосмысления и переработки исторического материала. Летописный свод 1560 г. и Лицевой свод были по существу компиляциями из уже созданных известий. Связано это, как можно предположить, с тем, что книжники круга митрополита Макария, к которым принадлежали создатели «Летописца начала царства», Степенной книги, Великих миней четых и других памятников, отошли в это время от дел. Кто-то уже умер или был убит, кто-то покинул страну, а кто-то не играл роли в государственных делах. Те, кто пришли им на смену, не обладали талантами своих предшественников. В то же время потребность в презентации исторического прошлого продолжала существовать. Об этом свидетельствует попытка редактирования Лицевого свода, отразившаяся на повторных листах Царственной книги и в приписках на страницах памятника, которые существенно корректируют первоначальное содержание известий. В опричный период грозненского правления не востребованными оказались в первую очередь не концепции Степенной книги и не новые подходы к историописанию, а люди, которые могли продолжить дело, начатое еще при митрополите Макарии.

Следует иметь в виду еще одну важную особенность «Летописца начала царства» как источника по истории XVI в., содержащего значительное количество сведений по истории доопричного периода правления Ивана Грозного. Весьма вероятно, что памятник

⁹²⁴ Пресняков А. Е. Московская историческая энциклопедия XVI в. // Известия ОРЯС. СПб., 1900. Т. 5. Кн. 3. С. 824; Амосов А. А. Лицевой летописный свод ... С. 18-19; Морозов В. В. Лицевой свод ... С. 133-136.

⁹²⁵ Сиренов А. В. Степенная книга и русская историческая мысль ... С. 165-166.

был создан в кругах «Избранной рады». Его текст лег в основу государственного летописания эпохи Ивана Грозного. В его известиях отразилась официальная трактовка произошедших событий. В этой связи особый интерес представляет сопоставление сведений «Летописца начала царства» с материалами «частного» летописания. Расхождение официальной и «частной» трактовок одних и тех же событий, возможно, позволит уточнить характерные черты общественной мысли эпохи Ивана Грозного.

Список сокращений

Брике – Briquet Ch. M. Les filigranes. Geneve, 1907. Vol. 1-4.

БАН – Библиотека Российской академии наук.

БЛДР – Библиотека литературы древней Руси.

ГИМ – Государственный исторический музей.

Дианова, Костюхина - Водяные знаки рукописей России XVII в. (по материалам Отдела рукописей ГИМ) / сост. Т. В. Дианова, к.и.н. Л. М. Костюхина, отв. ред. д.и.н. В. И. Буганов. М., 1980.

Лихачев – Лихачев Н. П. Палеографическое значение бумажных водяных знаков. СПб., 1899. Ч. 1–3.

Пиккар. Корона – Piccard G. Die Kronen-Wasserzeihen. Findbuch II der Wasserzeihenkartei Piccard im Hauptstatsarchiv Stuttgart. Stuttgart, 1961.

Пиккар. Четвероногие – Piccard G. Wasserzeichen verschiedene vierfussler. Stuttgart: Verlag W. Kohlhammer, 1987.

ПСРЛ – Полное собрание русских летописей.

РГАДА – Российский государственный архив древних актов.

РГБ – Российская государственная библиотека.

РНБ – Российская национальная библиотека.

Синярска-Чапличка – Siniarska-Czaplicka J. Filigrany papierni polozonuch na obszarze rzeczypospolitei polskiej od poczatku XVI do polowy XVIII wieku. Wroclaw, Warszawa, Krakov, MCMLXIX.

Тромонин – *Тромонин К. Я.* Изъяснения знаков, видимых в писчей бумаге. М., 1844.

Список источников и литературы, использованных в работе

1. Источники

1.1. Источники неопубликованные

Библиотека Российской Академии наук:

1. БАН, 16.12.9 (Летописный свод 1560 г.).
2. БАН, 17.2.5 (Никоновская летопись)
3. БАН, 31.4.25 (фрагмент продолжения «Летописца начала царства» за 1556-1558 гг.).
4. БАН, 32.14.8 (Патриарший список Никоновской летописи).
5. БАН, Архангельское собр. Д. 193 (сборник-конволют смешанного содержания).

Библиотека Свято-Пантелеимонова монастыря на Афоне:

6. Библиотека Свято-Пантелеимонова монастыря на Афоне № 33 (Плещеевский список «Летописца начала царства»).

Государственный исторический музей:

7. ГИМ, Син. № 149 (Царственная книга).
8. ГИМ, Син. № 962 (Синодальный том Лицевого свода)
9. ГИМ, Син. № 982 (Повесть о честном и славном явлении образа Пречистой Богородицы в Казани)
10. ГИМ, Син. № 486 (Кирилловский II список «Летописца начала царства»).

Российский государственный архив древних актов:

11. РГАДА, Ф. 181 (собр. МГАМИД). № 11. Т. 1-4 (Летописный свод 1560 г.).
12. РГАДА, Ф. 201 (собр. М. А. Оболенского). № 163 (список Оболенского Никоновской летописи).
13. РГАДА, Ф. 135 (Государственное древлехранилище хартий и рукописей). № 264 (1602 г., августа 26. Жалованная несудимая грамота патриарха Иова архимандриту Цареконстантиновского монастыря Владимирского у. Рафаилу с определением повинностей и денежных сборов с монастырских крестьян).

Российская государственная библиотека:

14. РГБ, Ф. 256 (собр. Румянцева). № 255 (Летописный свод 1560 г.).

Российская национальная библиотека:

15. РНБ, F.IV.144 (Львовская летопись).

16. РНБ, F.IV.585 (Воскресенская летопись).

17. РНБ, F.IV.601 (Воскресенская летопись)

18. РНБ, Q.IV.103 (Хилковский список Разрядной книги с записями Колычевых).

19. РНБ, Q.XVII.50 (Формулярник новгородского архиепископа Феодосия).

20. РНБ, Q.IV.70/1 (Опись царского архива XVI в.).

21. РНБ, Эрмитажное собр. 397 (Летописный свод 1560 г.).

22. РНБ, Эрмитажное собр. 398 (Летописный свод 1560 г.).

23. РНБ, Эрмитажное собр. 399 (Летописный свод 1560 г.).

24. РНБ, Эрмитажное собр. 568 (Летописный свод 1560 г.).

25. РНБ, Эрмитажное собр. № 547 (Летописный свод 1560 г.).

Санкт-Петербургский институт истории РАН:

26. СПбИИ РАН. Колл. 11 (Археографической комиссии) № 244 (Кирилловский I список «Летописца начала царства»).

1.2.Источники опубликованные

1. История о великом князе Московском // БЛДР. СПб.: Наука, 2001. Т. 11: XVI в. 688 с.
2. Летописец начала царства. Александро-Невская летопись. Лебедевская летопись // ПСРЛ. Т. 29. М.: Издательство Академии Наук СССР, 1965. 390 с.
3. Львовская летопись // ПСРЛ. Т. 20. М.: Языки славянских культур, 2005. 686 с.
4. Продолжение летописи по Воскресенскому списку // ПСРЛ. Т. 8. СПб.: Типография Эдуарда Праца, 1859. 312 с.
5. Постниковский, Пискаревский, Московский и Бельский летописцы // ПСРЛ. Т. 34. М.: Наука, 1978. 304 с.
6. Летописный сборник, именуемый патриаршей или Никоновской летописью // ПСРЛ. Т. 9. СПб.: Типография Эдуарда Праца, 1862. 256 с.
7. Летописный сборник, именуемый патриаршей или Никоновской летописью // ПСРЛ. Т. 10. СПб.: Типография министерства внутренних дел, 1885. 244 с.

8. Летописный сборник, именуемый патриаршей или Никоновской летописью // ПСРЛ. Т. 11. СПб.: Типография И. Н. Скороходова, 1897. 254 с.
9. Летописный сборник, именуемый патриаршей или Никоновской летописью // ПСРЛ. Т. 12. СПб.: Типография И. Н. Скороходова, 1901. 266 с.
10. Летописный сборник, именуемый патриаршей или Никоновской летописью // ПСРЛ. Т. 13. Ч. 1. СПб.: Типография И. Н. Скороходова, 1904. 302 с.; Т. 13. Ч. 2. СПб.: Типография И. Н. Скороходова, 1906. 303-532 с.
11. Новгородская летопись по списку П. П. Дубровского // ПСРЛ. М.: Языки славянских культур, 2004. Т. 43. 367 с.
12. Разрядная книга 1584 г. // Древняя российская вивлиофика. Т. 13. М.: Типография компании типографической, 1790.
13. Милюков П. Н. Древнейшая разрядная книга официальной редакции. М.: Издание Императорского общества истории и древностей российских при Московском университете, 1901. 327 с.
14. Разрядная книга 1475—1598 гг. / Подгот. текста, вводная статья и ред. В.И. Буганова; Отв. ред. акад. М.Н. Тихомиров. М.: Наука, 1966. 615 с.
15. Разрядная книга 1474-1605 гг. Т. 1-3. М.: Наука, 1976. 914 с.
16. Русский исторический сборник, издаваемый Обществом истории и древностей российских / ред М. П. Погодин. М.: Университетская типография, 1842. Т. V: дела по местничеству. 396 с.
17. Описи царского архива XVI века и архива Посольского приказа 1614 года / под. ред. С. О. Шмидта. М.: Восточная литература, 1960. 202 с.
18. Переписка Ивана Грозного с Андреем Курбским // текст подготовили Я. С. Лурье и Ю. Д. Рыков. Л.: Наука, 1979.
19. Послание Василия Васильевича Константинопольскому патриарху Митрофану об отступлении от православия митрополита Исидора, с требованием согласия поставить на место его другого, по избранию и рукоположению русских епископов // Акты исторические, собранные и изданные Археографической комиссией. СПб., 1946. Т. I: 1334-1598. № 39.
20. «Подлинные» боярские списки 1626-1633 годов. Сборник документов / сост. Е. Н. Горбатов. М.: Древлехранилище, 2015. 736 с.
21. Сказание о князьях Владимирских // БЛДР. Т. 9. СПб.: Наука, 2000. 566 с.
22. Степенная книга царского родословия по древнейшим спискам / ред. Н. Н. Покровский, Г. Д. Ленхофф. Т. I: Житие св. княгини Ольги, Степени I-X. М.: Языки

славянских культур, 2007. 594 с.; Т. II: Степени XI-XVII, приложения, указатели. М.: Языки славянских культур, 2008. 559 с.

2. Литература

1. *Альшиц Д. Н.* Иван Грозный и приписки к лицевым сводам его времени // От легенд к фактам: разыскания и исследования новых источников по истории допетровской Руси. СПб.: Наука, 2009. С. 79-123
2. *Амосов А. А.* Из истории кодекса сборника Д. 193 Архангельского собрания РО БАН СССР // Рукописные и редкие книги в фондах Библиотеки Академии наук СССР. Л.: Наука, 1976. С. 34-40.
3. *Амосов А. А.* Лицевой летописный свод Ивана Грозного: комплексное кодикологическое исследование. М.: Эдиториал УРСС, 1998. 390 с.
4. *Анхимюк Ю. В.* Частные разрядные книги с записями за последнюю четверть XV-нач. XVII веков. М.: Древлехранилище, 2005. 464 с.
5. *Барсов Н. И.* К вопросу об авторе «послания к царю Ивану Васильевичу», Сильвестровского сборника Санкт-Петербургской духовной Академии // Сборник Археологического института. СПб.: Тип. В. Безобразова и К^о, 1880. Кн. 4. С. 90-130.
6. *Бельчиков Н. Ф.* Литературное источниковедение. М.: Наука, 1983. 272 с.
7. *Богатырев С. Н.* Датировка Степенной книги // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2012. Вып. 4. С. 77-94.
8. *Богданов А. П.* Основы филиграноведения: история, теория, практика. М.: Эдиториал УРСС, 1999. 336 с.
9. *Буганов В. И.* Разрядные книги последней четверти XV — начала XVII вв. М.: Издательство АН СССР, 1962. 264 с.
10. *Буланин Д. М., Колесов В. В.* Сильвестр // Словарь книжников и книжности древней Руси. Л.: Наука, 1989. Вып. 2. Ч. 2. Л-Я. 526 с.
11. *Васенко П. Г.* «Книга степенная царского родословия» и ее значение в древнерусской исторической письменности. СПб.: Типография И. П. Скороходова, 1904. Ч. 1. 260 с.
12. *Васенко П. Г.* Кто был автором «Книги Степенной царского родословия»? // ЖМНП. 1902. Декабрь. С. 289-306.

13. Водяные знаки рукописей России XVII в. (по материалам Отдела рукописей ГИМ) / сост. Т. В. Дианова, к.и.н. Л. М. Костюхина, отв. ред. д.и.н. В. И. Буганов. М., 1980. 173 с.
14. *Голохвастов Д. П., Леонид.* Благовещенский иерей Сильвестр и его писания // ЧОИДР. М.: Университетская типография, 1874. Кн. 1. С. 1-110.
15. Государственный архив России XVI столетия. Опыт реконструкции / подготовка текста и комментарий А. А. Зимины. М., 1978.
16. *Данилевский И. Н., Кабанов В. В., Медушевская О. М., Румянцова М. Ф.* Источниковедение: Теория. История. Метод. Источники российской истории: Учеб. пособие. М. РГГУ, 1998. 702 с.
17. *Жарков И. А.* К истории московских пожаров 1547 г. // Исторический архив. М.: Издательство АН СССР, 1962. № 3. С. 223-226.
18. *Жуков А. Е.* К вопросу об истории текста «Летописца начала царства» // Летописи и хроники. Новые исследования. 2013-2014. М.; СПб.: Альянс-Архео, СПб., 2015. С.348-382.
19. *Жуков А. Е.* «Летописец начала царства» в составе Свода 1560 г. // Вестник СПбГУ. Сер. 2. Вып. 4. СПб.: СПбГУ, 2014. С. 62–73.
20. *Забелин И. Е.* История города Москвы. М.: тов. И. Н. Кушнерев и К^о, 1905. 688 с.
21. *Зимин А. А. И. С.* Пересветов и его современники: очерки по истории русской общественно-политической мысли середины XVI в. М., 1958. 498 с.
22. История русской литературы. Т. II: литература 1220-х-1580-х гг. Ч. 1. М.: Издательство Академии наук СССР, 1945. 531 с.
23. *Истрин В. М.* Очерк истории древнерусской литературы домосковского периода (11-13 вв.). Пг.: Наука и школа, 1922. 248 с.
24. *Карский Е. Ф.* Славяно-кирилловская палеография. М.: Наука, 1979. 517 с.
25. *Кистерев С. Н.* Эпизод истории частного московского летописания XV в. // Летописи и хроники (2008). М.; СПб.: Альянс-Архео, 2008. С. 223–236.
26. *Клосс Б. М.* Летописец начала царства // Словарь книжников и книжности древней Руси. Л., 1989. Вып. 2. Ч. 2. Л-Я. С. 20.
27. *Клосс Б. М.* Никоновский свод и русские летописи XVI-XVII веков. М.: Наука, 1980. 312 с.
28. *Клосс Б. М.* Предисловие к изданию 2009 г. // ПСРЛ. Т. 29. М.: Знак, 2009. С. I-II.
29. *Клосс Б. М., Назаров В. Д.* Рассказы о ликвидации ордынского ига на Руси в летописании конца XV в. // Древнерусское искусство. М.: Наука, 1984. С. 20–42.
30. *Ковальченко И. Д.* Методы исторического исследования. М.: Наука, 1987. 440 с.

31. *Кукушкина М. В.* Монастырские библиотеки Русского Севера в XVI-XVII вв.: очерки по истории книжной культуры / Автореферат диссертации доктора филологических наук. Л., 1975.
32. *Кукушкина М. В.* Новый список Повести о Псковском взятии // ТОДРЛ. М.; Л.: Издательство АН СССР, 1960. Т. XVI. С. 473-476.
33. *Кунцевич Г. З.* История о Казанском царстве или Казанский летописец. СПб.: Типография И. Н. Скороходова, 1905. 682 с.
34. *Курукин И. В.* Жизнь и труды Сильвестра, наставника царя Ивана Грозного. М.: Квадрига, 2015. 192 с.
35. *Кучкин В. А.* Ранняя история города Зарайска и проблема ее источников // Зарайск. Т. 1: Исторические реалии и легенды. М.: Древлехранилище, 2002. 290 с.
36. *Лавров Н. Ф.* Заметки о Никоновской летописи // Летопись занятий Археографической комиссии. Л.: Издательство АН СССР, 1927. Вып. 1 (34). С. 55-90.
37. *Лапто–Данилевский А. С.* Методология истории. М.: Издательский дом «Территория будущего», 2006. Т. 2.
38. *Левина С. А.* Списки Воскресенской летописи // Летописи и хроники. 1984. М.: Наука, 1984. С. 38-58.
39. *Лихачев Д. С.* Русские летописи и их культурно-историческое значение. М.; Л.: Издательство АН СССР, 1947. 500 с.
40. *Лихачев Д. С.* Тектология (на материале русской литературы X-XVII веков) / Издание третье, переработанное и дополненное. СПб.: Алетейя, 2001. 758 с.
41. *Лихачев Н. П.* Палеографическое значение бумажных водяных знаков. Ч. I: Исследование и описание филигранных. СПб.: Типография «В. С. Балашев и К^о», 1899. 508 с.; Ч. II: Предметный и хронологический указатели. СПб.: Типография «В. С. Балашев и К^о», 1899. 247 с.; Ч. III: Альбом снимков. СПб.: Типография «В. С. Балашев и К^о», 1899.
42. Лицевой летописный свод в изданиях и трудах исследователей (избранная библиография) / сост. А. В. Севальнев // Лики летописи. М.: Археографическая комиссия РАН, 2010. Ч. 1. С. 195-281.
43. *Лурье Я. С.* Общерусские летописи XIV-XV вв. Л.: Наука, 1976. 284 с.
44. *Макарий (Булгаков).* История русской церкви. СПб.: Тип. Ю. А. Бокрама, 1874. Т. 7. 541 с.
45. *Малинин В. П.* Старец Елеазарова монастыря Филофей и его послания. Киев: Типография Киево-Печерской Успенской лавры, 1901. 1032 с.
46. *Масленникова Н. Н.* Присоединение Пскова к русскому централизованному

- государству. Л.: Издательство Ленинградского университета, 1955. 196 с.
47. *Морозов В. В.* Лицевой свод в контексте отечественного летописания XVI века. М. Индрик, 2005. 288 с.
48. *Морозов В. В.* Об источниках Царственной книги (Летописец начала царства) // Летописи и хроники. 1984. М.: Наука, 1984. С. 75-87.
49. *Морозов В. В.* Царственная книга и Книга степенная царского родословия // Конференция по истории средневековой письменности и книги. 25-27 октября 1977 г. Тезисы докладов. Ереван, 1977. С. 58-59.
50. *Морозов С. А.* К изучению источников Постниковского и Пискаревского летописцев // Летописи и хроники. 1984. М. Наука, 1984. С. 59-74.
51. *Морозов С. А.* О некоторых спорных вопросах текстологии средневековых памятников // Археографический ежегодник за 1981 год. М.: , 1982. С. 110-121.
52. *Насонов А. Н.* История русского летописания: XI-нач. XVIII века. М.: Наука, 1969. 556 с.
53. *Насонов А. Н.* Летописные памятники хранилищ Москвы (новые материалы) // Проблемы источниковедения. М.: Издательство АН СССР, 1955. Вып. 4. С. 243-286.
54. *Никольский Н. К.* Кирилло-Белозерский монастырь и его устройство до второй четверти XVII века. Т. 2: Управление. Общинная и келейная жизнь / изд. З. В. Дмитриева, Е. В. Крушельницкая, Т. И. Шаблова. Богослужение. СПб.: Дмитрий Буланин, 2006. 436 с.
55. *Новикова О. Л.* Из истории новгородского летописания XVI в.: Новгородская летопись по списку П. П. Дубровского и родственные ей памятники // Очерки феодальной России. М.; СПб.: Альянс-Архео, 2005. С. 3-40.
56. Описание рукописного отдела Библиотеки Академии наук СССР. Т. 3. Вып. 1 (хронографы, летописи, степенные, родословные, разрядные книги) / сост. В. Ф. Покровская, А. И. Копанев, М. В. Кукушкина, М. Н. Мурзанова. Издание 2-ое, дополненное. М.; Л.: Издательство АН СССР, 1959. 708 с.
57. Описание рукописного отдела Библиотеки Академии наук СССР. Т. 3. Вып. 2: Исторические сборники XV-XVII вв. / сост. А. И. Копанев, М. В. Кукушкина, В. Ф. Покровская. М.; Л.: Наука, 1965. 362 с.
58. *Пресняков А. Е.* Архивский летописец // Памяти Л. В. Майкова. СПб.: Типография Императорской Академии наук, 1902. С. 1-14.

59. *Пресняков А. Е.* Мелкие заметки к Воскресенской летописи // Летопись занятий Археографической комиссии. СПб.: Типография правительствующего сената, 1901. Вып. 13. С. 1-10.
60. *Протасьева Т. Н.* К вопросу о миниатюрах Никоновской летописи (Син. 962) // Летописи и хроники. 1973. М.: Наука, 1974. С. 271-285.
61. *Пушкарев Л. Н.* Классификация русских письменных источников по отечественной истории. М.: Наука, 1975. 281 с.
62. *Востоков А. Х.* Описание русских и словенских рукописей Румянцевского музеума. СПб.: Типография Императорской Академии наук, 1842. 902 с.
63. *Свирелин А. И.* О начале и устройении Переяславского Данилова монастыря (при жизни преподобного Даниила). М.: Типография штаба отдельного гренадерского корпуса, 1863. 88 с.
64. *Синицина Н. В.* Книжный мастер Михаил Медоварцев // Древнерусское искусство. Рукописная книга. М.: Наука, 1972. С. 286-317.
65. *Сиренов А. В.* «Двухтомник» Воскресенской летописи // Летописи и хроники. Новые исследования. 2011-2012. М.; СПб.: Альянс-Архео, 2012. С. 236-252.
66. *Сиренов А. В.* Летописцы в рукописях Михаила Медоварцева // Летописи и хроники. Новые исследования. 2013-2014. М.; СПб.: Альянс-Архео, СПб., 2015. С. 235-247.
67. *Сиренов А. В.* Степенная книга и русская историческая мысль XVI-XVIII вв. М.; СПб.: Альянс-Архео, 2010. 548 с.
68. *Сиренов А. В.* Степенная книга. История текста. М: Языки славянских культур, 2007. 540 с.
69. *Сиренов А. В., Жуков А. Е.* Кодикологические особенности летописного сборника РНБ, F.IV.585 // Современные вопросы источниковедения и историографии истории России. СПб.: СПбГУ, 2014. С. 12-46.
70. Славяно-русские рукописи русского Свято-Пантелеимонова монастыря на Афоне. Ч. 1: Славяно-русские рукописи, хранящиеся в Библиотеке и архиве монастыря. Святая гора Афон, 2013. 830 с.
71. Славянские рукописи афонских обителей // сост. А. А. Турилов и Л. В. Мошкова. Фессалоники, 1999. 490 с.
72. *Смирнов И. И.* Очерки политической истории Русского государства 30-50-х годов XVI в. М.; Л.: Издательство Академии наук СССР, 1958. 515 с.
73. *Соболевский А. И.* Сказание о чудотворной Казанской иконе пресвятой Богородицы. Рукопись святейшего патриарха Гермогена. М.: Московская

- церковная комиссия по устройству чествования исторических событий 1612, 1613, 1812 г., 1912. 8 с.
74. *Солодкин Я.Г.* Тайна «хроник» боярина И.Ф. Мстиславского (К истории частного летописания в России XVI в.) // ТОДРЛ. Т. 57. СПб.: Дмитрий Буланин, 2006. С. 945-949.
75. *Станиславский А. Л.* Труды по истории государева двора в России XVI-XVII веков. М.: РГГУ, 2004. 506 с.
76. *Строев П. В.* Библиологический словарь и черновые к нему материалы. СПб.: Типография Императорской академии наук, 1882. 532 с.
77. *Суперанская А. В.* Современный словарь личных имен: сравнение, происхождение, написание. М.: Айрис-Пресс, 2005. 384 с.
78. *Сулова А. В., Суперанская А. В.* О русских именах / 4-е изд., исправленное и дополненное. СПб.: Лениздат, 1997. 199 с.
79. *Тахиаос А.-Э. Н.* Славянские рукописи Свято-Пантелеимонова монастыря на горе Афон. СПб.: Издательство «Русско-балтийский объединенный центр “Блиц”», 2012. 200 с.
80. *Тихомиров М. Н.* Краткие заметки о летописных произведениях в рукописных собраниях Москвы. М.: Издательство АН СССР, 1962. 184 с.
81. *Тихомиров М. Н.* Начало русской историографии // Вопросы истории. 1960. № 5. С. 41-56.
82. *Тихомиров М. Н.* Русское летописание. М.: Наука, 1979. 384 с.
83. *Тромонин К. Я.* Изъяснения знаков, видимых в писчей бумаге. М.: , 1844. 22 с. 74 л. илл.
84. *Усачев А. С.* Время создания Степенной книги: в продолжение дискуссии // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2013. Вып. 2. С. 115-124.
85. *Усачев А. С.* Летописец начала царства и митрополичья кафедра в середине XVI в. // Проблемы отечественной истории и историографии XVII-XX веков: сборник статей, посвященный 60-летию профессора Я. Г. Солодкина. Нижневартовск, 2011. С. 5-21.
86. *Усачев А. С.* Митрополит Афанасий и памятники русского летописания середины-третьей четверти XVI в. // Летописи и хроники. Новые исследования. 2011-2012. М.; СПб.: Альянс-Архео, 2012. С. 253-274.
87. *Усачев А. С.* Степенная книга и древнерусская книжность времени митрополита Макария. М.; СПб.: Альянс-Архео, 2009. 760 с.

88. *Цыпкин Д. О.* Сказание «О Молюкитцких островах» и Повесть о Лоретской Богоматери (Из сборника БАН, Архангельское собр., Д. 193, XVI в.) // ТОДРЛ. Л.: Наука, 1990. Т. 44. С. 378-386.
89. *Черепнин Л. В.* Русская палеография. М.: Издательство политической литературы, 1956. 616 с.
90. *Шахматов А. А.* О так называемой Ростовской летописи. М.: Издание императорского общества истории и древностей российских, 1904. 172 с.
91. *Шахматов А. А.* Разбор сочинения И. А. Тихомирова «Обзор летописных сводов Руси северо-восточной» (отдельный оттиск из отчета о XL присуждении награды графа Уварова). СПб.: Типография Императорской Академии наук, 1899. 134 с.
92. *Шахматов А. А.* Разыскания о древнейших русских летописных сводах. СПб.: Типография М. А. Александрова, 1908. 686 с.
93. *Шмидт С. О.* Россия Ивана Грозного. М.: Наука, 1999. 557 с.
94. *Шмидт С. О.* Становление Российского самодержавства. М.: Мысль, 1973. 359 с.
95. *Щепкин В. Н.* Русская палеография. М.: Наука, 1967. 224 с.
96. *Vogatyrev S.* The Book of Degrees of the Royal Genealogy: The Stabilization of text and the argument from Silence // «Степенная книга царского родословия» и генезис русского исторического сознания. The Book of Royal Degrees and the Genesis of Russian National Consciousness. Eds. G. Lenhoff, A. Kleimola. Bloomington, Indiana, 2011. P. 51–68.
97. *Briquet Ch. M.* Les filigranes: Dictionnaire Historique des Marques du Papier Dés Leur Apparition vers 1282 jusqu'en 1600. Geneve, 1907. Vol. 1-4. 217+192 +194 +216 с.
98. *Piccard G.* Die Kronen-Wasserzeihen. Findbuch II der Wasserzeihenkartei Piccard im Hauptstatsarchiv Stuttgart. Stuttgart, 1961. Т. I.
99. *Piccard G.* Wasserzeichen verschiedene vierfussler. Stuttgart: Verlag W. Kohlhammer, 1987. Т. XV. Ch. 3.
100. *Siniarska-Czaplicka J.* Filigrany papierni polozonuch na obszarze rzeczypospolitei polskiej od poczatku XVI do polowy XVIII wieku. Wroclaw, Warszawa, Krakow: Zaklad Narodowy imienia ossolinskich wydawnictwo polskiej Akademii nauk, MCMLXIX.

Приложение 1. Стилистические особенности Библиотечного списка «Летописца начала царства»

№	Библиотечный список (ПСРЛ. Т. 29)	Кирилловский I список (ПСРЛ. Т. 29)	Патриарший список (ПСРЛ. Т. 13)
1	И князь великий нагайских послов отпустил к их *государю* (с. 41, примеч. 2)	*государем* (с. 41)	*государем* (с. 140)
2	А писал князь великий к мырзам в *грамоте*, чтобы дружили прямо (с. 41, примеч. 5)	*грамотах*(с. 41)	*грамотах* (с. 140)
3	И отпустил их к их *государю* (с. 41, примеч. 10)	*государем* (с. 41)	*государем* (с. 140)
4	И на митрополита и *нача* злосоветовати с своими советники (с. 42, примеч. 3)	*начаша* (с. 42)	*начаша* (с. 140)
5	Едва у них *умолиша* игумен троецкой Алексей Сергием чудотворцем от убиения (с. 42, примеч. 22)	*умоли*(с. 42)	*умоли* (с. 141)
6	А с ними вместе послал князь великий к Аблыл-Рахману царю в Азтарахань своих казаков Таиша с товарищи з *грамотою* (с. 43, примеч. 31, 32)	*грамотами* (с. 43)	*грамотами* (с. 143)
7	А писали в *грамоте*, чтобы князь велики был с ними в дружбе (с. 44-45, примеч. 42)	*грамотах* (с. 44-45)	*грамотах* (с. 144)
8	Отца своего государем учинил и собя на государствех *объявил* и правити хочет (с. 46, примеч. 19)	*объявити* (с. 46)	*объявити* (с. 146)
9	Начяша *молебны* кресту и пречистой и Петру чудотворцу (с. 49, примеч. 26)	*молебен* (с. 49)	*молебен* (с. 150)
10	И погореша гончяры и кожевники вниз *возле реки* (с. 51, примеч. 25-27)	*подле реку* (с. 51)	*възле реку* (с. 152)
11	Прародителей его от *многих* лет собранных (с. 52, примеч. 2)	*много* (с. 52)	*много* (с. 152)

№	Библиотечный список (ПСРЛ. Т. 29)	Кирилловский I список (ПСРЛ. Т. 29)	Патриарший список (ПСРЛ. Т. 13)
12	И животы *много* людцкие и двор митрополич (с. 52, примеч. 6)	*многие* (с. 52)	*многие* (с. 153)
13	Великий князь послов Литовских *взял* перемирье (с. 56, примеч. 20)	*взяв* (с. 56)	*взявь* (с. 157)
14	Челом *били*, чтобы государь пожаловал, гнев свой отдал, а дал бы им царя Шигалея на царство (с. 64, примеч. 8, 9)	*бьют* (с. 64)	*биют* (с. 167)
15	И царь им велел идти з бояры в боярские шатры и делати по *государскому* наказу (с. 64, примеч. 29, 31)	*государеву* (с. 64)	*государеву* (с. 168)
16	Ни во *едино их лукавство* не поступили (с. 64, примеч. 33-35)	*едином лукавстве* (с. 64)	*едином их лукавстве* (с. 168)
17	А *князей* привести на Казанское устье (с. 65, примеч. 1-2)	*князем* (с. 65)	*князем* (с. 168)
18	Велел *устроить* двор свой (с. 65, примеч. 16)	*устроить* (с. 65)	*устроить* (с. 168)
19	Написано в Свяжском городе, *которым государь давал* (с. 66, примеч. 18-20)	*которым корм государев давали* (с. 66)	*которым корм государев давали* (с. 170)
20	И государь их челобитье выслушав да велел им *отвечати* (с. 68, примеч. 6)	*ответ учинити* (с. 68)	*ответ учинити* (с. 172)
21	Ни одному человеку лиха не *учинити* (с. 72, примеч. 18)	*учинили* (с. 72)	*учинили* (с. 176)
22	И к живущим в град *посылает* поучение, в чем якоже человецы съгреша да понемалу престануть от злб своих (с. 75, примеч. 6)	*послати* (с. 75)	*послати* (с. 75)
23	И о сих всех неизреченных *благ что воздам* господеву богу нашему (с. 76, примеч. 13, 14)	*благих что воздадим* (с. 76)	*Благых, что въдадим* (с. 181)
24	И *сице по своему* и законопреступлением безсрамно и безстудно блуд содевающе со младыми (с. 77, примеч. 3-6)	*сице безумием своим* (с. 77)	*Сице безумием своим* (с. 182)

№	Библиотечный список (ПСРЛ. Т. 29)	Кирилловский I список (ПСРЛ. Т. 29)	Патриарший список (ПСРЛ. Т. 13)
25	И потоплениемъ в *нынешнем* время скончаваются в вас (с. 77, примеч. 9)	И потоплениемъ в *нынешнее* время скончаваются в вас (с. 77)	*нынешнее* (с. 182)
26	Иже на земли работающим господави в заповедех его в жизни сеи *радостью* сотворите, но и всем небесным силам (с. 77, примеч. 31, 32)	*радость* (с. 77)	*радость* (с. 77)
27	И в темницы *заключенных* изпущати повелеваи (с. 79, примеч. 10)	*заключимы* (с. 79)	*заключимыя* (с. 185)
28	И не связал бы *моих грехов* толико множество народа (с. 80, примеч. 9, 10)	*моим грехом* (с. 80)	*моим грехом* (с. 186)
29	И многое христьянство, томимое *безбожных Казанцов* свободил и сотворил бы нам помощь (с. 80, примеч. 13, 14)	*безбожными Казанцы* (с. 80)	*безбожными казанцы* (с. 186)
30	И за службу государь воевод *жалует* (с. 85, примеч. 3)	*жаловал* (с. 85)	*жаловал* (с. 191)
31	И во едину ночь уби от *полков* Асирийска 185 тысящ (с. 87, примеч. 17)	*полку* (с. 87)	*полька* (с. 193)
32	Аще и скорбно прилучится вам претерпети Христа ради, не отместеся, *сладко* бо рече раи и велико воздаяние (с. 89, примеч. 1)	*сладок* (с. 89)	*сладок* (с. 195)
33	И смятут супостат *твоя* (с. 89, примеч. 13)	*твоих* (с. 89)	*твоих* (с. 196)
34	И по благодати святого духа прощение и благословение *в сем веце и будущий* (с. 90, примеч. 6, 7)	*в сии век и будущий* (с. 90)	*сий век и в будущий* (с. 197)
35	Чтобы не помянулъ Богъ невежества *грехов* наших многих (с. 91, примеч. 3)	*грех* (с. 91)	*грех* (с. 91)
36	Напустим, время, Бог по нас, то хто на *нас* (с. 100, примеч. 11)	*ны* (с. 100)	*ны* (с. 209)

№	Библиотечный список (ПСРЛ. Т. 29)	Кирилловский I список (ПСРЛ. Т. 29)	Патриарший список (ПСРЛ. Т. 13)
37	И князь Александр поеде к полю лесом, а пешие стрелцы и боярские люди от поля вси бяше на лесу, ищуще поганых и *бьющих и* (с. 100, примеч. 16)	*бьюще* (с. 100)	*биюще их* (с. 209)
38	Тарасом против *Царских* ворот (с. 102, примеч. 34)	*царевых* (с. 102)	*царевых* (с. 212)
39	Камениев *много* меташе (с. 102, примеч. 47)	*множество* (с. 102)	*многие* (с. 212)
40	А сами воеводы многие *уязвиша* (с. 103, примеч. 12)	*уязвенны* (с. 103)	*уязвлены* (с. 212)
41	Но те туры не *блиско* (с. 103, примеч. 17)	*близ* (с. 103)	*близ* (с. 212)
42	И *разсмотрят* государь и злонырство их и тарасы (с. 103, примеч. 22)	*разсмотря*(с. 103)	*разьсмотря* (с. 213)
43	Велел государь быти цар Шигалею, *а с ним всем князем и мурзам Городецким* (с. 105, примеч. 3-6)	*а с ним все князи и мурзы Городецкие* (с. 105)	*а с ним все князи и мурзы городецкие* (с. 214)
44	И *виде* все люди (с. 107, примеч. 6)	*видеша* (с. 107)	*видеша* (с. 217)
45	Татарове же *побегоша* на рознь к лесу (с. 108, примеч. 1)	*побежаша*(с. 108)	*побежаша* (с. 218)
46	И царя Казанского Едигер-Магметя *изымали* (с. 108, примеч. 10)	*изыме* (с. 108)	*изыма* (с. 108)
47	И в тои чяс повеле животворящи крест поставити и церковь поставити *нерукотворенного образа* Господа нашего Иисуса Христа (с. 108, примеч. 23, 24)	*нерукотворенный образ* (с. 108)	*нерукотворенный образ* (с. 219)
48	Божиею благодатию *победи* супостаты (с. 109, примеч. 2)	Божиею благодатию *победивый* супостаты (с. 109)	*победивый* (с. 219)

№	Библиотечный список (ПСРЛ. Т. 29)	Кирилловский I список (ПСРЛ. Т. 29)	Патриарший список (ПСРЛ. Т. 13)
49	Слава тебе, царю владыка нашъ Христе, в Троице славимыи, давыи нам такова государя крестияном царя в последнее время, якоже прежних цареи благочестивых, храбра и мужествена и в заповедех твоих *живущих* (с. 109, примеч. 26)	*живуща* (с. 109)	*живуща* (с. 220)
50	И *великих чюдотворцов* о избавлении крестиянском (с. 113, примеч. 1, 2)	*великим чюдотворцом* (с. 113)	*великым чюдотворцем* (с. 224)
51	*Молитвы* ради пречистыя своя богоматери (с. 113, примеч. 3)	*Молитв* (с. 113)	*Молитв* (с. 224)

Приложение 2. Пропуски слов и словосочетаний в Библиотечном списке «Летописца начала царства».

№	Кирилловский I список (ПСРЛ. Т. 29)	Библиотечный список (ПСРЛ. Т. 29)	Патриарший список (ПСРЛ. Т. 13)
1	И на средней леснице также *осыпаше его* (с. 50)	*-* [нет] (с. 50, примеч. 30)	*осыпаше его* (с. 151)
2	И благоверный царь *на место* приехал и Божиим благоволением место полюбил (с. 59)	*-* [нет] (с. 59, примеч. 3)	*на место* (с. 160)
3	И приходит *государь* в соборную церковь пречистыя Богородицы (с. 60)	*-* [нет] (с. 60, примеч. 12)	*государь* (с. 162)
4	Лета 7060-го. Сентявриа приехали ко государю бояре *его* и воеводы из Казани (с. 67)	*-* [нет] (с. 67, примеч. 4)	*его* (с. 170)
5	Хочет послати бити челом послов *своих болших* (с. 67)	*-* [нет] (с. 67, примеч. 11-14)	*своих болших* (с. 171)
6	И государю за свое крестиянство стояти, сколко ему *милосердый* Бог поможет (с. 69)	*-* [нет] (с. 69, примеч. 12)	*милосердый* (с. 173)
7	А Свяжским *велел* по Волге поставляти также по всем перевозом (с. 73)	*-* [нет] (с. 73, примеч. 27)	*воеводам велел* (с. 178)
8	Православную *веру* дръжашеся и побеждающеся злострастием скверныя похоти (с. 76)	*-* [нет] (с. 76, примеч. 38)	*веру* (с. 182)
9	И со всем *твоим* христолюбивым воинством (с. 80)	*-* [нет] (с. 80, примеч. 24)	*твоим* (с. 186)

№	Кирилловский I список (ПСРЛ. Т. 29)	Библиотечный список (ПСРЛ. Т. 29)	Патриарший список (ПСРЛ. Т. 13)
10	А сам государь взем с собою брата *своего* князя Володимера Ондреевича (с. 82)	*-* [нет] (с. 82, примеч. 13)	*своего* (с. 187)
11	И потом многи победы сотвори, возгордися и после же упився и паде ослеплен *бысть* и бысть иноплеменником посмех и игралище (с. 88)	*-* [нет] (с. 88, примеч. 29)	*бысть* (с. 195)
12	Царство дасть Господь в руце твои и сыновом *сынов* своих в род и род и во веки (с. 89)	*-* [нет] (с. 89, примеч. 17-18)	*сынов* (с. 196)
13	Казань бо реку уже *у них* отняли (с. 100)	*-* [нет] (с. 100, примеч. 29)	*от них* (с. 209)
14	А от сторон государь с лесов *велел* беречи полков (с. 105)	*-* [нет] (с. 105, примеч. 1)	*велел* (с. 214)
15	А самому государю многия слезы от очию *своею* испущающи и у бога милости просяши (с. 105)	*-* [нет] (с. 105, примеч. 28)	*своею*(с. 216)
16	Поиде воинство *царское* с всех стран града (с. 106)	*-* [нет] (с. 106, примеч. 20)	*царское* (с. 216)
17	Царь же посылает бояр своих и *многих* ближних забивати тех (с. 107)	*-* [нет] (с. 107, примеч. 12)	*многих* (с. 218)
18	И приближя крестияне и мечите *ся* х Кулшерифу (с. 107)	*-* [нет] (с. 107, примеч.14)	- (с. 218)
19	Такожде и множество народа богу *великое* благодарение приносят (с. 111)	*-* [нет] (с. 111, примеч. 21)	*велие* (с. 222)

№	Кирилловский I список (ПСРЛ. Т. 29)	Библиотечный список (ПСРЛ. Т. 29)	Патриарший список (ПСРЛ. Т. 13)
20	И з благородным *сыном* царевичем Дмитреем (с. 112)	*-* [нет] (с. 112, примеч. 3)	*сыном* (с. 223)
21	Ты, царю, царский *добре* подвизася противу супостат (с. 114)	*-* [нет] (с. 114, примеч. 13)	*добре* (с. 226)
22	Како возможем *бити челом*, и кия тебе похвалы тебе принесем (с. 115)	*-* [нет] (с. 115, примеч. 9)	*бити челом* (с. 227)
23	И положил царское одеяние, *положил* на выю свою и на перси животворящий крест (с. 115)	*-* [нет] (с.115, примеч. 19)	*положил* (с. 227)

Приложение 3. Заголовки, отсутствующие в последней части Патриаршего списка «Летописца начала царства»

№	Патриарший список (ПСРЛ. Т. 13)	Список Оболенского (ПСРЛ. Т. 13)	Свод 1560 года по Львовской летописи (ПСРЛ. Т. 20)	Синодальный том Лицевого свода (ПСРЛ. Т. 20)
1	[нет]	[нет] (с. 265, примеч. о)	О рождении царевны Евдокеи (с. 568, примеч. 3)	О рождении царевны Евдокеи (с. 265, примеч. о)
2	[нет]	[нет] (с. 265, примеч. ф)	О крещении царевны (с. 568, 4)	О крещении царевны (с. 265, примеч. ф)
3	[нет]	О присылке гонца от Исмаиля (с. 265, примеч. ч)	О присылке гонца отъ Исмаиля (с. 568, примеч. 5)	О присылке гонца Исмаиля (с. 265, примеч. ч)
4	[нет]	О измене арских людей (с. 265, примеч. ь)	О измене арскихъ людей (с. 568, примеч. 6)	О измене арских людей (с. 265, примеч. ь)
5	[нет]	[нет] (с. 265, примеч. ю)	О присылке Левонтия Мансурова (с. 568, примеч. 7)	О присылке Леонтия Мансурова (с. 265, примеч. ю)
6	[нет]	О отпусе Исмаилева гонца (с. 266, примеч. ж)	О отпусе Исмаилева гонца (с. 568, примеч. 10)	О отпусе Исмаилева гонца (с. 266, примеч. ж)
7	[нет]	О отпусе в Асторохан (с. 266, примеч. м)	От отпусе во Асторхань (с. 569, примеч. 1)	О отпусе в Асторохан (с. 266, примеч. м)
8	[нет]	Знамение (с. 266, у)	Знамение (с. 569, 2)	Знамение (с. 266, примеч. у)
9	[нет]	О приезде горних людей (с. 266, примеч. ц)	О приезде горныхъ людей (с. 569, примеч. 3)	О приезде горних людей (с. 266, примеч. ц)
10	[нет]	О присылке из Новагорода (с. 266, примеч. в)	О присылке изъ Новагорода (с. 569, примеч. 6)	О присылке из Новагорода (с. 266, примеч. в)

Приложение 4. Текстологические особенности «Летописца начала царства» в списке БАН, 31.4.25.

№	Синодальный том Лицевого свода (ПСРЛ. Т. 13)	Список Оболенского (ПСРЛ. Т. 13)	БАН, 31.4.25.
1	Того же лета месяца *июля* приехал ко царю и государю от свийскаго короля Гастауса (с. 272, примеч. н)	*июня* (с. 272)	*июня* (14 об.)
2	Своимъ сыномъ царевичемъ Иваномъ и *митрополить* (с. 273, примеч. к)	*митрополитомъ* (с. 273)	*митрополитомъ* (л. 15 об.)
3	Того же месяца у Троицы приехали ко царю и великому князю из Асторохани от Ивана от Черемисинова да от Михаила *Колупаева* (с. 274, примеч. 2)	*Куловаева* (с. 274)	*Колупаева* (л. 16 об.)
4	Как *им* безстрашно сидеть (с. 274, примеч. ъ)	*-*нет (с. 274)	*-*нет (л. 17)
5	*Прислан* с людми и с пушками (с. 275, примеч. 1)	*прислал* (с. 275)	*прислан* (л. 17)
6	Того же месяца приехал ко царю и великому князю Ивану Васильевичу всяя Руси от Вашневцакого князя Дмитрея Ивановича бить челом Михаило Есковичь, *чтобы* его государь (с. 275, примеч. 2)	*что* (с. 275)	*чтоб* (л. 17 об.)
7	Удоволив *за столом* государь митрополита (с. 278)	*столом* (с. 278)	*столом* (л.21)
8	А всчасли то *люди его* порубежные безъ его ведома (с. 278, примеч. 8)	*люди* (с. 278)	*люди* (л. 22)

№	Синодальный том Лицевого свода (ПСРЛ. Т. 13)	Список Оболенского (ПСРЛ. Т. 13)	БАН, 31.4.25.
9	Потому что *ему те мурзы* братья (с.284, примеч. 3)	*те мурзы* (с. 284)	*те мурзы* (л. 25 об.)
10	Поставлен город от немец усть *Неровы*-реки (с. 284, примеч. 4)	*Неворы* (с. 284)	*Неровы* (л. 25 об.)
11	Велел им себе служити и в холопстве *учинил* (с. 284, примеч. ц)	*их учинил* (с. 284)	*их учинил* (л. 25 об.)
12	А в том бы государь на него кручины не держаль, что *ся с Ысмаилем* (с. 285, примеч. 4)	*с Ысмаилем* (с. 285)	*с Ызмаилем* (л. 26 об.)
13	*Арослань-мурза* от Енуса отстал (с. 285, примеч. м)	*Арослан* (с. 285)	*Арослан* (л. 26 об.)
14	И дворь имъ въ большемъ своемъ *городе* въ Лунскомъ (с. 286, примеч. 5)	*-*нет (с. 286)	*-*нет (л. 26 об.)
15	Пришед, *засел* черкасы и каневы (с. 286, примеч. 12)	*за* (с. 286)	*за* (л. 27)
16	И посылали головы во *многие места и подо* многие городки (с. 289, примеч. 4)	*-*нет (с. 289)	*-*нет (л. 31)

Приложение 5. Стилистические особенности и ошибки в тексте «Летописца начала царства» в списке Оболенского

№	Список Оболенского (ПСРЛ. Т. 13)	Патриарший список (ПСРЛ. Т. 13)	Свод 1560 г. по Львовской летописи (ПСРЛ. Т. 20)	Кирилловский I список (ПСРЛ. Т. 29)
1	Отъ *работы сказание* (с. 162, примеч. у)	*работы казаньские*	*работы казанские* (с. 479)	*казанские* (с. 60)
2	На томъ *и ныне что им*, лиха никоторого не чиним (с. 176, примеч. ш)	*и ныне стоим*	*и ныне стоим* (с. 492)	*и ныне стоим* (с. 72)
3	Царь *велел* (с. 177, а)	*вывел*	*вывел* (с. 493)	*вывел* (с. 72)
4	Изымав, *привезли* (с. 177, примеч. в)	*привели*	*привели* (с. 493)	*привели* (с. 72)
7	Царство, *вреченное* ему отъ всемогушиа десницы (с. 186, примеч. д)	*порученное*	*порученное* (с. 501)	*порученное* (с. 80)
8	Прикращает *многонарядных* гласовъ молву (с. 191, примеч. о)	*многонародных*	*многонародных* (с. 506)	*многонародных* (с. 85)
9	Велит ему *итти* (с. 191, ч)	*быти*	*быти* (с. 506)	*быти* (с. 85)
10	И въ *их* храмехъ (с. 192, примеч. е)	*иных*	*иных* (с. 506)	*ыных* (с. 86)
11	Благословляем и *человеколюбием* (с. 192, примеч. т)	*челом бием*	*челом бием* (с. 507)	*челом бьем* (с. 86)

№	Список Оболенского (ПСРЛ. Т. 13)	Патриарший список (ПСРЛ. Т. 13)	Свод 1560 г. по Львовской летописи (ПСРЛ. Т. 20)	Кирилловский I список (ПСРЛ. Т. 29)
12	Толико *смотряй* себе (с. 196, примеч. в)	*смиряй*	*смиряй* (с. 510)	*смиряй* (с. 89)
13	Согрешением *вашим* (с. 198, примеч. в)	*нашим*	*нашим* (с. 511)	*нашим* (с. 91)
14	В *богодарованней* (с. 201, примеч. о)	*богомъ дарованней*	*Богом дарованней* (с. 515)	*Богом дарованней* (с. 94)
15	В всей рати *приговорили* (с. 202, примеч. у)	*приготовили*	*приготовили* (с. 516)	*приготовили* (с. 95)
16	Умыслил государь *поставити* на тех людей (с. 208, примеч. п)	*послати*	*послати* (с. 521)	*послати* (с. 100)
17	Храбръство и *множество* их чествует (с. 211, примеч. щ)	*мужество*	*мужество* (с. 524)	*мужество* (с. 102)
18	Кровь *их* (с. 214, примеч. х)	*них*	*на них* (с. 526)	*на них* (с. 104)
19	И плененых *сих* (с. 216, примеч. л)	*сырых*	*сырых* (с. 528)	*сырых* (с. 106)
20	На *богодарованном* (с. 219, примеч. ы)	*богом дарованном*	*богом дарованном* (с. 531)	*богом дарованном* (с. 109)
21	На *зани* в веки (с. 220, примеч. е)	*Казани*	*Казани* (с. 531)	*Казани* (с. 109)
22	Сиа *чюдная* соделавша (с. 220, примеч. с)	*чюдесная*	*чюдесная* (с. 531)	*чюдесная* (с. 109)

№	Список Оболенского (ПСРЛ. Т. 13)	Патриарший список (ПСРЛ. Т. 13)	Свод 1560 г. по Львовской летописи (ПСРЛ. Т. 20)	Кирилловский I список (ПСРЛ. Т. 29)
23	Творити *по всему* царьскому наказу (с. 222, примеч. н)	*по своему*	*по своему* (с. 533)	*по своему* (с. 111)
24	*Готовит* за их труды (с. 223, примеч. и)	*говорит*	*говорит* (с. 534)	*говорит* (с. 112)
25	Дань *даровати* (с. 225, примеч. к)	*давати*	*давати* (с. 536)	*давати* (с. 113)
26	Отъ *их* мырз (с. 235, примеч. з)	*ыных*	*иных* (с. 544)	
27	Поносительные *слава* про царя и государя (с. 237, примеч. р)	*слова*	*слова* (с. 546)	
28	О *положении* на Азсторохани (с. 242, примеч. к)	*посажении*	*посажении* (с. 549)	
29	Мерои да Вислово (с. 246, примеч. примеч. э)	Мырзы Мясоеда-Вислова	Мырзы Мясоеда-Вислова (с. 553)	
30	Отъ *сербьского* князя (с. 248, примеч. б)	*сибирского*	*сибирского* (с. 554)	
31	Всю землю *сербьскую* (с. 248, примеч. ж)	*сибирскую*	*сибирскую* (с. 554)	
32	О *розъеде* съ Свизскими немцы (с. 259, примеч. я)	*роздоре*	*роздоре* (с. 563)	
33	За *первым* полком (с. 263, примеч. и)	*передовым*	*передовым* (с. 566)	

№	Список Оболенского (ПСРЛ. Т. 13)	Патриарший список (ПСРЛ. Т. 13)	Свод 1560 г. по Львовской летописи (ПСРЛ. Т. 20)	Кирилловский I список (ПСРЛ. Т. 29)
34	Воевода да пан Ян Шимковичь Воевода Даньян (с. 263, примеч. ъ)	Воевода да пан Ян Шимковичь	Воевода да пан Ян (с. 567)	

Приложение 6. Пропуски слов и словосочетаний в тексте «Летописца начала царства» в списке Оболенского

№	Патриарший список (ПСРЛ. Т. 13)	Список Оболенского (ПСРЛ. Т. 13)	Свод 1560 г. по Львовской летописи (ПСРЛ. Т. 20)	Кирилловский I список (ПСРЛ. Т. 29)
1	Ехати *к тебе*, к великому государю (с. 144)	*-* [нет] (с. 144, примеч. к)	*к тебе*(с. 462)	*к тебе* (с. 44)
2	Послалъ к ним *грамоту* с своим жалованием (с. 147)	*-* [нет] (с. 147)	*грамоту* (с. 465)	*грамоту* (с. 47)
3	Митрополита многолетие *и диаки поют многолетие*, и по многолетию (с. 151, i)	*-* [нет] (с. 151, примеч. i)	*и диаки поют многолетие* (с. 469)	*и диаки поют многолетие* (с. 50)
4	О поезде царском *к Троице* (с. 151)	*-* [нет] (с. 151)	*къ Троице* (с. 469)	*к Троице* (с. 50)
5	И гласъ звонной *бысть* (с. 152)	*-* [нет] (с. 152, примеч. с)	*бысть* (с. 470)	*бысть* (с. 51)
6	Князя Димитриа Феодоровича *Бельского* (с. 155)	*-* [нет] (с. 155, примеч. т)	*Белского* (с. 473)	*Белского* (с. 55)
7	В лето 7057. *Месяца* септевриа 14 (с. 156)	*-* [нет] (с. 156, примеч. ю)	*месяца* (с. 474)	*месяца* (с. 56)

№	Патриарший список (ПСРЛ. Т. 13)	Список Оболенского (ПСРЛ. Т. 13)	Свод 1560 г. по Львовской летописи (ПСРЛ. Т. 20)	Кирилловский I список (ПСРЛ. Т. 29)
8	Повелевает *им* събиратися (с. 158)	*—* [нет] (с. 158, примеч. «ять»)	*им* (с. 476)	*им* (с. 57)
9	Прибежали к Вятке *реке* (с. 166)	*—* [нет] (с. 166, примеч. ч)	*реке* (с. 483)	*реке* (с. 63)
10	Не воевати *их* (с. 167)	*—* [нет] (с. 167, примеч. к)	*их* (с. 483)	*их* (с. 64)
11	Что государю *Бог* дал (с. 167)	*—* [нет] (с. 167, примеч. у)	*Бог* (с. 484)	*Бог* (с. 64)
12	Чем *их* государь пожаловал (с. 169)	*—* [нет] (с. 169, примеч. в)	*их* (с. 485)	*их* (с. 65)
13	*Галицкой* и Костромской (с. 170)	*—* [нет] (с. 170, примеч. в)	*Галицкой* (с. 486)	*Галецкой* (с. 66)
14	*Были* в Казани (с. 170)	*—* [нет] (с. 170, примеч. л.)	*были* (с. 486)	*были* (с. 66)
15	Князь Семен *Ивановичь* Микулинской (с. 170)	*—* [нет] (с. 170, примеч. ч)	*Ивановичь* (с. 487)	*Иванович* (с. 67)
16	Всея Руси *послы* (с. 170)	*—* [нет] (с. 170, примеч. ы)	*послы* (с. 487)	[нет] (с. 67)
17	Великимъ *своим* жалованием (с. 171)	*—* [нет] (с. 171, примеч. д)	*своим* (с. 487)	*своим* (с. 67)

№	Патриарший список (ПСРЛ. Т. 13)	Список Оболенского (ПСРЛ. Т. 13)	Свод 1560 г. по Львовской летописи (ПСРЛ. Т. 20)	Кирилловский I список (ПСРЛ. Т. 29)
18	О убиении *Казанскихъ* князей (с. 172)	*-* [нет] (с. 172, примеч. л)	*Казанскихъ* (с. 488)	*Казанскихъ* (с. 68)
19	Казанские *люди* Бибарс (с. 172)	*-* [нет] (с. 172, примеч. о)	*люди* (с. 489)	*люди* (с. 68)
20	И царь ся *у них* того доведат (с. 172)	*-* [нет] (с. 172, примеч. п)	*у них* (с. 489)	*у них* (с. 68)
21	Емлет *к себе* силно (с. 174)	*-* [нет] (с. 174, примеч. б)	*к себе* (с. 489)	*к себе* (с. 70)
22	С казаки *и з боярскими людьми* (с. 175)	*-* [нет] (с. 175, примеч. ш)	*И з боярскими людьми* (с. 491-492)	*И з боярскими людьми* (с. 71)
23	Чем *правду* дали (с. 176)	*-* [нет] (с. 176, примеч. ч)	*правду* (с. 492)	*правду* (с. 72)
24	И князю Петру Ивановичю (с. 178)	*-* [нет] (с. 178, примеч. ц)	Князю Петру Ивановичю (с. 494)	Князю Петру Ивановичю (с. 74)
25	Но крепкий душою *государь* (с. 179)	*-* [нет] (с. 179, примеч. л)	*государь* (с. 495)	*государь* (с. 74)
26	*Всея руси и възвещаетъ митрополиту* (с. 179)	*-* [нет] (с. 179, примеч. п)	всеа Руси, и възвещаетъ митрополиту (с. 495)	Всея Руси и възвещаетъ митрополиту (с. 74)

№	Патриарший список (ПСРЛ. Т. 13)	Список Оболенского (ПСРЛ. Т. 13)	Свод 1560 г. по Львовской летописи (ПСРЛ. Т. 20)	Кирилловский I список (ПСРЛ. Т. 29)
27	Но помрачишася по плоти *ходити* (с. 182)	*-* [нет] (с. 182, примеч. и)	*ходити* (с. 497)	*ходити* (с. 76)
28	Рабом *Божиим* не подобает (с. 182)	*-* [нет] (с. 182, примеч. к)	*Божиим* (с. 497)	*Божиим* (с. 77)
29	Различными *страстьми* и казньми (с. 182)	*-* [нет] (с. 182, примеч. р)	*страстьми* (с. 498)	*страстьми* (с. 77)
30	А иже к вам прилагахуся (с. 183)	*-* [нет] (с. 183, примеч. а)	А иже к вам прилагахуся (с. 498)	А иже к вам прилагахуся (с. 77)
31	А велел им *в Муроме* собиратися (с. 184)	*-* [нет] (с. 184, примеч. д)	*в Муроме* (с. 499)	*в Муроме* (с. 78)
32	Те ему *все* подавал (с. 184)	*-* [нет] (с. 184, примеч. ж)	*все* (с. 499)	*все* (с. 78)
33	Поиде *царь* и великий государь (с. 184)	*-* [нет] (с. 184, примеч. т)	*царь* (с. 500)	*царь* (с. 78)
34	Услыши слезы и рыдание *рабы своя* (с. 185)	*-* [нет] (с. 185, примеч. х)	*рабы своя* (с. 500)	*рабы своя* (с. 79)

№	Патриарший список (ПСРЛ. Т. 13)	Список Оболенского (ПСРЛ. Т. 13)	Свод 1560 г. по Львовской летописи (ПСРЛ. Т. 20)	Кирилловский I список (ПСРЛ. Т. 29)
35	Петра чудотворца *и Ионы чудотворца* (с. 186)	*_*	[нет] (с. 186, примеч. и)	*и Ионы чудотворца* (с. 80)
36	И жену *мою* царицу Анастасию (с. 186)	*_*	[нет] (с. 186, примеч. р)	*мою* (с. 80)
37	И посылаеть *государь* полкы (с. 187)	*_*	[нет] (с. 187, примеч. о)	*государь* (с. 82)
38	*Те* останя на Коломне (с. 191)	*_*	[нет] (с. 191, примеч.п)	*тот* (с. 85)
39	Богъ умножилъ *лета* живота вашего (с. 192)	*_*	[нет] (с. 192, примеч. ч)	*лета* (с. 86)
40	*Разоряющих* святыя церкви (с. 193)	*_*	[нет] (с. 193, примеч. г)	*Разоряющих* (с. 86)
41	Помощника и *заступника* Аврааму (с. 193)	*_*	[нет] (с. 193, примеч. о)	*заступника* (с. 87)
42	Бе *тысяща* тысящ (с. 193)	*_*	[нет] (с. 193, примеч. р)	*тысяща* (с. 87)
43	На всех *святых* молитвы надеемся (с. 194)	*_*	[нет] (с. 194, примеч. а)	*святых* (с. 87)

№	Патриарший список (ПСРЛ. Т. 13)	Список Оболенского (ПСРЛ. Т. 13)	Свод 1560 г. по Львовской летописи (ПСРЛ. Т. 20)	Кирилловский I список (ПСРЛ. Т. 29)
44	*и бысть* иноплеменных посмех (с. 195)	*_* [нет] (с. 195, примеч. д)	*и бысть* (с. 509)	*бысть* (с. 88)
45	За руку *десную* твою (с. 196)	*_* [нет] (с. 196, примеч. ж)	*десную* (с. 510)	*десную* (с. 89)
46	Сугубы мзды *от Бога* восприимуть (с. 196)	*_* [нет] (с. 196, примеч. и)	*от Бога* (с. 510)	*от Бога* (с. 89)
47	*и сиа вся* приложатца вам (с. 197)	*_* [нет] (с. 197, примеч. к)	*и сиа вся* (с. 511)	*и вся* (с. 90)
48	Многие *горние* люди (с. 200)	*_* [нет] (с. 200, примеч. л)	*горние* (с. 514)	*горние* (с. 93)
49	Многие горние *люди* (с. 200)	*_* [нет] (с. 200, примеч. р)	*люди* (с. 514)	*люди* (с. 93)
50	Как ему, *государю*, своим делом промышляти (с. 201)	*_* [нет] (с. 201, примеч. с)	*государю* (с. 515)	*государю* (с. 94)
51	И левой руке *велел* (с. 202)	*_* [нет] (с. 202, примеч. а)	*велел* (с. 515)	*велел* (с. 94)
52	Всех *своих* вьиновъ (с. 203)	*_* [нет] (с. 203, примеч. п)	*своихъ* (с. 516)	*своих* (с. 95)
53	У *града* Казани (с. 206)	*_* [нет] (с. 206, примеч. б)	*града* (с. 519)	- (с. 97)

№	Патриарший список (ПСРЛ. Т. 13)	Список Оболенского (ПСРЛ. Т. 13)	Свод 1560 г. по Львовской летописи (ПСРЛ. Т. 20)	Кирилловский I список (ПСРЛ. Т. 29)
54	Посылает *государь* по часом бояр (с. 206)	*-* [нет] (с. 206, примеч. ш)	*государь* (с. 519)	*государь* (с. 98)
55	Люди *в городе* (с. 207)	*-* [нет] (с. 207, примеч. к)	*в городе* (с. 520)	*в городе* (с. 98)
56	Водою *уже* через нихъ (с. 210)	*-* [нет] (с. 210, примеч. в)	*уже* (с. 522)	[нет] (с. 101)
57	Православнии же *все* (с. 211)	*-* [нет] (с. 211, примеч. м)	*все* (с. 523)	*все* (с. 102)
58	Боярским *людем* всем (с. 214)	*-* [нет] (с. 214, примеч. ь)	*людем* (с. 526)	*людем* (с. 104)
59	Ивану Ромодановскому с людми *близко Бежеболды да княже* Володимирову Андреевича воеводе (с. 215)	*-* [нет] (с. 215, примеч. з)	*близко Бежеболды да княжь* (с. 527)	*блиско Бежеболды да княжь* (с. 105)
60	И *всем* государь приказал (с. 215)	*-* [нет] (с. 215, примеч. х)	*всем* (с. 527)	*всем (с. 105)
61	Посылает бояр *своих* (с. 218)	*-* [нет] (с. 218, примеч. а)	*своих* (с. 529)	*своих* (с. 107)
62	Твоя, *Господи*, прославися (с. 219)	*-* [нет] (с. 219, примеч. л)	*Господи* (с. 530)	*Господи* (с. 108)

№	Патриарший список (ПСРЛ. Т. 13)	Список Оболенского (ПСРЛ. Т. 13)	Свод 1560 г. по Львовской летописи (ПСРЛ. Т. 20)	Кирилловский I список (ПСРЛ. Т. 29)
63	И от всех *их* (с. 219)	*-* [нет] (с. 219, примеч. т)	*их* (с. 530)	*их* (с. 108)
64	*царь* Шигалей (с. 220)	*-* [нет] (с. 220, примеч. б)	*царь* (с. 531)	*царь* (с. 109)
65	*как* и Арские (с. 222)	*-* [нет] (с. 222, примеч. в)	*как* (с. 533)	[нет] (с. 110)
66	А отъ митрополита *боярин* (с. 222)	*-* [нет] (с. 222, примеч. ч)	*боярин* (с. 533)	*боярин* (с. 111)
67	Государь *вся* благая получил (с. 223)	*-* [нет] (с. 223, примеч. і)	*вся* (с. 534)	*вся* (с. 112)
68	Кои *у князя* на Москве (с. 223)	*-* [нет] (с. 223, примеч. о)	*у князя* (с. 534)	*у князя* (с. 112)
69	*Того же месяца*, о приходе царьскомъ к Москве (с. 223)	*-* [нет] (с. 223, примеч. т)	*Того же месяца* (с. 534)	*Того же месяца* (с. 112)
70	*Молили* премилостиваго Бога (с. 223)	*-* [нет] (с. 223, примеч. я)	*молили* (с. 534)	*молили* (с. 112)
71	Ради пречистыя *своя* Богоматери (с. 224)	*-* [нет] (с. 224, примеч. т)	*своя* (с. 535)	*своя* (с. 113)
72	Дръзнули предиреченныхъ исполняти (с. 224)	*-* [нет] (с. 224, примеч. ы)	Дръзнули предиреченныхъ исполняти (с. 535)	Дерзнул предреченныхъ исполняти (с. 113)

№	Патриарший список (ПСРЛ. Т. 13)	Список Оболенского (ПСРЛ. Т. 13)	Свод 1560 г. по Львовской летописи (ПСРЛ. Т. 20)	Кирилловский I список (ПСРЛ. Т. 29)
73	Истинную *святую* христианьскую веру (с. 225)	*_* [нет] (с. 225, примеч. б)	*святую* (с. 535)	*святую* (с. 113)
74	Вашими *святыми* молитвами милосердый Бог *нам* милость свою послал (с. 225)	*_* [нет] (с. 225, примеч. т, у)	*святыми* *нам* (с. 536)	*святыми* *нам* (с. 113)
75	Государь *нашь* благочестивый царю (с. 227)	*_* [нет] (с. 227, примеч. м)	*нашь* (с. 537)	*нашь* (с. 115)
76	И архиепископ Макарий митрополит всея Руси *со всем собором* (с. 227)	*_* [нет] (с. 227, примеч. ф)	*со всем собором* (с. 537)	*со всем собором* (с. 115)
77	*Дворян и всех* детей боярских (с. 228)	*_* [нет] (с. 228, примеч. ж)	*Дворян и всех* (с. 538)	*дворян и всех* (с. 115)
78	Их з зелями взяль къ себе в холопи, *а от крымскаго царя оборонил* (с. 228)	*_* [нет] (с. 228, примеч. о)	*а от крымскаго царя оборонил* (с. 538)	*а от крымскаго царя оборонил* (с. 116)
79	Архиепископ *Великому* Новуграду и Пскову (с. 228)	*_* [нет] (с. 228, примеч. с)	*Великому* (с. 538)	[нет]
80	И они *их* на Арьской стороне (с. 229)	*_* [нет] (с. 229, примеч. и)	*их* (с. 539)	[нет]

№	Патриарший список (ПСРЛ. Т. 13)	Список Оболенского (ПСРЛ. Т. 13)	Свод 1560 г. по Львовской летописи (ПСРЛ. Т. 20)	Кирилловский I список (ПСРЛ. Т. 29)
81	Царь и великий князь *царя* Симиона пожаловал (с. 230)	*_* [нет] (с. 230, примеч. г)	*царя* (с. 540)	[нет]
82	По *его* достоянию (с. 230)	*_* [нет] (с. 230, примеч. е)	*его* (с. 540)	[нет]
83	Егда же *Бог* (с. 231)	*_* [нет] (с. 231, примеч. в)	*Бог* (с. 540)	[нет]
84	Не стало царевича *князя* Димитриа (с. 232)	*_* [нет] (с. 232, примеч. в)	*князя* (с. 541)	[нет]
85	Царя Симеона пожаловал, *женил* (с. 235)	*_* [нет] (с. 235, примеч. д)	*женил* (с. 544)	[нет]
86	Побежал *был* в Литву (с. 237)	*_* [нет] (с. 237, примеч. и)	*был* (с. 546)	[нет]
87	Родился благоверному царю и великому князю сын *царевичь* Иван (с. 239)	*_* [нет] (с. 239, примеч. бб)	Рождение Ивана царевича (с. 547)	[нет]
88	Послал вьвода *его* князь Юрьи Ивановичь Проньской (с. 241)	*_* [нет] (с. 241, примеч. i)	*его* (с. 548)	[нет]
89	А иных живых поймали многих (с. 242)	*_* [нет] (с. 242, примеч. и)	А иных живых поймали многих (с. 549)	[нет]

№	Патриарший список (ПСРЛ. Т. 13)	Список Оболенского (ПСРЛ. Т. 13)	Свод 1560 г. по Львовской летописи (ПСРЛ. Т. 20)	Кирилловский I список (ПСРЛ. Т. 29)
90	От *всех* людей Азстороханьских (с. 243)	*_* [нет] (с. 243, примеч. х)	*всех* (с. 550)	[нет]
91	Правду *царю* и великому князю дали (с. 243)	*_* [нет] (243, примеч. ы)	*царю* (с. 551)	[нет]
92	О поезде къ *Троице* царскомъ (с. 245)	*_* [нет] (с. 245, примеч. о)	*Троице* (с. 552)	[нет]
93	Послы *послать* з жалованием (с. 246)	*_* [нет] (с. 246, примеч. б)	*послати* (с. 552)	[нет]
94	Михайло *Васильевич* Глинской (с. 247)	*_* [нет] (с. 247, примеч. н)	*Васильевичъ* (с. 553)	[нет]
95	Ивана *Федоровича* Мстиславского (с. 247)	*_* [нет] (с. 247, примеч. ю)	*Федоровича* (с. 554)	[нет]
96	И со многым *желанием* (с. 251)	*_* [нет] (с. 251, примеч. б)	*желанием* (с. 556)	[нет]
97	Славнаго *Ея* покрова (с. 251)	*_* [нет] (с. 251, примеч. г)	*ея* (с. 556)	[нет]
98	Его *великого* князя Василя Василовича (с. 251)	*_* [нет] (с. 251, примеч. к)	*великого* (с. 556)	[нет]
99	День той *пречестне* (с. 252)	*_* [нет] (с. 252, примеч. ц)	*пречестне* (с. 557)	[нет]

№	Патриарший список (ПСРЛ. Т. 13)	Список Оболенского (ПСРЛ. Т. 13)	Свод 1560 г. по Львовской летописи (ПСРЛ. Т. 20)	Кирилловский I список (ПСРЛ. Т. 29)
100	Нищии *иноцы* (с. 253)	*-* [нет] (с. 253, примеч. ч)	*иноцы* (с. 558)	[нет]
101	и слепии и хромии *и всякими болезнями одержими* (с. 254)	*-* [нет] (с. 254, примеч. ф)	*и всякими болезнями одержими* (с. 559)	[нет]
102	Церковь *Покров* каменну (с. 255)	*-* [нет] (с. 255, примеч. в)	*Покров* (с. 559)	[нет]
103	Послов не прислал, *пошел сам войною на Русь* (с. 256)	*-* [нет] (с. 256, примеч. б)	*пошел сам войною на Русь* (с. 560)	[нет]
104	Велел идти *х Туле* (с. 256)	*-* [нет] (с. 256, примеч. х)	*х Туле* (с. 561)	[нет]
105	Царь *их* потоптал (с. 257)	*-* [нет] (с. 257, примеч. т)	*их* (с. 562)	[нет]
106	Алы-мырзу *убил* (с. 259)	*-* [нет] (с. 259, примеч. в)	*убил* (с. 563)	[нет]
107	*государем* великим князем (с. 260)	*-* [нет] (с. 260, примеч. н)	*государем* (с. 564)	[нет]
108	А Сюлешь-князь *писал* (с. 261)	*-* [нет] (с. 261, примеч. ф)	*писал* (с. 565)	[нет]
109	Шереметевъ обшел *их* (с. 264)	*-* [нет] (с. 264, примеч. ф)	*их* (с. 567)	[нет]

№	Патриарший список (ПСРЛ. Т. 13)	Список Оболенского (ПСРЛ. Т. 13)	Свод 1560 г. по Львовской летописи (ПСРЛ. Т. 20)	Кирилловский I список (ПСРЛ. Т. 29)
110	На реку *Воксу* (с. 264)	*-* [нет] (с. 264, примеч. э)	*Воксу* (с. 568)	[нет]
111	Послов государь *послал* (с. 265)	*-* [нет] (с. 265, примеч. м)	*послал* (с. 568)	[нет]
112	Имъ *пошлин* полегчилъ (с. 266)	*-* [нет] (с. 266, примеч. э)	В ясаках полегчил (с. 569)	[нет]

Приложение 7. Гаплографические ошибки текста «Летописца начала царства» в списке Оболенского

№	Патриарший список (ПСРЛ. Т. 13)	Список Оболенского (ПСРЛ. Т. 13)	Свод 1560 г. по Львовской летописи (ПСРЛ. Т. 20)	Кирилловский I список (ПСРЛ. Т. 29)
1	А другой *святительский. И егда приспе время и облечеса митрополить Макарий* в святительские ризы (с. 150)	*-* [нет] (с. 150, примеч. з)	*святительский. И егда приспе время и облечеса митрополит Макарий* (с. 468)	*святительский. И егда приспе время и облечеса митрополит Макарий* (с. 49)
2	Митрополита многолетие *и диаки поют многолетие*, и по многолетию (с. 151)	*-* [нет] (с. 151, примеч. и)	*и диаки поют многолетие* (с. 469)	*и диаки поют многолетие* (с. 50)
3	*Великаго царя, и все людие такожде здравствоваша* великого самодръжца (с. 151)	*-* [нет] (с. 151, примеч. о)	*Великаго царя, и все людие такожде здравствоваша* (с. 469)	*Великаго царя, и все людие такожде здравствоваша* (с. 50)
4	Сосуды церковныя выгореша *и животы людцкые многие погореша* (с. 153)	*-* [нет] (с. 153, примеч. т)	*и животы людцкые многие погореша* (с. 471)	*и животы людцкые многие погореша* (с. 52)
5	А Великою улицею възле Москвы-реки *по Язу и възле Язу Мылники* (с. 153)	*-* [нет] (с. 153, примеч. ч)	*по Язу и възле Язу Мылники* (с. 471)	*по Язу и възле Язу Мылники* (с. 52)
6	Вятцкой и Пермской по своим местом *Устюжской и Вологодцкой к своим местом* (с. 170)	*-* [нет] (с. 170, примеч. б)	*Устюжской и Вологодцкой к своим местом* (с. 486)	*Устюжской и Вологодцкой к своим местом* (с. 66)
7	Им добрых жаловати *а лихих казнити и жаловати* Казаньских людей (с. 175)	*-* [нет] (с. 175, примеч. р)	*а лихих казнити и жаловати* (с. 491)	*лихих казнити и жяловати* (с. 71)

№	Патриарший список (ПСРЛ. Т. 13)	Список Оболенского (ПСРЛ. Т. 13)	Свод 1560 г. по Львовской летописи (ПСРЛ. Т. 20)	Кирилловский I список (ПСРЛ. Т. 29)
8	Боярина своего и *дворецкого Данила Романовича а с ним* детей боярских и казаков (с. 177)	*-* [нет] (с. 177, примеч. м)	*дворецкого Данила Романовича а с ним* (с. 493)	*дворецкого Данила Романовича, а с ним* (с. 72)
9	Да свершитца *над ними служба и святится с них вода, да пошлетца* тобою, государем нашим смирением (с. 180)	*-* [нет] (с. 180, примеч. а)	*над ними служба и святится с них вода, да пошлется* (л. 701 об.)	*над ними служба и святится с них вода, да пошлется* (с. 74- 75)
10	И приходит государь в церковь Успения Пречистыа *и припадает ко образу Пречистыа* (с. 191)	*-* [нет] (с. 191, примеч. ш)	*и припадает ко образу Пречистыа* (с. 506)	*и припадает ко образу Пречистыа* (с. 85)
11	Отечества и дедства и прадедства *великого твоего царьскаго благородиа и государства* (с. 193)	*-* [нет] (с. 193, примеч. и)	*великого твоего царьскаго благородиа и государства* (с. 507)	*великого твоего царьскаго благородиа и государства* (с. 87)
12	И на твоём *брате князе Владимире Андреевиче и на всем твоём* христолюбивом воинстве (с. 197)	*-* [нет] (с. 197, примеч. х)	*брате князе Владимире Андреевиче и на всем твоём* (с. 511)	*брате князе Владимире Андреевиче и на всем твоём* (с. 90)
13	На нем же образ Създателев и животворящий крест непрестанно *слезы лиющи и молитвы Богу непрестанно* (с. 203)	*-* [нет] (с. 203, примеч. о)	*слезы лиющу и молитвы Богу непрестанно* (с. 516)	*слезы лиющи и молитвы к Богу непрестанно* (с. 95)

№	Патриарший список (ПСРЛ. Т. 13)	Список Оболенского (ПСРЛ. Т. 13)	Свод 1560 г. по Львовской летописи (ПСРЛ. Т. 20)	Кирилловский I список (ПСРЛ. Т. 29)
14	Стреляще ис пушек и из пищалей и из луков, а *стрелцы на них стреляше из пищалей и казаки из луков* (с. 208)	*-* [нет] (с. 208, примеч. в)	*стрелцы на них стреляше из пищалей и казаки из луков* (с. 520)	*стрелцы на них стреляша ис пищалей и казаки из луков* (с. 99)
15	А писал царь к царю великому князю *что Ступу с товарищи к царю и великому князю* (с. 231)	*-* [нет] (с. 231, примеч. ь)	*что Ступу с товарищи к царю и великому князю* (с. 541)	[нет]
16	С царем дружбы хочет и послов его *Магмеджар-мырзу с товарищи к царю отпускает*, а с Магмеджар-мирзою вместе посылает своего посла Федора Загрязского (с. 232)	*-* [нет] (с. 232, примеч. и)	*Магмеджар-мырзу с товарищи к царю отпускает* (с. 541)	[нет]
17	От Казани вверх по Каме пол-300 верст, *а от Волги к Вятке поперег 200 верст* (с. 239)	*-* [нет] (с. 239, примеч. ч)	*А от Волги к Вятке поперег 200 верст* (с. 547)	[нет]
18	Колтовской *товарища прислал с тем: царь Крымской* Донець перелез (с. 256)	*-* [нет] (с. 256, примеч. л)	*товарища прислал с тем: царь Крымской* (с. 561)	[нет]
19	Дал им помочь на Турьского городы *и на Азов и на иные городы* и на Крымского царя (с. 259)	*-* [нет] (с. 259, примеч. с)	*и на Азов и на иные городы* (с. 563)	[нет]

№	Патриарший список (ПСРЛ. Т. 13)	Список Оболенского (ПСРЛ. Т. 13)	Свод 1560 г. по Львовской летописи (ПСРЛ. Т. 20)	Кирилловский I список (ПСРЛ. Т. 29)
20	И воеводы *сошлись вместо, – Семен из-за Невы* ко князю Андрею (с. 261)	*-* [нет] (с. 261, примеч. ж)	*сошлись вместо Семен из-за Невы* (с. 564)	[нет]
21	А писал царю и великому князю, *что Дербышь царь в Асторохани царю и великому князю* изменил (с. 265)	*-* [нет] (с. 265, примеч. ъ)	*что Дербышь царь в Асторохани царю и великому князю* (с. 568)	[нет]

Приложение 8. Лакуны Плещеевского списка «Летописца начала царства»

№	Патриарший список, список Оболенского (ПСРЛ. Т. 13)	Свод 1560 г. по Львовской летописи (ПСРЛ. Т. 20)	Плещеевский список (Свято-Пантелеимонов монастырь № 33)
1	А в правой руке князю Михаилу Ивановичю *Кубеньскому да Ивану Семеновичю* Воронцову (с. 88)	*Кубенскому да Ивану Семеновичю* (с. 426)	*-*[нет] (л. 6 об.)
2	А в левой руке Димитрею Семеновичю *Воронцову да Феодору Семенову сыну* Колычеву (с. 88)	*Воронцову да Феодору Семенову сыну* (с. 426)	*-*[нет] (л. 6 об.)
3	А *третий придел святаго* и великаго чудотворца Сергия (с. 109)	третей придел святаго (с. 437)	*-*[нет] (л. 28)
4	А града осталося Божиим милосердием и *пречистыа матери его* (с. 111)	*и пречистые Матери Его* (с. 438)	*-*[нет] (л. 29 об.)
5	И вышли, дал Бог, из Литовьские земли *все* здравы (с. 111)	*все* (с. 438)	*-*[нет] (л. 30)
6	веле *град* зделати Балахну **землен** (с. 114)	*град* **землену** (с. 440)	*-*[нет] **_*[нет] (л. 33)
7	И воеводы *вылазя* из града (с. 116)	*вылазя* (с. 442)	*-*[нет] (л. 36)
8	Преже сего хотел есми *с тобою* быти в дружбе (с. 119)	*с тобою* (с. 443)	*-*[нет] (л. 40)
9	Ограбити и в Крым *съслати* (с. 119)	*сослати* (с. 444)	*-*[нет] (л. 41)
10	Послал своего человека Митку Борисова сына *Скобелцына* (с. 124)	*Скобелцына* (с. 447)	*-*[нет] (л. 48)
11	Епископи Акакий Тферский, *Иона Рязанский*, Васьян Коломенский (с. 127)	*Иона Рязанский* (с. 450)	*-*[нет] (л. 52)

№	Патриарший список, список Оболенского (ПСРЛ. Т. 13)	Свод 1560 г. по Львовской летописи (ПСРЛ. Т. 20)	Плещеевский список (Свято-Пантелеимонов монастырь № 33)
12	Дружбу свою *к ним* держал (с. 131)	*к ним* (с. 453)	*-[нет] (л. 58)
13	И дети боярские *муромские* (с. 135)	*муромские* (с. 455)	*-[нет] (л. 62 об.)
14	И царь Шигалей *пошел* с своими татараы (с. 135)	*пошел* (с. 456)	*-[нет] (л. 63)
15	Да князя Иосифа *Тимофеевича* Тростеньского (с. 139)	Тимофеевича (с. 458)	*-[нет] (л. 67 об.)
16	Выехал князь великий Иван Василиевич *всёя Руси* (с. 140)	*всёя Руси* (с. 459)	*-[нет] (л. 69)
17	*Септемвриа 11*, отпустил князь великий в Крым царева человека Тамача (с. 143)	*Сентября 11* (с. 462)	*-[нет] (л. 74 об.)
18	И иных *своих* воевод (с. 155)	*своих* (с. 473)	*-[нет] (л. 133)
19	И великому князю привезли в Володимирь лета 7058, декабря (с. 158)	Декабря (с. 475)	*-[нет] (л. 137 об.)
20	А дал ему х Казани Луговую сторону *всю* да Арскую (с. 167)	*всю* (с.484)	*-[нет] (л. 155 об.)
21	И государем нашим *царем* православным (с. 170)	*царем* (с. 486)	*-[нет] (л. 160 об.)
22	И до самого царя благочестиваго государя *нашего* (с. 170)	*нашего* (с. 487)	*-[нет] (л. 161)
23	И боярина великого князя *князя* Димитрия убити же (с. 172)	*князя* (с. 489)	*-[нет] (л. 164 об.)
24	И мырз восемьдесят *четыре* человеки (с. 174)	*четыре* (с. 491)	*-[нет] (л. 169)

№	Патриарший список, список Оболенского (ПСРЛ. Т. 13)	Свод 1560 г. по Львовской летописи (ПСРЛ. Т. 20)	Плещеевский список (Свято-Пантелеимонов монастырь № 33)
25	И коши воеводские *все* в городе затворили (с. 176)	*все* (с. 492)	*-* [нет] (л. 172 об.)
26	Новугороду Великому и иным городом, *а Московьским городом* велел збиратися в Муром (с. 178)	*Московьским городом* (с. 494)	*-* [нет] (л. 175 об.)
27	Пригонил из *Путимля* станичник *Ивашко Стрелник* от Идара от Волжина (с. 187)	*Путивля* *Ивашко Стрелник* (с. 502)	*-* [нет] (л. 191 об.)
28	И *начаша* во граде православные христиане молити (с. 189)	*начаша* (с. 504)	*-* [нет] (л. 197)
29	И бити безпрестани *по граду* (с. 208)	*по граду* (с. 521)	*-* [нет] (л. 229)
30	А в башни утвердишася и на стенах градцких и у Арских *ворот* (с. 213)	*ворот* (с. 526)	*-* [нет] (л. 231 об.)
31	*И царици отпустил* и их послов (с. 258)	*И царици отпустил* (с. 563)	*-* [нет] (л. 299)
32	Того же лета месяца *октомвриа*, в 11 день, позлащен бысть верх у церкви святых и живоначальных Троица (с. 273)	*октомвриа* (с. 575)	*-* [нет] (л. 321)
33	Чтоб им пансыри *пропущати* (с. 275)	*пропущати* (с. 577)	*-* [нет] (л. 324 об.)

Приложение 9. Гаплографические ошибки Плещеевского списка «Летописца начала царства»

№	Патриарший список, список Оболенского (ПСРЛ. Т. 13)	Свод 1560 г. по Львовской летописи (ПСРЛ. Т. 20)	Плещеевский список (Свято-Пантелеимонов монастырь № 33)
1	А в правой руке князю *Андрию Димитриевичю Ростовьского да князю Никите Борисовичю Туренина, а в левой руке* князю Василию Ивановичю (с. 94)	*Андрею Дмитриевичю Ростовского да князю Никите Борисовичю Туренина, а в левой* (с. 429)	*-* [нет] (л. 12)
2	Септевриа 9 отпустил князь великий Иван Василиевич всея Руси в Крым *Саип-Гиреева царева посланника Баима, а с ним вместе послал князь великий к брату своему* Саип-Гирею царю своего сына боярского Никиту Василиева сына Мясного (с. 120)	*Саип-Гиреева царева посланника Баима, а с ним вместе послал князь великий к брату своему* (с. 444)	*-* [нет] (л. 41 об.)
3	Чтобы князь великий был с царем в дружбе и в братстве: «*по тому же, как был наперед того в дружбе* и в братстве отец наш Минли-Гирей» (с. 125)	*по тому же, как был наперед того в дружбе и* (с. 448)	*-* [нет] (л. 49)
4	Послал князь великий *к царю Судока Василиева сына Мясного. А писал князь великий в грамоте*, что по прошению ... (с. 128)	*к царю Судока Васильева сына Мясного. А писал князь великий в грамоте* (с. 450)	*-* [нет] (л. 53)
5	А с ним вместе царь *прислал своего человека толмача, а писал Саип-Гирей царь в грамоте*: посылает к великому князю (с. 132)	*прислал своего человека толмача, а писал Саип-Гирей царь в грамоте* (с. 453)	*-* [нет] (л. 59)

№	Патриарший список, список Оболенского (ПСРЛ. Т. 13)	Свод 1560 г. по Львовской летописи (ПСРЛ. Т. 20)	Плещеевский список (Свято-Пантелеимонов монастырь № 33)
6	И князь великий начат розряжати воевод своих *на брег ко Оке-реке и отпустил воевод своих* (с. 138)	*на брег ко Оке-реке и отпустил воевод своих* (с. 457)	*-* [нет] (л. 66)
7	И отослаша *его за Неглимну на Иванов двор Зайцова*, и послаша его на службу (с. 145)	*за Неглимну на Иванов двор Зайцова* (с. 463)	*-* [нет] (л. 77)
8	В Нижнем-Новгороде *генваря. А сам царь и великий князь поиде из Володимира генваря 7, в вторник, а в Нижний-Новград пришел царь и великий князь* генваря 18 (с. 159)	*генваря. Сам царь и великий князь поиде из Володимеря генваря 7, в вторник, а в Нижний-Новград пришел царь и великий князь генваря 23* (с. 477)	*-* [нет] (л. 140 об.)
9	А наряду болшему на усть-Булака против города; *а другому наряду веле стати против города* у Поганово озера (с. 160)	*а другому наряду велел стати против города* (с. 477)	*-* [нет] (л. 141)
10	И боярин князь Юрьи Михайлович Булгаков *да боярин и дворецкой Данило Романович Юрьев, в передовом полку князь Петр Андреевич* Булгаков (с. 163)	*да боярин и дворецкой Данило Романович Юрьев, в передовом полку князь Петр Андреевич* (с. 480)	*-* [нет] (л. 147)
11	А Крымцов досталных *и жены их и дети отдати государю* тако бы их государь пожаловал (с. 167)	*и жены их и дети отдати государю* (с. 484)	*-* [нет] (л. 155) 31

№	Патриарший список, список Оболенского (ПСРЛ. Т. 13)	Свод 1560 г. по Львовской летописи (ПСРЛ. Т. 20)	Плещеевский список (Свято-Пантелеимонов монастырь № 33)
12	И бысть государю радость велиа о избеаве христианьской, *что свободил Бог род христианьской* от плену (с. 169)	*что свободил Бог род христианьской* (с. 486)	*-* [нет] (л. 159 об.)
13	Посылает государь в Городок по царя Шигалея; *и царь к Москве приехал, и государь царя Шигалея* жаловал (с. 184)	*и царь к Москве приехал, и государь царя Шигалея* (с. 499)	*-* [нет] (л. 187)
14	Чтобы государю били челом, *а видят милосердие Божие, люди царевы в городе: почнут бити челом* и учинятца в воли (с. 214)	*а видят милосердие Божие, люди царевы в городе: почнут бити челом* (с. 526)	*-* [нет] (л. 232)
15	Володимирову Андреевича воеводе Ивану Угримову *Заболотцкому; да за Казанию же рекою велел быти голове з дворяны же своего царьского полку Михаилу Ивановичю Вороному* (с. 215)	*Заболотцкому; да за Казанию же рекою велел быти голове з дворяны же своего царьского полку Михаилу Ивановичю Вороному* (с. 527)	*-* [нет] (л. 233 об.)
16	И от радости сердечныя слезы изливающе, *и много благодарных и радостных слез изливающе* (с. 227)	*и от радости сердечныя слезы изливающе* (с. 537)	*-* [нет] (л. 254)
17	А писал царь к царю б великому князю, *что Ступу с товарищи к царю и великому князю* отпускает (с. 231)	*что Ступу с товарищи ко царю и великому князю* (с. 541)	*-* [нет] (л. 260)

№	Патриарший список, список Оболенского (ПСРЛ. Т. 13)	Свод 1560 г. по Львовской летописи (ПСРЛ. Т. 20)	Плещеевский список (Свято-Пантелеимонов монастырь № 33)
18	*В передовом боярина Ивана Василиевича Шереметева да околничего и оружничего Лва Андреевича Салтыкова, а в сторожевом* воеводу князя Андрея Михайловича Курбского (с. 234)	*В передовом полку боярина Ивана Васильевича Шереметева да околничего и оружничего Лва Андреевича Салтыкова, а в сторожевом* (с. 544)	*-* [нет] (л. 265 об.)
19	Докончати Перемириа. *Они же были у короля и перемириа dokonчали и короля* х присяге на перемирных грамотах привели (с. 235)	*Они же были у короля и перемирья dokonчали и короля* (с. 544)	*-* [нет] (л. 265 об.)
20	Поминков *прислал мало, и он потому на Федора кручинится, а пришлет ему царь и великий князь поминков* того болши (с. 240)	*Прислал мало, и он потому на Федора кручинится, а пришлет ему царь и великий князь поминков* ⁹²⁶ (с. 547)	*-* [нет] (л. 271 об.)
21	И послы немецкие доби́ли челом на том, что бискупу Юрьевскому собрати дань (с. 240)	И послы немецкие доби́ли челом на том (с. 548)	*-* [нет] (л. 272)
22	И великому князю вся сполна; а не исправится бискуп, ино на нем доправить маистру дань царева сполна и прислати к царю и великому князю (с. 240)	вся сполна; а не исправитца бискуп, ино на нем доправить маисътру дань царева сполна и прислати ко царю и великому князю (с. 548)	*-* [нет] (л. 272)

⁹²⁶ Написано над строкой.

№	Патриарший список, список Оболенского (ПСРЛ. Т. 13)	Свод 1560 г. по Львовской летописи (ПСРЛ. Т. 20)	Плещеевский список (Свято-Пантелеимонов монастырь № 33)
23	А иных живых поимали. И Азстороханьские люди пошли на поле конные и пешие и воеводы пошли за ними на поле и дошли их у Белого-озера, и тут многих людей побили и полону Русского много отполонили (с. 243)	конные и пешие и воеводы пошли за ними на поле (с. 550)	*-* [нет] (л. 243)
24	И воеводы послали царю и великому князю с вестью, что царь *Крымской идет на его украйну, а сами воеводы воротились, а пошли под сакму. И пригонили от воевод ко царю и великому князю с тою вестью* Ивашко Дарин с товарищи (с. 256)	*Крымской идет на его украйну, а сами воеводы воротились, а пошли под сакму. И пригонили от воевод ко царю и великому князю с тою вестью* (с. 561)	*-* [нет] (л. 295 об.)
25	Месяца июня ходил ис Казани боярин Петр же Васильевич *Морозов. Да с ним воевода Федор Игнатъевич Салтыков* да дети боярские (с. 270)	*Морозов. Да с ним воевода Федор Игнатъевич Салтыков* (с. 572)	*-* [нет] (л. 317)

Приложение 10. Стилистические особенности Плещеевского списка «Летописца начала царства»

№	Патриарший список, список Оболенского (ПСРЛ. Т. 13)	Свод 1560 г. по Львовской летописи (ПСРЛ. Т. 20)	Плещеевский список (Библиотека Свято-Пантелеимонова монастыря на Афоне № 33)
1	Великих чюдотворец *русских* (с. 92)	*русских* (с. 428)	*росийских* (л. 9)
2	Проклятии же и скверни варвари видевши к себе королеву *присылку* (с. 96)	*присылку* (с. 96)	*посылку* (л. 13)
3	Одноконечно Крымским людем ратию на великого князя украины *не быти* (с. 96)	*не будут* (с. 430)	*не бывати* (л. 13 об.)
4	А как Фатма-Салтан царици приехала на *дворец* (с. 104)	*дворец* (с. 434)	*двор* (л. 22)
5	Князь великий Иван Васильевич и мати его великая княгини Елена *повеле* град зделати древян в Мещере (с. 105)	*повеле* (с. 435)	*повелели* (л. 23 об.)
6	Того же месяца *приходили* татарове казаньские и черемиса, многие люди, в Коряково (с. 107)	*приходили* (с. 436)	*пришли* (л. 25 об.)
7	Божиею помощию и пречистыа его матери посещением и преподобнаго чюдотворца Сергия *молитвами* (с. 109)	*молитвами* (с. 437)	*молитвы* (л. 27 об.)

№	Патриарший список, список Оболенского (ПСРЛ. Т. 13)	Свод 1560 г. по Львовской летописи (ПСРЛ. Т. 20)	Плещеевский список (Библиотека Свято-Пантелеимонова монастыря на Афоне № 33)
8	И люди града того, *охрабрився*, из града вышьли на Литовских людей (с. 109)	*охрабрився* (с. 437)	*охрабрившеся* (л. 27 об.)
9	В *храме, еже бе* у Паньскаго двора (с. 111)	*еже бе* (с. 439)	*въ храме ея* (л. 30 об.)
10	А с ним вместе *послал* к Юрию своего человека (с. 112)	*послал* (с. 439)	*посланник* (л. 31 об.)
11	И князь великий своих татар городецких казаков *пожаловал* (с. 113)	*пожаловал* (с. 440)	*жаловал* (л. 32 об.)
12	Что наперед того так не *бывало* (с. 114)	*бывало* (с. 440)	*было* (л. 33)
13	И начаша *вражду велику дръжати* (с. 126)	*вражду велику дръжати* (с. 449)	*враждовати* (л. 50 об.)
14	А бояре на мзду уклонишася без *возбранения* (с. 126)	*возбранения* (с. 449)	*воздержания* (л. 50 об.)
15	Игнатей с своими товарищи *пошел* на Казань (с. 126)	*пошел* (с. 449)	*пришел* (л. 51)
16	А царевичь много за грех поплениша за *небрежение наше* (с. 130)	*небрежение наше* (с. 452)	*небрежение попленил* (л. 56)
17	И от *иных* мырз з грамотами (с. 130)	*иных* (с. 452)	*их* (л. 56 об.)
18	Украйных мест въевати чрез свою правду (с. 131)	Правду (с. 452)	Неправду (л. 57)

№	Патриарший список, список Оболенского (ПСРЛ. Т. 13)	Свод 1560 г. по Львовской летописи (ПСРЛ. Т. 20)	Плещеевский список (Библиотека Свято-Пантелеимонова монастыря на Афоне № 33)
19	И князь Иван послал своего человека *Иова Кайсарова* (с. 137)	*Иова Кайсарова* (с. 457)	*Иосия Исарова* (л.65)
20	И *молился* князь великий (с. 146)	*молился* (с. 464)	*помолился* (л. 78 об.)
21	И оттоле начаша *рознь* быти в Казани (с. 147)	*рознь* (с. 465)	*разно* (л. 80 об.)
22	За невежливые *слова* (с. 147)	*слова* (с. 465)	*словеса* (л. 82)
23	Благоугодная *ти* творити (с. 151)	*ти* (с. 469)	*тобе* (л. 89)
24	И *диаки* поют многолетие (с. 151)	*диякы* (с. 469)	*диаконы* (л. 89 об.)
25	Иван Васильевич всея Руси ходил *молитися* пешь (с. 152)	*молитися* (с. 470)	*помолитися* (л. 91)
26	В 10 час дни, *загорешася* за Яузою (с. 152)	*загореся* (с. 152)	*загорелося* (л. 91 об.)
27	А старцов *згореша* по погребом (с. 153)	*згореша* (с. 471)	*згоре* (л. 129)
28	И все двory в граде *погореша* (с. 153)	*погореша* (с. 471)	*выгореша* (л. 129 об.)
29	И иных Казанских *воевод* побили (с. 157)	*воевод* (с. 474)	*людеи* (л. 136)
30	Тое же зимы, декабря 26, *пришли войною* (с. 161)	*пришли войною* (с. 478)	*приходили* (л. 143 об.)
31	И побежали на Поле *на рознь* (с. 161)	*на рознь* (с. 478)	*порознь* (л. 144)

№	Патриарший список, список Оболенского (ПСРЛ. Т. 13)	Свод 1560 г. по Львовской летописи (ПСРЛ. Т. 20)	Плещеевский список (Библиотека Свято- Пантелеимонова монастыря на Афоне № 33)
32	*Благословит* о Бозе начинати великое се (с. 163)	*благословит* (с.480)	*благословляет* (л. 146 об.)
33	Казнити велел *смертию* (с. 166)	*смертию* (с. 483)	*смертною казнию* (л. 154)
34	Что земля *разделить* (с. 169)	*розделити* (с. 485)	*розрознити* (л. 158)
35	Того казнити *смертию* (л. 169)	*смертию* (с. 486)	*смертною казнию* (л. 158 об.)
36	И здоровали *ему* бояре того же дни (с. 169)	*ему* (с. 486)	*его* (л. 159)
37	*Еже* убо прежде сего времени слышахом (с. 170)	*Еже* (с. 486)	*Сие* (л. 160 об.)
38	У царя остались, по государеву *наказу* (с. 170)	*наказу* (с. 487)	*указу* (л. 161)
39	Своею воею служити на его *ласку* (с. 181)	*ласку* (с. 496)	*ласкоту* (л. 181)
40	Но и до последняго *издыхания* (с. 185)	*издыхания* (с. 500)	*воздыхания* (л. 188)
41	Митрополит же государя благословляет крестом животворящим и *говорил* (с. 186)	*говорил* (с. 186)	*глаголал* (л. 191 об.)
42	И многих татар под градом *поби* (с. 190)	*побили* (с. 190)	*побиша* (л. 197 об.)
43	А *хочет* с ним за православие прямое дело делати (с. 190)	*хочет* (с. 190)	*похочет* (л. 198 об.)

№	Патриарший список, список Оболенского (ПСРЛ. Т. 13)	Свод 1560 г. по Львовской летописи (ПСРЛ. Т. 20)	Плещеевский список (Библиотека Свято- Пантелеимонова монастыря на Афоне № 33)
44	Еже за веру Христианьскую *страдати* всем вкупе (с. 196)	*страдати* (с. 510)	*пострадати* (л. 210 об.)
45	К *Богу* о душах наших (с. 198)	*Богу* (с. 511)	*Господу* (л. 212 об.)
46	Не даде из города татаром *вылазити* (с. 205)	*вылазити* (с. 205)	*выходити* (л. 224)
47	И *вылазили* на ертоула ис Казани-города (с. 205)	*вылазили* (с. 205)	*выходили* (л. 224)
48	Сам же государь *иде* в церковь (с. 215)	*иде* (с. 527)	*поиде* (с. 215)
49	Чтобы государь их черных людей *пожаловал* (с. 221)	*пожаловал* (с. 532)	*жаловал* (л. 243 об.)
50	И воеводы пришли *всеми* полкы к Выбору (с. 264)	*всеми* (с. 567)	*вси* (л. 308)
51	И ленивых *подвиг* побарати (с. 271)	*подвиг* (с. 573)	*воздвиг* (л. 319)
52	А велел места *заняти за Шавороною на Поле* (л. 319)	*занятии за Шавороною на поле* (с. 573)	*розрядити* (л. 319)

Приложение 11. Испорченные чтения Плесцевского списка «Летописца начала царства»

№	Патриарший список, список Оболенского (ПСРЛ. Т. 13)	Свод 1560 г. по Львовской летописи (ПСРЛ. Т. 20)	Плесцевский список (Библиотека Свято-Пантелеимонова монастыря на Афоне № 33)
1	А были на *Волге* сто человек их (с. 100)	*Волге* (с. 433)	*Вологде* (л. 18)
2	Под город под *Белеву* (с. 111)	*Белеву* (с. 439)	*Белову* (л. 30 об.)
3	А послан был з *Басалаем* к Исламу царевичю (с. 121)	*Басалаем* (с. 445)	*Баласаем* (л. 43)
4	Нам *бы ся* еси в том недругом не учинил (с. 122)	*бы ся* (с. 446)	*была* (л. 44 об.)
5	И ослобожал бы в свои государства ходити с *товары* (с. 125)	*товары* (с. 448)	*товарыщи* (л. 49)
6	И царева человека *Епболду* (с. 130)	*Епболду* (с. 451)	*Болду* (л. 55 об.)
7	Николай *Ивашинцов* з грамотою (с. 133)	*Ивашинцов* (с. 454)	*Кашинцов* (л. 60)
8	По *Сулешеву* челобитию (с. 133)	*Сулешеву* (с. 454)	*Сушеву* (л. 60)
9	Хотел войти в город с *попы* (с. 155)	*попы* (с. 473)	*паны* (л. 132 об.)
10	Ян Юрьев сын *Комаевской* (с. 157)	*Комаевской* (с. 474)	*Комлевской* (л. 136 об.)
11	В государственной царя великого князя *воле* пребывати (с. 158)	*воле* (с. 475)	*повеле* (л. 138)
12	А на *посад* пришел безвестно (л. 164)	*посад* (с. 481)	*наперед* (л. 148 об.)

№	Патриарший список, список Оболенского (ПСРЛ. Т. 13)	Свод 1560 г. по Львовской летописи (ПСРЛ. Т. 20)	Плещеевский список (Библиотека Свято-Пантелеимонова монастыря на Афоне № 33)
13	Чювашей и Черемисы и *казаков* (с. 164)	*казаков* (с. 481)	*казанцов* (л. 150)
14	Да *Нудайгул*-улан, а с ним уланы 158 все (с. 168) ⁹²⁷	*Нудайгул* (с. 485)	*Нудайлук* (л. 158)
15	Послати бити челом послов своих болших и о иных *делех* (с. 171)	*делех* (с. 487)	*детех* (л. 162)
16	И *сказали* государю Казаньскую измену (с. 177)	*сказали* (с. 493)	*Казани* (л. 173)
17	Со всеми Казанским *улусы* (с. 181)	*улусы* (с. 496)	*уланы* (л. 180 об.)
18	*Посрамися* мудрование разума вашего (л. 182)	*посрамися* (с. 497)	*парамися* (л. 182 об.)
19	Семь тысящ, *въевав*, да поворотилися из земли (с. 188)	*воевав* (с. 503)	*воевод* (л. 193)
20	И туры велел *покатити* на уреченое место (с. 206)	*покатити* (с. 519)	*покопати* (л. 224 об.)
21	За руки имаяся, *копии* и саблями (с. 217)	*копии* (с. 529)	*кони* (л. 238)
22	Всемиловитый Господи *Иисусе* Христе (с. 219)	*Иисусе* (с. 530)	*И сес* (л. 240 об.)
23	И по *нагайских* мурз челобитию умыслил послати рать свою на Азстарахань (с. 236)	*ногайских* (с. 545)	*паганских* (л. 267 об.)
24	Того же месяца пришли назад Гриша *Велин* (с. 269)	*Велик* (с. 571)	*Велидрин* (л. 316)

⁹²⁷ В списке Оболенского читается «Кудайгул» (ПСРЛ. Т. 13. С. 168. Примеч. 8).

№	Патриарший список, список Оболенского (ПСРЛ. Т. 13)	Свод 1560 г. по Львовской летописи (ПСРЛ. Т. 20)	Плещеевский список (Библиотека Свято- Пантелеимонова монастыря на Афоне № 33)
25	И *Арскую* сторону (с. 270)	*Арскую* (с. 572)	*Нацкую* (л. 317)
26	*Бился* с ним ис пищалей (с. 271)	*бился* (с. 573)	*свился* (л. 320)
27	Да и *потому*, что у него многие люди поветреем померли (л. 320 об.)	*потому* (с. 574)	*поту* (л. 320 об.)

Приложение 12. Изменение дат в Плещеевском списке «Летописца начала царства»

№	Патриарший список, список Оболенского (ПСРЛ. Т. 13)	Свод 1560 г. по Львовской летописи (ПСРЛ. Т. 20)	Плещеевский список (Библиотека Свято-Пантелеимонова монастыря на Афоне № 33)
1	*На 9-м* часу дни загореся град Владимир (с. 110)	*На девятом* (с. 438)	*на 10-м* (л. 29 об.)
2	Того же лета, *июлиа* 25, приехал к великому князю (с. 137)	*иулиа* (с. 457)	*июния* (л. 65)
3	Того же месяца 21, в вторник, в *10* час дни (с. 152)	*10* (с. 470)	*девятый* (л. 92)
4	На клятвопреступников Казаньские земли людей февраля *2* (с. 155)	*2* (с. 473)	*9* (л. 133)
5	Великий князь прииде месяца марта *7* день (с. 156)	*7* (с. 473)	*6* (л. 134)
6	Месяца маиа *24*, в неделю всех святых (с. 164)	*24* (с. 481)	*20* (л. 149)
7	И в субботу *27* августа повеле государь боярину своему Михаилу Яковлевичю Морозову наряд большей прикатити (с. 206-207) ⁹²⁸	*27* (с. 520)	*26* (л. 226)

⁹²⁸ В списке Оболенского читается «26» (ПСРЛ. Т. 13. С. 206. Примеч. ю).

№	Патриарший список, список Оболенского (ПСРЛ. Т. 13)	Свод 1560 г. по Львовской летописи (ПСРЛ. Т. 20)	Плещеевский список (Библиотека Свято-Пантелеимонова монастыря на Афоне № 33)
8	Того же месяца *септевриа* 30, в неделю, благоверный царь и великий князь и государь повеле отцу своему Макарию митрополиту церковь ту свящати (с. 252)	*сентемврия* (с. 557)	*октября* (л. 288 об.)

Приложение 13. Изменение имен собственных в Плещеевском списке «Летописца начала царства»

№	Патриарший список, список Оболенского (ПСРЛ. Т. 13)	Свод 1560 г. по Львовской летописи (ПСРЛ. Т. 20)	Плещеевский список (Библиотека Свято-Пантелеимонова монастыря на Афоне № 33)
1	И того же месяца 11, в четверток первья недели Поста, в 3 час ночи, Данил митрополит и епископ *Иона* Рязаньский и епископ Досифей Крутицкий и архимандрит *Иона* (с. 92)	*Иона*, *Иона* (с. 428)	*Иоанн*, *Иоанн* (л. 9 об.)
2	И казанцы послали к государю *Енбарса*-мурзу Радова (с. 167)	*Енбарса* (с. 483)	*Енбария* (л. 154 об.)
3	И послал государь боярина своего и воеводу князя Александра Борисовича Горбатого да боярина князя *Петра* Семеновича Серебреного (с. 208)	*Петра* (с. 521)	*Василия* (л. 229)
4	Возвестит голову его царьского полку князя Ивана Ивановича *Кашина* (с. 209)	*Кашина* (с. 522)	*Шемякина* (л. 230)

Приложение 14. Сокращение титулатуры в Архивском списке Свода 1560 г.

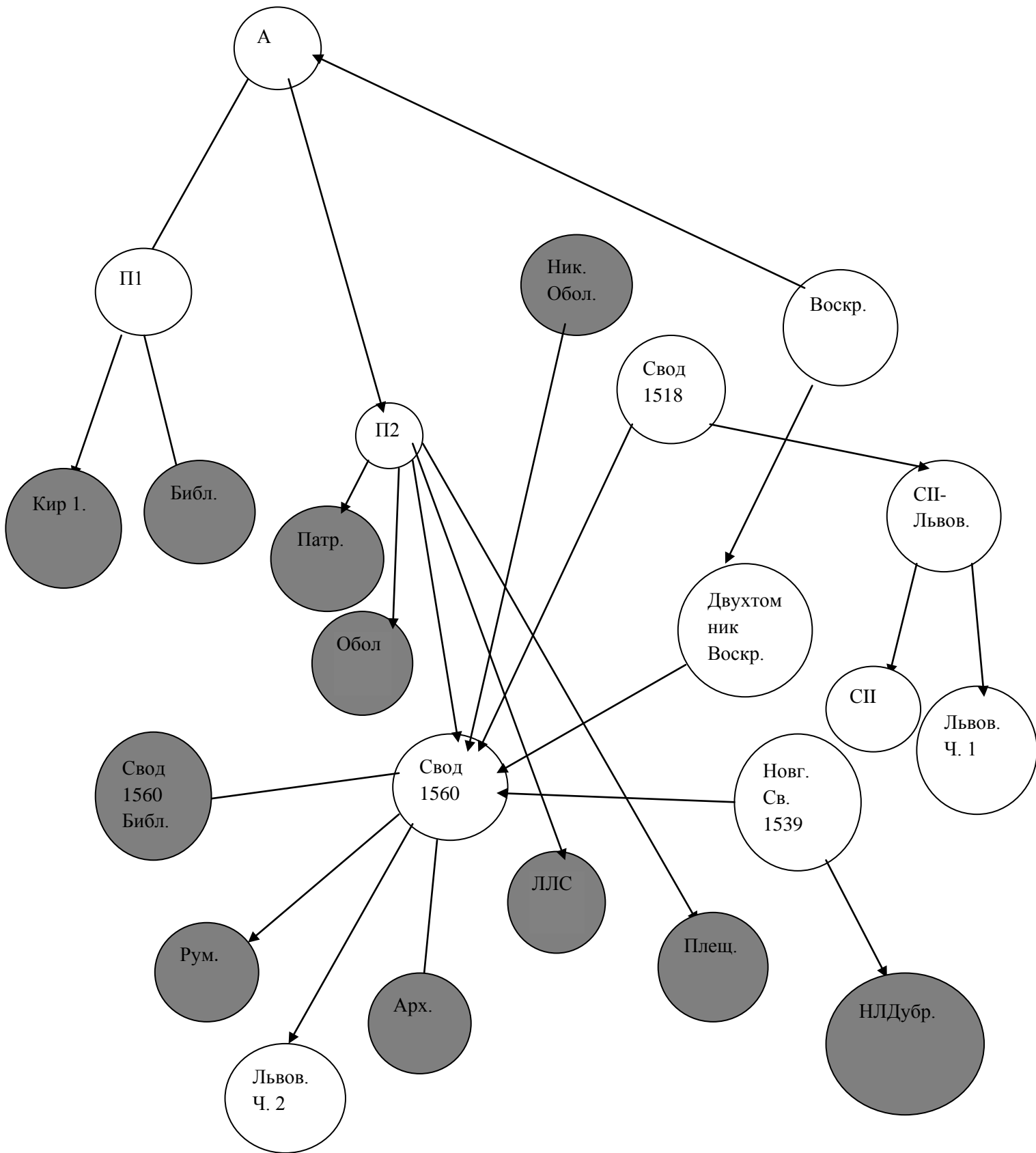
№	Архивский список (РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 4)	Львовская летопись (ПСРЛ. Т. 20)
1	Приидоша к *великому князю* Ивану Васильевичу (л. 6)	Приидоша къ великому князю Ивану Васильевичю *государю самодръжцу всеа Руси на Москву* (с. 422-423)
2	Повелением *великого князя* Ивана Васильевича (л. 7)	Повелением *благовернаго и христоролюбиваго великого государя* Ивана Васильевича (с. 423)
3	Приехал из с Казани *великого князя* посланник Данилко Смагин (л. 27)	Приехал ис Казани к *великому князю Ивану Васильевичю всеа Руси* и к его матери, къ великой княгине Елене Данилко Смагин (с. 435)
4	Ни царя было им *без государева* ведома ни Казани откуда не взяти (л. 27 об.)	Ни царя было им *без великого князя веления* на Казань не взяти (с. 435)
5	Пришел *великого князя* посланник из Крыма Василей Беречинской (л. 35)	Пришел *великого государя Ивана Васильевича всеа Руси* посланник из Крыма Васильи Беречинский (с. 440)
6	Пришол *великого князя* посланник из Литвы Тимофей Хлуденев (л. 36)	Того же месяца 11 пришел *великого государя Ивана Васильевича* всеа Руси посланник его Тимофей Хлуднев (с. 441)
7	Приидоша на Москву к *великому князю* Ивану Васильевичю всеа Русии (л. 36)	Приидоша к *великому князю Ивану Васильевичю Божию милостию государю и самодръжцу всеа Руси* на Москву (с. 441)
8	Пришоль к *великому князю* из Крыму (л. 39 об.)	Пришел к *великому князю Ивану Васильевичю всеа Руси на Москву* ис Крыму (с. 443)
9	Пришол к великому князю казак его Карач Мошин (л. 41 об.)	Пришел к *великому князю Ивану Васильевичю всеа Руси* казак его Карачь Мошин сын (с. 445)
10	Пришол к *великому князю* на Москву (л. 43)	Пришоль *к великому государю Ивану Васильевичю всеа Русии* на Москву (л. с. 446)

№	Архивский список (РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 4)	Львовская летопись (ПСРЛ. Т. 20)
11	Чтоб *государь их жаловал*, и велел в свои государства ходити с торгом (л. 54)	Чтобы их *князь великы жаловал* и велел в свои государства ходити с торгом (с. 453)
12	Того же лета августа 8 приде к *великому князю* посланник от Жидигимонта короля (л. 55)	Того же лета августа 8 прииде *к великому государю Ивану Васильевичю всеа Руси на Москву* посланник от Жигимонта короля Польскаго (с. 454)
13	Чтобы *государь* похотел с нашим государем быть в крепкой дружбе (л. 56)	Чтобы похотел *князь великий* с государем нашим быти в крепкой дружбе (с. 455)
14	Тоя же зимы февраля 25 *князь великий* послов нагайских отпустил, а с ними послал к Шидяку-князю Петра Тургенева (л. 58)	Тоя же зимы, февраля 25, *князь великы Иван Васильевичъ всея Руси* послов Нагайских отпустиль *к их государем*; а с ними вместе послалъ *князь великий* к Шидяку князю Петра Тургенева (с. 456)
15	И *государь их отпустил в Нагаи* (л. 60)	И *князь великы пословъ нагайских отпустил к их государем* (с. 457)
16	И *государь* пословъ их со всеми товарищи отпустил *в Нагаи* (л. 63)	И *князь* великы Нагайскихъ пословъ отпустиль къ ихъ *государем* (с. 459)
17	Чтобы *государь* их жаловал и держал в дружбе собою (л. 63 об.)	Чтобы *князь великы* жаловал и дръжал их с собою в дружбе (с. 459)
18	А казанцы с ним же прислали вместе своего человека к *государю* с грамотою Гаметшиха (л. 74 об.)	А Казанцы прислали к *великому князю с тем же сыном боярским вместе* своего человека Гамметъ шиха з грамотою (с. 466)
19	И велел *государь* казнити (л. 77)	И велел казнити *князь великий* (с. 467)
20	И отпустил *царь государь* послов литовских, взяв перемирье (л. 92 об.)	И отпустил *царь и великий князь* послов литовских, взяв перемирие (с. 474)

№	Архивский список (РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 4)	Львовская летопись (ПСРЛ. Т. 20)
21	И только *государь* меня пожалует, Горнюю сторону даст (л. 119)	И только меня *царь и великий князь* пожалует, Горнюю сторону даст (с. 489)
22	Докуды яз живу въ Казани, до тех мест и Казань крепка будет *государю* (л. 119)	Докуды язъ живъ дотуды Казань *царю и великому князю* крепка будетъ (с. 489)
23	Сами своею волею служить к нашему *царю государю* приидоша (л. 131 об.)	Сами своею волею служити къ нашему *благочестивому царю* приидоша (с. 496-497)
24	Поиде *царь и великий князь* Иван Васильевич всея Руси на свое дело на Коломну (л. 137 об.)	Поиде *царь и великий государь* Иван Васильевич всеа Руси на свое дело на Коломну (с. 500)
25	И потом повеле *государь* в своем полку (л. 197 об.)	И повеле *благочестивый царь и великий князь* во своем полку (с. 530)
26	А *царь государь* в те поры был молился в Кирилове (л. 215 об.)	А *царь и великий князь* был в те поры в своей богомолии в Кирилове монастыре (с. 541)
27	А приказал с ним Осмаил(!) ко царю *государю*, что он по цареву наказу пошел на брата своего (л. 228)	А Исмаил с ним приказал царю и великому князю, что он по цареву и *великого князя* приказу пошел на брата своего (с. 548)
28	И с погони ко *государю* послал сеунчом (л. 235 об.)	И с погони послал ко *царю государю и великому князю* с сеунчем (с. 552)
29	А то б *государю* было ведомо ж (л. 235 об.)	И государю бы *царю и великому князю* то ведомо же было (с. 552)
30	Бе же на священье томъ благоверныи *царь государь* (л. 244)	Бе же ту на освящении *благоверный и христоробивый царь* (с. 557)
31	Приидоша к *благоверному царю государю великому князю Ивану Васильевичю всея Руси* старцы (л. 245 об.)	Приидоша к *благоверному царю и христоробивому государю самодержцу Ивану Васильевичю всея Руси* старцы (с. 558)

№	Архивский список (РГАДА, МГАМИД № 11. Т. 4)	Львовская летопись (ПСРЛ. Т. 20)
32	*Царь государь* послал брата своего князя Юрья Васильевича, а велел встретити у монастыря у Николы на Угреше у судна на реке на Москве образ святого чудотворца Николы (л. 179)	*Царь великий государь* послал брата своего князя Юрья Васильевича, а велел встретити у монастыря святого Николы на Угрешу у судна на реке на Москве образ святого чудотворца Николы (с. 559)
33	Велел поставити *благоверный царь государь* церковь древяну святого чудотворца Николы Вятцково (л. 247 об.)	Велел поставити *благоверный царь великий государь Иванъ Васильевичъ всея Руси*, с великою верою и со многим желанием повеле поставити церковь древяну святого чудотворца Николы Вятцкого (с. 559)
34	А Андрей Щепетов *царю государю* то ж сказал (л. 254)	А Ондрей Шепетов *царю и великому князю* тоже сказывал (с. 563)
35	Того же месяца приехал *ко царю государю* от Вишневецкого бить челом от князя Дмитрея Ивановича Михаило Есковичь (л. 276)	Того же месяца приехалъ *ко царю и великому князю Ивану Васильевичю всея Руси* от Вишнетцкого князя Дмитрея Ивановича, биет челом Михаило Есковичь (с. 576)
36	Исмаил на том *царю государю* велел бить челом (л. 278 об.)	Исмаил на том *царю и великому князю* велел бити челом (с. 578)

Приложение 15. Схема взаимоотношений между списками «Летописца начала царства» и летописями XVI в.



Сокращения, использованные в схеме:

А – Архетип «Летописца начала царства»

Арх. – Архивский список Свода 1560 г.

Библ. – Библиотечный список

Воскр. – Воскресенская летопись

Кир. 1 – Кирилловский I список «Летописца начала царства»

ЛЛС – Лицевой летописный свод

Львов. – Львовская летопись

Львов. Ч. 1 – первая часть Львовской летописи, отражающая Свод 1518 г.

Львов. Ч. 2 – вторая часть Львовской летописи, отражающая Свод 1560 г.

Ник. Обол. – Никоновская летопись по списку Оболенского

Новг. Св. 1539 – Новгородский свод 1539 г.

Обол. – «Летописец начала царства» по списку Оболенского

П1 – Протограф первой редакции «Летописца начала царства»

П2 – Протограф второй редакции «Летописца начала царства»

Патр. – Патриарший список «Летописца начала царства»

Плещ. – Плещеевский список «Летописца начала царства»

Рум – Румянцевский список Свода 1560 г.

СП – Софийская II летопись

СП-Львов. – протограф Софийской II и Львовской летописей