

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

*На правах рукописи*

**Титаев Кирилл Дмитриевич**

**АРБИТРАЖНЫЕ СУДЫ В СИСТЕМЕ ВЛАСТНЫХ  
ОТНОШЕНИЙ**

специальность 22.00.04 – социальная структура, социальные  
институты и процессы

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени

кандидата социологических наук

Санкт-Петербург-2016

Работа выполнена в негосударственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Европейский университет в Санкт-Петербурге»

Научный руководитель — доктор социологических наук *Волков Вадим Викторович*, научный руководитель Института проблем правоприменения, профессор АНООВО «Европейский университет в Санкт-Петербурге»

Официальные оппоненты — доктор социологических наук *Масловская Елена Витальевна*, ведущий научный сотрудник сектора социологии власти и гражданского общества ФГБУН «Социологический институт РАН»

— кандидат экономических наук *Яковлев Андрей Александрович*, директор Института анализа предприятий и рынков ФГАОУ ВПО «НИУ – ВШЭ».

Ведущая организация — ФГБОУВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Защита состоится «27» сентября 2016 г. в \_\_\_\_ часов на заседании диссертационного совета Д 212.232.13 по защите докторских и кандидатских диссертаций при ФГБОУВО «Санкт-Петербургский государственный университет» по адресу: 191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д. 1/3, Смольный, 9-й подъезд, факультет социологии СПбГУ, ауд. \_\_\_\_.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале научной библиотеки им. Горького Санкт-Петербургского государственного университета (Университетская наб. д. 7/9).

Автореферат диссертации размещен на официальном сайте \_\_\_\_\_

Автореферат разослан «\_\_» \_\_\_\_\_ 2016 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,

к.с.н., доц., Соколов Николай Викторович

## **ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

### **Актуальность темы диссертационного исследования.**

Суды как институт недостаточно исследованы в социологии. Тем более слабо исследованы отраслевые судебные структуры – в частности арбитражные суды, занимающиеся разрешением экономических споров. При этом по утверждению Т. Парсонса: «Управляемое принуждение требует существования определенных способов установления действительного факта, субъекта и обстоятельств нарушения норм. Среди специальных органов, действующих в этом направлении, важное место принадлежит судам и юридической гильдии». В этом ракурсе суды являются важнейшей частью общества и всей системы властных отношений, выполняющей крайне значимые функции, поскольку именно в этой институции устанавливается факт нарушения норм и налагаются санкции. Арбитражные же суды устанавливают и поддерживают легальный порядок в сфере экономической деятельности. И их роль только растет. Так за 2010 – 2015 годы нагрузка на арбитражные суды выросла почти в полтора раза и достигла почти 1,5 миллиона дел в год.

Суды, как центральное звено системы властных отношений, важнейший механизм поддержания легитимного порядка, гражданского мира и социальной стабильности, являются важнейшим социальным механизмом, обеспечивающим не просто разрешение споров, но разрешение их в правовом поле. Выделение судебной системы в отдельную ветвь власти обеспечивает ей независимость от других ветвей власти, что делает ее одновременно инструментом защиты прав граждан, в том числе, и в спорах с органами государственной власти. Независимый и эффективный суд (особенно тот, который поддерживает правовой порядок в сфере экономики – арбитражный) является важнейшим условием преодоления правового нигилизма, разумного функционирования системы властных отношений современного демократического, правового государства, к идеалу которого сегодня стремятся различные страны.

Эффективная и стабильная судебная система является важнейшим фактором экономического роста. В условиях эффективного разрешения конфликтов национальная правовая система становится более привлекательной для инвестиций (что особенно важно для изучения арбитражных судов). Однако для существования открытой, независимой и эффективной судебной системы в сфере экономики необходимо понимание обществом, бизнес-сообществом, наукой механизмов работы арбитражных судов, что невозможно без масштабного научного анализа их работы. Данная диссертация закладывает фундамент для такого анализа и именно с этим связана практическая актуальность предлагаемой работы.

За последние двадцать пять лет роль судов в системе властных отношений существенно выросла. Если в Советском Союзе, как показывает С.Г. Кордонский в работе «Административные рынки СССР и России», доминировали внесудебные формы разрешения множества конфликтов – партийные, профсоюзные, комсомольские органы, то в постсоветской России таких органов не осталось – все конфликты подлежат разрешению в суде. Особенно слабой была система разрешения споров в сфере экономической деятельности – они разрешались в административном порядке.

Функция разрешения конфликтов важна для системы арбитражных судов, которые разрешают споры предпринимателей (и других юридических лиц) между собой и с государственными органами, а также споры между двумя государственными органами. С 1991 г., когда был принят федеральный закон «Об арбитражном суде», роль арбитражных судов в системе властных отношений, как отдельного органа разрешения споров в сфере экономической деятельности, непрерывно растет. Таким образом, социальная актуальность данной работы обусловлена функциями судов в социальной системе в целом и арбитражных судов в частности, а также идущей сейчас реформой высших судебных органов.

Теоретико-методологическая актуальность данной работы обусловлена тем, что суд в системе властных отношений может быть рассмотрен как

социально-укорененная организация, а принятие судом решения – как социальный процесс. Традиционно принятие судебного решения рассматривается в отечественных исследованиях как процесс, не обусловленный ничем, кроме юридической нормы и конкретной ситуации, по поводу которой принимается решение. На самом же деле конкретное решение (не говоря уже о самой норме) является продуктом сложившихся социальных отношений — относительный классовый статус сторон, существующие на данный момент представления о сравнительной важности социальных проблем, нормы и ценности судейского корпуса, организация работы судебных органов — все эти социальные факторы оказывают огромное влияние на решение по конкретному делу. В мировой литературе, которая была мало актуальной для советской ситуации (в связи с меньшей ролью судов из-за наличия иных органов разрешения конфликтов), накоплена масштабная традиция изучения судов с точки зрения социологии. Теоретическая актуальность данной работы также связана с обобщением и введением в русскоязычный научный оборот корпуса исследований, связанных с социологическим изучением судов и судебных решений. Актуальность именно социологического изучения судебной системы связана с возможностью рассмотреть арбитражные суды в социальном контексте, продемонстрировать, что социальный контекст играет огромную роль в их работе.

Такие исследования судебной системы в системе властных отношений (как социального феномена) и судебного решения (принятие которого понимается как социальный процесс) позволяют существенно обогатить современную российскую социологию. В тот момент, когда к числу изучаемых властных феноменов добавляется суд, мы можем существенно больше узнать об общих принципах функционирования властных институтов (сравнивая суды с гораздо более изученными органами исполнительной власти) и обогатить социологию и другие социально-гуманитарные науки знанием о функционировании очень специфического института власти.

## **Степень научной разработанности темы.**

Научные исследования судов вообще и арбитражных судов в особенности, как социального института, социальных механизмов, влияющих на принятие решений в суде, судопроизводства как особого вида профессиональной деятельности, судов как части социальной структуры, выполненные как российскими, так и зарубежными авторами, стали теоретическим основанием приводимого анализа функционирования судов. Тематическое поле данного исследования лежит на стыке нескольких дисциплин, таких как юриспруденция, социология, политические науки, психология, из которых в данной работе наибольшее внимание уделяется социологическим исследованиям судебной системы. То есть, по объекту исследования данный проект является, безусловно, междисциплинарным, но по предмету и методу – социологическим, т.к. опирается на аксиоматику, теоретический аппарат и методологию социологии.

Внимание к устройству суда и механизмам его работы сопровождает человечество на протяжении всей его истории, начиная с возникновения прото-судебных систем. Античные философы, римские авторы, средневековые мыслители обращались к вопросу о том, что же такое суд и какое судоустройство следует считать справедливым. Философы раннего нового времени также рассматривали проблемы суда и его устройства. Однако все эти тексты принадлежат области философии, то есть строятся на иных основаниях, чем те, которые мы сегодня определяем как социологическое исследование.

Существует огромное количество юридических исследований судов и судопроизводства. Однако их фокус – нормативные аспекты работы судов и проблемы юридической техники, а не понимание роли судов в системе властных отношений. Напротив, тексты философов XIX в., особенно работавших в сфере философии права, существенно ближе к современной социологической традиции изучения судов. Проблемы, поставленные в этих текстах, связаны с вопросами о сравнительной разумности разных моделей

судоустройства, о функциях суда в системе властных отношений и природе судебных систем (Г. Гегель, К. Маркс и Ф. Энгельс).

Один из основоположников социологии права О. Эрлих, разрабатывая концепцию «живого права» (в противоположность праву «в книгах»), показывает, что судебное решение является не столько отражением закона, сколько отражением общества, в котором это решение принято. В это же время, но на другом континенте судья Верховного суда США О. Холмс показывает, что судьи не применяют право, а «приспосабливают» его к своим внеправовым представлениям, укорененным в обществе. Р. Паунд, развивая эти идеи в социологическом ключе, рассматривал суды уже как часть общества и системы властных отношений.

Судебную систему в контексте общественных явлений анализировали и основоположники социологии. Так, М. Вебер рассматривал суды как важнейшую часть юридической профессии (*rechtshtab*), которая и делает возможным функционирование права как отдельной части общества. Э. Дюркгейм обращался к функции права и судов в системе властных отношений, как особым социальным механизмам, которые воспроизводят разные типы солидарности. При этом суды для него определяют характер работы права – репрессивный для обществ с механической солидарностью и реститутивный для обществ с солидарностью органической.

Совершенно уникальна роль российской дореволюционной социологии в исследовании вопросов, касающихся изучения права и правоприменительных институтов, в частности судов как части системы властных отношений. Российские дореволюционные социологи (часть из которых получила юридическое образование), такие как М. Ковалевский, Л. Петражицкий, С. Муромцев, П. Сорокин, Н. Тимашев сыграли огромную роль в развитии социологии права и в изучении судов в системе властных отношений. В своих исследованиях они исходили из посылки, что область правоприменения должна изучаться социологически.

Ранняя социология права в целом и в России, и в мире приходит к нескольким фундаментальным посылкам, которые ложатся в основу ее дальнейшего развития. Во-первых, право, государство и суд – это часть общества, часть системы властных отношений, они обладают социальной природой и социальной функцией. Во-вторых, то, что кажется чистой юридической техникой (процесс применения права и вынесения судебного решения в особенности), на самом деле очень сильно подвержено влиянию социального контекста и глубоко в нем укоренено. В-третьих, право и суды нужно эмпирически изучать социологическими методами.

Наследие Э. Дюркгейма, М. Вебера, П. Сорокина и Н. Тимашева обобщает и развивает Т. Парсонс. Судебная система вписана в его теорию общества как один из важнейших элементов. Суды, следуя Т. Парсонсу – это социальная система особого рода, находящаяся на стыке правовой (отвечающей за интеграцию) и политической (отвечающей за целеполагание) подсистем общества, функция которой – толкование права и контроль над легитимным насилием. При этом главным продуктом суда и инструментом выполнения судом своей функции в системе властных отношений для Парсонса является судебное решение.

Дальнейшее развитие этих идей связано с именами Н. Лумана и Ю. Хабермаса. Однако Ю. Хабермас фокусировал свое внимание скорее на проблеме происхождения права, Н. Луман же уделил очень много внимания социологии права вообще, описал право как отдельную аутопоэтическую подсистему общества

Именно парсонсианские положения легли в основу дальнейших эмпирических исследований права на англо-американском материале. При том, что чисто теоретических работ в сфере социологии судов и социологии права немного (в качестве исключения можно назвать работы Д. Блэка), существует огромный корпус эмпирических текстов, которые опираются на социологическую теорию и методологию. Можно выделить несколько ключевых направлений исследований в современной социологии судов.

Во-первых, это социологические исследования судов как части юридической профессии. Р. Мертон, Э. Эббот, Э. Фридсон, Р. Абель и Л. Фридман описывают юридическую профессию как классический пример профессии – имеющую монополию на определенный вид деятельности, монополию на рекрутинг и профессиональное признание. Чтобы компенсировать эту монополию, юристы-профессионалы создают системы защиты в виде этических кодексов, систем контроля, формальных и неформальных санкций. Суды при этом являются квинтэссенцией юридической профессии – ее высшей формой.

Во-вторых, существует традиция, представляемая Л. Баумом, Ч. Эппом, Д. Стеффенсмайером, Д. Эйзенштейном, Д. Коэном. В рамках этого направления анализируются суды как организационные системы – показывается, что их организационный контекст (системы отчетности, управления, поощрения и наказания, работа технического персонала) предопределяет отбор конкретных дел (в высших судах), процесс работы по конкретному делу и, прямо или косвенно, собственно судебное решение. Это роднит суды с другими элементами системы властных отношений.

В-третьих, это традиция социологического изучения судебных решений. Ее наиболее яркие представители, такие как М. Уильямсон, К. Спон, Д. Улмер разбирают процесс принятия судебного решения как подверженный экстралегальным (социальным) влияниям. Суды всегда имеют «уклоны» (biases), которые никак не вытекают из закона, но являются продуктом того, что суд является частью общества. Следуя этой логике, судебное решение – как основной продукт работы суда – важный объект социологического изучения, анализируя который, следует учитывать формализуемые внеправовые факторы, которые оказывают влияние на принятие решения, которое, в свою очередь, конституирует место суда в системе властных отношений.

Советская социология обращалась к исследованию судов не часто. Однако в 1970-х был предпринят грандиозный проект под руководством В. Кудрявцева, включавший опросные данные и анализ судебной статистики.

Однако результаты этого проекта получили гриф «ДСП» и поэтому не вошли в научный оборот. В современной России существует корпус социологических исследований, посвященных доверию к судам и общественному мнению о них, однако конкретных эмпирических исследований судов не много. Одними из пионеров исследования советских судов в системе властных отношений были П. Соломон и К. Хендли. Следует также отметить работы Е. Масловской, А. Дмитриевой, В. Волкова, Д. Скугаревского и А. Трошева. Их исследования посвящены механизмам работы судов в системе властных отношений, социологическому анализу судебной статистики, обработке данных о судебных решениях.

Таким образом, в социологии существует богатая и укорененная в социологической классике традиция изучения судов в системе властных отношений и судебных решений, однако эта область исследований в России недостаточно развита, особенно применительно к арбитражным судам, несмотря на огромный вклад российской дореволюционной социологии. Недостаточность опыта применения социологического подхода к отечественной судебной системе и восполняет данная работа.

**Объект исследования** – система арбитражных судов, функционирующая в современном российском обществе в сравнении с общемировым контекстом работы экономического правосудия и судебных систем в целом. Эмпирический материал относится к 2007 – 2011 годам.

**Предмет** – процесс принятия и вынесения судебного решения арбитражными судами как социальный процесс, укорененный во властных отношениях, имеющих общественную природу.

**Цель** исследования – выявление и социологическое объяснение устойчивых социальных закономерностей принятия решений в арбитражных судах Российской Федерации, рассматриваемых как часть системы властных отношений. Для достижения поставленной цели решались **задачи:**

1. Проанализировать теоретические предпосылки социологического изучения арбитражных судов как элемента системы властных отношений в классических социологических теориях.
2. Определить ключевые направления современного социологического изучения судов в контексте властных отношений и процесса осуществления экономического правосудия (функция арбитражных судов) в западной научной литературе.
3. Описать основные дискуссии, касающиеся гражданского и административного судопроизводства по экономическим делам в мировой научной литературе.
4. Обосновать методологию социологического изучения арбитражных судов и судебных решений в контексте властных отношений.
5. Выявить закономерности принятия решений арбитражными судами по разным типам споров и в отношении разных участников (с точки зрения системы властных отношений – государства и предпринимателя), и дать социологическое объяснение выявленным закономерностям.
6. Охарактеризовать феномен дисфункционального (нецелевого) использования арбитражных судов, как части системы властных отношений и дать ему социологическое объяснение.
7. Определить социальные функции апелляционной инстанции в российских арбитражных судах, рассматриваемых как часть системы властных отношений.

### ***Теоретическая и методологическая основа исследования***

В теоретическом плане работа связана с трудами Т. Парсонса, описывающими суды как часть социальной системы, и их развитием в работах Н. Лумана. Кроме того, использованы подходы социологии права (Д. Блэк, Н. Луман), исследований юридической профессии (Р. Мертон, Р. Абель), социологии организаций (Ч. Эпп, Л. Баум), социологического анализа судебных решений (К. Спон, Д. Улмер). Диссертационное исследование опирается также

на выводы, представленные в работах современных отечественных исследователей (В. Волков, А. Трошев).

Значимую роль в интерпретации результатов играет творческое наследие дореволюционных российских социологов права – М. Ковалевского, Н. Тимашева, П. Сорокина.

В качестве методологических оснований исследования выступают структурно-функциональный (Т. Парсонс, Р. Мертон, Д. Блэк) и институциональный (М. Вебер, Д. Норт) подходы, позволяющие выстроить дизайн исследования, ориентированный одновременно на понимание внутренних механизмов работы и внешнего контекста функционирования судов в системе властных отношений.

В методологическом и методическом плане исследование опирается на синтез количественной и качественной методологии – количественные закономерности интерпретируются с использованием качественных данных (интервью).

Поскольку объект исследования находится на стыке различных отраслей социологии и других наук (в первую очередь, юриспруденции). при сборе информации автор использовал как на социологические данные, так и на исследования, выполненные в рамках иных дисциплин. Но аналитическая работа опирается на теоретический и методологический аппарат социологии, в первую очередь, связанный с социологическим изучением судов как элемента системы властных отношений.

**Эмпирическая база диссертационной работы** включает:

- Базу данных из 10 893 записей, содержащую закодированные по 66 содержательным переменным решения арбитражных судов за 2007-2011 годы. Решения арбитражных судов в полном объеме публикуются на сайтах судов. Отбор строился по простой случайной выборке. Предельная ошибка не превышает 0,94%.

- Базу из 36 интервью (проводились в 2009 - 2015 гг.) с судьями, работниками аппарата суда, участниками арбитражных процессов, представителями, профессионально обеспечивающими ведение дел в арбитражных судах, адвокатами, экспертами по арбитражному судопроизводству, консультантами.

Кроме того, в качестве вспомогательных, привлекались материалы обсуждений на форумах в сети Интернет, юридические публикации, касающиеся практики работы арбитражных судов, методические рекомендации, внутренние документы арбитражных судов, прецедентные решения и обзоры практики.

Наряду с материалами, собранными непосредственно автором, в качестве эмпирических данных также привлекаются данные судебной статистики, собираемые Аппаратом Высшего арбитражного суда и Судебным департаментом при Верховном суде Российской Федерации, публикуемые ими на официальных сайтах за 2000 – 2013 годы.

### ***Основные положения, выносимые на защиту***

1. На основании авторского анализа предлагается следующий перечень теоретических предпосылок того, что суды могут и должны быть объектом социологического изучения. Суды и судебные системы являются объектом социологического изучения как часть социальной системы и, в ее рамках, как часть системы властных отношений. Это позволяет увидеть роль судов в обществе по контролю над легитимным насилием, рассмотреть их как часть подсистемы права, отвечающей за интеграцию общества (через разрешение конфликтов и воспроизводство правовой системы) и подсистемы политики, ответственной за целеполагание социальной системы.
2. С точки зрения социологии и исследования властных отношений суды функционируют через принятие и вынесение судебного решения. Решение является основным актом воздействия суда (особенно арбитражного) на общество, социальные и властные отношения. Именно решение должно быть в фокусе социологического изучения арбитражных судов как части

системы властных отношений. В этих рамках необходимо выделить три способа анализа. В первом судебное решение может рассматриваться и как результат социального процесса вынесения решения и как некоторый общий результат работы судов, определяющий их место в системе властных отношений. При использовании второго способа анализа подчеркивается роль профессионального и организационного контекста работы судов. Третий способ анализа предполагает концентрацию внимания на характеристиках судейского корпуса — биографиях судей, их идеологии и других социальных факторах.

3. В мировой научной дискуссии об экономическом правосудии наибольшее внимание уделяется трем вопросам. Вопросу о равенстве шансов на выигрыш для разных участников, особенно занимающих разные места в системе властных отношений. Вопросу о дисфункциях и «сбоях» в функционировании судебной системы и влиянии этих явлений на систему властных отношений. Вопросу о явных и латентных функциях системы экономического правосудия и отдельных ее элементов.
4. На современном этапе развития социологии судов наиболее эффективным методическим приемом изучения судов являются «смешанные» дизайны исследования, совмещающие в себе как качественные, так и количественные методы. Этот подход позволяет получить данные, отражающие как формальные количественные параметры работы системы арбитражных судов, так и повседневный контекст этой работы — интерпретации происходящего в жизненных мирах участников. Это особенно важно потому, что арбитражные суды являются закрытой для исследователя организацией, и без взаимной валидации качественных и количественных данных высок риск ложных интерпретаций. Для данного исследования и решения поставленных задач наиболее адекватным представляется анализ базы данных судебных решений, закодированных по различным содержательным переменным (тип спора, явка сторон, сумма

иска и т.п.) и последующий поиск социологических объяснений с опорой на экспертные интервью.

5. Арбитражная судебная система в России, как часть системы властных отношений, при вынесении решений чувствительна как к типам споров, так и к институциональной принадлежности сторон. Однако детальный анализ позволяет установить, что требования равенства перед судом скорее соблюдаются и наблюдаемые неравенства являются артефактом специфических типов споров, с которыми обращаются в суд разные стороны. В частности, государственные органы, в целом, гораздо чаще выигрывают в суде. Но это объясняется не тем фактом, что суды чаще защищают интересы государства, а тем, что государственные органы чаще обращаются в суд с очень небольшими по размеру заявлениями по делам, вытекающим из административных (а не гражданских) правоотношений — создавая ситуацию, в которой ответчику проще проигнорировать разбирательство и уплатить потом причитающуюся сумму, чем вступить в реальный спор. Таким образом, система арбитражных судов в системе властных отношений в России является эффективным арбитром в спорах государства с бизнесом и эффективным институтом для разрешения споров бизнесменов между собой в правовом поле.
6. В работе арбитражной судебной системы примерно половина рассматриваемых ею споров – это ситуации, в которых судебная система выходит за пределы своей манифестной (явной) функции – вместо рассмотрения споров суды выступают механизмом принуждения к соблюдению договоренностей, создания банковских гарантий и т.д. Участники, используя суд, как социально-укоренённый институт и часть системы властных отношений, опираются, востребуют судебные решения не только в их основном качестве (разрешение содержательных споров между участниками экономических отношений), но и в других, более широких контекстах (в первую очередь, как механизм закрепления уже достигнутой между сторонами договоренности и последующей гарантии

выполнения сторонами взятых на себя обязательств). Таким образом, арбитражный суд как часть системы властных отношений выполняет не только свои функции, но и некоторые функции смежных институтов.

7. Декларируемые и реальные функции различных уровней судебной иерархии в России не совпадают. Так, суд первой инстанции часто используется не для разрешения споров (манифестная функция), а для формирования и закрепления документов в деле (реальная функция), так как реального разрешения серьезного спора участники разбирательства ожидают от апелляционной инстанции. Апелляционная инстанция вместо повторного рассмотрения дела по существу (декларируемая функция) только проверяет, не было ли допущено нарушений судом первой инстанции (реальная функция). Установлено, что нормативное назначение и функционал различных судебных инстанций трансформируются под влиянием: а) относительной эффективности различных правовых механизмов с точки зрения сторон процесса; б) относительной доступности различных правовых механизмов и в) организационной структуры и систем бюрократической отчетности судебных органов.

**Научная новизна** работы связана с несколькими важными позициями.

1. Обоснованы теоретические предпосылки для эмпирико-социологического изучения судов в качестве части социальной системы: тот факт, что они являются частью общества и системы властных отношений, отвечают за контроль над легитимным насилием и являются стержневым элементом правовой подсистемы общества.
2. Введены в отечественный научный оборот западные подходы к эмпирическому изучению судов и судебной системы, в частности к изучению места экономического правосудия в системе властных отношений, выделены ключевые авторы, работы, направления исследований, методический инструментарий, что значительно расширяет представления о существующем опыте в мировой традиции изучения судов как социальных институтов.

3. Выявлены и введены в оборот в отечественной социологии основные мировые дискуссии, касающиеся гражданского и административного судопроизводства по экономическим спорам — в частности, проблемы реального равенства/неравенства сторон, проблем явных и латентных функций различных инстанций, оценок эффективности использования судебной системы сторонами. Описание этих дискуссий является важнейшим условием дальнейшего развития социологического исследования судов как части системы властных отношений.
4. Систематически представлен в отечественной научной дискуссии новый подход к выстраиванию дизайна исследования (mixed-method design). Обоснована его применимость и перспективность, как к исследованиям арбитражных судов, так и за пределами этой тематической области. Его ключевым преимуществом является возможность описания закрытых организаций, где за счет использования большего арсенала методов снижается риск неадекватных интерпретаций. Это позволит в дальнейшем шире применять смешанные дизайны, повышая качество социологических исследований.
5. Установлено, что арбитражные суды, несмотря на чувствительность к различным типам заявителей не нарушают базовых требований к равенству перед законом. Фиксация этого факта позволит повысить доверие к арбитражной системе и будет способствовать дальнейшему развитию этой юрисдикции.
6. Выявлен, с использованием социологического инструментария, корпус дел, которые обеспечивают избыточную загрузку арбитражных судов. Зафиксирован факт подмены арбитражными судами некоторых смежных институтов (Федеральной службы судебных приставов, нотариата, государственных регистрационных органов и т.п.). Учет этого факта в управленческой политике арбитражных судов и объединенного Верховного суда позволит снизить нагрузку на судебную систему.

7. Установлены реальные социальные функции апелляционной инстанции (контроль работы нижестоящих судов вместо повторного рассмотрения дела по существу) в российских арбитражных судах, как части системы властных отношений. Этот факт позволит, при его учете в работе арбитражных судов, оптимизировать бумагооборот и кадровую политику.

### ***Теоретическая и практическая значимость диссертационной работы***

Теоретическая значимость работы состоит в систематизации и обобщении теоретических оснований для изучения судов, как части системы властных отношений, а также в систематическом описании социологических подходов к изучению судов в западной социологической традиции. Эти результаты могут стать основанием для дальнейшего социологического исследования судебной системы и судебных решений в России. Методологическая значимость работы состоит в систематическом описании относительно нового исследовательского дизайна, механизмы работы которого неотрефлексированы в российской социологии. Это описание может помочь в разработке дизайна социологических исследований в дальнейшем.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в возможности имплементации его результатов в практику работы арбитражных судов, как части системы властных отношений – ускорения, упрощения и дальнейшего повышения качества их работы. Это возможно через фильтрацию или ускоренное рассмотрение «псевдо-дел», корректировку работы первой инстанции в случаях, когда стороны в любом случае ориентированы на разбирательство в апелляции, разрушение социальных стереотипов о том, что арбитражные суды «подсуживают» государству.

Кроме того, результаты исследования могут быть использованы на социологических факультетах в рамках курсов «Социология права», «Социология государственной службы», курсах «Социология» для юристов, специалистов в области государственного и муниципального управления.

### ***Соответствие диссертации паспорту научной специальности***

Содержание работы соответствует основным положениям п. 22 паспорта специальности 22.00.04 «Властные отношения и их место в системе структурообразующих признаков» (представлена роль арбитражных судов в системе властных отношений) и п. 21 «Роль социальных институтов в трансформации социальной структуры общества» (описано функционирование арбитражного суда как социального института и представлена его роль в трансформации социальной и экономической структуры общества).

### ***Апробация результатов исследования***

Результаты исследования представлены на научных конференциях, круглых столах и публичных мероприятиях. В их число входят как российские, так и международные мероприятия.

1. Октябрь 2015 «Независимые от кого? Альтернативные СМИ, малые издательства и блоггеры в России», Париж, EurORBEM, EHES, CERSEC.
2. Апрель 2015 XVI Апрельская Международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества, Москва, НИУ ВШЭ.
3. Март 2015 Всероссийская научно-практическая конференция «Оптимизация судебной юрисдикции и судебной нагрузки». СПб, СЗФ РГУП.
4. Март 2014 Открытый семинар «Эксперты в городе и экспертиза города», Томский государственный университет, PAST-центр.
5. Март 2014 Научный семинар «Исследования юридических профессий в России», ИПП ЕУ СПб.
6. Январь 2014 Научный семинар Института институциональных исследований НИУ ВШЭ.
7. Октябрь 2013 International conference “Development of Russian law – VI: Between Tradition and Modernity” Helsinki, Finland.
8. Октябрь 2013 Научно-практическая конференция «Правовая статистика: ожидания, проблемы, перемены», Факультет права НИУ ВШЭ, Москва.
9. Май – Июнь 2013 Международная конференция «Law and Society Annual Meeting», Law and Society Association, Бостон, США.

10. Апрель 2013 международная конференция «Получение, хранение и использование информации в электронной среде: публично-правовое и частно-правовое регулирование», Санкт-Петербург, Президентская библиотека им. Б.Н. Ельцина, ФСО России.
11. Октябрь 2012 International Conference “Changing the Russian Law: Legality and Current Challenges” University of Helsinki.
12. Июнь 2012 International Conference on Law and Society (LSA, ISA, CLSA, JASL, SLSA).
13. Апрель 2012 XIII Апрельская международная научная конференция по проблемам развития экономики и общества.
14. Март 2012 Юбилейная конференция факультета социологии НИУ ВШЭ – Санкт-Петербург «Социология в действии».
15. Март 2012 Круглый стол “Взаимодействие гражданского общества и судебного сообщества в Нижегородской области”.
16. Декабрь 2011 Международная научно-практическая конференция «Социология права: идеи, проблемы, перспективы, развитие», Санкт-Петербург, Юридический факультет СПбГУ.
17. Ноябрь 2011 Семинар «Development of Russian Law», Хельсинки, Факультет права Университета Хельсинки.
18. Сентябрь 2011 Семинар «Закон, право и правоприменение: эмпирический взгляд», Иркутск, ЦНСИО.
19. Июнь 2011 Круглый стол «Общественный запрос на социолого-правовые исследования и обучение социологии права», Москва, НИУ ВШЭ.
20. Май 2011 Международная конференция «Правовая практика и правосудие в России с XVIII в. до настоящего времени», Москва, ДП, CERCEC, EHES, CNRS.
21. Май 2011 Международная конференция «Как судьи принимают решения: российская судебная система в контексте социологии права», Санкт-Петербург, ЕУ СПб.
22. Декабрь 2010 ВДНХ ЕУ СПб.

23. Апрель 2010 Международная конференция «Проблемы правоприменения в России, возможности для изучения»

24. Декабрь 2009 ВДНХ ЕУ СПб

Кроме того, автором диссертации подготовлено и опубликовано в федеральных СМИ более 15 статей по теме диссертационного исследования, которые вызвали живой отклик и интенсивную дискуссию в профессиональной и экспертной среде, а также среди заинтересованной общественности.

Коллективная монография, подготовленная по результатам исследования под редакцией автора диссертации, вошла в число 13 самых интересных исследований, посвященных России, опубликованных в 2013 году по версии экспертного портала ОРЕС (<http://opec.ru/text/1632624.html>).

В течение 2012-2013 годов результаты исследования представлялись в Аппарат Высшего арбитражного суда и обсуждались с представителями его руководства. Также материалы исследования направлялись в другие органы государственной власти (Государственную Думу, Администрацию Президента), имеющие отношение к тематике исследования.

Результаты исследования опубликованы в 14 работах общим объемом 18,5 п.л. В том числе одна коллективная монография под редакцией автора диссертации и 5 публикации в журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ.

### ***Структура диссертации***

Диссертация состоит из введения, двух глав, в первой три параграфа, во второй — четыре параграфа, заключения, списка использованной литературы и двух приложений.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **введении** к работе описывается актуальность исследования, характеризуется степень научной разработанности проблемы, формулируются цели и задачи, проясняются объект и предмет исследования, показывается научная новизна работы.

**Первая глава «Теоретические основания социологического изучения судов в системе властных отношений»** посвящена описанию существующих теоретических подходов к социологическому изучению судов. В главе показывается, что суды, начиная с классической социологической парадигмы, рассматривались теоретиками как важная часть социальной системы, анализируются современные подходы к социологическому изучению судов, детально рассматриваются отдельные теоретические вопросы, актуальные для данной работы.

В *первом параграфе «Суды как элемент социальной системы и системы властных отношений: классические аргументы в пользу социологического изучения судов»* рассматриваются классические теоретические подходы к изучению судов и, частично, их современная рецепция. Показано, что с позиций Т. Парсонса суды являются уникальным социоструктурным феноменом, расположенным на стыке политической (отвечающей за целеполагание) и правовой (отвечающей за интеграцию) подсистем общества. Принимая те или иные решения, с точки зрения Парсонса, суды обеспечивают единое поле применения закона – если делают это устойчивым, предсказуемым и справедливым образом. Что, в свою очередь, создает основания для интеграции общества.

При этом основной способ существования суда, ключевая форма его поведения – это судебное решение – главный продукт судебной системы, при помощи которого она реализует свои манифестные функции и оказывает влияние на общество в целом. Именно судебное решение и процесс его принятия, должны быть в фокусе социологического исследования. При этом судебное решение понимается как социально укорененное, зависящее, кроме юридически значимых обстоятельств дела, от таких факторов как идеология и биография судьи, социальный контекст принятия решения, социальной ситуации в сообществе, в которое вписан судья, и т.д.

При этом Талкотт Парсонс, разрабатывая теоретический взгляд на суды, в полной мере наследует Макс Веберу и Эмилю Дюркгейму. Парсоновские

воззрения развиваются во второй половине XX века Никласом Луманом, который, в свою очередь подчеркивает аутопоэтическую и изолированную природу системы права. Выделяя ее в одну из ключевых подсистем общества, Никлас Луман, однако, не создает, по мнению исследователей, эффективного инструмента для эмпирических исследований.

В целом исследования второй половины XX века, особенно выполняемые на англо-американском материале, опираются на парсоновский подход к пониманию судов и права. Однако они стремятся преодолеть разрыв между системным и интеракционистским уровнями анализа. Для того чтобы оценить, насколько успешно выполняется манифестная функция, необходимо обратить внимание на то, как именно суды применяют право. То есть эффективное исследование процесса реализации судами своей функции возможно только на уровне исследования взаимодействия, однако такие исследования помогают много понять и на системном уровне.

***Второй параграф «Основные направления современных социологических исследований судов в системе властных отношений и процесса осуществления экономического правосудия»*** показывает, какие именно эмпирические исследования продолжают и развивают теоретические изыскания первой половины – середины XX века. В силу исторических причин большая часть таких исследований велась и ведется на англо-американском материале.

В большинстве современных эмпирических исследований, которые работают в рамках теоретической парадигмы, заданной Т. Парсонсом, судьи рассматриваются как наиболее значимая группа внутри юридической профессии. Существование особой, отдельной профессии (в классическом смысле – обладающей монополией на определенную сферу деятельности, монополией на рекрутинг и монополией на оценку профессиональных достижений) является важнейшим контекстом принятия судебного решения и функционирования судов (Э. Эббот, Э. Фридсон). Влияние на решения опыта судьи, его биографии, политической или идеологической ориентации,

разделяемых им норм и ценностей – также важное направление в социологических исследованиях юридической профессии (Л. Баум).

Одновременно с этим суды являются организациями и к ним широко применяются подходы, выработанные в рамках социологии организаций. Исследователи описывают системы внутренних стимулов, как правовых, так и внеправовых. Отдельный корпус исследований посвящен роли аппарата суда – работе судебных клерков. Исследователи показывают, что работа секретарей и помощников и на судебной, и на досудебной стадии часто если не определяет исход дела, то существенно на него влияет. Механизмы управления, системы внутренней отчетности, соподчиненность и соотношение различных иерархических уровней судебной системы – еще один важный организационный контекст функционирования системы правосудия (Д. Эйзенштейн, Г. Джейком, Ч. Эпп).

Наряду с исследованием организационных, профессиональных и биографических контекстов существует также масштабное направление, сконцентрированное непосредственно на анализе (как правило, статистическом) самих судебных решений. Исследователи используют, чаще всего, исход дела (окончательный или промежуточный) как зависимую переменную и пробуют установить, какие факторы оказывают статистически значимое влияние на этот исход. При этом юридически-значимые обстоятельства дела обычно используются как контрольные переменные, а основное внимание фокусируется на влиянии социоструктурных характеристик участников процесса или самого дела (К. Спонн).

Таким образом, в современных социологических исследованиях суды предстают как специфические организации, плотно связанные с юридической профессией, решения которых укоренены, наряду с юридически значимыми обстоятельствами конкретного дела, в том социальном контексте, в котором они принимают свои решения. И именно решение суда, как правило, оказывается в фокусе социологического исследования.

В *третьем параграфе «Теоретические дискуссии о решениях по гражданскому или административному спору: теоретические основания данного исследования решений арбитражных судов в системе властных отношений»* обсуждаются относительно узкие теоретические и эмпирические дебаты, важные для данного эмпирического исследования. В рамках данного исследования для эмпирического изучения работы арбитражных судов было выбрано несколько теоретических вопросов, которые, с одной стороны, достаточно актуальны в современной дискуссии, а с другой, приложимы к отечественному материалу.

Самым очевидным вопросом для постсоветской системы судопроизводства, отличающейся, например, в уголовных делах, т.н. «обвинительным уклоном» (суть которого в том, что суды практически не выносят оправдательных приговоров), является вопрос о равенстве шансов государства и бизнеса в арбитражном суде. При этом важно понимать, что наряду с просто статусом государство/не государство, стороны в таком споре обладают рядом дополнительных характеристик, которые могут влиять на исход дела и их влияние может быть ложно принято за влияние государственного/ не государственного статуса. В современной литературе выделяются такие значимые параметры как опыт (чиновник, регулярно работающий с одной и той же категорией нарушений, будет куда более квалифицирован, чем корпоративный юрист, работающий с большим количеством разных споров).

Кроме того, сегодня активно ведутся дебаты, которые актуальны для любой молодой юрисдикции (коей, по большому счету, являются арбитражные суды в России). Это вопрос о том, насколько эффективно работает та или иная судебная система. Одним из важнейших критериев эффективности является разумность рассматриваемых споров. Важнейшим маркером того, что система работает неэффективно, будет тот факт, что в ее работе доминируют или играют существенную роль дела, рассмотрение которых не может быть рационально обосновано с точки зрения манифестных функций этой системы.

Еще одна очень важная дискуссия – это дискуссия о проблеме судебной иерархии – а именно, о соотношении ролей различных судебных инстанций. В арбитражном судопроизводстве существует апелляционная инстанция, которая является правовым трансплантом (она отсутствовала в советской модели судопроизводства) и ее функционирование заслуживает отдельного анализа. Так, у каждой ступени судебной иерархии существуют свои манифестные и латентные функции. Однако часто латентные функции той или иной ступени в иерархии начинают преобладать над манифестными.

**Вторая глава «Эмпирическое исследование судебных решений и судов в системе властных отношений (на примере арбитражных судов)»** представляет методологию и результаты проведенного эмпирического социологического исследования массива судебных решений арбитражных судов. Анализ фокусируется на трех отдельных проблемах, разобранных на теоретическом уровне в третьем параграфе первой главы.

Отмечается, что, несмотря на то, что в 2013/14 годах происходят существенные изменения в работе системы арбитражных судов, данное исследование не утрачивает актуальности. В ходе текущих реформ ликвидируется только Высший арбитражный суд – вся остальная вертикаль сохраняется в полном объеме, соответственно, с социологической точки зрения, логика принятия решений, логика функционирования системы в целом вряд ли претерпит существенные изменения.

***Первый параграф «Методологические, методические и технические вопросы исследования судебных решений»*** посвящен описанию методологии исследования и некоторым техническим вопросам. Сначала характеризуются общие методологические принципы, затем описываются технические вопросы построения исследовательского дизайна и затем дается краткое описание объекта – арбитражной системы.

Вначале описываются относительно редкие на данный момент в России и не становившиеся предметом профессиональной рефлексии способы построения исследования. Смешанные дизайны предполагают сочетание в одном

исследовательском проекте как качественных, так и количественных методов. Они ведут свое начало от традиции методической триангуляции. Основные современные методологические исследования по этой теме обращаются к вопросам максимально эффективного совмещения различных методов, освещают проблемы и риски, возникающие при таком совмещении. В параграфе детально анализируются преимущества и недостатки современных смешанных дизайнов, особенно применительно к изучению относительно закрытых и малоизученных элементов социальной реальности (каковыми, безусловно, являются суды).

Для данного исследования обосновывается дизайн, начинающийся со вспомогательного качественного блока (интервью), затем развиваемый через основной количественный и завершаемый вспомогательным качественным блоком, совмещенный с параллельным (синхронным) анализом документов.

Второй тематический блок посвящен описанию исследовательского дизайна данного проекта и краткой характеристике системы арбитражных судов. Описываются выборка и динамический гайд, другие методико-технические аспекты исследования.

Данное исследование основано на анализе репрезентативной выборки размером в 10 893 арбитражных дел из массива в более чем 5 миллионов дел, которые суды рассмотрели с 2007 по 2011 год. Дела были отобраны на сайтах арбитражных судов, введены в базу данных в виде 66 переменных, которые воспроизводят типичную структуру дел, рассматриваемых арбитражными судами. В исследовании описаны эмпирические закономерности, которые возникают в процессе повседневной работы суда. Внимание сосредоточено на поведении сторон, суда и характере дел.

Также дается общее описание состава и функционирования арбитражной системы. Описываются основные иерархические уровни, дается краткий очерк развития арбитражной системы со времен государственного арбитража, характеризуется ее кадровый состав и организационная специфика. Отдельное

внимание уделяется отличиям арбитражной системы от других юрисдикций, существующих в России.

***Второй параграф «Суды как часть системы властных отношений: принятие арбитражных решений в спорах между государством и предпринимателем»*** связан с анализом наличия или отсутствия склонности судов принимать сторону того или другого участника спора в зависимости от того, принадлежит он к числу государственных органов или является представителем коммерческих структур.

На первый взгляд шансы государства на выигрыш существенно выше (общее соотношение шансов 70 % у истца-государства, когда ответчик - предприниматель и 40 % у истца-предпринимателя, когда ответчик государство). Однако далее был проведен детальный анализ, который позволил учесть принципиально разный характер исков, подаваемых государственными органами и предпринимателями. Во внимание были приняты такие показатели, как тип дела (вытекающее из гражданских или административных отношений), размер иска, поведение сторон в ходе рассмотрения и т.д. В результате удалось показать, что преимущество государства является иллюзией, возникающей из-за того, что государственные органы подают принципиально иные иски.

Установлено, что в целом государственные органы и частные предприниматели имеют равные шансы выиграть дело в суде, если не учитывать малозначительные дела (суммы до 3 000 рублей), инициируемые госорганами. Такие дела (их доля не превышает 7%) не представляют интереса для предпринимателей и ими игнорируются. Значительное влияние на исход дела имеет различная активность предпринимателей и чиновников в ходе арбитражного разбирательства. Более активное участие бизнесмена резко повышает его шансы на выигрыш, в то время как для государственного служащего этой закономерности не прослеживается.

Таким образом, установлено, что существенных очевидных уклонов в пользу государства в российских арбитражных судах нет. Социологический

анализ показывает, что видимость таких уклонов возникает из организационной и социальной специфики функционирования судебной системы.

В *третьем параграфе «Дисфункции суда в системе властных отношений: неэффективное использование судебной системы»* прослеживается социальная логика появления в арбитражной системе дел, которые не являются спорами по своей сути и не должны рассматриваться в рамках судебного разбирательства.

Исследование показало, что около 7% дел, рассматриваемых арбитражным судом, будучи инициированы госорганами, представляют собой псевдозаявления, подаваемые для соблюдения ведомственных правил и улучшения отчетности. Общий доход государства от разрешения таких дел составляет не более 0,6% от общих затрат на содержание арбитражной системы (то есть стоимость одного дела может быть в 10 раз меньше, чем стоимость его рассмотрения). В данном случае ключом оказывается рассмотрение функционирования суда в определенном контексте. Те, кто пользуются судами, не являются «чистыми» экономическими или юридическими игроками. Их действия укоренены в социальном контексте их существования – в организационных и управленческих практиках, которые обуславливают их поступки. Во множестве организаций, как показали интервью, согласно определенным ведомственным инструкциям, чиновник обязан в определенных случаях подавать заявление в суд от имени государства вне зависимости от того, насколько это целесообразно и от того, насколько это разумно. В частности в 2009-2010 году более 10 % дел рассматриваемых арбитражными судами – это дела о взыскании 256 рублей 40 копеек штрафа с частного предпринимателя, который опоздал со сдачей отчетности.

Наряду с этим не менее 5% дел рассматриваются судом при, де факто, отсутствии необходимости в судебном разбирательстве — это дела, по которым спор отсутствует и стороны пришли к соглашению в ходе разбирательства или даже до него. Тем не менее, по этим делам выносятся решения по существу. Здесь мы видим еще один механизм «приспособления» обществом правовых

механизмов под свои нужды. В каждой ситуации социальный агент выбирает для мобилизации тот правовой механизм, который дает наибольшую эффективность с учетом существующих социальных ограничений. При этом смысл, который закладывал в тот или иной правовой институт законодатель, участника правоотношений не интересует. В данном случае мы наблюдаем ситуацию, в которой судебное решение «стоит» достаточно дешево и обеспечивает большую эффективность, нежели альтернативный механизм — мировое соглашение, заключенное вне суда.

Таким образом, мы можем констатировать, что организационный контекст, формальные и неформальные практики действия органов государственной власти и бизнеса искажают «идеальную» модель принятия решений в арбитражном суде (во всяком случае, в части набора рассматриваемых дел) и демонстрирует социальную укорененность судов как института.

***Четвертый параграф «Явные и латентные функции апелляционной инстанции в арбитражном суде, как элементе системы властных отношений»*** связан с различием манифестных и латентных функций первой и апелляционной инстанции (занимающейся, в случае обжалования, полным пересмотром решения принятого в первой инстанции).

Для поиска ответа на эти вопросы было проанализировано, какова структура дел в первой и второй инстанции по размеру, по составу сторон (с точки зрения принадлежности к государственным органам или к частному сектору), активности участников (являлись ли они на заседание), длительности разбирательства и т.д. Исходя из этого были сделаны выводы о том, как воспринимают роль первой и второй инстанции стороны (потому что входящий поток дел — это результат активности сторон, а не суда). Затем была проанализирована в сравнительной перспективе активность суда — чтобы сопоставить то, как ведут себя в отношении разных инстанций стороны (истцы и ответчики) с тем, как реагирует на эти вызовы суд.

Показано, что почти все сколь-либо значимые дела доходят до апелляционной стадии, а это позволяет предположить, что именно на этой стадии стороны ожидают реального разрешения спора. Однако относительная редкость отмен (около 20%) и изменений говорит о том, что суды второй инстанции выступают скорее контролерами качества, чем местом реального разбирательства.

Таким образом, возникает ситуация, когда латентные функции (оформление и проверка дел для первой инстанции и более квалифицированное рассмотрение наиболее сложных дел для апелляции) становятся не менее важными, чем функции манифестные.

В заключении формулируются основные выводы, обсуждаются перспективы дальнейшего развития исследований судебной системы в России и определяются важнейшие теоретические, методические и эмпирические предпосылки такого исследования.

#### ***Список работ, опубликованных по теме***

##### *Статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ*

1. Титаев, К.Д. Государство и бизнес в арбитражном процессе [Текст] / А.В. Дмитриева, К.Д. Титаев, И.В. Четверикова // Вопросы экономики. — 2014. — № 6. — С. 40-62. (1,5 п.л. / 0,5 п.л.)
2. Титаев, К.Д. Предварительное заключение в российской уголовной юстиции: социологический анализ вероятности предварительного заключения и его влияния на решение суда [Текст] / К.Д. Титаев// Экономическая социология. — 2014 - Т. 15. — № 3. — С. 88-118. (2,45 п.л.)
3. Титаев, К.Д. Как суды принимают решения: исследование влияния внеправовых факторов на российские суды [Текст] / К.Д. Титаев// Экономическая социология. — 2011.— №4. — С. 122–125. (0,25п.л.)
4. Арбитражные суды в системе властных отношений: теоретические основания социологического изучения и пример конкуренции с другими властными институтами [Текст] / К.Д. Титаев// Известия иркутского государственного

университета. Серия «Политология. Религиоведение». - 2014. - Том 10. - С. 246-250. (0,35 п.л.)

5. Титаев К.Д. Что же такое «по закону»? История поиска ответов. Слово редактора-составителя [Текст] / К.Д. Титаев // Социология власти. – 2015. - №2. - С. 8-15. (0,4 п.л.)

*Коллективные монографии*

6. Титаев, К.Д. Исследование работы российских арбитражных судов методами статистического анализа [Текст] / А.В. Дмитриева, К.Д. Титаев, И.В. Четверикова / под ред. К.Д. Титаева. — СПб.: Институт проблем правоприменения при Европейском университете в Санкт-Петербурге, 2012. — 108 с. (7,2 п.л./ 3,6 п.л.)

*Публикации в других изданиях*

7. Титаев К. Д. Эмпирико-правовые исследования как попытка переноса теоретических и философских концепций в юриспруденцию из социальных наук [Текст] / К.Д. Титаев // Актуальные направления анализа права и правоведения: проблема междисциплинарного понимания и сотрудничества : материалы девярых философско-правовых чтений памяти академика В. С. Нерсесянца / отв. ред. и сост. В. Г. Графский. — М.: Норма. - 2015. С. 62-70. (0,5 п.л.)
8. Титаев, К.Д. Экспансия юридической профессии: юридикализация бюрократического языка в России. Постановочное эссе. [Текст] / К.Д. Титаев// Обратная связь: книга для чтения. Сборник статей и эссе к 60-летию Михаила Рожанского / под ред. Д.В. Димке, К.Д. Титаева, С.Ф. Шмидта. – СПб.; Иркутск: Норма, Центр независимых социальных исследований и образования, 2014. – 408 с. С. 269 – 276. (0,5 п.л.)
9. Титаев, К.Д. Апелляционная инстанция в российских арбитражных судах: проблема судебной иерархии [Текст] / К.Д. Титаев // Как судьи принимают решения: эмпирические исследования права / Под ред. В.В. Волкова. – М.: Статут, 2012. – 368 с. – С. 224 – 249. (1,3 п.л.)

10. Титаев, К.Д. Практика российских арбитражных судов с точки зрения социологии права [Текст] / К.Д. Титаев // Право и правоприменение в России: междисциплинарные исследования/ под ред. В.В. Волкова. М.: Статут, 2011. — 317с. — С. 116 – 137 (1,05 п.л.)
11. Титаев, К.Д. Аналитическая работа на базе открытых данных: опыт статистического анализа решений арбитражных судов [Текст] / К.Д. Титаев // Получение, хранение и использование информации в электронной среде: публично-правовое и частно-правовое регулирование: сб. матер. междунар. науч.-практ. конф. / науч. ред. Н. А. Шевелёва. – 2013. — Сборники Президентской библиотеки /Серия «Электронное законодательство». Вып. 3. — 368 с. — С. 74-78. (0,25 п.л.)
12. Титаев, К.Д. Ущерб от «копеечных дел», инициируемых государством в арбитражном суде [Текст] / В.В.Волков, Э.Л. Панеях, К.Д. Титаев. — СПб: ИПП при ЕУ СПб, 2010. — 24 с. (0,7 п.л. / 0,5 п.л.)
13. Титаев, К.Д. Как работает правовой трансплант: Сделка с правосудием в России (гл. 40 УПК РФ) [Текст] / К.Д. Титаев// Современная социология права: Сб. науч. тр. / РАН. ИНИОН. Центр социал. науч.-информ. исслед.; Отд. правоведения; Отв. ред. Алферова Е.В. – М.: ИНИОН РАН, 2013. – 246 с. – (Сер. «Правоведение»). С. 141 -159 (0,9 п.л.)
14. Титаев, К.Д. Социология права и социолегальные исследования (исследования правоприменения): границы, спрос на результаты, практический потенциал в России [Текст] / К.Д. Титаев // Общественный запрос на социолого-правовые исследования и обучение социологии права. Сборник статей факультета права НИУ ВШЭ. Под ред. Е.Н. Салыгина, С.А. Маркунцова. — М.: НИУ ВШЭ, Юриспруденция, 2013. – 144 с.— С. 49-61. (0,6 п.л.)