

ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора философских наук

Кефели Игоря Федоровича

на диссертацию Бахтуридзе Зейнаб Зелимхановны

«Внешняя политика Грузии в контексте развития международных отношений на постсоветском пространстве», представленную на соискание ученой степени доктора политических наук по специальности 23.00.04 – Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития

Новая геополитическая эпоха, связанная с развалом Советского Союза и мировой системы социализма и получившая название Беловежской (эпохой *past cold war*), привела, как считали многие западные аналитики, к завершению «холодной войны». На деле США заявили претензии на утверждение однополярного мира, в котором бывшие союзные республики Советского Союза, ставшие самостоятельными государствами, оказались в зоне влияния НАТО и, в первую очередь, США. Так геополитическая карта мира коренным образом изменилась.

После развала Советского Союза центробежные тенденции в процессе государствообразования привели к образованию ряда непризнанных государств на территориях бывших советских республик. В Грузии появились два подобных образования (Абхазия и Южная Осетия), которые стали источником напряженности и вооруженных конфликтов и в значительной степени определили колебания внешнеполитического вектора развития страны. Несмотря на многочисленные попытки решения проблемы территориальной целостности (как её видит грузинское руководство), т.е. возврата под юрисдикцию Тбилиси самопровозглашенных государств – Южной Осетии и Абхазии, логика дезинтеграционного процесса и непродуманная, агрессивная политика бывшего грузинского президента М. Саакашвили, привели к провалу поставленной цели. Смена власти в Грузии в 2013 г., которую многие аналитики рассматривали как новый этап и новые возможности в отношениях между Грузинской Республикой и Российской Федерацией, не привела к отказу от пути по обретению территориальной целостности. На сегодняшний день вопрос о внешней политике Грузии и ее геополитическом статусе является весьма актуальным. При этом необходимо учитывать, в первую очередь, признание Россией и рядом других государств статуса Абхазии и Южной Осетии как суверенных независимых государств, во-вторых, факт отсутствия, на сегодняшний день,

дипломатических отношений между Грузией и Россией (как известно, они осуществляются через «секции интересов России и Грузии» при швейцарских посольствах в Тбилиси и Москве).

Контент диссертации хорошо структурирован. Работа состоит из введения, пяти глав, заключения, списка сокращений, списка литературы и приложений.

Во введении автор обосновывает актуальность темы, характеризует степень её изученности, формулирует цели, задачи, объект, предмет, научную новизну исследования. Обозначает теоретическую и практическую значимость работы. Выбор объекта и предмета исследования З.З. Бахтуридзе определили корректно сформулированные цель и задачи исследования, которые нашли отражение в положениях, выносимых на защиту. Так, сформулированный на стр. 8 предмет исследования («внешняя политика Грузии в контексте развития международных отношений на постсоветском пространстве в условиях трансформирующейся международной системы») четко задает структуру и решаемые задачи исследования. Обосновывая основную гипотезу своего исследования, соискатель вполне определенно заявляет, что «современное грузинское руководство, проводящее политику, характеризующуюся тенденцией к прагматическому пониманию национальных интересов Грузии и с учетом геополитических реалий соседства с Россией, имеет возможность снизить конфликтность и вывести Грузию из кризисного тупика и полосы внешнеполитической нестабильности» (стр. 9). Действительно, Грузия, как и весь Каспийско-Черноморский регион в целом, являясь одним из ключевых звеньев Евразийской дуги нестабильности, после явно ошибочных (в первую очередь для самого грузинского народа) шагов политического руководства (будь то З. Гамсахурдиа, Э. Шеварднадзе или М. Саакашвили) постепенно начинает обретать понимание своего геополитического положения в одной из лимитрофных зон мира.

В первой главе автор рассматривает основные концепции международных отношений и характеризует постсоветское пространство как новый сегмент мировой политики, являющийся одним из регионов глобального пространства мировой политики. Завершая ход рассуждений о характеристике постсоветского пространства как нового сегмента глобального пространства современных международных отношений, автор справедливо отмечает, «что смысловым содержанием интеграции должна быть прагматичная политика, направленная на адаптацию и, в конечном счете, выживание государств в условиях трансформационных процессов

в современной мировой политике и системе международных отношений» (стр. 65).

Во второй главе обозначены основные тенденции развития внешней политики в Грузии после выхода из состава СССР. На основе системного анализа межгосударственных отношений между Грузией и Россией на современном этапе автор, отмечая все еще сохраняющийся низкий уровень взаимодействия между странами, высказывает надежду на плодотворное сотрудничество между странами в неполитических сферах, в сфере экономики и культуры, что в перспективе может способствовать политическому диалогу. Несмотря на сохраняющиеся серьезные разногласия по будущему Абхазии и Южной Осетии, отношения между Грузией и Россией основываются на понимании общих угроз, а современное грузинское руководство проводит прагматическую политику, характеризующуюся тенденцией к пониманию национальных интересов Грузии и с учетом геополитических реалий в регионе.

Третья глава посвящена взаимодействию Грузии со своими ключевыми партнерами во внешней политике. Внешнеполитическая стратегия Грузии, как справедливо отмечает автор, с момента обретения независимости реализуется в двух основных направлениях: пророссийском и прозападном. 3.3. Бахтуридзе твердо отстаивает ту позицию, что участие России в политических процессах в Закавказье неизбежно, что связано с ее первостепенной геополитической ролью в обеспечении стабильности во всем Каспийско-Черноморском регионе. Правда, как она отмечает, «камнем преткновения в грузино-российских отношениях наряду с другими, является и тот факт, что для укрепления своих политических позиций Россия стремилась и стремится обеспечить свое военно-стратегическое преимущество в регионе, что вызывает резко негативную реакцию грузинской политической власти, презентующей интеграцию в НАТО и ЕС» (стр. 144).

В четвертой главе автор акцентирует внимание на участии малых государств в системе международных отношений и раскрывает характерные особенности вхождения Грузии в пространство мировой политики. При этом автором справедливо утверждается положение, согласно которому акторами мировой геополитики выступают не только великие державы, образующие «геополитические оси», но и малые государства, которые, отстаивают свои интересы самостоятельно или в коалициях, либо попадая в той или иной мере под влияние интересов тех самых великих держав. Так образуется своеобразный «калейдоскоп геополитических интересов». В диссертации эта

ситуация довольно подробно рассматривается на примере Абхазии и Южной Осетии (стр. 192–198).

В пятой главе характеризуются взаимоотношения Грузии с соседями (Турцией, Азербайджаном и Арменией) и динамика позиций грузинского общества относительно выбора интеграционных проектов.

В диссертационном исследовании следует выделить ряд положений, определяющих ее научную ценность, теоретическую новизну и практическую значимость.

Во-первых, автор, анализируя различные внешнеполитические концепции Грузинской Республики с 1991 по 2014 гг., дает комплексное представление о внешней политике грузинского государства в условиях динамичного развития международных отношений на постсоветском пространстве.

Во-вторых, автор весьма убедительно обозначил влияние на внешнюю политику Грузии как глобальных, так и региональных акторов международных отношений.

В-третьих, диссертанту удалось весьма точно отметить разницу между политическими целями и приоритетами грузинского руководства и предпочтениями грузинского общества относительно выбора возможных интеграционных проектов.

Диссертант анализирует специфику грузинской модели участия в системе международных отношений как в глобальном, так и в региональном измерениях. Интересен и полезен при рассмотрении проблемы исследования предложенный автором хронополитический срез внешнеполитической активности Грузии.

Сравнительный системный анализ внешнеполитических программ грузинского истеблишмента позволили диссертанту с требуемой полнотой выявить особенности внешней политики Грузии в контексте развития международных отношений в постсоветский период.

3.3. Бахтуридзе в своем диссертационном исследовании поставила и успешно решила научную проблему идентификации и определения контента внешней политики Грузии в контексте развития международных отношений на постсоветском пространстве; представила политологическое осмысление внешней политики Грузии.

Новыми и значимыми для теории и практики международных отношений являются следующие выводы и положения диссертации:

- определены основные точки соприкосновения и отторжения геополитических интересов США, Евросоюза и России в отношении Грузии,

обусловленных системным влиянием географических, политических, экономических, военных и др. факторов;

- предложены сценарные варианты прагматического подхода к реализации национальных интересов Грузии в условиях современных международных отношений на постсоветском пространстве;

- проанализированы документальные источники, статистические данные, научные исследования и материалы СМИ на грузинском языке;

Автором изучен и проработан большой объем источников и литературы, в том числе и на грузинском языке.

Вместе с тем в работе имеются определенные недостатки, на которые следует обратить внимание.

1. Во введении соискатель высказывает тезис «Геополитическое значение кавказского региона в последние годы заметно возросло. На Кавказе пересекаются геополитические интересы различных акторов мировой политики, речь идет как о странах постсоветского пространства, так и о США, странах Европейского Союза (ЕС), Иране, Турции, странах Ближнего Востока» (стр. 4). Однако этого факт не аргументируется по существу. Дело в том, что раздел некогда единого советского геополитического пространства изначально не был уделом лишь его «прямых» наследников – вновь образованных государств. Некоторые из последних по разным причинам были заинтересованы в участии внешних игроков, став членами ЕС и НАТО (в эту группу попала и Грузия). Другие ориентировались на утверждение «евразийской самобытности».

2. На стр. 45 диссертации соискатель, по ходу рассуждений о соотношении процессов глобализации и регионализации, высказывает сомнительное, на мой взгляд, суждение: «Как известно, во времена классического Вестфalia международная политика воспринималась как борьба за лидерство и власть и в большей степени способствовала дезинтеграционным процессам». Думается, правильное было бы сделать акцент на позитивной роли Вестфальской системы миропорядка (пусть даже в европейском масштабе), которая заключалась в формировании государственного суверенитета как политического института, обеспечивавшего регламент международной безопасности.

3. Учитывая актуальность вопроса о будущем квазигосударств на постсоветском пространстве, диссертанту следовало более детально остановиться на возможностях и предполагаемых результатах грузинской политики «мягкой силы» по отношению к Южной Осетии и Абхазии. Теоретическая модель подобного взаимодействия могла бы послужить

основой для реальных стратегических и тактических шагов в этом направлении.

4. Автор незаслуженно обделил вниманием роль религиозного фактора в политическом процессе. Отметив, что грузинской церкви доверяет подавляющее большинство населения Грузии, что вероисповедание является значимым для грузин элементом принадлежности и идентичности, что деятельность церкви направлена на «развитие духовности, на воспитание уважения к истории, традициям, культуре своей страны» (стр. 230), на нормализацию отношений с Россией, диссертант не стал развивать эту тему далее. Между тем, влияние церкви на грузинское общество, на наш взгляд, весьма значимо.

5. На стр. 238 автор, анализируя данные социологических опросов по отношению жителей Грузии к участию своей страны в Евразийском союзе, высказывает такую фразу: «сейчас (речь идет о 2014 г. – *И.К.*) 61% опрошенных поддерживают интеграцию страны с Евросоюзом. Притом с апреля не изменилось количество людей (31%), поддерживающих присоединение Грузии к Евразийскому Союзу, возглавляемому Россией, хотя 46% опрошенных выступили против этого. В то же время 48% участников опроса NDI считают, что Грузия получит больше пользы от интеграции в западные структуры, а 30% опрошенных придерживаются мнения, что для Грузии выгоднее урегулировать отношения с Россией за счет отказа от прозападного курса». Полагаю, что говорить о России как о государстве, которое именно «возглавляет» Евразийский союз, будет неверно. ЕАЭС – это союз равноправных государств, хотя в общественном сознании, да и в умах ряда политиков и ученых подобного рода штамп закрепился достаточно прочно.

Диссертационное исследование З.З. Бахтуридзе представляет собой законченное, самостоятельное исследование, обладающее научной новизной, теоретической и практической значимостью, указанные замечания не ставят под сомнение общую положительную оценку представленной работы. Тематика и содержание диссертации соответствуют паспорту заявленной специальности. Основные положения отражены в 30 научных работах автора по заявленной теме, среди которых 2 монографии и 15 научных статей опубликованных в рецензируемых изданиях, входящих в перечень, рекомендованный ВАК РФ. Автореферат и публикации соответствуют содержанию диссертации.

Таким образом, диссертационное исследование Бахтуридзе Зейнаб Зелимхановны «Внешняя политика Грузии в контексте развития международных отношений на постсоветском пространстве»,

представленное на соискание ученой степени доктора политических наук по специальности 23.00.04 – Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития, полностью соответствует требованиям ВАК, в частности, пунктам 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора политических наук по специальности 23.00.04 – Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития.

Официальный оппонент,
доктор философских наук,
профессор, заведующий кафедрой
глобалистики и геополитики
Балтийского государственного
технического университета
«ВОЕНМЕХ» им. Д.Ф. Устинова
«__» _____ 2016



И.Ф. Кефели

Почтовый адрес: 190005, Россия, Санкт-Петербург, Балтийский государственный технический университет «ВОЕНМЕХ» им. Д.Ф. Устинова, 1-я Красноармейская ул., д. 1.
Телефон/ факс: (812) 251-17-20

Официальный сайт ВОЕНМЕХ: <http://www.voenmeh.ru/>

Эл. почта: geokefeli@mail.ru

