

УТВЕРЖДАЮ:

Проректор по научной работе
Федерального государственного
автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Санкт-Петербургский государственный
электротехнический университет
«ЛЭТЭИ» им. В.И.Льядова (Ленина)»
кандидат технических наук, доцент

Д.В. Гайворонский

2018 г.



**ОТЗЫВ
ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ**

на диссертацию Михайловой Светланы Александровны
«Утопический проект в культуре Просвещения»,
представленную к защите в Диссертационный совет Д 212.232.11 на базе
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»
на соискание ученой степени кандидата философских наук
по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры

Диссертационное исследование Михайловой С. А. продолжает мировую и отечественную культур-философскую традицию изучения утопического сознания, исследуя историко-культурологические стратегии его инкорпорирования в культурную реальность в форме утопических проектов. Актуальность заявленной темы тесно связана с постоянным воспроизведением утопизма в культуре в силу его способности к модификации в изменяющихся социально-культурных условиях. Утопические проекты амбивалентно воздействуют на культурно-историческое бытование человечества, что проявляется в неустранимой противоречивости конечных целей утопических проектов, в столкновении разнонаправленных стратегий утопического сознания, в напряжении между гуманизмом и схематизмом при реализации утопических проектов. Такая противоречивость исследуемого явления показывает необходимость комплексного и междисциплинарного исследования истоков утопического

сознания и влияния утопизма на современную культуру и общественное сознание с целью минимизации негативных последствий.

В работе четко определены предмет и объект исследования, автором выбрана соответствующая предмету и цели методика исследования, заданы необходимые методологические критерии. Изложение содержит большой фактический материал, полно отражающий традицию осмысления и претворения исследуемого феномена в социальные институты и культурные практики.

Автор рассматривает феномен утопии широко и комплексно: им выделено утопическое сознание и выявлены его структурные составляющие; учтено и показано, что в эпоху Просвещения можно различать несколько различных утопических проектов; раскрыта динамика анализируемых проектов; описаны национальные особенности трактовок и способов реализации утопических проектов. Основные положения и выводы, сформулированные в диссертационном исследовании, обоснованы, достоверны и отличаются новизной.

Новизна авторского подхода не вызывает возражений и может быть резюмирована следующим образом:

1) разработан оригинальный понятийный аппарат исследования: уточнены понятия утопии, утопического проекта и структуры утопического проекта;

2) в контексте анализа утопических проектов Просвещения определены структурные элементы утопического сознания и раскрыта динамика (стадиальность) его воплощения от теоретико-проективной стадии к практико-конструирующей;

3) выявлены закономерности функционирования утопических проектов в культуре просветительской эпохи в целом и описаны их национальные варианты на примере Западной Европы и России;

4) тематизирована специфика эстетического утопизма, в частности утопических проектов в архитектуре (эвтопий), в свете корреляции человека с преобразуемой им культурной средой.

Все положения, выносимые на защиту, нашли непосредственное обоснование в диссертации, изложение в которой следует от общей постановки проблемы утопии в культур-философской мысли к конкретному анализу исследуемого феномена в контексте культуры эпохи Просвещения Западной Европы и России. Исследование обладает продуманной структурой, включает в себя введение, три главы, каждая из которых решает определённую исследовательскую задачу и завершается промежуточными выводами, заключение и библиографический список, в котором представлены 212 наименований (в том числе 8 англоязычных источников). Объём работы – 157 страниц. Диссертация Михайловой С.А. выстроена вполне логично и четко.

В первой главе «Понятие утопии и утопического проекта» проанализированы разнообразные исследовательские подходы к понятию утопии, изложены существующие классификации утопий, выделены сферы формирования утопических проектов в культуре, проанализированы их функции и описаны стадии их воплощения в реальность. Благодаря уточнению базовых понятий диссертации – утопии, утопического проекта, структуры утопического проекта – задается дальнейшая перспектива реализации исследования и структуры работы. Апробация авторского определения утопии как *«волютаристски созданной, спекулятивной конструкции относительно совершенствования социума»* осуществляется на материале классических утопий эпохи Возрождения. Специальное внимание автор уделяет ренессансным эвтопиям, утопическим проектам в градостроительстве и архитектуре, которые позволяют подчеркнуть такие протопросветительские функции утопического сознания эпохи Ренессанса, как идеализация и конструирование. Классические утопические проекты Т.

Мора, Т. Мюнцера, Т. Кампанеллы рассматриваются в диссертации в перспективе активизации рационального элемента утопического мышления, что позволяет автору выделить идеальные типы идеально-эстетического, рационально-эстетического и религиозного утопизма.

Во второй главе «Утопические проекты в культуре Просвещения. Западная Европа» эксплицируется рационалистическая направленность просветительского утопизма, его тесная связь с методологическим рационализмом новоевропейской науки XVI-XVII вв. и нормативизмом эстетики классицизма. Автор демонстрирует, каким образом утопические идеи XVII столетия развивают потенциал ренессансных утопий на материале сочинений Ф. Бэкона, Дж. Уинстенли, Я. Коменского. XVIII столетие знаменуется усложнением утопического проекта, в результате чего происходит усложнение утопических проектов, в которых племенной материальный утопизм объединяется с элементами рациональной (научной) утопии, а идеи эскапизма и консервативной утопии рождаются с проектами прогрессивного переустройства общества. Примерами таких построений в диссертации выступают утопические проекты Э.-Г. Морелли и Ж.-Ж. Руссо, Ж. А. Кондорсе, Г. Бабёфа.

Автор исследования выделяет две закономерности функционирования утопического просветительского проекта в Западной Европе.

Во-первых, его сословный характер, определяющий доминанту утопического сознания. Превалирование племенного материального утопизма, чреватого критикой цивилизации у представителей социальных низов и акцент на научно-рациональном утопизме, предполагающем активное использование сил природы, прогресс науки и техники, рационализацию процессов обучения человека и создания образовательных утопий (эвпсихия).

Во-вторых, разработка специфического терминологического аппарата (естественное состояние, естественный закон, общественный договор),

который обладает нормативным характером и используется как для описания социально-политической реальности, так и для создания политических утопий – эвномий.

В третьей главе диссертации «Утопические проекты в культуре Просвещения (Россия)» реконструируется культурно-историческая специфика «длинного XVIII века», протянувшегося в России с конца XVII века до начала XIX в., и анализируются национальные особенности российского Просвещения. Элементы утопизма во взглядах А. Н. Радищева, Л. И. Сичкарёва, А. П. Сумарокова, А. Д. Улыбышева, М. М. Щербатова рассмотрены Михайловой в контексте освоения русскими мыслителями западноевропейской философской традиции, при этом подчеркнут не столько их подражательный характер, сколько национальная специфика претворения идеалов рационализма в обустройство общества, а также в образовательные и градостроительные практики. Существенное место в этой главе занимает реконструкция образовательного проекта И. И. Бецкого и других образовательных инициатив, а также проекта военных поселений, как выражающих поверхностный характер российского Просвещения с характерным для него рациональным и эстетическим утопизмом.

Завершает исследование весьма информативное заключение, содержащее ряд авторские выводы, с которыми, в целом, можно согласиться. Автор приводит итоговую аргументацию теоретического видения исследуемого феномена, выстраивая ряд его основополагающих характеристик. Работу в целом отличает широкий исторический контекст исследуемого феномена, анализ многообразных трактовок и аргументированное изложение собственного видения проблемы. Структура и содержание диссертации и автореферата соответствуют требованиям, предъявляемым к работам, представленным на соискание ученой степени кандидата философских наук.

Теоретическая значимость исследования определяется тем, что основные выводы и результаты исследования открывают новые перспективы в изучении утопического сознания в широком контексте культуры. Практическая значимость исследования состоит в том, что выработан метод выявления принадлежности того или иного проекта к утопизму (через анализ соотношения его с культурным контекстом и утопическими идеями), а изложенный материал может использоваться специалистами в области теории и истории культуры, философии культуры, истории философии, политологии, педагогики, градостроительства при разработке учебных курсов и проведении научных исследований.

Анализ диссертации свидетельствует о высокой научной квалификации диссертанта, определившего актуальное направление исследования, грамотно сформулировавшего цели и задачи работы, осуществившего анализ современной научной литературы по избранной теме исследования и применившего в своей работе адекватные методы изучения проблемы. Однако бесспорные достоинства диссертации не исключают некоторых недостатков.

1. Предложенная автором классификация типов утопического сознания является несомненной заслугой работы, однако она представляется не до конца законченной. Так в предложенной классификации смешиваются основания: область формирования (эстетический утопизм), направленность преобразований (регрессивный племенной утопизм) и основа преобразований (идеальный, рациональный и т.д.), а так же в классификации отсутствуют другие направления утопизма, например, литературный. Такая незаконченность приводит к тому, что сам автор нарушает предложенную классификацию. Так на странице 29 диссертации указано: «На основе анализа утопических проектов, можно выделить в истории утопизма ряд основных направлений: племенной, идеалистический, научный, материальный, эстетический». И далее на странице 30 диссертант пишет, что

эстетический утопизм может быть идеальным, рациональным, механистическим. Тем самым Михайлова С.А. утверждает, что эстетический утопизм выступает более широким понятием по отношению к другим направлениям.

2. Непонятно по какой причине в своем обширном анализе понятий автор пренебрег понятием «дистопия», столь популярным сегодня в исследованиях традиции утопизма.

3. Диссертант на основе анализа утопий эпох Античности и Возрождения показывает исторические корни и преемственность утопического проекта эпохи Просвещения (идеализация разума, гуманизм и др.). Однако остается впечатление некоторой незаконченности исследования данного аспекта по причине нечеткого определения характерных черт утопических проектов эпохи Просвещения, отличающих их от аналогичных проектов предыдущих и последующих периодов истории человеческой мысли.

4. За пределами диссертационного исследования оказалось влияние, которое утопические проекты Просвещения оказали на европейскую и отечественную культуру XX и XXI веков.

Высказанные замечания, тем не менее, не снижают общую положительную оценку исследования автора, которое имеет бесспорную научную и практическую ценность и представляет собой самостоятельное, завершённое исследование, выполненное на актуальную тему, содержащее новые, принадлежащие соискателю результаты, имеющие определенную важность и представляющие теоретический и прикладной интерес.

Полученные Михайловой С. А. научные результаты достоверны, обладают новизной, теоретической и практической значимостью для философских наук. Автореферат диссертации и публикации автора отражают основное содержание исследования. Это позволяет утверждать, что диссертация Светланы Александровны Михайловой «Утопический проект в

культуре Просвещения» является законченной, самостоятельной научно-квалификационной работой, которая по уровню актуальности и научной новизны соответствует требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. постановления Правительства РФ от 28.08.2017 г.), а ее автор, Михайлова Светлана Александровна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 24.00.01 – теория и история культуры

Отзыв составлен кандидатом философских наук (специальность 24.00.01 – Теория и история культуры), доцентом кафедры философии Московчук Любовью Сергеевной.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры философии ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет «ЛЭТИ» им. В.И. Ульянова (Ленина)», протокол №9 от 23 мая 2018 г.

Заведующий кафедрой философии,
доктор философских наук,
профессор



А. Ф. Иванов

