

ОТЗЫВ

на диссертацию Светланы Александровны Михайловой на тему
«Утопический проект в культуре Просвещения» представленную на
соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности –
24.00.01. – теория и история культуры

Диссертация С.А. Михайловой «Утопический проект в культуре Просвещения» является своевременной и представляет собой попытку организовать пестрый, разнохарактерный материал, выявить типы утопических сочинений, их эволюцию, основную проблематику, классифицировать подходы к их изучению, показать, какое влияние оказывают они на культуру вообще и культуру XXI века – в частности.

Структура работы включает в себя введение, три главы, заключение, список использованных источников и литературы. В своей работе автор проанализировал широкий круг литературы по избранной теме, содержащий 212 наименований на русском и английском языках. С.А. Михайловой изучены и проанализированы работы многих российских и зарубежных ученых в области утопии, осмыслив культурологические, социологические, политические, литературные, философские труды, автор смог получить объективное представление о состоянии изучаемой проблемы и, в конечном итоге ясно сформулировать предмет, объект, цель и задачи собственного диссертационного исследования, что позволило дать целостное многогранное представление о явлении утопии и утопизма.

Основные положения, выносимые на защиту, сформулированы мотивированно, ясно и четко. Глубокий теоретико-культурный анализ утопических проектов и точно подобранный подход к исследованию позволил соискателю сделать обоснованные выводы, полностью соответствующие целям и задачам исследования.

Пристальное знакомство с каждой из трех глав работы позволяет констатировать владение С.А. Михайловой навыками академической работы

с научной литературой, умение грамотно оперировать концепциями и понятийно-терминологическим аппаратом дисциплины. Выводы по главам и по работе в целом аргументированы.

В первой главе «Понятие утопии и утопического проекта», автор задается целью «Осуществить синтез аналитического, функционального и исторического подходов, провести комплексное исследование для целостного понимания явления» (с.10). В первой главе анализируются различные подходы по поводу понятия утопии, анализируются и характеризуются функции утопии, автор выделяет функцию идеализации, как одну из основных в утопических произведениях. С.А. Михайлова разрабатывает определение утопии, «Утопия - это волюнтаристски созданная, спекулятивная конструкция, относительно совершенствования социума» (с.25). Рассматривает направления утопического сознания, проанализировав работы многих ученых. На основе историко-философского и историко-культурного подходов выделяет основные направления утопического сознания: племенное, идеалистическое, научное, материальное, эстетическое, что является сильной стороной диссертационного исследования.

Обращено внимание на сходство утопического проектирования Возрождения и Просвещения, в их обращении к знаниям. Диссертант акцентирует внимание на то, что авторы утопических проектов опережают свое время с рациональной точки зрения «С эпохи Возрождения активизировалось рациональное мышление в европейской культуре, вытесняя мистическое, традиционное сознание» (с.34), но в морально-нравственном отношении демонстрируют пережитки, незнание законов существования и развития общества «Создавая совершенное общество, утопист берёт в него, из настоящего, то, что ему нужно, додумывает, чего не хватает для полноты конструкции, обеспечивая всеобщее благо, и скрепляет неким порядком, инородным реальному социуму, что возможно как мыслимое, но не соответствует действительности» (с.54).

Во второй главе «Утопические проекты в культуре Просвещения (Западная Европа)» автор рассматривает развитие утопических идей XVII - XVIII веков, относящихся к различным направлениям: рациональный утопизм Ф. Бэкона, материальное направление утопизма Дж. Уинстэнли, идеальные, племенные утопические идеи Я. Коменского и др. авторов. Диссертант проводит аналогии между работами и указывает, что социально-политическая ситуация в обществе с неизбежностью приводит к данным утопическим идеям «Формируясь в течении XVII - XVIII века, Просвещение приобрело характер общеевропейского культурного явления. Но в каждом государстве оно имело свои особенности. Английское Просвещение, отмеченное духом постепенности и здравого смысла, оказало огромное влияние на развитие общественной мысли на континенте, характерными чертами его является наличие идей прогресса или возврата к примитивным обществам, предусматривающих возврат к «естественному состоянию, что было вызвано индустриализацией, ростом социального неравенства. Французские идеи Просвещения о человеке и обществе складывались в установке на натуралистически понятую природу: человек понимался как природное существо, все свойства и потребности которого телесны и определены природой, а ум, здравый смысл выглядит так же, как «естественный свет» (с.62).

Во второй главе проанализировано большое количество утопических произведений разных направлений: в литературе, политике, педагогике, архитектуре. Такой большой корпус источников позволил автору всесторонне осветить обозначенную проблему и сделать самостоятельные выводы, довольно интересные на основе проработанного материала «Выясняя роль утопизма в век Просвещения, можно сказать, что в целом она негативная» (с.91).

Третья глава - «Утопические проекты в культуре Просвещения (Россия)».

В ней раскрываются особенности формирования русского утопизма, на примере градостроительства, и работ связанных с воспитанием и образованием.

Автор обращает внимание на заимствование утопических идей исходящих из западной литературы «Восприимчивость к утопическим идеям, в России, имела целью решение ряда политических проблем» (с.131), утопические проекты, так же как и на Западе создаются аристократами, вследствие чего, они формируются преимущественно в идеальном, рациональном направлении. При этом диссертант обращает внимание на то, что в работах русских утопистов не всегда учитываются особенности национального характера и национальной идеи.

Автор диссертации продемонстрировал глубокое знание теоретических работ по исследуемой теме, что позволило, опираясь на достижения предшественников, внести свой достаточно емкий вклад в изучаемую проблематику.

К достоинству работы относится подробный анализ утопических произведений эпох Возрождения и Просвещения. Важно, что автор рассматривает не только предпосылки утопических проектов, но и анализирует причины их распространения.

Представляет особый интерес анализ источников посвященных утопической архитектуре, и её распространения в XVII - XVIII веках в Европе и России. «Россия заимствует западноевропейский опыт градостроительства, и в том числе «идеальные» проекты. При этом в ряде проектов строительства городов-крепостей, прослеживаются рациональные эстетические утопические идеи. Проекты «идеальных» городов были восприняты без особого осмысления, в силу необходимости» (с.102).

При всех положительных моментах диссертационного исследования С.А. Михайловой ему присущи и некоторые недостатки. В качестве замечаний, прежде всего, следует отметить, что в отдельных параграфах отсутствуют важные для научной работы логические связки и переходы. Ни в коем случае нельзя сказать, что работа нечитабельна, она интересна, но всё же, работе над текстом, на наш взгляд, следует уделять больше внимания. Работа не лишена и стилистических погрешностей.

Автор хорошо овладел материалом, грамотно свободно излагает содержание произведения, обобщения вполне адекватны, достигнута необходимая лаконичность при очень большом количестве используемых источников. Это, конечно, плюс. Но авторский голос, авторская оценка, взгляд на проблему автора – живущего сегодня в XXI веке и могущего с фактами в руках оценить утопии – этот авторский голос звучит редко и лишь по отдельным вопросам.

Рассматривая подробно западноевропейские утопические проекты, автор слабо затрагивает русскую утопическую мысль, хотя в её истории существует довольно прочная традиция. Эта традиция связана с такими именами как Сумароков, Радищев, Чернышевский, Брюсов, Богданов и др. Диссертант упоминает о работах этих авторов, но не исследует их. Материал по западноевропейской утопии обширен, а по русской скучен, хотя третья глава заявлена как «Утопические проекты Просвещения (Россия)»

В количественном отношении русская литературная утопия уступает западноевропейской. В Европе этот жанр был и более древним, и более популярным. Фактически, он возникает со времён Платона. В России же утопия появляется в XVIII веке. Зато, начиная с этого периода, она активно развивается, отвечая потребности русской общественной мысли в утопизме, на почве общей растущей популярности жанра, которая в свою очередь питалась стремлением использовать утопию как таковую для понимания и решения проблем, стоящих перед русской действительностью. Этому способствовали такие писатели как М. М. Щербатов «Путешествие в землю Офирскую», А. Д. Улыбышев «Сон», В.Ф. Одоевский «4338 год», у А. Радищева в «Путешествии из Петербурга в Москву» звучат утопические мотивы, которые можно было бы рассмотреть в диссертационном исследовании.

Однако я понимаю, что исходное «пространство» исследования слишком широко и в каждом его пункте автору невозможно останавливаться.

Указанные замечания не снижают общего весьма благоприятного впечатления от работы и могут рассматриваться как рекомендации для дальнейших исследований проблемы.

Считаю, что кандидатская диссертация Михайловой Светланы Александровны «Утопический проект в культуре Просвещения» полностью соответствует требованиям Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации, в частности, пунктам 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 №842 (с изменениями Постановления Правительства Российской Федерации от 21 апреля 2016 г. №335). Соискатель достоин присуждения искомой степени кандидата философских наук по специальности 24.00.01- теория и история культуры (философские науки).

Якушева Наталья Борисовна
кандидат философских наук, доцент,
доцент кафедры теории и истории
государства и права Краснодарского
кооперативного института (филиала)
АНО ОВО Центросоюза РФ
«Российский университет кооперации»
Почтовый адрес: 350015, г. Краснодар,
ул. им. Митрофана Седина, 168/1
Тел./факс: (861) 255 2921, тел. Сот.: 8(918) 492 3953
E-mail: yakusheva2@yandex.ru
«03» мая 2018 года.

