

Отзыв
официального оппонента о диссертации
Гасановой Замины Низам кызы
«Ток-шоу "Модный приговор":
формульные реализации судебного дискурса и
его речевые преобразования»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата филологических наук
по специальности 10.02.01 – Русский язык
(Санкт-Петербург, 2018)

Диссертация Гасановой Замины Низам кызы выполнена в русле таких активно развивающихся исследовательских направлений, как лингвистическая прагматика, теория речевых жанров, дискурсивный анализ, и посвящена многоаспектному описанию речевого поведения участников популярного в России телевизионного ток-шоу «Модный приговор». Отмеченная полипарадигматичность исследования соответствует тенденциям развития современной лингвистической науки. А заявленная диссертантом цель работы, заключающаяся в выявлении универсальных и индивидуальных речеповеденческих моделей в указанном ток-шоу, свидетельствует об антропоориентации исследования.

Вышесказанное, а также выраженная потребность современной лингвистики в изучении активно развивающихся медиаформатов и медиажанров, входящих в стихийно формирующееся сегодня коммуникативное пространство медиадискурса, обуславливают **актуальность** диссертационного исследования Гасановой Замины Низам кызы.

Научная новизна настоящей работы состоит в обосновании интердискурсивной природы нового медиажанра – «модного суда», синтезирующего коммуникативные и жанровые параметры ток-шоу и судебного заседания.

Теоретическая значимость исследования заключается в выявлении в условиях интердискурсивности и описании системы стратегий и тактик, выступающих единицами моделирования речевого поведения ведущих ток-шоу «Модный приговор» и индикаторами их коммуникативных амплуа.

Кроме того, достаточно смелым и продуктивным видится обозначенный автором функциональный подход к описанию дискурса моды.

Рассматриваемую диссертацию следует признать ценной и **в практическом отношении**: результаты исследования могут быть использованы в таких курсах, как риторика, теория коммуникации, речевая имиджелогия, в практикумах по созданию и анализу медиатекстов, в коммуникативно-речевых тренингах.

Достоверность и обоснованность результатов работы обеспечивается основательностью теоретико-методологической базы настоящего исследования, апробированностью использованных диссертантом методов: интроспективно-описательного, метода коммуникативно-прагматического анализа, элементов дискурс-анализа, дистрибутивного описания. Кроме того, достоверность настоящего исследования подтверждается качеством и объемом проанализированного речевого материала, полученного путем записи звучащей речи (750 минут трансляции).

Положения, выносимые на защиту, последовательно обоснованы в тексте диссертации, подтверждены результатами проведенной аналитической работы.

Базовые исследовательские установки Гасановой Замины Низам кызы достаточно четко отражены в представленных объекте, цели и задачах исследования, которым соответствует и **структура** диссертации. Работа состоит из введения, четырех глав, заключения, весьма репрезентативного списка литературы (216 наименований), включающего и зарубежные источники, трех приложений, содержащих иллюстративный ситуативно-речевой материал.

Преимуществом обсуждаемой работы является выбранная автором траектория исследования: рассмотрение речевого поведения не как автоматизированного речевого проявления в типичной ситуации общения, но как коммуникативно и социально-психологически детерминированной речевой активности личности в определенных ситуациях общения,

обусловленной как речевыми универсалиями, так и личностными и этнокультурными особенностями. Именно этот подход к трактовке феномена речевого поведения получает экспликацию **в первой главе** «Теоретические основания описания речевого поведения как объекта коммуникативно-прагматического исследования» и задает концептуальные ориентиры работы. Стоит отметить, что уже в первой главе диссертант в ходе описания характеристик речевого поведения участников судебного разбирательства (прокурора, адвоката и судьи) иллюстрирует теоретические положения собственными аналитическими наблюдениями.

Вторая глава включает обзор подходов к пониманию сущности речевого жанра и представляет ток-шоу «Модный приговор» как макрожанр институционального дискурса, генетически восходящий к жанру судебного разбирательства. Здесь же ток-шоу квалифицируется и как порожденное массовой коммуникацией поликодовое явление, обладающее соответствующими признаками (устность, публичность, официальный характер, наличие двойной адресации, смешанный характер речевого взаимодействия).

В третьей главе настоящего исследования представлена попытка обоснования формирующегося сегодня дискурса моды с позиции функционального подхода.

В четвертой главе диссертационного исследования Гасановой Замины Низам кызы получает актуализацию процедура коммуникативно-прагматического анализа, выявляющая речеповеденческие модели ведущих ток-шоу «Модный приговор» – «обвинителя», «защитника» и «судьи». **Личный вклад** диссертанта в получение результатов исследования как раз и заключается в построении парадигм речевых тактик, моделирующих коммуникативные стратегии обвинения и защиты, а также в описании языковых и речевых средств воплощения стратегий и тактик, выступающих индикаторами коммуникативных амплуа участников телевизионного «модного суда». Автору удалось сделать ряд актуальных наблюдений над

функционированием разговорной речи в таком интердискурсивном образовании, как ток-шоу «Модный приговор», а также выявить средства выражения оценки субъекта обвинения пейоративного и мелиоративного характера. Традиционно продуктивной является и получившая реализацию в настоящей работе идея квалификации типа языковой личности на основании данных лингвистического анализа речевого поведения («профессионал», «художник», «народная стихия»).

Отмечая достоинства диссертации Гасановой Замины Низам кызы, считаю необходимым подчеркнуть верифицируемость полученных результатов, тщательный анализ исследуемого материала, широкую научную эрудицию диссертанта, ясность изложения результатов проведенного исследования.

Вместе с тем в исследовании имеется ряд положений, требующих более глубокого обсуждения, что позволяет задать диссертанту вопросы, связанные с проблематикой настоящей работы, а также выразить некоторые замечания.

1. Требуется уточнения формулировка предмета исследования, которым, согласно тексту диссертации, «выступают речевые партии каждого из трёх основных участников процесса: обвинителя, защитника, судьи, их языковое воплощение в рамках сложного дискурсивного целого» (с. 6). Такая формулировка нивелирует коммуникативно-прагматический аспект исследования: уместным видится выделение в качестве предмета именно стратегий и тактик речевого поведения, получающих реализацию в условиях интердискурсивности, и их вербального воплощения.

2. В качестве одного из ведущих аспектов исследования заявлен жанроведческий, что позиционируется во второй главе «Коммуникативные характеристики и жанровые особенности ток-шоу в условиях интердискурсивности». Автор выделяет в качестве операциональной концепцию Т.В. Шмелевой: «Среди множества моделей речевого жанра, предлагаемых учеными..., наиболее соответствующей задачам нашего исследования видится система жанрообразующих признаков, выделенных

Т.В. Шмелевой, поскольку она включает в себя максимально необходимое число конститутивных признаков, составляющих модель речевого жанра» (с. 59). Это же положение, констатирующее приоритет подхода Т.В. Шмелевой, встречаем и в выводах второй главы (с. 87). Однако в тексте диссертации выдвинутая система признаков не получает комплексного освещения. Основное внимание диссертант уделяет лишь категориям адресанта и адресата в коммуникативном аспекте, а такие параметры, как коммуникативная цель, диктумное воплощение, факторы коммуникативного прошлого и коммуникативного будущего речевого жанра, остаются без последовательного рассмотрения. Думается, что системное жанровое описание пролило бы свет на коммуникативную природу ток-шоу и предвосхитило бы вопрос: ток-шоу – это речевой жанр или медиаформат? В каких отношениях друг с другом состоят ток-шоу и телевизионный «модный суд»?

3. Возникло и несколько вопросов к квалификации коммуникативно-прагматических единиц, формирующих речевое поведение.

- Очевидно, что коммуникативная стратегия обвинения является доминантой для «обвинителя» в ток-шоу «Модный приговор», что как раз соответствует пониманию речевого поведения как «стереотипного речевого проявления» (Н.И. Формановская). Но поскольку в исследовании постулирован широкий подход к речевому поведению, то хотелось бы узнать, реализовывались ли «обвинителем» коммуникативные стратегии, демонстрирующие отклонения от ожидаемого стереотипа, индивидуальные речеповеденческие реакции?

- В работе справедливо отмечена полифункциональность роли «судьи» в анализируемом ток-шоу: он и дает оценку, повышая или понижая статус подсудимого, выносит приговор, он же и выступает своего рода модератором коммуникативного взаимодействия, что эксплицируется обилием используемых говорящим метакоммуникативных средств (п. 4.3). Однако речевое поведение «судьи» в работе связывается исключительно с

чередованием стратегий обвинения и защиты (с. 160). Не ограничивает ли такое заключение разноплановый функционал «судьи» в ток-шоу «Модный приговор»?

4. Иногда в тексте отмечается терминологическая неупорядоченность, создаваемая введением таких понятий, как тактические ходы (ср. речевые ходы), тактические приемы (ср. прием как речевой ход), а также синонимическим варьированием «жанр/формат».

5. Есть замечания к структурной организации работы. Из композиции диссертации явно выбивается как по объему (всего 27 страниц), так и по содержанию третья глава «Тематическая организация ток-шоу "Модный приговор" и его принадлежность средствам массовой коммуникации». Принадлежность ток-шоу массовой коммуникации настолько очевидна, что не требует особого доказательства и вынесения в заглавие. А обоснование феномена дискурса моды могло бы открыть последнюю главу «Речевое поведение ведущих ток-шоу "Модный приговор" с позиции их коммуникативного амплуа». Кроме того, периодически в структуре работы в рамках одного параграфа/пункта выделяется всего один подпараграф/подпункт, что противоречит логике композиции – потребности выделять не менее двух структурных составляющих в рамках целого (см. пп. 1.2.1; 1.4.1; 2.3.1; 4.2.1; 4.3.1).

6. В тексте работы не хватает графических организаторов: обобщающих и сопоставительных таблиц, схем, кластеров и т. п., которые способствовали бы наглядной демонстрации концептуального каркаса исследования и усиливали бы репрезентативность иллюстративного материала.

Приведенные выше замечания и рекомендации имеют дискуссионный характер и не влияют на общую высокую оценку исследования.

Автореферат и 7 публикаций автора, включающих 3 статьи в рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень ВАК, в полной мере отражают содержание диссертационного исследования.

Таким образом, диссертация Гасановой Замины Низам кызы на тему «Ток-шоу "Модный приговор": формульные реализации судебного дискурса и его речевые преобразования», представленная на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык, является самостоятельной и логически завершенной научно-квалификационной работой, которая органично вписывается в актуальный научный контекст, характеризуется новизной, теоретической и практической значимостью, отвечает критериям, указанным в п. 9, п. 10, п. 11, п. 13, п. 14 Постановления Правительства РФ «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного 24 сентября 2013 г. № 842. А ее автор, Гасанова Замина Низам кызы, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык.

Кандидат филологических наук,
доцент, доцент кафедры филологии,
декан факультета повышения квалификации
ФГБОУ ВО «Новосибирский
государственный
технический университет»

Голышкина Людмила Александровна

22 мая 2018 г.

Контактные данные оппонента:

Российская Федерация, 630073, г. Новосибирск,
ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный технический университет»,
кафедра филологии факультета гуманитарного образования,
факультет повышения квалификации,
пр. К. Маркса, 20, корпус 1, ауд. 229;
сайт организации: www.nstu.ru;
рабочий телефон: +7 (383) 346 34 10,
мобильный телефон: +7 (913) 390 09 70;
e-mail: lag@fpk.nstu.ru.

Номер специальности,

по которой защищена диссертация: 10.02.01 – Русский язык

подпись

заверяю. Начальник отдела кадров



О.К. Писарева